This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

+ *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.

+ *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.

+ *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.

+ *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter `http://books.google.com` durchsuchen.

HARVARD
DIVINITY
SCHOOL
Andover-Harvard
Theological Library

Erster

Synodal-Bericht

des

Minnesota- und Dakota-Distrikts

der

deutschen ev.-lutherischen Synode

von

Missouri, Ohio u. a. Staaten

A. D. 1882.

St. Louis, Mo.
Druckerei des „Lutherischen Concordia-Verlags".
1882.

BX8061.M777A3 1882-1895

J. N. J.

Nachdem die Ehrwürdige Allgemeine Synode, verſammmelt zu Fort Wayne (1881), ihre Zuſtimmung zur Bildung eines beſonderen Synodaldiſtrikts für die Staaten Minneſota und Dakota gegeben hatte, hielten die Synodalglieder aus genannten Staaten ihre erſte Jahresverſammlung vom 15. bis 21. Juni 1882 in der Gemeinde des Herrn Paſtor E. Rolf zu St. Paul, Minn. Am 15. Juni vormittags predigte der Ehrw. Allgemeine Präſes H. C. Schwan über Pſalm 127, 1. 2.; nachmittags ward dann die Synode von Herrn Präſes C. Straſen durch Synodalrede und Jahresbericht eröffnet. — Es wurden im ganzen zehn Sitzungen gehalten, von denen ſechs Lehr-, vier Geſchäftsverhandlungen gewidmet waren. Als Kaplan fungierte Herr Paſtor K. F. Schulze. Es predigten bei Gelegenheit der Synode die Herren Paſtoren: Streckfuß, Kolbe, Landeck und Horſt. — Folgt nun:

Verzeichnis der Glieder.

A. Anweſend waren:

a. Stimmberechtigte Paſtoren:

Name:	Paſtor in:	Poſtamt:
Albter, O.		Town Afton, Waſhington Co., Minn.
Dubberſtein, A.		Wykoff, Fillmore Co., Minn.
Fackler, J.		Oſſeo, Hennepin Co., Minn.
Friedrich, W.		Waconia, Carver Co., Minn.
Horſt, J.		Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Johl, F.		Hart, Winona Co., Minn.
Kollmorgen, C.		Atwater, Kandiyohi Co., Minn.
Kothe, D.	Town Utica.	Lewiston, Winona Co., Minn.
Kretzſchmar, H.		Mountville, Sibley Co., Minn.
Krumſieg, Th.	Town Benton.	Bongard, Carver Co., Minn.
Landeck, A.		Hamburg, Carver Co., Minn.
Müller, H. J.		Willow Creek, Minn.
Rolf, E.		174 E. 9. Str., St. Paul, Minn.
Roſs, C.		Arlington, Sibley Co., Minn.
Schaaf, G. P. A.		Claremont, Dodge Co., Minn.
Schatz, C. F.		Blue Earth City, Faribault Co., Minneſota.

Name:	Pastor in:	Postamt:
Schmidt, K.		Box 1201 Rochester, Minn.
Schulenburg, J.	Jesco.	Waseca, Waseca Co., Minn.
Schulze, K. F.		Courtland, Nicollet Co., Minn.
Sievers, F.		413 S. 9. Ave., Minneapolis, Minn.
Vetter, H.		Fairfield, Swift Co., Minn.

b. Beratende Pastoren:

Name:	Pastor in:	Postamt:
Ahner, G. E.		Green Isle, Sibley Co., Minn.
Bernthal, J. J.		Scotland, Bon Homme Co., Dak.
Brandt, J. v.		Albany, Stearns Co., Minn.
Börneke, C.		Minnesota Lake, Faribault Co., Minnesota.
Bösche, F.		Plato, McLeod Co., Minn.
Engel, C.		Ada, Norman Co., Minn.
Gläß, H.		Perham, Otter Tail Co., Minn.
Hertwig, A.		Leaf Valley, Douglas Co., Minn.
Hitzemann, F. W.		Long Prairie, Todd Co., Minn.
Kolbe, F. H.		Box 187, Howard Lake, Wright Co., Minnesota.
Krüger, J.		Elizabeth City, Otter Tail Co., Minn.
Mäurer, Chr.	Belvidere.	Lake City, Wabasha Co., Minn.
Melcher, F.		Menno, Hutchinson Co., Dak.
Mende, C.		Owatonna, Minn.
Müller, A.		Marion, Turner Co., Dak.
Pfotenhauer, Fr.		Odessa, Big Stone Co., Minn.
Rädeke, H.		Carver, Carver Co., Minn.
Rüdiger, W.		Bergen, McLeod Co., Minn.
Schulz, H.		Box 594, Faribault, Minn.
Sprengeler, C. H.	Wilton.	Waseca, Waseca Co., Minn.
Streckfuß, F.		Young America, Carver Co., Minn.
Stülpnagel, M.		Potsdam, Olmsted Co., Minn.
Vomhof, W.		Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Zahn, B. J.	Town Elysian.	Waterville, LeSueur Co., Minn.

c. Lehrer:

Name:	Lehrer in:	Postamt:
Arndt, C. F.		Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Beeskow, F. W. A.		Dryden, Sibley Co., Minn.
Ehlen, Cl.	Town Utica.	Lewiston, Winona Co., Minn.
Ehlen, H.		Waconia, Carver Co., Minn.
Elbert, P. E.		Courtland, Nicollet Co., Minn.
Fischer, H. C.,		141 Canada Str., St. Paul, Minn.
Messerli, C.		Hamburg, Carver Co., Minn.
Rödiger, Chr.		Hart, Winona Co., Minn.
Schlacht, L.		Blue Earth City, Faribault Co., Minnesota.

Name:	Lehrer in:	Postamt:
Schulz, J. W.	Town Benton.	Bongard, Carver Co., Minn.
Trapp, A. Fr.		Valley Creek, Washington Co., Minn.
Trupke, J. P.		Nicollet, Nicollet Co., Minn.
Voigt, C.		Willow Creek, Minn.

B. Abwesend waren:

a. Stimmberechtigte Pastoren:

Keine.

b. Beratende Pastoren:

Name:	Postamt:
*Bürger, C. M.	Box 213, Rushford, Fillmore Co., Minnesota.
†Köhler, R.	Berlin, Richland Co., Minn.

†Frick, J., theol. cand., berufener Pastor d. Gemeinden bei Hillboro und Elm River, Dak.
†Pfotenhauer, A., theol. cand., berufener Pastor der Gemeinde zu Johnson Station, Stevens Co., Minn.

c. Lehrer:

Keine.

Als **stimmberechtigte Gemeindedeputierte** waren anwesend die Herren:

Name:	Aus der Parochie des Pastor	Name:	Aus der Parochie des Pastor
Eduard Kassner	Schatz.	Friedrich Siekert	Schmidt.
Friedrich Eggers	Friedrich.	Wilhelm Dorn	Kothe.
Bruno Knopff	Vetter.	M. A. Erdmann	Johl.
Heinrich Dreyer	Landeck.	Heinrich Röhler	Ross.
Johann Schulz	Kollmorgen.	Martin Bernhard / Gerhard Fark	Rolf.
F. C. Schütte	Fackler.	C. Sprenglen	Krumsieg.
Johann Hävemeier	Schulze.	Friedrich Dicke	Horst.
Julius Ulrich	Schulenburg.	Friedrich Streicht	Kretzschmar.
Leopold Wöhler	Sievers.	Hermann Zempel / Karl Schwarz	H. J. Müller.
Eduard Bühring	Schaaf.		
A. Stegemann	Clöter.		

Keinen Deputierten hatte gesandt: die Filialgemeinde des Herrn Pastor A. Dubberstein. Entschuldigt.

Neu aufgenommen

wurden die im vorstehenden Verzeichnis bereits genannten

a. Pastoren: H. Schulz, K. Schmidt, H. Gläß, C. F. Schatz, R. Köhler, A. Dubberstein, J. Frick, A. Pfotenhauer.

b. Lehrer: F. W. A. Beeskow, J. P. Trupke, J. Wm. Schulz, J. A. F. Trapp.

c. Gemeinden: 1. die St. Johannis-Gemeinde bei Willow Creek, Blue Earth Co., Minn. (Pastor H. J. Müller). 2. die St. Johannis-Gemeinde zu Dryden, Sibley Co., Minn. (Pastor H. Kretzschmar).

* Wegen Altersschwäche entschuldigt. † Neu aufgenommen.

Es gehören also bis jetzt zum Minnesota-Distrikt:

a. Stimmberechtigte Pastoren.....21
b. Beratende Pastoren.....28
Summa der Pastoren—49
c. Lehrer.....13
d. Gemeinden resp. Deputierte.....21
Summa sämtlicher Synodalen..... 83

Als **Gäste** wurden angemeldet und bewillkommt außer dem Herrn Allg. Präses H. C. Schwan und Herrn Präses C. Strasen:

1. Herr Professor Fr. Pieper, welcher auf Bitte der Synode die Lehrverhandlungen leitete.
2. Die Herren Pastoren: Peterson, aus der Ehrw. Norwegischen Synode; Heuer, Sühl, Wendt, Grabarkewitz, Tirmenstein — aus der Ehrw. Minnesota-Synode.
3. Die Herren Studiosen Clöter und Brauer.
4. Die Herren Lehrer: Zeige, Gierke, Schumacher.

Synodalrede.

Im Namen der heiligen, hochgelobten Dreieinigkeit, des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes. Amen.

In Christo hochgeehrte und geliebte Brüder!

David sagt Ps. 119, 24.: „Ich habe Lust zu deinen Zeugnissen, die sind meine Ratsleute.“ Aus diesen wenigen Worten schon lernen wir den Mann Gottes kennen. Er hält die Zeugnisse der Propheten für Gottes Wort, sagt, sie seien Gottes Zeugnisse. Er ist ein kluger und verständiger König, aber seine Vernunft darf ihm hier nicht dreinreden. Diese Zeugnisse Gottes seien seine Ratsleute, sagt er. So weise er auch ist, so weiß er doch nichts in geistlichen Dingen, sondern setzt sich demütig zu den Füßen seiner Ratsleute und will nichts anderes wissen, als was sie sagen. Einen so großen Reichtum er auch besitzt, so kann doch sein Herz nicht dadurch erquickt werden, sondern er findet seine Lust in den Zeugnissen Gottes. „Meine Seele liegt im Staube, erquicke mich nach deinem Wort“, so sagt er unmittelbar darauf. Er bedient sich des Wortes „Lust“ und zeigt damit an, daß seine Seele im Worte Gottes keineswegs nur notdürftig befriedigt werde, daß dies vielmehr seinem Herzen süße schmecke, daß er darin lauter Himmelslust und einen Vorschmack des ewigen Lebens finde. Er hätte ja als König herrlich und in Freuden leben können, aber sein Herz fand daran kein Vergnügen. Brachte es sein königliches Amt mit sich, auch von den Herrlichkeiten dieser Erde etwas genießen zu müssen, so fühlte sich sein Herz

doch erſt wieder recht wohl, wenn er Gottes Wort betrachten, predigen und Pſalmen ſingen konnte. Er war ein vielgeplagter Mann, wurde von allen Seiten angefochten, ſelbſt Fürſten redeten wider ihn, wie er ſelber ſagt; aber er ging ſicher ſeinen Weg, war nicht ratlos, wußte immer, was zu entgegnen ſei; denn die Zeugniſſe Gottes waren ſeine Ratsleute und er redete, was ſie ſagten.

An David, meine Brüder, können wir einen rechten Chriſten, einen wahren Lutheraner, einen rechtſchaffenen Prediger kennen lernen; denn dieſer will und ſoll nichts anderes ſein, als ein Chriſt, der Gott in ſeiner Kirche dient, weil er ihn dazu berufen hat. Ich meine auch, hiermit die Gedanken ſchon angedeutet zu haben, die in Ihren Herzen leben, die Sie leiten, ermuntern, tröſten ſollten bei der Bildung eines beſonderen Synodaldiſtrikts. Die Zahl Ihrer Paſtoren und Lehrer iſt vergleichsweiſe noch nicht ſehr groß. Zahlreiche, große und volkreiche Gemeinden haben Sie nicht hinter ſich. Es iſt alles noch klein, ärmlich und unſcheinlich vor Menſchenaugen. Es ſteht um Ihren Diſtrikt ähnlich, wie es um unſere ganze Miſſouriſynode ſtand, als ſie ihren Anfang nahm. Da waren es wenige Prediger mit ihren Gemeinden, die zuſammentraten. Die Zahl war noch weit geringer, als Ihre Zahl jetzt iſt. Es iſt ſo Gottes Weiſe, aus Kleinem und Unſcheinbarem etwas zu machen. Wie hat ſich unſere Miſſouriſynode ausgebreitet, zur Verwunderung für Freund und Feind! Ob Ihr Diſtrikt ähnlich wachſen wird? Gott ſei es befohlen. Wir mögen unſere Gedanken haben: ob Gott dieſelben Gedanken hat, das wiſſen wir nicht. Jetzt iſt alles noch klein und gering. So können Sie Sich auch nicht bedeutender Kräfte rühmen, die in der Kirche hervorragten und großes Anſehen hätten. Kurz, alles, worauf Menſchenaugen ſo gerne ſehen, fehlt Ihnen.

Aber *eins* fehlt Ihnen nicht, denn Gott hat es Ihnen gegeben. Und dies iſt etwas ſo Großes und Herrliches, daß der Teufel in der Hölle davor erzittert, wenn auch die blinde Vernunft darüber lacht. Sie können mit David ſagen: „Ich habe Luſt zu deinen Zeugniſſen, die ſind meine Ratsleute.“ Sie halten die Bibel für Gottes Wort, Sie ſehen darin lauter Zeugniſſe Gottes und kennen dieſelben. Und dies iſt bei Ihnen, ſoweit Gott Gnade gegeben, Herzenserfahrung geworden. Sie ſind des inne geworden, daß die Rede der Schrift von Gott ſei. Hielten wir die Bibel nicht für Gottes Wort, ſo wäre es ja Thorheit, das Predigtamt zu führen, Gemeinden zu bilden, Sorge und Mühe zu tragen und Schmach zu leiden. Jenes iſt aber eben unſere Herzensüberzeugung, und darum wollen wir auch um unſern Chriſtenglauben, wenn Gott es fordert, nicht bloß Hab und Gut, ſondern ſelbſt Leib und Leben opfern.

Zwar nicht hohe Worte menſchlicher Gelehrſamkeit und Beredheit ſind es, die von unſern Kanzeln herab geſprochen werden, bei denen ja aber auch die armen Zuhörer geiſtlich verſchmachten müßten; das aber rühmen wir,

und dieſen Ruhm ſoll uns niemand nehmen, daß unſere Prediger, wenn auch in großer Schwachheit, Gottes Wort verkündigen, wie es aus dem Munde Gottes gegangen iſt, damit Heldenthaten ausrichten, des Teufels Reich ſtürmen, Gott eine Kirche bauen und die lieben Chriſten mit dem Himmelsbrot und dem Waſſer des Lebens ſpeiſen und tränken, ſie alſo nicht hungrig und leer, ſondern reichlich erquickt heimkehren laſſen. Und wir rühmen ferner, daß in unſern Gemeinden und Chriſtenhäuſern Gottes Wort herrſcht und regiert. Wir ſind ja nicht blind gegen die Gebrechen, die ſich in unſern Gemeinden noch finden, aber den eben genannten Ruhm ſoll man uns wohl laſſen; würden wir doch eine Gemeinde nicht mehr zu uns zählen, die ſich nicht mehr unter Gottes Wort beugen wollte. Soviel Prediger Sie daher zählen, ſo viel Mundboten und Zeugen Gottes, und ſoviel Gemeinden, ſo viel Wohnſtätten Gottes; wie denn Gott ſpricht: „Ich will in ihnen wohnen und in ihnen wandeln, und will ihr Gott ſein, und ſie ſollen mein Volk ſein.“ 2 Kor. 6, 16.

Indes, wollen wir dieſen Ruhm behalten, ſo laſſen Sie uns Davids Wort: „Ich habe Luſt zu deinen Zeugniſſen“, auch als ein Wort der Ermahnung hinnehmen. Wer Luſt hat zu Gottes Wort, der ſtudiert dasſelbe fleißig. Denn wer ein demütiger Chriſt iſt, hält nicht dafür, daß er alles ſchon wiſſe. Dies nennt man mit Recht Sattheit und Überdruß, und davor bewahre uns Gott; denn dabei geht's ſchnell rückwärts. Luſt ſollen wir haben an Gottes Wort und darum dasſelbe begierig lernen. Das ſei zunächſt und inſonderheit uns Predigern und Lehrern geſagt. Gottes Wort iſt nämlich eine Fundgrube, die ſich nie ergründen läßt. Nun, da Sie einen beſonderen Diſtrikt bilden, darf vollends des Studierens kein Ende ſein. Die Schrift enthält lauter Zeugniſſe Gottes über alles, was wir Chriſten glauben, wie wir leben, womit wir uns tröſten ſollen; in dieſelben müſſen wir uns daher mit Herz und Gemüt immer tiefer verſenken und ſo gänzlich darin leben, daß wir ſie nicht bloß kennen, ſondern auch in allem, das uns vorkommt, zu gebrauchen wiſſen. Wir können ſie nie zu wohl lernen, und was wir gelernt haben, nie zu wohl leben. Ei, dieſe Zeugniſſe Gottes ſollen ja unſere Ratsleute ſein; wir müſſen darum genau wiſſen, was Moſe, was David, was die Propheten, was die Apoſtel, was Petrus, was Paulus, was Johannes, ja was der Sohn Gottes ſelbſt ſagen.

Laſſen Sie uns auch die vortrefflichen Hilfsquellen, die Gott uns gegeben hat, wohl benutzen. Da ſind zunächſt unſere Bekenntniſſe, die zwar dem Worte Gottes nicht gleich zu halten, aber doch Zeugniſſe ſind, welches der rechte Sinn und Verſtand der heiligen Schrift iſt. Sie ſind als Bekenntniſſe der lutheriſchen Kirche die unſeren; ſo müſſen wir denn auch darin leben, ſie müſſen, daß ich ſo ſage, bei uns immer mehr in Fleiſch und Blut übergehen. Wir haben ferner die Zeugniſſe unſerer teuren, von Gott ſo hochbegabten Lehrväter. Auch dieſe müſſen wir nun um ſo eifriger

studieren; denn sie sollen Brücken sein, die uns in die heilige Schrift hineintragen. Und nur wenn sie das sind, folgen wir ihnen, sonst nicht. Die Schrift, die Schrift bleibe unser einiger Prüfstein. Die Zeugnisse unseres Gottes allein sollen unsere Ratsleute sein.

Damit wir nun unseren Studien recht obliegen, lassen Sie uns bedenken, daß dieselben für einen Christen keine bloße Verstandesarbeit sind. David sagt: „Ich habe Lust zu deinen Zeugnissen." Je mehr der Mann Gottes darin forscht, desto mehr wächst die Lust seines Herzens. Gottes Wort, und darum auch unsere Bekenntnisse, wie die Zeugnisse unserer lieben Alten, — alles soll unsern Herzen wie eine grüne Aue sein. Wir sollen dadurch genährt und so als Christen, als Diener der Kirche, groß und stark werden. Gefüllt sollen wir werden, daß wir nicht sind wie leere Gefäße, die nichts geben können, sondern solche, die vielmehr überfließen. Unsere Predigten und unser Religionsunterricht in Kirche und Schule, all unser Lehren, Ermahnen, Warnen, Strafen, Trösten, kurz, alle unsere Amtsverrichtungen sollen des Beweis und Zeugnis geben, daß wir unsere Lust haben an Gottes Wort und dies daher so gerne in unsere Gemeinden, in die einzelnen Herzen hineinpflanzen möchten. So soll durch den Dienst, zu dem Gott uns gebrauchen will, ein Feuer angezündet werden in unseren Gemeinden, das immer heller brennt, nämlich eine Lust zu Gottes Wort, ein Leben in Gottes Wort, das sich zunächst und vornehmlich zeigt im fleißigen, aufmerksamen Hören und im täglichen Suchen in der Schrift. Ist dem also, o, wie wohl wird dann Ihr Synodaldistrikt gedeihen. Er wird wachsen an innerer Größe, und daran liegt mehr, als an aller äußeren Größe.

Ihr Distrikt ist recht eigentlich ein Missionsdistrikt. Große Scharen von Einwanderern lassen sich immer wieder in Minnesota und Dakota nieder. Haben Sie nun Lust zu Gottes Wort, o, wie werden Ihnen die Herzen schwellen bei diesem Anblick. Mit welcher Freude werden Sie, als Diener des Wortes, zu diesen Verlassenen eilen, um ihnen das Brot des Lebens zu brechen und sie mit dem Wasser des Lebens zu tränken, und mit welcher Bereitwilligkeit werden die Gemeinden, in denen die Lust zu Gottes Wort lebt, ihre Prediger zeitweilig in diese fernen Gegenden ziehen lassen, auch sonst dies Werk mit Freuden unterstützen und sich dabei nicht wert achten der Freundlichkeit Gottes, ihm dienen zu dürfen in der Ausbreitung seines teuren Wortes! Glauben Sie es nur, meine lieben Brüder, denn es ist gewißlich wahr: ohne solch herzlich Wohlgefallen an Gottes Wort ist es mit dem Werk der Mission nichts; denn es wird alsdann nicht gethan, wie sich's gebührt, und bringt darum auch nicht die rechte Frucht. Sie aber — mit anderen — vornehmlich sind zum Werk der Mission berufen, darum wolle und wird Gott auch Ihnen geben und immer mehr geben, was Ihnen not ist.

„Ich habe Lust zu deinen Zeugnissen" — wie trostreich ist insonderheit auch für Sie dies Wort. Jeder treue Diener des Wortes thut sein Amt

unter viel Arbeit. Er trägt oft Laſten, die ihn erdrücken wollen. Und das gilt ganz ſonderlich von unſeren lieben Reiſepredigern.. Wenn Sie nun die Mühen der Arbeit tragen und die Beſchwerden der vielen und langen Reiſen ſchmerzlich empfinden; wenn Sie bei Sturm und Wetter auf Amtswegen ſind, wohl in finſtrer Nacht, etwa um einem ſchmachtenden Kranken die himmliſche Speiſe des heiligen Abendmahls zu bringen; wenn Sie ſonſt unter allerlei Entbehrungen arbeiten müſſen: o, haben Sie nur immer eine herzliche Luſt an Gottes Wort, an dem Troſt des Evangelii, den Sie ſelber ſchmecken und anderen bringen, ſo werden Sie alles mit Freuden thun und leiden, was vorkommt. Und unſere Gemeinden, zumal junge, arme Gemeinden, haben nicht ſelten viele und ſchwere Opfer zu bringen, um des Wortes Gottes willen und um das heilige Predigtamt unter ſich zu erhalten. O, möchte es ihnen geſagt und immer wieder geſagt werden, und möchten ſie es faſſen: daß Gottes Wort, dem Chriſtenherzen ſo ſüße, das alles wohl wert iſt.

Es mögen Ihnen, als Synode, ſchwere Kämpfe bevorſtehen. Was der Teufel im Sinn hat, haben wir in dieſen Jahren erfahren, obwohl gerade Ihr Diſtrikt weniger betroffen worden iſt, als andere. Es mögen Unruhen ausbrechen in den einzelnen Gemeinden, wenn Gott es dem Teufel zuläßt. Aber nur getroſt. Aller Kampf iſt ſchon entſchieden, alle Streitigkeiten ſind ſchon geſchlichtet. Fragen Sie nur Ihre Ratsleute, die werden es Ihnen ſagen. Und wenn Gott es zulaſſen ſollte, daß es den Anſchein hätte, als ginge in der Synode alles drunter und drüber; wenn es dem Prediger um den Beſtand ſeiner Gemeinde bange würde; wenn aufrichtige Seelen in derſelben ſeufzeten: Ach Gott, wie wird es bei uns noch hinausgehen! — nur nicht verzagt, da ſo weiſe Ratsleute vorhanden ſind. Wer ſie hört und ſich von ihnen leiten läßt, der geht getroſt und ſtill ſeinen Gang, er ſieht klar und iſt ſeiner Sache gewiß. Und will man ihm den Mund ſtopfen und ihn einſchüchtern, indem man ſpricht: Wer biſt du denn, daß du allein weiſe ſein und alles richten willſt? — ſo entgegnet er unerſchrocken: Nicht ich bin es, der hier redet, ich folge nur meinen Ratsleuten, ſo reden Petrus und Paulus, ſo redet Luther und ſtützt ſich dabei mit Recht auf Zeugniſſe der heiligen Schrift. Ja, meine Brüder, wenn Zuſtände eintreten ſollten, daß uns und allen wohlmeinenden Chriſten mit uns das Herz entfallen möchte, ſo wollen wir doch unſerem Gott nicht die Unehre anthun, daß wir verzagen, da Er uns einen ſo treuen Beiſtand in unſeren Ratsleuten gegeben hat. Was immer uns bewegt, was immer uns drückt und quält, in ihren Zeugniſſen finden wir allezeit Licht, Troſt und kräftigen Beiſtand.

Sie haben mit ſchwerem Herzen den Schritt gethan, unſere allgemeine Synode um Zuſtimmung zur Bildung eines eigenen Diſtriktes zu erſuchen. Sie wären viel lieber mit uns in Wisconſin verbunden geblieben, wie bisher, wenn nicht ſo wichtige Gründe zur Teilung des Diſtrikts genötigt

hätten. Sie meinten in Ihrer Demut, es seien Ihrer nicht bloß wenige, sondern es mangele Ihnen gar sehr an tüchtigen Kräften, Ihre Synodalverhandlungen namentlich würden sehr dürftig ausfallen, und Sie würden auch sonst hie und da des nötigen Beistandes ermangeln. So redeten Sie in Ihrer Demut. Lassen sie mich darauf nur folgendes erwiedern: Woher ist denn unserer ganzen großen Synode aller Segen erwachsen? Was hat ihre Synodalverhandlungen so fruchtbringend gemacht? Was hat sie tüchtig gemacht zum Kampf und Sieg in Sachen der Lehre? War es etwa das, daß einzelne, hochbegabte Männer ihre Weisheit hätten hören lassen und alle übrigen ihnen zugestimmt hätten? Wenn so, so wäre Gottes Segen längst von uns gewichen. Nein, das ist es gewesen und das soll es auch bleiben, daß wir uns zu den Füßen unserer Ratsleute gesetzt, sie gehört und ihr Wort beherzigt haben. Das hat unserem Gott wohl gefallen. Er hat sie uns gegeben, daß sie uns das Brot des Lebens brechen sollten. Hätten wir das verachtet, Er hätte uns sicherlich verhungern lassen. Und diese Ratsleute haben Sie auch und kennen sie. Wenn Sie daher als Synode, oder als Konferenz, oder sonst in besonderen, vielleicht schwierigen, Angelegenheiten, versammelt sind, so haben Sie treffliche Beisitzer, weise Ratsleute, die Gott selbst Ihnen gesandt hat, so sind Mose, David, Petrus, Paulus, auch Luther und andere, wenn Sie wollen, ja, die heilige Dreieinigkeit ist selbst unter Ihnen, lassen Sie sie nur reden und hören Sie ihre Stimme.

Sie meinten auch noch bei Bildung eines eigenen Distriktes, und das wollte Ihnen wiederum das Herz schwer machen, weil Ihrer so wenige seien, Ihre Gemeinden meistens zu den weniger bemittelten gehörten, Ihnen aber doch ein so großes Arbeitsfeld der inneren Mission zugewiesen sei, so bedürften Sie der bisherigen, kräftig mithelfenden, Verbindung noch länger. Darauf habe ich folgendes zu erwiedern: Ihr Werk ist und bleibt auch fortan unser aller Werk, Ihre Not unsere Not. Doch, was war es denn immer, das unserer Synode Mut machte, ihre Missionsarbeit zu thun? Waren es die zu diesem Zweck vorrätigen Gelder? Keineswegs. Wir sahen die Not, griffen das Werk frisch an, weil wir wußten, es gefalle Gott, sagten es unseren Brüdern, was not thue, und Gott, der HErr, machte die Herzen willig. Folgen Sie, wie bisher, auch in diesem Stück den Zeugnissen Gottes in Seinem Wort, als Ihren Ratsleuten, die lehren, wie man die Kirche baut, woher Lust, woher Kraft, woher Mittel, woher Trost, woher Mut und Ausdauer zu nehmen.

Kurz, was immer noch Ihre Herzen bedrücken möchte, sprechen Sie mit David: „Ich habe Lust zu deinen Zeugnissen, die sind meine Ratsleute", so muß alle Sorge schwinden und einem frischen und fröhlichen Mute Platz machen. Und so gehen Sie denn getrost an das Werk, der treue Gott ist mit Ihnen. Amen.

Darüber, was sich im Nordwestlichen Distrikt — Minnesota und Dakota betreffend — in diesem Synodaljahr Bemerkenswertes zugetragen hat, habe ich einer Ehrw. Synode folgenden

Jahresbericht

abzustatten:

A. Eingetreten sind in den Distrikt:

1. Herr Kandidat H. Schulz, aus unserem Seminar zu St. Louis, von der Gemeinde zu Faribault, Minn., berufen, inmitten derselben ordiniert und eingeführt am 5ten Sonntag nach Trinitatis, den 17. Juli 1881, durch Herrn Pastor K. Mende unter Assistenz des Herrn Pastor J. Schulenburg.

2. Herr Kandidat H. Gläß, aus unserem Seminar zu St. Louis, berufen von der Gemeinde zu Town Marion, Otter Tail Co., Minn., dort ordiniert und eingeführt am 7ten Sonntag nach Trinitatis, den 31. Juli 1881, von Herrn Pastor A. Hertwig.

3. Herr Kandidat A. Dubberstein, aus unserem Seminar zu Springfield, von der Gemeinde zu Wykoff, Minn., berufen und inmitten derselben am 9ten Sonntag nach Trinitatis, den 14. August 1881, von Herrn Pastor E. M. Bürger ordiniert und eingeführt.

4. Herr Kandidat R. Köhler, aus unserem Seminar zu St. Louis, von der Gemeinde in Town Berlin, Dak. Terr., berufen und bei derselben eingeführt am 10ten Sonntag nach Trinitatis, den 21. August 1881, von Herrn Pastor J. Krüger.

5. Herr Kandidat C. Schmidt, aus unserem Seminar zu St. Louis, berufen von der Gemeinde zu Rochester, Minn., ordiniert und eingeführt alldort am 11ten Sonntag nach Trinitatis, den 28. August 1881, durch Herrn Pastor A. Landeck.

6. Herr Kandidat F. Schatz, aus unserem Seminar zu Springfield, nach geschehener Berufung in der Gemeinde zu Blue Earth City, Minn., ordiniert und eingeführt am 13ten Sonntag nach Trinitatis, den 11. September 1881, von Herrn Pastor C. H. Börnecke unter Assistenz des Herrn Pastor H. J. Müller.

7. Herr Pastor H. Sprengeler sen. wurde, nachdem er seines kränklichen Zustandes halber längere Zeit ohne Amt gewesen war, berufen von der Gemeinde zu Wilton, Waseka Co., Minn., und dort eingeführt am Sonntage Invocavit, den 26. Februar 1882, von Herrn Pastor J. Schulenburg.

8. Herr Lehrer J. G. Beck, aus dem Verband der Ehrw. Wisconsin-Synode, berufen von der Gemeinde zu Dryden, Sibley Co., Minn., und in das Schulamt derselben eingeführt.

9. Herr Kandidat W. Schulz, aus unſerem Seminar zu Addiſon, berufen an die Gemeindeſchule zu Town Benton, Carver Co., Minn., und von Herrn Paſtor Krumſieg eingeführt.

10. Herr Kandidat J. P. Trupke, aus dem Seminar zu Addiſon, nahm eine Vokation an die Schule zu Courtland, Minn., an und wurde alldort von Herrn Paſtor K. F. Schulze eingeführt.

B. Geſchieden ſind aus dem Diſtrikt:

1. Herr Paſtor H. G. Schmidt

2. Herr Paſtor F. Detzer — beide durch Verſetzung in den Illinois-Diſtrikt.

3. Herr Paſtor J. A. Däſchlein — durch Amtsniederlegung, weil erkrankt.

4. Herr Lehrer H. Meyer — durch Niederlegung ſeines Schulamtes.

C. Verſetzt wurden innerhalb des Diſtrikts:

1. Herr Paſtor J. v. Brandt, bis dahin in Blue Earth City, Minn., wurde berufen von der Gemeinde bei Albany und von der Gemeinde in Lake George, Stearns Co., Minn., und am 4ten Advent, den 18. Dezember 1881, wie auch am darauffolgenden Dienstag eingeführt durch Herrn Paſtor C. Kollmorgen.

2. Herr Lehrer C. F. Arndt, aus der unteren Gemeinde des Herrn Paſtor C. Seuel in Wisconſin, berufen von der Immanuels-Gemeinde zu Hay Creek, Minn., und alldort vom Ortspaſtor J. Horſt eingeführt.

D. Amtlich beſucht wurden vom Viſitator, Herrn Paſtor Th. Krumſieg:

Herr Paſtor Schulenburg und Gemeinde, Herr Paſtor Stülpnagel, Herr Paſtor Johl und Gemeinde, ſowie die Schule Herrn Lehrer Rödigers.

Gott ſei ferner mit uns und fördere Sein Werk um Seines Namens willen. Amen.

C. Straſen.

Lehrverhandlungen.

Die Synode entſchloß ſich, für ihre disjährigen Lehrverhandlungen folgende, von Herrn Prof. Pieper auf Bitte der Paſtoralkonferenz geſtellte Theſen über die Vollkommenheit und Deutlichkeit der heiligen Schrift zu Grunde zu legen:

Von der Vollkommenheit und Deutlichkeit der heiligen Schrift.

Theſis I.

Die heilige Schrift iſt Gottes Wort und zu dem Zweck den Menſchen gegeben, um die Menſchen durch dieſelbe zur Seligkeit zu führen.

Theſis II.

Wenn wir ſagen: die heilige Schrift iſt vollkommen, ſo verſtehen wir darunter dies, daß dieſelbe alles enthält, was uns Menſchen zur Erlangung der Seligkeit zu wiſſen nötig iſt.

Theſis III.

Daß dieſe Vollkommenheit der heiligen Schrift zukomme, ſagt ſie ſelbſt, indem ſie

a. ausdrücklich ſagt, daß ſie den ganzen Rat Gottes verkündige,
b. jeden Zuſatz zu ihrem Inhalt verbietet,
c. das Heil der Menſchen an ſich bindet.

Theſis IV.

An der Vollkommenheit der heiligen Schrift müſſen wir gegen die Papiſten, Schwärmer und Rationaliſten feſthalten, damit wir unſeres Glaubens gewiß ſeien und nicht Menſchen zu Herren unſeres Glaubens werden.

Theſis V.

Unter der Deutlichkeit oder Klarheit der heiligen Schrift verſtehen wir diejenige Eigenſchaft derſelben, nach welcher ſie alles, was uns zur Erlangung der Seligkeit zu wiſſen nötig iſt, klar und allen verſtändlich ausſpricht.

Theſis VI.

Die Deutlichkeit der heiligen Schrift und die Vernunftmäßigkeit des in ihr deutlich Ausgeſprochenen ſind nicht zu verwechſeln.

Theſis VII.

Daß dieſe Deutlichkeit der heiligen Schrift zukomme, ſagt ſie ſelbſt, indem ſie

a. ſich dieſe Eigenſchaft ſelbſt beilegt,
b. ſich als Gottes Wort darſtellt, der klar reden wollte und konnte,
c. alle Chriſten in ſich das Heil ſuchen und alle falſche Lehre durch ſich abweiſen heißt.

Theſis VIII.

Indem wir behaupten, daß die heilige Schrift klar ſei, erklären wir weder die Dienſtleiſtung der Menſchen zum Verſtändnis derſelben für unnütz, noch das ſorgfältige Forſchen und die Erleuchtung des Heiligen Geiſtes für überflüſſig.

Theſis IX.

Die Deutlichkeit der heiligen Schrift wird nicht umgeſtoßen durch die Thatſache, daß dieſelbe ſo verſchieden ausgelegt worden iſt und noch ſo verſchieden ausgelegt wird.

Theſis X.

Für dunkel erklären die heilige Schrift alle diejenigen, welche das Licht zur Erklärung der Schrift nicht aus der Schrift ſelbſt nehmen, ſondern dieſelbe nach der Tradition oder durch ein unfehlbares Lehramt oder nach dem ſogenannten inneren Licht oder nach der menſchlichen Vernunft auslegen wollen.

Theſis XI.

An der Deutlichkeit der heiligen Schrift müſſen wir feſthalten, damit wir unſeres Glaubens gewiß ſeien und nicht Menſchen zu Herren unſeres Glaubens werden.

Herr Profeſſor Pieper fungierte auf Bitte der Synode als Referent. Sämtliche Theſen wurden verhandelt. Protokolliert wurden die Lehrverhandlungen teils vom Sekretär der Synode, teils, weil derſelbe telegraphiſch heimgerufen wurde, von den Herren Paſtoren H. Schulz und Fr. Pfotenhauer.

Einleitende Bemerkungen.

Wir haben hier in Minneſota und Dakota einen neuen Synodaldiſtrikt gebildet, weil wir glauben, daß wir ſo das Werk, welches Gott uns aufgetragen hat, beſſer und erfolgreicher betreiben können. Welcher Art iſt aber dieſes Werk? Es iſt nicht ein Werk, welches es mit Dingen, die

ſich auf das irdiſche, leibliche Leben beziehen, zu thun hat, von welchen Dingen die menſchliche Vernunft ja noch etwas verſteht, ſondern ein Werk, welches mit geiſtlichen Dingen umgeht, mit Dingen, von welchen wir aus uns ſelbſt nichts verſtehen, die weit über menſchliche Weisheit und Kraft hinausgehen. Muß uns da nicht der Mut vergehen, dieſes Werk in Angriff zu nehmen? Ja, freilich müßten wir ſofort allen Mut verlieren, wenn eins nicht wäre — die heilige Schrift. Die heilige Schrift aber giebt uns über das, was wir zur Ausrichtung unſeres geiſtlichen Werkes wiſſen müſſen, Auskunft, und zwar eine vollſtändige Auskunft. Es giebt keine in unſer geiſtliches Werk und Amt einſchlagende Frage, die in der heiligen Schrift nicht beantwortet wäre. Und dieſe Antwort giebt die Schrift nicht in dunkler, ſchwer verſtändlicher, ſondern in klarer und deutlicher Sprache. So wollen wir uns denn zu dem uns befohlenen Werk ſtärken und Mut machen, indem wir in den gegenwärtigen Synodalſitzungen die Vollkommenheit und Deutlichkeit der heiligen Schrift aufs neue vor Augen führen. Gott gebe dazu ſeinen Segen.

Theſis I.

Die heilige Schrift iſt Gottes Wort und zu dem Zweck den Menſchen von Gott gegeben, um die Menſchen durch dieſelbe zur Seligkeit zu führen.

Dieſe erſte Theſis iſt einleitenden Inhalts, und dient als Grundlage für die folgenden. Sie ſagt zunächſt, daß das Buch, von deſſen Vollkommenheit und Deutlichkeit wir handeln wollen, Gottes Wort iſt, ſodann, daß Gott die Menſchen durch dieſes Wort zur Seligkeit führen will.

Gott wohnt in einem Lichte, da niemand zukommen kann; kein Menſch kann durch eigenes Nachdenken und Spekulieren aus dem verborgenen Gott einen offenbarten Gott machen. Aber Gott ſelbſt iſt aus der Verborgenheit herausgetreten, er hat ſich geoffenbart, und zwar dadurch, daß er mit uns Menſchen redet über ſich ſelbſt und über den Weg, der zu ihm führt.

Im Paradieſe redete Gott von Angeſicht zu Angeſicht mit Adam und Eva. Da kam der Sündenfall. Aber Gott ließ die Menſchen nicht, wie ſie es verdienten, in der Sünde liegen. Er offenbarte ſich ihnen weiter als der barmherzige Gott, welcher die Sünder durch den Weibesſamen, Chriſtum, zur Seligkeit führen will. Er redete noch weiter mündlich mit unſeren erſten Eltern, mit Noah, Abraham u. ſ. w. Moſes aber erhielt dann Befehl, Gottes Offenbarungen auch ſchriftlich aufzuzeichnen. Derſelbe Befehl erging im Laufe der Zeit an die Propheten im Alten und die Evangeliſten und Apoſtel im Neuen Teſtament. So haben wir jetzt ein Buch, das mit vollſtem Rechte ſchlechtweg Gottes Wort genannt wird — die Bibel, die Schriften der heiligen Propheten und Apoſtel.

Wie Gott selbst einst mündlich mit den Menschen redete, so ist es auch Gott selbst, der jetzt mit uns redet durch das geschriebene Wort heiliger Schrift. Die Schrift enthält nicht bloß Gottes Wort in dem Sinne, daß neben Gottes Wort auch Menschenwort darin wäre, nein, die heilige Schrift ist Gottes, Gottes Rede, und nichts als Gottes Wort, Gottes Rede. Wir haben auch in der heiligen Schrift nicht etwa nur eine menschliche Urkunde darüber, wie sich einst Gott Menschen geoffenbart hat, so daß sie nur ein Produkt menschlicher Arbeit wäre, darin uns durch Menschen Nachricht über einstmalige göttliche Offenbarungen gegeben würde, keineswegs! sondern die heilige Schrift ist Gottes Offenbarung selbst. Zwar ist die heilige Schrift durch Menschen geschrieben, aber Gott selbst redet durch sie mit uns. Die heiligen Schreiber waren nicht etwa nur vom Heiligen Geist erleuchtet, wie alle Christen göttlich erleuchtet sind, geistliche Sachen verstehen und von denselben reden; sie waren vielmehr vom Heiligen Geist inspiriert; was sie geschrieben haben, ist ihnen von Gott eingegeben worden. Zwischen Erleuchtung aber und Inspiration ist ein großer Unterschied. Alle Christen sind vom Heiligen Geist erleuchtet zur Erkenntnis Gottes und göttlicher Dinge; trotzdem sind sie um ihres Fleisches willen irrtumsfähig. Die heiligen Schreiber jedoch haben nicht geschrieben nach dem Grade ihrer Erkenntnis und mit ihren eigenen Worten, sondern Gott teilte ihnen seine Gedanken in seinen Worten durch die Inspiration für den Akt des Schreibens mit. Wir wären wahrlich übel daran, wenn die heiligen Schreiber nur erleuchtete Männer gewesen wären; wir fänden dann von Gottesgedanken nur so viel in der Schrift, als diese Männer davon etwa gefaßt hätten.

Daß die heilige Schrift in dem angegebenen Sinne Gottes Wort sei, geht zunächst aus den Stellen heiliger Schrift hervor, in welchen ein Spruch der Schrift Alten Testaments im Neuen Testament durch die Redeweise eingeführt wird: „Der Heilige Geist spricht" und dergleichen. Ps. 95, 7. heißt es: „Heute, so ihr seine Stimme höret, verstocket eure Herzen nicht." Diese Stelle der Schrift Alten Testaments wird Hebr. 3, 7. in folgender Weise angeführt: „Darum, wie der Heilige Geist spricht: Heute, so ihr seine Stimme höret" ꝛc. Hier wird also ausdrücklich von dem, was in einer Psalmstelle geredet ist, gesagt: „So spricht der Heilige Geist." Man vergleiche auch Jes. 6, 9. 10. mit Apost. 28, 25. Ps. 110, 1. mit Mark. 12, 36.

Eine ausdrückliche Aussage über die Inspiration der heiligen Schrift findet sich 2 Tim. 3, 16.: „Denn alle Schrift, von Gott eingegeben, ist nütze zur Lehre" ꝛc. „Alle Schrift" bezeichnet hier zunächst den alttestamentlichen Kanon, wie er damals feststand und wie wir denselben in unserer Bibel haben. Demselben wird das Prädikat beigelegt: „von Gott eingegeben". Und gerade aus dieser Eigenschaft wird die Nützlichkeit der heiligen Schrift zur Lehre u. s. w. begründet.

Eine weitere ausdrückliche Aussage über die Inspiration der heiligen Schrift findet sich 1 Petr. 1, 21.: „Die heiligen Menschen Gottes haben geredet, getrieben vom Heiligen Geist.“ Die heiligen Schreiber waren also bei ihrem Schreiben nicht aus sich selbst, in eigener Weisheit und Kraft thätig, sondern das, was sie bei der Handlung des Schreibens erfüllte, trieb und trug (φερόμενοι), war der Heilige Geist. Sie waren vom Heiligen Geist, so zu sagen, gänzlich in Beschlag genommen, sie waren seine Instrumente. Nach diesem Spruch werden die Propheten und Apostel von den alten Theologen mit Recht Federn und Schreiber des Heiligen Geistes genannt. In neuerer Zeit spottet man gern darüber, daß die heiligen Schreiber nur eine solche, wie man sagt, mechanische Thätigkeit ausgeübt haben sollten; aber kann es denn eine größere Ehre geben, als ein Werkzeug, ein Schreiber des Heiligen Geistes sein? Mit Freuden haben sich die heiligen Schreiber dazu gebrauchen lassen; sie waren sich auch in ihrer Thätigkeit dessen bewußt, daß sie vom Heiligen Geist getrieben wurden. 2 Sam. 23, 2.

Ein gewaltiger Beweis dafür, daß die heiligen Schreiber nicht bloß „erleuchtet“, sondern „inspiriert“ waren, ist auch dieser Umstand, daß sie über dem, was sie schrieben, selbst studieren mußten. Dies sehen wir aus 1 Petr. 1, 10. 11.: „Nach welcher Seligkeit haben gesucht und geforscht die Propheten, die von der zukünftigen Gnade auf euch geweissagt haben, und haben geforscht, auf welche und welcherlei Zeit deutete der Geist Christi, der in ihnen war, und zuvor bezeugt die Leiden, die in Christo sind, und die Herrlichkeit danach.“

Die bisher angeführten Stellen handeln sämtlich zunächst vom Alten Testament. Daß aber ebendasselbe, was darin vom Alten Testament gesagt ist, auch vom Neuen Testament gilt, sehen wir schon aus einem Spruche, Eph. 2, 20.: „Erbauet auf den Grund der Apostel und Propheten.“ Hier wird das Wort der Apostel (Neues Testament) dem Wort der Propheten (Altes Testament) gleichgestellt als Grund des Christenglaubens. Also ist die Schrift des Neuen Testaments gleichermaßen Gottes Wort, wie die Schrift des Alten Testaments.

Manche geben zwar eine Inspiration der Sachen, die in der heiligen Schrift enthalten sind, zu, leugnen aber, daß auch die Worte, mit welchen die Sachen ausgedrückt sind, vom Heiligen Geist den Schreibern eingegeben seien. Die Inspiration der Worte aber bezeugt die heilige Schrift gleichfalls. 1 Cor. 2, 13. sagt der Apostel Paulus: „Welches wir auch reden nicht mit Worten, welche menschliche Weisheit lehrt, sondern mit Worten, die der Heilige Geist lehrt.“ Die Inspiration der Worte hängt ja mit der Inspiration des Inhalts aufs engste zusammen. Denn für jede Sache giebt es, genau genommen, nur einen ganz adäquaten Ausdruck. In diesem Spruch wird aber auch die Inspiration der Worte noch besonders bezeugt. Auch die einzelnen Worte der heiligen Schrift werden hier auf den Heiligen Geist, als auf den eigentlichen Urheber zurückgeführt. —

Deutlich springt auch die Inspiration der Worte in die Augen bei Betrachtung von Joh. 10, 35. ff. Christus verweist hier auf den 82sten Psalm, in welchem die obrigkeitlichen Personen „Götter" genannt werden. In Bezug auf das Wort sagt der HErr: „Die Schrift kann nicht gebrochen werden." Also auch das Wort, der Ausdruck der Schrift gehört zu dem Unverbrüchlichen in der Schrift, stammt von Gott, ist von Gott eingegeben. Es stände auch in der That schlecht um die Gewißheit unsers Glaubens, wenn wir nicht die Inspiration auch der Worte mit Recht festhalten dürften. Wie leicht wäre es dann dem Teufel, uns irre zu machen, da oft an einem Wort, einem Ausdruck aller Trost hängt! Kann man nicht damit zufrieden sein, in einem Testament nur einen ungefähren Bericht von dem letzten Willen des Testators zu haben, sondern verlangt mit Recht die Worte zu wissen, in welchen der Testator seinen Willen ausgesprochen hat, — wieviel mehr ist es nötig, daß wir die Offenbarung des göttlichen Willens in Gottes eignen Worten haben! Dann allein ist die heilige Schrift im eigentlichen Sinn Gottes Wort, wenn auch die einzelnen Worte derselben Gottes, von Gott inspirierte Worte sind.

Unser Bekenntnis hat sich zwar nirgends über die Inspiration der heiligen Schrift ex professo ausgesprochen; wie lebendig aber die Überzeugung von der göttlichen Eingebung der heiligen Schrift in den Verfassern der Bekenntnisschriften war, zeigt sich allenthalben deutlich genug. Die Redeweisen: „So spricht die Schrift" und „so spricht der Heilige Geist" sind ihnen gleichbedeutend.

Augsburgische Konfession: „So nun die Bischöfe Macht haben, die Kirchen mit unzähligen Aufsätzen zu beschweren und die Gewissen zu verstricken, warum verbeut denn die göttliche Schrift so oft, die menschlichen Aufsätze zu machen und zu hören? Warum nennt sie dieselben Teufelslehren? Soll denn der Heilige Geist solches alles vergeblich verwarnet haben?" (Art. 28, M. 66; St. Louiser Ausg. 47.)

Apologie: „So haben wir auch hier klar angezeigt, wie sie etliche Artikel wider die öffentliche helle Schrift und klare Worte des Heiligen Geistes verdammt haben" ꝛc. (Vorrede S. 74, M. A.)

Dieselbe: „Meinen sie (die Widersacher), daß die Schrift ohne Ursache einerlei so oft mit klaren Worten erholt? Meinen sie, daß der Heilige Geist sein Wort nicht gewiß und bedächtlich setze, oder nicht wisse, was er rede." (Art. 4., M. 107; St. L. A. 81. Vergleiche ferner die Einleitung zur Konkordienformel, M. 568; St. L. A. 388.)

Wie Luther das angesehen habe, was die Evangelisten und Apostel geschrieben haben, geht aus folgenden Worten Luthers hervor (E. A. 50, 241 ff.): „Hie" (nämlich mit den Worten: „Gleichwie du mich gesandt hast in die Welt, so sende ich sie auch in die Welt", Joh. 17, 18.) „bestätigt er die lieben Apostel zu Doktoren und Predigern, heftet und bindet uns alle an ihren Mund, so viel unser sind, gelehrt und ungelehrt, daß sich jeder-

mann muß demütigen, wie klug und weiſe er iſt, und die armen, albernen Fiſcher ſich laſſen meiſtern und lehren, und ſie hören, als den HErrn Chriſtum ſelbſt.... Darum müſſen wir zufahren und St. Peter und Paulo und allen andern, die ſolch Zeugnis haben, auf den Mund ſehen, daß ſich dein Herz ſo gewiß darauf verlaſſe und ſo viel gelten laſſe, als höreſt du alle Engel vom Himmel, ja, Gott ſelbſt mit eigener Stimme reden. Siehe, das heißt je die lieben Fiſcher und ungelehrten Laien herrlich zu Doctores gekrönt, ja, zu Prieſtern und Biſchöfen geweiht von der hohen, trefflichen Majeſtät, als nie keinen Gelehrten, Weiſen noch Heiligen auf Erden widerfahren iſt. — Damit iſt nun das Maul geſtopft den Lumpenwäſchern und etlichen Läſterzungen, die da geifern wider uns: Ihr treibet feindlich, man ſoll Menſchenlehre und -gebot nicht annehmen. Wie? ſind Petrus, Paulus ꝛc. nicht auch Menſchen geweſen? So klug fahren ſie einher, die lieben Geifermäuler, als hätten ſie es recht wohl troffen. Und ſoll ſo viel geſchloſſen ſein: St. Paulus iſt ein Menſch, der Pabſt iſt auch ein Menſch, und St. Paulus iſt heilig, der Pabſt (iſt's wahr, was ſie ſagen) der allerheiligſte: ſollte man nun den Pabſt nicht hören, ſo müßte man St. Paulus auch nicht hören noch annehmen. — Du aber antworte alſo: Lieber, laß den Pabſt auch einen Text bringen, der ihn ſo zum Lehrer macht, als die Apoſtel, ſo wollen wir ihn auch hören. Chriſtus ſpricht: ſeine Apoſtel und Prediger ſollen lehren und eben das predigen, das er gelehrt und geprediget hat. Wo nun St. Paulus hätte etwas anderes, mehr oder weniger gepredigt, denn Chriſtus ſelbſt, ſo wäre es nimmer eines Apoſtels Chriſti, ſondern Menſchen Wort und Predigt. Paulus von Tarſen iſt wohl ein Menſch. Aber wenn er alſo herfähret: ‚Paulus ein Knecht und Apoſtel JEſu Chriſti', da höreſt du nicht mehr einen ſchlechten Menſchen, ſondern Gottes und des HErrn Chriſti Mund, welcher ihm ſein Wort in den Mund gelegt hat. Denn das heißt allein Menſchenlehre, das ein Menſch von ſich ſelbſt herfürbracht und erfunden hat. Wie das heißt Menſchenwerk, Kraft und Weisheit ꝛc., die im Menſchen ſteckt und aus eignem Vermögen kommt, nicht das, ſo Gott über und außer der Natur in ihm wirket. Als, daß St. Petrus Tote auferwecket oder mit allerlei Zungen redet. Da wird noch nicht folgen, daß du wollteſt ſchließen: Petrus hat Menſchen auferweckt, darum iſt Tote auferwecken Menſchenwerk. Bileams Eſelin redet auch mit Menſchenſtimme; ſollte drum jemand ſo thöricht ſein und ſagen: mit Menſchenſtimme reden, ſei Eſelswort oder Eſelswerk und -kraft? Darum ſagen wir alſo: Die Apoſtel ſind Menſchen geweſen, das iſt wahr; haben aber nichts als Menſchen geredet. Denn es iſt viel ein ander Ding, ein Menſch ſein, und aus Gottes Befehl, Kraft und Weisheit reden."

Wenn die neueren Theologen auch zugeben, daß der Hauptinhalt der heiligen Schrift vom Heiligen Geiſt inſpiriert ſei, ſo iſt mit ihrer Lehre doch die Zuverläſſigkeit der heiligen Schrift umgeſtoßen. Denn nach dieſer

Lehre müßte die menschliche Vernunft Richterin sein über die heilige Schrift; sie müßte nämlich entscheiden, was Haupt- und was Nebensache sei. Leicht könnte sie dann durch Verblendung des bösen Geistes eine Hauptsache nur zur Nebensache machen. Z. B.: 1 Joh. 1, 6. ff. ist hauptsächlich vom christlichen Leben die Rede; könnte da nicht jemand, der nur den „Hauptinhalt" als inspiriert annehmen will, mit einigem Schein behaupten, der Spruch V. 7.: „Das Blut JEsu Christi" ꝛc. sei hier nur Nebensache und darum nicht inspiriert? Es hat Not genug zur Zeit der Anfechtung, daß wir uns den Trost des göttlichen Wortes aneignen, auch wenn wir durch Gottes Gnade der Überzeugung leben, daß die heilige Schrift Wort für Wort Gottes Wort ist, — was sollte werden, wenn wir diese Überzeugung fahren lassen müßten und nur eine Inspiration der Hauptsachen festhalten dürften? Darum bleiben wir mit der Konkordienformel dabei, daß die heilige Schrift ein reiner und lauterer Brunnen Israelis sei, worin keine Mischung von Gottes- und Menschengedanken, von Gottes- und Menschenworten, sondern nur und nichts weiter als Gottes Wort sich findet. —

Die zweite Hälfte unserer ersten Thesis handelt von dem Zweck, den die Offenbarung Gottes in der Schrift unter, an und in den Menschen erfüllen soll. Es ist dieser, daß sie die Menschen zur Seligkeit führen soll. Nachdem die Menschen in Sünde gefallen waren, konnte nur Gottes Weisheit einen Weg zur Seligkeit für sie finden. Und sollte derselbe den Menschen kund werden, mußte Gott ihn offenbaren. Diese Offenbarung haben wir in der heiligen Schrift.

Der Zweck der göttlichen Offenbarung wird klar ausgesprochen Joh. 20, 31.: „Diese aber sind geschrieben, daß ihr glaubet, daß JEsus sei der Christ, und daß ihr durch den Glauben das Leben habt in seinem Namen." Was hier vom Evangelium Johannis gesagt wird, gilt von der ganzen heiligen Schrift, wie hervorgeht aus Joh. 5, 39.: „Suchet in der Schrift, denn ihr meinet, ihr habet das ewige Leben darinnen, und sie ist's, die von mir zeuget." Das Leben ist in der heiligen Schrift, indem sie von Christo, der Kern und Stern der heiligen Schrift ist, zeugt. Wir sollen Christum in der Schrift suchen und so in ihr das Leben finden. Hieher gehört auch Röm. 15, 14.: „Was aber zuvor geschrieben ist, das ist uns zur Lehre geschrieben, auf daß wir durch Geduld und Trost der Schrift Hoffnung haben." Welche Hoffnung ist hier gemeint? Die Christenhoffnung, die Hoffnung des ewigen Lebens, welche Christen hier in diesem Jammerthal aufrecht erhält. Uns diese Hoffnung zu geben und zu erhalten, dazu ist die Schrift geschrieben. Was wir nun von der heiligen Schrift gehört haben — was sie ist und wozu sie uns gegeben ist — sollen wir wohl beherzigen.

Die heilige Schrift ist Gottes Wort. Wir haben in der heiligen Schrift ein Buch ganz eigner Art. Gott der Heilige Geist ist der eigent-

liche Urheber. Gott selbst ist also, so zu sagen, unter die Schriftsteller gegangen. Wenn ein angesehener, berühmter Mann ein Buch schreibt, greift jedermann danach in der Erwartung, etwas Besonderes zu finden —, wieviel mehr sollen wir nach der heiligen Schrift greifen, dem Buch unsers Gottes! Und wovon redet Gott zu uns in diesem Buche? Wir müßten ja dieses Buch, das Gottes Wort ist, auch lesen, wenn es weiter nichts enthielte, als die Forderungen des Gesetzes und die Drohungen gegen die Übertreter desselben. Nun aber ist der eigentliche Zweck der Schrift die Offenbarung des Evangeliums.

Gott offenbart uns in der heiligen Schrift, wie er uns um Christi willen die Sünde vergeben, zu seinen Kindern und Erben des ewigen Lebens annehmen wolle. Was sollten wir daher wohl lieber lesen, lieber studieren, als die heilige Schrift? Hören wir, wie

Luther auf Grund dessen, daß die heilige Schrift Gottes Wort ist und Gott uns darin die Seligkeit schenkt, zum Lesen der Schrift ermahnt. Er schreibt: „Wenn wir glauben könnten, daß Gott selbst mit uns in der Schrift redete, so würden wir mit allem Fleiß darin lesen und sie für unsere selige Werkstatt halten.“ (Tom. 8, 377.)

Derselbe: „Denn was ist's, das jemand höher begehren könnte, wenn wir wünschen sollten, denn daß er möchte einmal Gott selbst mündlich reden hören? Und ist niemand, wo es ihm widerfahren möchte, er würde gern bis ans Ende der Welt danach laufen. Nun hast hier ein gewiß Zeugnis“ (nämlich Joh. 17, 18.: „Gleich wie du mich gesandt hast in die Welt, so sende ich sie auch in die Welt“), „daß wer Christus Mund und Worte höret, der höret des Worte, der Himmel und Erde mit einem Odem geschaffen und mit einem Finger trägt und hält. Und ein solch Wort, darin er dir all sein Herz und Willen zeiget und offenbaret; dazu alle seine Gnade und Güte anbeut und giebt. Kurz, darin all unser Heil und Seligkeit, Hilfe, Trost, Schutz und Sieg in allen Nöten und Anfechtungen stehet, als dem weichen müssen Himmel und Erde, Teufel und Welt mit allen Kreaturen. Siehe, eben dasselbe sagt er nun hier auch von der Apostel Mund und Predigt: Gleich wie du mich gesandt hast, so sende ich sie auch, das ist, wie sie mich gehöret haben, so sollen sie meine Jünger auch hören, denn es ist eben, das er anderswo zu ihnen sagt: Wer euch höret, der höret mich.“ (Zu Joh. 17, 18. Tom. 6, 109.)

Thesis II.

Wenn wir sagen, die heilige Schrift ist vollkommen, so verstehen wir darunter dies, daß dieselbe alles enthält, was uns Menschen zur Erlangung der Seligkeit zu wissen nötig ist.

Die heilige Schrift ist Gottes Wort; sie soll uns zur Seligkeit führen. Das ist der Inhalt der ersten Thesis. Ist sie nun auch vollkommen,

das heißt, enthält sie das ganze Wort Gottes, das wir zur Erlangung der Seligkeit wissen müssen? Diese Frage sollen die nächsten Thesen beantworten. In der zweiten wird nun genau definiert, was wir unter Vollkommenheit als Eigenschaft der heiligen Schrift verstehen.

Die heilige Schrift ist keine Encyklopädie, kein Abriß alles dessen, was Menschen wissen können und sollen, auch in weltlichen Dingen. Sie ist z. B. nicht dazu gegeben, uns Naturwissenschaft zu lehren, obgleich was sie Naturwissenschaftliches sagt, irrtumslos ist. Sie bequemt sich wohl der Redeweise und dem Verständnisse der Menschen an, aber nicht so, daß sie durch Anbequemung an die menschliche Redeweise und das menschliche Verständnis Irrtümer und verkehrte Vorstellungen derselben guthieße. Luther sagt in Bezug darauf, daß die Schrift nicht eigentlich den Zweck habe, uns in Bezug auf die Dinge, welche dieses Leben betreffen, zu unterrichten: „In zeitlichen Dingen und die den Menschen angehen, da ist der Mensch vernünftig genug, da darf er keines andern Lichts, denn der Vernunft. Darum auch Gott in der Schrift nicht lehrt, wie man Häuser bauen, Kleider machen, heiraten, kriegen, schiffen und dergleichen thun soll, da ist das natürliche Licht genugsam zu." (Bei Caspari, Geistl. u. Weltl. S. 296.)

Wir nennen die heilige Schrift auch nicht vollkommen in dem Sinne, als offenbare sie uns alle Gedanken und Ratschlüsse Gottes. Gott hat sich, wie Luther einmal sagt, nicht „so gar ausgeschüttet", daß er uns alle seine Wege und Gerichte kund gethan hätte. Röm. 11, 33. ruft St. Paulus aus: „O welch eine Tiefe des Reichtums beide der Weisheit und Erkenntnis Gottes! Wie gar unbegreiflich sind seine Gerichte und unerforschlich seine Wege! Denn wer hat des HErrn Sinn erkannt? oder wer ist sein Ratgeber gewesen?" Es giebt hiernach einen Sinn des HErrn, den niemand erkannt hat, Gerichte und Wege Gottes, die uns verborgen sind, welche zu wissen wir uns hienieden auch nicht sollen gelüsten lassen. Als Simon Petrus den HErrn einst vorwitzig in Bezug auf Johannis Schicksal, ob und wie derselbe leiden würde, fragte: „Was soll aber dieser?" Joh. 21, 21., da antwortete ihm der HErr mit strafendem Wort: „So ich will, daß er bleibe, bis ich komme, was geht es dich an?" — Fragen, wie die folgenden, beantwortet uns die heilige Schrift nicht: Wie groß ist die Zahl der Auserwählten? Wann kommt der jüngste Tag? Warum beruft Gott den einen in der Jugend, den andern erst im Alter? Warum giebt er dem einen Volk das Licht des Evangeliums und läßt das andre in Finsternis und Schatten des Todes sitzen? Warum trägt er den einen so lange mit Geduld und rafft den andern schnell dahin in seinem Grimme? Warum wird einer in seinen verkehrten Sinn dahingegeben, während ein anderer, der vielleicht in gleicher Schuld ist, wieder bekehrt wird? Auf diese und ähnliche Fragen giebt die heilige Schrift keine die menschliche Vernunft befriedigende Antwort. Nur das sagt Gottes Wort und das nimmt der Glaube an: Gott

ist nicht ungerecht; er handelt auch nicht gegen sein Wort, welches uns sagt: „Gott will, daß allen Menschen geholfen werde und zur Erkenntnis der Wahrheit kommen", 1 Tim. 2, 4. Wer verloren geht, geht lediglich durch eigene Schuld verloren, und nicht deshalb, weil Gott ihn nicht hätte selig machen wollen. Und wer selig wird, wird lediglich durch Gottes Gnade selig, und nicht deshalb, weil er irgendwie zur Erlangung der Seligkeit mitgewirkt und sich durch eigene Kräfte vor anderen Menschen in Sachen der Seligkeit ausgezeichnet hätte.

Auch unser lutherisches Bekenntnis macht, indem es von der Gnadenwahl handelt (Art. 11. der Konkordienformel), darauf aufmerksam, daß Gott in seinem Wort uns nicht alle Fragen beantworte, welche die menschliche Vernunft wohl beantwortet haben möchte. Es heißt daselbst: „Denn über das, davon bisher gesaget, so hiervon in Christo geoffenbaret, hat Gott von diesem Geheimnis noch viel verschwiegen und verborgen und allein seiner Weisheit und Erkenntnis vorbehalten" (Art. 11. Sol. Decl. S. 715). Unter solchen Dingen, die Gott uns nicht geoffenbart hat, führt unser Bekenntnis folgendes an, S. 716: „Gleichfalls, wann wir sehen, daß Gott sein Wort an einem Ort giebt, am andern nicht giebt, von einem Ort hinwegnimmt, am andern bleiben läßt. Item, einer wird verstockt, verblendet, in verkehrten Sinn gegeben, ein anderer, so wohl in gleicher Schuld, wird wiederum bekehret ꝛc. In diesen und dergleichen Fragen setzet uns Paulus ein gewisses Ziel, wie fern wir gehen sollen, nämlich, daß wir bei einem Teil erkennen sollen Gottes Gericht. Denn es sind wohlverdiente Strafen der Sünden, wann Gott an einem Lande oder Volk die Verachtung seines Worts also strafet, daß es auch über die Nachkommen gehet, wie an den Juden zu sehen, dadurch Gott den Seinen an etlichen Landen und Personen seinen Ernst zeiget, was wir alle wohl verdienet hätten, würdig und wert wären, weil wir uns gegen Gottes Wort übel verhalten, und den Heiligen Geist oft schwerlich betrüben: auf daß wir in Gottes Furcht leben, und Gottes Güte, ohne und wider unsern Verdienst, an und bei uns, denen er sein Wort giebt und läßt, die er nicht verstocket und verwirft, erkennen und preisen."

Es ist nun freilich wahr: die vorwitzige menschliche Vernunft will sich hier schwer bescheiden. „Denn damit" — sagt unser Bekenntnis in demselben Zusammenhang — „hat unser Fürwitz immer viel mehr Lust, sich zu bekümmern, als mit dem, das Gott in seinem Wort davon offenbaret hat, weil wir's nicht zusammenreimen können" (S. 715). Die menschliche Vernunft möchte auch gern die heilige Schrift unvollkommen nennen, weil sie ihr nicht alle vorwitzigen Fragen beantwortet. Aber nicht so der Glaube; der läßt sich an dem Geoffenbarten genügen und bescheidet sich.

Gerhard schreibt: „Wie die Apostel einiges nicht wußten in der Schule Christi, was sie hernachmals lernten in der Schule des Heiligen Geistes: so wissen wir jetzt manches nicht im Reiche Christi, was wir einst

lernen werden im Reiche Gottes, Eph. 5, 5.; manches ist uns verborgen im Lichte der Gnade, was uns einst offenbar sein wird im Lichte der Herrlichkeit." (Harmonia Evang., Tom. II. Cap. 179., p. 1523.)

Ferner: wenn wir die heilige Schrift vollkommen nennen, so wollen wir damit auch nicht dies sagen, daß die heilige Schrift alles enthalte, was Christus und die Apostel geredet und gethan haben. Joh. 20, 30. heißt es ausdrücklich: „Auch viel andere Zeichen that JEsus vor seinen Jüngern, die nicht geschrieben sind in diesem Buch." Schon Augustinus sagt: „Die zu schreibenden Dinge wurden ausgewählt, die nämlich, die zur Seligkeit der Gläubigen hinzureichen schienen." —

Wir nennen die heilige Schrift vollkommen in dem Sinn, daß sie ihren gottgewollten Zweck erfüllt, daß sie nämlich alles enthält, was uns zur Erlangung der Seligkeit zu wissen nötig ist, was zur Antwort gehört auf die Frage: „Was muß ich thun, daß ich selig werde?" daß sie uns vollkommen Gottes Sinn erschließt, wenn es sich um die Frage handelt: „Will Gott mich selig machen?" Da ist nichts im Verborgenen gelassen, sondern alles in der Schrift herausgesagt. Wie denn auch der Apostel, 1 Kor. 2., im Namen aller Christen sagt: „Wir aber haben Christi Sinn", und „Wir haben nicht empfangen den Geist der Welt, sondern den Geist aus Gott, daß wir wissen können, was uns von Gott gegeben ist." Darum nennen wir die Schrift vollkommen.

Und so ist die Vollkommenheit der Schrift in unserer Kirche je und je verstanden worden.

Gerhard schreibt: „Daß die heilige Schrift vollkommen sei, behaupten unsere Kirchen, indem sie das Wort ‚Vollkommenheit' dahin verstehen, daß die Schrift über alles, was zur Erlangung der Seligkeit notwendig ist, gänzlich und vollkommen uns unterrichtet." (L. de Scr. 5. § 367.)

Luther bekennt einerseits, „daß in Gott viel heimliche, verborgene Dinge sind, die er uns in seinem Wort nicht offenbart hat", andererseits aber schärft er auch auf das nachdrücklichste ein, daß sie „alles, daran unsere Seligkeit liegt", klar enthalte; darum sei sie ein sicherer Führer zur Seligkeit. Er schreibt in seinem Buch gegen Erasmus (Dresdener Ausgabe, S. 14. 15): „Und dazu führest du ein den Spruch zu den Römern Kap. 11, V. 33.: ‚O welch eine Tiefe des Reichtums der Weisheit Gottes.' Ebenso, Jesaiä Kap. 40, V. 13.: ‚Wer hat je Gottes Geist geholfen, oder wer ist je sein Ratgeber gewesen?' Ich halte, daß du dieses für das einfältige, gemeine Volk geschrieben. Denn du hast freilich wohl gewußt, daß diese Unterscheidung oder Teilung bei mir nicht gelten würde. Denn ich meine je, du haltest mich nicht so gar albern und unerfahren, sondern daß ich auch die Sprüche der Bibel verstehe, und ein wenig gelesen habe. Ich will aber auch einen Unterschied und Teilung machen, und das also: Es sind zwei geschiedene Dinge, Gott und die göttliche Schrift; gleich als zwei Dinge sind, der Schöpfer und die Kreatur.

Daß in Gott viel heimliche, verborgene Dinge sind, die wir nicht wissen oder kennen, hat keinen Zweifel. Denn also sagt er selbst vom jüngsten Tage, Mark. 23, 23.: ‚Von dem Tage weiß niemand, denn der Vater.‘ Und Apost. 1, 7.: ‚Es gebühret euch nicht zu wissen Zeit und Tage.‘ Und aber, Joh. 13, 18.: ‚Ich weiß, welche ich erwählet habe.‘ Und Paulus sagt 2 Tim. 2, 19.: ‚Der HErr weiß die Seinen‘ ꝛc. und dergleichen. Daß aber in der heiligen Schrift etliche Dinge sollten heimlich, dunkel und verborgen sein, und daß nicht alles, daran unsere Seligkeit liegt, darinne offenbar und klar sollte sein, das haben wohl die tollen, gottlosen, blinden Sophisten also in die Welt ausgeschrieen, und in allen Schulen vorgebleuet (wie denn du nun, Erasmus, selbst auch ihnen folgest, und gar ihre Worte braucheſt); aber sie haben noch nicht einen einigen Spruch oder Artikel aufgebracht, können auch, wenn sie alle zusammen thun, nichts aufbringen, damit sie das wahr machten, oder denselbigen ihren erdichteten tollen Wahn beweiseten. Es hat Satan die Leute also von dem reinen, lautern Gottes Wort und die Bibel zu lesen abführen und schrecken wollen, damit er die heilige Schrift unterdrückete, und seine Teufelslehre, seinen wüsten Greuel, durch die Philosophie und andere Menschenlehre dargezogen, als eine große Sündflut alles Irrtums einführete.“

Thesis III.

Daß diese Vollkommenheit der heiligen Schrift zukomme, sagt sie selbst, indem sie

a. ausdrücklich sagt, daß sie den ganzen Rat Gottes zur Seligkeit verkündige,
b. jeden Zusatz zu ihrem Inhalt verbietet,
c. das Heil der Menschen an sich bindet.

*) Ausdrücklich leugnen die Vollkommenheit der heiligen Schrift die Papisten und die Schwärmer. Die ersteren sagen, was man aus der heiligen Schrift entnehmen könne, sei nicht hinreichend zur Erlangung der Seligkeit, sondern man müsse die sogenannten Überlieferungen und die Dekrete der Kirche hinzunehmen. Die letzteren hingegen wollen die heilige Schrift durch Privatoffenbarungen, mögen sie dieselben nun durch sogenannte innere Einsprache des Heiligen Geistes, oder durch die Geister der Verstorbenen, durch Engel u. s. w. vermittelt sein lassen, ergänzen. Bedarf die heilige Schrift aber einer Ergänzung, so ist sie unvollkommen.

Dagegen wollen wir nun in dieser These aus der Schrift selbst beweisen, daß dieselbe vollkommen sei, a.) weil sie alles enthält, was wir wissen müssen, um die Seligkeit zu erlangen.

*) Protokoll von Herrn Pastor H. Schulze.

Paulus spricht zu den Ältesten von Ephesus Apost. 20, 27.: „Darum zeuge ich auch an diesem heutigen Tage, daß ich rein bin von allem Blut. Denn ich habe euch nichts enthalten, daß ich nicht verkündigt hätte alle den Rat Gottes.“ Der Rat Gottes ist hier nicht der geheime oder verborgene Rat Gottes, sondern der Erlösungsratschluß, das, was der Mensch wissen muß, um selig zu werden. Nun hebt aber hier der Apostel besonders hervor, daß er den ganzen Rat, also alles und jedes, was zur Seligkeit zu wissen nötig ist, den Ephesern verkündigt und nichts verschwiegen habe. Damit begründet der Apostel die Aussage, daß er rein sei von allem Blut, das heißt, nicht die Schuld daran trage, wenn die Epheser dennoch verloren gingen. Hiernach muß jedermann zugeben, daß Pauli Predigt alles das enthielt, was uns Menschen zur Erlangung der Seligkeit zu wissen nötig ist. Apost. 26, 22. aber sagt Paulus vor dem König Agrippa: „Ich sage nichts außer dem, das die Propheten gesagt haben, daß es geschehen soll, und Moses.“ Unter der Bezeichnung „Mose und die Propheten“ ist das Alte Testament zu verstehen. Hiernach deckt sich Pauli Predigt mit der heiligen Schrift Alten Testaments in der Weise, daß schon alles im Alten Testament enthalten ist, was Paulus zu verkündigen hat. Was nun von der Predigt Pauli gilt, nämlich daß sie allen Rat Gottes verkündigt, das gilt somit schon von der Schrift Alten Testaments, wieviel mehr nicht von der ganzen heiligen Schrift. Enthält aber die heilige Schrift den ganzen Rat Gottes, das ist, sagt sie uns alles zu unserer Seligkeit Nötige, dann ist sie vollkommen, erfüllt den Zweck, zu welchem sie gegeben ist.

Die heilige Schrift kann uns nach 2 Tim. 3, 15—17. unterweisen zur Seligkeit. Damit ist unserer Not vollkommen abgeholfen. Weiter begehrt ein armer Sünder nichts. Also ist die heilige Schrift vollkommen. Wir brauchen keine anderen Mittel, um zur Seligkeit unterrichtet zu werden, als die heilige Schrift. — Aber in diesem Spruch wird auch noch auseinandergefaltet, was die heilige Schrift alles enthält, was zur Seligkeit zu wissen nötig ist. Was wir Menschen, um die Seligkeit zu erlangen, wissen müssen, ist derart, daß wir aus uns selbst von demselben nichts wissen. Es ist von solcher Beschaffenheit, daß es kein Auge gesehen, kein Ohr gehört hat, in keines Menschen Herz gekommen ist. Wir müssen es erst lernen. Diesem Mangel wird durch die heilige Schrift abgeholfen. Denn sie ist nütze „zur Lehre“. Falsche Lehrer treten auf. Von ihnen droht uns Gefahr, große Gefahr. Durch die heilige Schrift kann dieselbe abgewandt werden. Denn aus ihr kann nicht nur die rechte Lehre gelernt, sondern auch die falsche Lehre widerlegt werden. Sie dient ja „zur Strafe“, das heißt, zur Überführung und Widerlegung der falschen Lehrer. Ferner sagt der Heilige Geist: „Ohne Heiligung wird niemand den HErrn sehen.“

Hier droht wiederum große Gefahr. Wie leicht geschieht es nicht, daß ein Mensch von dem rechten Weg wieder abweicht, in Sünde und Laster

verstrickt wird! Das Ende aber ist dann die Verdammnis. Doch auch dieser Gefahr begegnet die heilige Schrift. Wir lernen nämlich aus ihr, sowohl wie ein Sünder wieder auf den rechten Weg kommen, als auch, wie er auf den rechten Weg bleiben und wandeln könne. Denn sie ist nütze „zur Besserung und zur Züchtigung in der Gerechtigkeit".

Aus der heiligen Schrift wird ein Mensch Gottes, das ist, ein Prediger des Evangeliums, „vollkommen, zu allem guten Werk geschickt". Die Thätigkeit eines evangelischen Predigers aber erstreckt sich über das ganze Gebiet der christlichen Lehre und des christlichen Lebens. Ein Prediger soll die Sünder zur Erkenntnis ihrer Sünden bringen, die Zerschlagenen mit dem Evangelio trösten, den der heilsamen Lehre Widersprechenden den Mund stopfen, die in Lehre und Leben Irrenden warnen und herumholen u. s. w. Zu dem allen wird er tüchtig gemacht durch die heilige Schrift. Also giebt die heilige Schrift über dies alles genügend Aufschluß, da die Prediger *aus sich selbst*, aus eigner Weisheit nicht lehren, ermahnen, strafen und trösten sollen. Die heilige Schrift muß daher den *ganzen* Rat Gottes zur Seligkeit enthalten, muß vollkommen sein.

Weiter erhellt die Vollkommenheit der heiligen Schrift daraus, daß sie b.) jeden Zusatz zu ihrem Inhalt durchaus verbietet. Wäre die Behauptung der Papisten und Schwärmer richtig, enthielte nämlich die heilige Schrift nicht alles, was wir zur Erlangung der Seligkeit wissen müssen, dann würde sie nicht verbieten, daß etwas zu ihr hinzugesetzt werde, sondern sie würde uns vielmehr auffordern, uns nach den notwendigen Ergänzungen umzusehen. Sie würde nicht sagen: „Thut nichts hinzu", sondern: Ihr müßt noch etwas hinzuthun, glaubt ja nicht, daß schon alles in der heiligen Schrift enthalten ist, u. s. w. 5 Mos. 4, 2. heißt es aber: „Ihr sollt nichts dazu thun, das ich euch gebiete, und sollt auch nichts davon thun." Dies ist zunächst in Bezug auf das gesagt, was Gott durch Mose dem Volk Israel gebot und kund that. Dasselbe wird Spr. 30, 5. 6. aber ausdrücklich auf das *ganze* Wort Gottes bezogen: „*Alle Worte Gottes* sind durchläutert und sind ein Schild denen, die ihm trauen. Thue *nichts zu seinen Worten*, daß er dich nicht strafe, und werdest lügenhaftig erfunden." Was also 5 Mos. 4, 2. zunächst von dem durch Mose zu den Volk Geredeten gesagt ist, wird hier auf *alle Worte Gottes* bezogen: „*Thue nichts zu seinen Worten*." So gewiß die heilige Schrift „*Gottes* Wort" ist, so gewiß gilt dies Gebot, zu derselben nichts hinzuzufügen. Es sollen nicht menschliche Worte neben Gottes Worte gestellt werden. Wer sich dessen unterfängt, den will Gott *strafen*. Ja, wer etwas zu Gottes Wort hinzu thut, der wird dadurch zum *Lügner*, wie der Heilige Geist sagt: „und werdest lügenhaftig erfunden." Ein solcher muß etwas zu wissen vorgeben, was er doch nicht weiß. Denn was uns zur Erlangung der Seligkeit zu wissen nötig ist, das weiß allein Gott. Menschen, die hierüber etwas aus sich aussagen wollen, müssen notwendig

etwas Falſches, Lügenhaftes ſagen. Das Gebot alſo: „Thue nichts dazu", bezieht ſich auf alle Worte Gottes, demnach auch auf die Schriften des Neuen Teſtaments, die gleichermaßen wie das Alte Teſtament Gottes Wort ſind, wie wir bereits geſehen haben. — Aber wir können auch noch beſondere Beweisſtellen aus dem Neuen Teſtament anführen. Hierher gehört die bekannte Stelle Offenb. 22, 18. 19.: „Ich bezeuge aber allen" u. ſ. w. Was hier zunächſt in Bezug auf die Offenbarung Johannis geſagt iſt, gilt von der ganzen heiligen Schrift, weil die ganze heilige Schrift derſelben Art, nämlich Gottes Wort iſt. Die Offenbarung Johannis redet von den zukünftigen Schickſalen der Kirche, welche nur der allwiſſende Gott wiſſen kann. Wer alſo zu dieſer Offenbarung etwas hinzuthut, der müßte allwiſſend ſein, wie Gott ſelbſt. Die ganze heilige Schrift aber offenbart uns Gottes Gedanken über den Weg zur Seligkeit. Wer nun etwas zur heiligen Schrift hinzuthun wollte, müßte Gottes Gedanken kennen, müßte ſelbſt Gott ſein. — Ferner kommt hier in Betracht die Stelle Gal. 1, 8.: „Aber ſo auch wir oder ein Engel vom Himmel" u. ſ. w. Hier ſpricht Paulus den Fluch aus über jeden, der Evangelium predigt anders, denn das er gepredigt hat. Hier kann nicht eingewandt werden: an dieſer Stelle ſei nur der Zuſatz verboten, welcher mit der heiligen Schrift im Widerſpruch ſteht, nicht aber die Zuſätze, welche nicht von ſolcher Beſchaffenheit ſeien. Alles nämlich, was zum Worte Gottes hinzugefügt wird, ſteht im Widerſpruch mit demſelben. Die heilige Schrift offenbart ja den ganzen Rat Gottes zu unſerer Seligkeit. Will jemand den Kreis der Lehre erweitern, ſo wird dadurch der Rat Gottes verändert. Dieſe menſchlichen Zuſätze aber müſſen auch deshalb notwendig Irrtümer ſein, weil die Menſchen in geiſtlichen Dingen blind ſind. — So hätten wir geſehen, daß die heilige Schrift ſelbſt jeden Zuſatz zu ihrem Inhalt verbietet. Damit ſagt ſie, daß ſie vollkommen ſei. Denn was keiner Ergänzung bedarf, ja, was durch eine ſogenannte Ergänzung nur verderbt werden kann, iſt in ſich vollkommen.

Daß die heilige Schrift vollkommen ſei, iſt auch darin ausgeſprochen, daß ſie c.) die Seligkeit der Menſchen an ſich bindet. Lucä 16, 27. bittet der reiche Mann, als er in der Hölle und in der Qual war, daß jemand von den Toten auferſtehen, zu ſeinen noch lebenden gottloſen Brüdern gehen, ihnen Buße predigen und in Bezug auf den Weg zur Seligkeit ſie unterweiſen möchte. Ihm aber wird die Antwort: „Sie haben Moſen und die Propheten, laß ſie dieſelben hören, das heißt, ſie haben die Schrift, laß ſie hören, was die ſagt. Dadurch können ſie zur Buße und zum Glauben kommen, in Bezug auf alles unterrichtet werden, was ihnen zu wiſſen nötig iſt, damit ſie der Hölle entfliehen und in den Himmel kommen. Dieſe Verweiſung auf die heilige Schrift lehrt uns: Allein die heilige Schrift ſoll uns auf dem Wege des Lebens unterweiſen, von ihrer Kenntnis und Annahme allein hängt die Seligkeit ab, ſie enthält ſomit alles, was zur Er-

langung der Seligkeit zu wissen nötig ist. — Hierher gehört auch die Stelle Jes. 8, 19.: „Wenn sie aber zu euch sagen: Ihr müßt die Wahrsager und Zeichendeuter fragen, die da schwatzen und disputieren, so sprechet: Soll nicht ein Volk seinen Gott fragen? Oder soll man die Toten für die Lebendigen fragen? Ja, nach dem Gesetz und Zeugnis. Werden sie das nicht sagen, so werden sie die Morgenröte nicht haben." Die Wahrsager und Zeichendeuter traten als Ergänzer der heiligen Schrift auf. Israel drohte Abfall zum falschen Gottesdienst der Heiden, insonderheit zur Nekromantie, der Totenbefragung behufs Weissagung, welche auch schon 5 Mos. 18, 11. verboten ist. Aber da tritt der Prophet auf und schärft ein: Allein durch das Gesetz und Zeugnis, das heißt, durch die heilige Schrift soll sich das Volk über geistliche Dinge belehren lassen. Thut man das nicht, so wird man die Morgenröte nicht schauen, das heißt, die Seligkeit nicht erlangen. Die heilige Schrift bindet somit das Heil der Menschen an sich und muß somit vollkommen sein.

Thesis IV.

An der Vollkommenheit der heiligen Schrift müssen wir gegen die Papisten, Schwärmer und Rationalisten festhalten, damit wir unseres Glaubens gewiß seien, und nicht Menschen zu Herren unseres Glaubens werden.

Daß die heilige Schrift nicht vollkommen sei, behaupten entweder mit ausdrücklichen Worten oder doch der Sache nach die Papisten, die Schwärmer und die Vernunftgläubigen. — Was zunächst die Papisten betrifft, so sagen sie zwar in ihrem Katechismus, daß alle Lehren dem Worte Gottes zu entnehmen seien. Das Wort Gottes aber teilen sie ein in das geschriebene und ungeschriebene Wort Gottes. Unter dem ungeschriebenen Wort Gottes verstehen sie das, was angeblich die Apostel geredet, aber nicht in ihre Schriften aufgenommen, sondern zur mündlichen Mitteilung von einem Geschlecht an das andere bestimmt haben sollen. Die Papisten behaupten also, daß nicht das ganze Wort Gottes, welches uns zur Seligkeit zu wissen nötig ist, in der heiligen Schrift geschrieben vor uns liege, sondern daß man das sogenannte ungeschriebene Wort hinzunehmen müsse. Dieses ungeschriebene Gottes Wort, die sogenannten Überlieferungen, seien auch für Gottes unfehlbares Wort zu halten und als solches anzunehmen. Und den christlichen Glauben müsse man nicht nur aus der Schrift, sondern auch aus den Überlieferungen lehren und lernen.

Römischer Katechismus: „Der Inhalt der ganzen Lehre, die den Gläubigen vorgetragen werden soll, ist im Wort Gottes enthalten, das in der heiligen Schrift und in den Überlieferungen mitgeteilt ist." (Präf. 12.) Ja, die Pabstkirche spricht den Fluch über den aus, welcher

dieſe Überlieferungen nicht ebenſo wie die heilige Schrift als Quelle und Regel des Glaubens annehmen wolle. Pighius ſchreibt (bei Chemnitz, Examen S. 6): „Verflucht ſeien alle diejenigen, welche der allgemeinen und von alters her angenommenen kirchlichen Gewohnheit und Überlieferungen widerſprechen, ſelbſt wenn ſie auch keinem Schriftwort widerſprechen oder entgegen ſeien.“ Und das Tridentiniſche Konzil ſagt von den Lehren des Glaubens und des Lebens: „Daß dieſe Wahrheit und Vorſchrift in den heiligen Büchern enthalten iſt und in den ungeſchriebenen Überlieferungen, welche aus dem Munde Chriſti ſelbſt von den Apoſteln aufgenommen oder von denſelben Apoſteln durch Eingebung des Heiligen Geiſtes gleichſam von Hand zu Hand überliefert worden, bis zu uns gelangt ſind.“ Deshalb „nimmt (die Synode) an und verehrt mit gleicher frommer Zuneigung und Hochachtung alle Bücher ſowohl des Alten als des Neuen Teſtaments, da der eine Gott beider Urheber iſt, und ebenſo dieſelben Überlieferungen, ſowohl diejenigen, welche ſich auf den Glauben als auf die Sitten beziehen, als ſolche, die entweder mündlich durch Chriſtus oder aus Eingebung des Heiligen Geiſtes herrühren und in ſteter Aufeinanderfolge in der katholiſchen Kirche behalten worden ſind.“ Weiter heißt es: „Wenn aber jemand . . . die vorgenannten Überlieferungen mit Wiſſen und Willen verachtete, der ſei im Bann. Alle mögen daher erkennen, in welcher Ordnung und Weiſe dieſer Kirchenrat, nachdem er des Glaubensbekenntniſſes Grundſtein gelegt hat, voranſchreiten, und mit welchen Zeugniſſen und Stützen er bei Beſtätigung der Glaubensſätze und Wiederherſtellung der Sitten in der Kirche Gebrauch machen wird.“ (Vierte Sitzung. Smets S. 14. 15.)

Aber nicht nur durch die Überlieferungen wollen die Papiſten die heilige Schrift ergänzen, ſondern auch durch das Urteil und die „übereinſtimmende Lehre“ deſſen, was ſie Kirche nennen. Das Tridentiniſche Konzil ſagt, „daß es in ſeinen Feſtſetzungen folge den Zeugniſſen der heiligen Schriften und der heiligen Väter, ſowie auch den bewährteſten Konzilien und der übereinſtimmenden Lehre der Kirche ſelbſt.“ (Fünfte Sitzung. Smets S. 17.) Unter dem Urteil der Kirche iſt dann aber, wenn man näher zuſieht, das Urteil des unfehlbaren Pabſtes zu verſtehen, der ja zu jeder Zeit der unfehlbare Mund der Kirche ſein ſoll und daher zu beſtimmen hat, was die „übereinſtimmende Lehre“ der Kirche ſei. Ja, die Quelle und Regel des papiſtiſchen Glaubens iſt eigentlich der Pabſt. Die Papiſten ſagen zwar, daß ſie ihren Glauben aus der Schrift, aus den Überlieferungen und der „übereinſtimmenden Lehre“ der Kirche ſchöpfen. Aber der Pabſt hat ja ſchließlich allein zu beſtimmen, was der Sinn der heiligen Schrift ſei, welche Überlieferungen wahre Überlieferungen ſeien und welche Lehre für die einſtimmige Lehre der Kirche zu halten ſei.

Es wurde bemerkt, daß die Papiſten ſich auch mit der heiligen Schrift

zu verteidigen suchen, wenn man ihre falschen Lehren angreift; treibt man sie aber in die Enge, dann berufen sie sich auf die Überlieferungen.

Luther in der Auslegung der Epistel vom Christtage Hebr. 1.: „Hierneben ist mit sonderem Fleiß zu merken, daß der Apostel auf die Schrift dermaßen pochet, daß nicht etwas darinnen ist gesaget, daß dasselbe nicht sei zu halten; denn wo das nicht wäre, schlösse seine Rede nichts, da er saget: ‚Zu welchem Engel hat er jemals gesagt' u. s. w. Denn es möchten die Juden sagen: ‚Hat er's nicht gesagt in der Schrift, so mag man es dennoch wohl sagen; es ist nicht alles in der Schrift gesetzt. Nun er aber will, daß, was die Schrift nicht giebet, nicht zu halten sei, sollen wir auch also alle andere Lehre verwerfen. Und das dienet wider des Pabsts und Papisten Frevel, die da unverschämt wider diesen Apostel fürgeben, man müsse mehr Dinges halten, denn die Schrift habe. Und so man saget: es sei nicht in der Schrift, darum soll's nicht gelten, das soll nicht schließen; machen damit diesen Grund des Apostels matt, viel mehr denn die Juden, auf daß sie ja ihre Concilia, Lehren und Hohen Schulen einführen. Da hüte dich für, und sei gewiß, es ist alles und übrig in der Schrift, was zu halten ist. Was aber nicht darinnen ist, da sollst du sagen, wie hier der Apostel: Wann hat Gott je einmal das gesagt?" (W. XII, 227.)

Unter dem Namen Schwärmer fassen wir hier alle Irrlehrer zusammen, die nicht zur Pabstkirche gehörig sich für ihren Glauben neben der heiligen Schrift auf neue Offenbarungen berufen, die ihnen vorgeblich durch eine innere Einsprache des Heiligen Geistes oder durch neue Apostel oder durch Erscheinungen von Engeln und Geistern u. s. w. geworden sein sollen. Mit solchen Schwärmern hatte es schon Luther zu thun. Die Zwickauer Propheten, Karlstadt und andere schalten Luther einen Knecht des toten Buchstabens, weil Luther von keinem Geist und keiner Offenbarung außerhalb der heiligen Schrift etwas wissen wollte. Ja, auch Zwingli berief sich für seine neue Abendmahlslehre auf Träume. In unserer Zeit sind solche Schwärmer die Quäker, die Irvingianer, die sogenannten Inspirierten, die Spiritualisten und andere. Die Quäker sagen ausdrücklich, daß die heilige Schrift nicht der Grund aller religiösen Erkenntnis sei, sondern die Haupt- und eigentliche Quelle aller religiösen Erkenntnis sei die fortlaufende innere Offenbarung des Heiligen Geistes. — Die Irvingianer klammern sich „in der Verwirrung menschlicher Meinungen und in dem Widerspruch theologischer Meinungen" an neue Apostel an, durch die sie rechten Aufschluß über die christlichen Dinge gefunden zu haben meinen. — Die Spiritualisten wollen sich durch die Geister der Verstorbenen über religiöse Dinge belehren lassen und aus der heiligen Schrift nur das annehmen, „was Gutes und Wahres in der Schrift" ist, wie sie sich ausdrücken, d. h., sie wollen nur so viel annehmen, als die Poltergeister stehen lassen.

Auch die Vernunftgläubigen halten die heilige Schrift für unvollkommen. Wir denken hier an die neueren feinen Rationalisten. Die groben

Rationaliſten ſtellten offen den Grundſatz auf, daß die chriſtliche Religion in allem mit der Vernunft ſtimmen müſſe. So verwarfen ſie als vernunftwidrig alle Hauptlehren des Chriſtentums, die Lehre von der Dreieinigkeit, von der Menſchwerdung des Sohnes Gottes, von der Rechtfertigung aus Gnaden um des ſtellvertretenden Leidens Chriſti willen u. ſ. w. Dieſe gehören zu denen, welche von der heiligen Schrift abthun, ja, ſie gänzlich verwerfen. Die einzige Quelle und Richtſchnur der Religion iſt ihnen die ſogenannte Vernunft. — Die feineren Rationaliſten aber bekennen, daß die heilige Schrift Gottes geoffenbartes Wort ſei. Aber ſie handeln ſo, als ob die heilige Schrift nicht alle Glaubensartikel vollſtändig offenbare. Sie entnehmen das, was ſie von göttlichen Dingen lehren, nicht einfach den Ausſagen der Schrift, ſondern ſie ſetzen Glaubensartikel beliebig und ſelbſtändig ſo zuſammen, daß ein ſogenanntes Syſtem zuſtande kommt. Sie wollen zwiſchen die Ausſagen der heiligen Schrift ſolche Gedanken einſchieben, daß die der menſchlichen Vernunft zuſammenhangslos ſcheinenden Ausſagen nun vernunftgemäß zuſammenhängen. Oder ſie wollen, von einem allgemeinen, in der Schrift geoffenbarten Grundſatz ausgehend, die einzelnen Glaubensartikel ſelbſtändig aufbauen. Was bei den Papiſten der Pabſt beſorgt, beſorgt hier der common sense. Nehmen wir ein Beiſpiel, das uns beſonders nahe liegt. Die Schrift ſagt einmal klar und deutlich: Gott will alle Menſchen ſelig machen. Sodann, daß diejenigen, welche ſelig werden, aus Gnaden allein durch die Wirkung Gottes ſelig werden. Dieſe Sätze ſcheinen der Vernunft nicht gehörig zuſammenzuhängen, ja, es ſcheint ein Widerſpruch zwiſchen dieſen Sätzen obzuwalten. Es ſcheint, als ob ein Satz den andern umſtoße. Denn einmal heißt es: Die Einführung der Menſchen in die Seligkeit iſt allein Gottes Werk, in welchem Werke die Mitwirkung der Menſchen durchaus nicht ſtatt hat. Da wir nun aber aus der Schrift und Erfahrung wiſſen, daß nur ein Teil der Menſchen ſelig wird, ſo ſchließt die Vernunft, daß Gott ſchuld daran ſei, daß nicht alle Menſchen ſelig werden. Es muß ſomit — ſchließt man weiter — nicht ſein ernſtlicher Wille ſein, alle Menſchen ſelig zu machen. Um dieſe Schwierigkeit für die menſchliche Vernunft zu heben, nimmt man an, daß doch eine Art Mitwirkung der Menſchen im Werk der Seligkeit ſtatthabe, obwohl die heilige Schrift von einer ſolchen angenommenen Mitwirkung ſchweigt.

Was würde nun aber die Folge ſein, wenn wir uns bereden ließen, die Schrift ſei nicht vollkommen? Dann könnten wir unſeres Glaubens nicht mehr gewiß ſein. Chriſten aber ſollen ihres Glaubens gewiß ſein, ſo gewiß, daß ſie bereit ſind, nötigenfalls auch ob desſelben zu ſterben. Sie wiſſen, ihre Seligkeit ſteht auf ihrem Glauben. Darum müſſen ſie hier Gewißheit haben. Und worauf gründet ſich dieſe Gewißheit? Darauf, daß Gott ihnen alles offenbart hat in der heiligen Schrift, was ihnen zur Erlangung der Seligkeit zu wiſſen nötig iſt. Darauf, daß ſie in Gottes

Wort für alle Artikel des Glaubens Gottes Aussprache haben, auf die sie sich verlassen können. Zudem hat dieses Gottes Wort die Eigenschaft, daß es mit übernatürlicher Wirkung das Herz der Menschen von der Wahrheit des im Worte Ausgesprochenen überzeugt. Der Heilige Geist zeugt durch das Wort Gottes. So sind die Christen hier auf Erden schon im Glauben selig in aller Trübsal, weil sie darüber ganz gewiß sind, wie Gottes Herz zu ihnen steht, und was Gott mit ihnen vorhat. Diese selige Gewißheit aber muß alsbald dem Zweifel und der Ungewißheit Platz machen, sobald man zugiebt, daß die Schrift nicht alles enthalte, was Gott uns Menschen offenbaren will. Denn wenn wir auch den Inhalt der heiligen Schrift gefaßt hätten, so müßten wir noch immer denken: Ja, das ist aber noch nicht alles, was ich zur Erlangung der Seligkeit wissen muß; wer weiß, was mir noch gesagt wird in dem, was die heilige Schrift nicht enthält! Und mit der papistischen Tradition ist es ein schlimmes Ding. Was ist unter der Flut von Überlieferungen echt, was unecht? Ferner: Tradition und Pabst widersprechen einander und der Schrift. Es gerät mir alles ins Wanken, wenn wir uns auf die papistischen Ergänzungen der Schrift einlassen wollten. Dieselbe Wirkung wird hervorgebracht, wenn wir uns neben die heilige Schrift die inneren Offenbarungen der Schwärmer und die Zuthaten der Vernunft stellen lassen. Denn die neuen Offenbarungen und die Resultate der sogenannten Wissenschaft wechseln wie das Wetter im April. Und wenn ich auch mit denselben zu einer Art Gewißheit gekommen zu sein glaube, so ist das nicht eine rechte göttliche Gewißheit. Eine solche entsteht allein durch Wirkung des Heiligen Geistes im Wort und gründet sich auf das Wort Gottes. Die Gewißheit der Schwärmer und Vernunftgläubigen ist eine menschliche Meinung und Täuschung, die sich auf Menschen Wahn und Vorgeben gründet. Menschen sind somit Herren des Glaubens geworden. Ich soll aber mit meinem Glauben allein an Gott, wie er sich im Wort offenbart hat, hangen.

Luther: „Das hat mich die Erfahrung allzuoft gelehrt, wenn mich der Teufel außer der Schrift ergreifet, da ich anfahe mit meinen Gedanken zu spazieren und auf gen Himmel zu flattern, so bringet er mich dazu, daß ich nicht weiß, wo Gott oder ich bleibe. Also will er diese Wahrheit, so er im Herzen lehren soll, angebunden haben, daß man Vernunft und alle eigenen Gedanken und Fühlen hintenan setze und allein an dem Wort hange und für die einige Wahrheit halte. Regiert auch allein dadurch die christliche Kirche bis ans Ende.“ (Zu Johannes 16, 17. Kirchenpostille, Pfingsttag.)

Was die von den Papisten angenommene Macht der Kirche, unsern Glauben zu bestimmen, betrifft, so sagt Luther: „Die christliche Kirche hat keine Macht, einigen Artikel des Glaubens zu setzen, hat's auch nie gethan, wird's auch nimmermehr thun.“ (XIX, 1190.) Und wir bekennen in der Apologie: „Wir werden weder Pabst, Bischof noch Kirchen die

Gewalt einräumen, wider aller Propheten einträchtige Stimme etwas zu halten oder zu schließen." (Art. 12. p. 178.)

Es wurde bemerkt, daß die Lehre von der Unvollkommenheit der heiligen Schrift ganz vortrefflich in den Kram der Papisten passe. Denn, solange behauptet wird, die Schrift sei unvollkommen und bedürfe einer Ergänzung durch die Tradition und die Satzungen der Kirche, so lange kann ein Christ seines Glaubens nicht gewiß werden. Und das wollen die Diener des Pabstes gerade. Der Mensch soll seines Glaubens, seiner Seligkeit nicht gewiß werden, damit sie die geängsteten Gewissen immerfort zur Befriedigung ihrer Herrschsucht und ihrer Habgier ausbeuten können.

Die Tradition hat von Anfang an viel Unheil in der Christenheit angerichtet. Die falsche Tradition veranlaßte das erste apostolische Schreiben. Es waren nämlich falsche Lehrer ausgegangen und gaben vor: die Jünger zu Jerusalem hätten die Beschneidung als zur Seligkeit notwendig erachtet. (Apost. 15, 24.) So richteten sie in der Gemeinde zu Antiochia große Verwirrung an. Um ihnen zu steuern, sandte man von Jerusalem Judas und Silas dorthin, und zwar mit einem Brief im Gegensatz zu den angeblichen mündlichen Überlieferungen. Apost. 15, 23. ff. — Papias im zweiten Jahrhundert berief sich, um seine Irrlehre vom „tausendjährigen Reich" zu beweisen auf die Tradition. Er scheint auf die mündlichen Überlieferungen förmlich versessen gewesen zu sein. Nach dem Bericht des Kirchengeschichtsschreibers Eusebius hat er geäußert: „Ich glaubte nicht so viel Nutzen aus dem Lesen der Bücher zu schöpfen, als aus mündlichen Nachrichten noch lebender Menschen." Auf diese Weise kam Papias zu falschen Lehren; denn er ließ sich viel als Lehre der Apostel erzählen, was die Apostel doch nie gelehrt hatten, wie ihre Schriften ausweisen. Derselbe Eusebius berichtet über Papias: „Noch andere Dinge hat eben dieser Schriftsteller erzählt, die er durch ungeschriebene Überlieferung will gehört haben, nämlich gewisse seltsame Gleichnisse und Lehren des Erlösers und andere noch fabelhaftere Dinge. Dahin gehört, daß er sagte, es werde nach der Auferstehung der Toten ein Zeitraum von tausend Jahren sein, in welchem auf dieser Erde ein leibliches Reich Christi bestehen würde." — Wohin war es mit dem Christentum zur Zeit Luthers gekommen durch die Tradition? Mußte Luther nicht den Kampf gegen die Tradition aufnehmen, damit Gottes Wort wieder in der Kirche gehört werde, und die Gewissen wieder von der Knechtschaft der Menschensatzungen befreit würden? Und für was für Lehren berufen sich die Papisten vornehmlich auf die Tradition! Mit der Tradition wollen sie die Lehre vom Meßopfer, Anrufung der Heiligen, Verdienstlichkeit der Werke, Oberhoheit des Pabstes, Gebete für die Verstorbenen, Ohrenbeichte, Notwendigkeit der menschlichen Genugthuung u. s. w. erweisen. Es handelt sich also nicht etwa um gleichgültige Dinge, sondern um den Grund des christlichen Glaubens, der mit diesen papistischen Lehren umgestoßen wird. Ja, die Papisten behaupten,

alle Glaubenssätze und Gebräuche, deren Ursprung man nicht genau kenne, die aber bereits Aufnahme gefunden hätten in der Kirche, müsse man als von den Aposteln überliefert ansehen. Daher sagt Chemnitz warnend: „Ich habe hier die papistischen Traditionen in einfacher Ordnung aufzählen wollen, damit der Leser desto besser erwägen könne, was für eine Sammelbüchse (pandorheum) falscher Lehre und des Aberglaubens jener Beschluß des Tridentinischen Konzils sei, welcher uns ohne Schrift die Überlieferungen mit gleicher frommer Zuneigung und Hochachtung annehmen und verehren heißt, wie das Wort Gottes selbst, das in der heiligen Schrift verfaßt ist." (Ex. 86.)

Und was für Zerrüttung hat die „Geisterei" d. h., das sich Berufen auf Offenbarungen außer dem geschriebenen Wort in der Kirche angerichtet! Man gedenke nur der Zerrüttungen in der Kirche zur Zeit der Reformation! Wie hatte Luther gegen einen Karlstadt, die Zwickauer Propheten u. a. zu kämpfen, damit die Seelen, die durch seinen Dienst aus der Tyrannei des Pabstes errettet waren, nicht wieder in Menschenknechtschaft fielen, indem sie den Schwärmern glaubten, die sich „des Geistes" rühmten und Luther ob seines Haltens an dem Wort einen Knecht des Buchstabens nannten. Unser Bekenntnis bringt deshalb auf das ernstlichste darauf, daß man auf keinen Geist außerhalb des Worts höre. Damit sind von unsrer Kirche alle sogenannten unmittelbaren und Privatoffenbarungen zurückgewiesen. Diese nennt das Bekenntnis einen „Ursprung aller Ketzer".

Schmalkaldische Artikel: „Und in diesen Stücken, so das mündliche, äußerliche Wort betreffen, ist fest darauf zu bleiben, daß Gott niemand seinen Geist oder Gnade giebt, ohne durch oder mit dem vorhergehenden äußerlichen Wort. Damit wir uns bewahren für den Enthusiasten, das ist, Geistern, so sich rühmen, ohne und vor dem Wort den Geist zu haben, und dadurch die Schrift oder mündliche Wort richten, deuten und drehen ihres Gefallens, wie der Münzer thät, und noch viel thun heutigestags, die zwischen dem Geist und Buchstaben scharfe Richter sein wollen und wissen nicht, was sie sagen oder setzen. Denn das Pabsttum auch ein eitel Enthusiasmus ist, darin der Pabst rühmt, alle Rechte sind im Schrein seines Herzens, und was er mit seiner Kirchen urteilet und heißt, das soll Geist und Recht sein, wenn's gleich über und wider die Schrift oder das mündliche Wort ist. — Das ist alles der alte Teufel und alte Schlange, der Adam und Evam auch zu Enthusiasten machte, von äußerlichem Wort Gottes auf Geisterei und Eigendünkel führet, und thäts doch auch durch andere äußerliche Wort. Gleichwie auch unsere Enthusiasten das äußerliche Wort verdammen, und doch sie selbst nicht schweigen, sondern die Welt voll plaudern und schreiben, grade als könnte der Geist durch die Schrift oder mündlich Wort der Apostel nicht kommen, aber durch ihre Schrift und Wort müßte er kommen. Warum lassen sie auch ihre Predigt und Schrift nicht anstehen, bis der Geist selber in die Leute ohn und für ihrer Schrift kommt,

wie sie rühmen, daß er in sie kommen sei ohne Predigt der Schrift?“ (Pars III. Art. VIII. p. 321 ff.)

Dieselben: „Summa, der Enthusiasmus stecket in Adam und seinen Kindern von Anfang bis zu Ende der Welt, von dem alten Drachen in sie gestiftet und gegiftet, und ist aller Ketzerei, auch des Pabsttums und Mohammeds Ursprung, Kraft und Macht. Darum sollen und müssen wir darauf beharren, daß Gott nicht will mit uns Menschen handeln, denn durch sein äußerlich Wort und Sakrament. Alles aber, was ohn solch Wort und Sakrament vom Geist gerühmt wird, das ist der Teufel.“ (Pars III. Art. VIII. p. 322 ff.)

Wenn wir nicht festhalten, daß Gott alle Offenbarungen, die er uns in Bezug auf die Lehre hat zukommen lassen wollen, in der heiligen Schrift hat verzeichnen lassen, wenn wir auch die neuen Offenbarungen, die dieser oder jener Schwärmer gehabt haben will, gelten lassen wollten: dann würde zuletzt jeder Schwärmer ein Päbstlein, welches sich das Recht anmaßt, neue Glaubenssätze zu bilden.

Welchen Zulauf haben in unserem Lande die sogenannten Spiritualisten! Diese wollen die Geister Verstorbener durch ein sogenanntes Medium citieren und sich durch dieselben über weltliche und geistliche Dinge unterrichten lassen. Oft liegt hier grober oder feiner Betrug vor. Manchmal indes erscheinen auch wohl Geister. Aber keine guten, sondern der Teufel, dem Gott es gestattet, daß er die Menschen, welche nicht auf sein Wort hören wollen, betrüge. Böse Geister treiben aus Gottes Verhängnis auch im Pabsttum ihr Wesen. Es heißt in den Schmalkaldischen Artikeln: „Zum andern ist daraus gefolgt — aus dem Greuel der Messe nämlich — daß die bösen Geister haben viel Büberei angerichtet, daß sie als Menschenseelen erschienen sind, Messen, Vigilien, Wallfahrten und andere Almosen geheischet mit unsäglichen Lügen und Thalkheiten. Welches wir alles haben für Artikel des Glaubens halten und danach leben müssen — weil sie nämlich nicht wußten, daß die heilige Schrift allein als vollkommene Quelle des Glaubens, Artikel des Glaubens zu setzen habe — und der Pabst solches bestätiget, wie auch die Messe und alle andern Greuel.“ (Pars II. Art. II. p. 303 ff.)

Was für Unheil hat endlich auch die vernünftelnde Theologie in unserem Jahrhundert angerichtet! Man machte einen guten Anfang. Gott gab Gnade, es kam Leben in die toten Gebeine nach der Verwüstung, welche der krasse Rationalismus angerichtet hatte. Aber da fuhr der Teufel der Systembildung in die Theologen. Man begnügte sich nicht, bei den einfachen Schriftaussagen stehen zu bleiben und einfach zu sagen: „Rede, HErr, dein Knecht höret“, sondern man wollte die Predigt vom Kreuz in vernunftgemäßes System bringen, um sie so unserem „wissenschaftlichen Zeitalter“ annehmbarer zu machen. Das brachte man aber nur so zustande, daß man gerade in den wesentlichsten Stücken die heilige Schrift

als Quelle des Glaubens verließ und an ihre Stelle die menschliche Vernunft setzte. Der Rationalismus ist wieder da. Es gilt wieder die Warnung des Apostels Kol. 2, 8.: „Sehet zu, daß euch niemand beraube durch die Philosophie und lose Verführung nach der Menschen Lehre und nach der Welt Satzungen und nicht nach Christo.“ Die nach der Vernunft zugeschnittene Theologie hält wahrlich auch nicht Stich in der Stunde der Anfechtung. Sie befriedigt nur so lange, als man das Absehen hat, sich oder anderen gelehrt oder geistreich zu erscheinen. Anders wird es, wenn das Gewissen ernstlich erwacht. Das von Gottes Gesetz getroffene Gewissen kommt nicht zur Ruhe durch ein von der theologisierenden Vernunft angenommenes „einfachstes Prinzip“ und daraus abgeleitete sogenannte notwendige Schlüsse. Das will Christum, den Fels des Heils, und ein klares Wort Gottes haben. So kommt ein Gewissen zur Ruhe. Hierher gehört auch die oben angeführte Stelle von Luther zur Erklärung von Joh. 16, 17.

*) In Bezug auf den Unterschied unserer Bekenntnisschriften und der papistischen Überlieferungen wurde bemerkt: Unsere Bekenntnisse sind mit den papistischen Traditionen gar nicht zu vergleichen. Der Gebrauch, welchen wir von unseren Bekenntnisschriften machen, ist ein ganz verschiedener von dem, welchen die Papisten für ihre Traditionen haben. Die Papisten wollen ihre Traditionen als Quelle und Norm des Glaubens neben der heiligen Schrift angesehen haben, und zwar in dem Sinne, daß die Schrift keine hinreichende Quelle und Norm des Glaubens sei. Wir aber machen unsere Bekenntnisse nicht zu einer Quelle des Glaubens, wollen daraus nicht den Glauben schöpfen. Gerade in unserem Bekenntnis bekennen wir uns zu der heiligen Schrift „als zu dem reinen lautern Brunnen Israelis, welche allein die einige wahrhaftige Richtschnur ist, nach der alle Lehrer und Lehre zu richten und zu urteilen seien“. (M. S. 569.) Unsere Bekenntnisschriften sind zunächst ein öffentliches Zeugnis, wie die lutherische Kirche die Schrift, welche die falschen Lehrer jederzeit verdreht haben, verstehe. Und weil die Lutheraner sich überzeugt haben, daß ihre Bekenntnisse die richtige Darlegung der Lehren der heiligen Schrift enthalten, so verpflichten sie alle, die Lehrer in ihrer Kirche sein wollen, auf ihre Bekenntnisschriften, nicht insofern, sondern weil sie mit der heiligen Schrift übereinstimmen. Daraus folgt, daß Lehrer und Prediger sich auch nach denselben richten lassen müssen, ohne daß sie den Vorwurf erheben könnten, wir ließen nicht die heilige Schrift die einzige Quelle und Norm des Glaubens sein. Wir fordern nicht Zustimmung zu den Lehren unseres Bekenntnisses, weil unser Bekenntnis sie enthält, sondern weil sie aus dem Worte Gottes genommen sind. So sagt auch Luther wiederholt in Bezug auf die von ihm dargelegte Wahrheit, man müsse sie nicht um des Luther, sondern um des Wortes willen annehmen.

*) Protokoll von Pastor F. Pfotenhauer.

Wir kommen jetzt zu der zweiten Hälfte unserer Thesen, welche von der Deutlichkeit und Klarheit der heiligen Schrift handelt. Da lautet

Thesis V.

Unter der Deutlichkeit oder Klarheit der heiligen Schrift verstehen wir diejenige Eigenschaft derselben, nach welcher sich alles, was uns zur Erlangung der Seligkeit zu wissen nötig ist, klar und allen verständlich ausspricht.

Wir behaupten nicht nur, daß die heilige Schrift alles, was zur Erlangung der Seligkeit notwendig ist, enthalte, sondern daß sie dieses auch klar und deutlich und allen erkennbar ausspreche. Es würde uns nichts helfen, wenn zwar die heilige Schrift alles zu wissen Nötige enthielte, dieser seligmachende Inhalt aber nicht in allen Christen verständlichen, klaren Worten der Schrift zu Tage läge. Wir hätten dann in der heiligen Schrift einen Schatz, den zu heben wir nicht imstande wären. Was würde es uns helfen, wenn in einem Buche große Schätze der Erkenntnis aufgespeichert vorlägen, wenn das Buch aber in dunklen, abstrusen Worten geschrieben wäre, die vielleicht nur einige wenige besonders gelehrte, scharfsinnige Leute deuten und verstehen könnten? Dann lägen diese Schätze des Wissens tot, ungehoben da. Wir behaupten daher die Deutlichkeit der heiligen Schrift, müssen aber näher erklären, was wir darunter verstehen.

Wenn wir die Deutlichkeit der Schrift behaupten, leugnen wir nicht, daß in derselben Stellen und Worte vorkommen, deren Sinn und Bedeutung auch dem sorgfältigsten Forscher und Bibelleser vielleicht zweifelhaft ist. Das müssen wir gestehen. Hierher gehören z. B. solche Stellen und Worte, in welchen es sich um Namen und deren Bedeutung handelt oder um die Zeitrechnung oder um Beschreibung der Gerätschaften und Sitten fremder Länder, und auch des jüdischen Volks. So z. B. macht Schwierigkeit, auch für die Forscher der Schrift, was eigentlich das Wort bedeutet hat, das einst Pharao vor Joseph her ausrufen ließ. 1 Mos. 41, 43. heißt es: „Und ließ ihn auf seinem andern Wagen fahren, und ließ vor ihm her ausrufen: Der ist des Landes Vater.“ Für „das ist des Landes Vater“ steht im Hebräischen nur ein Wort abrek (אַבְרֵךְ). Luther übersetzt „Landes Vater“. Andere, auch lutherische Exegeten, meinen, es heiße nicht „des Landes Vater“ sondern, da es von dem hebräischen barak (בָּרַךְ) abzuleiten sei, „wirf dich nieder“, so daß also nicht „Des Landes Vater“ ausgerufen, sondern dem Volke zugerufen worden wäre: „Wirf dich nieder“, um Joseph gebührend zu ehren. Die Bedeutung dieses Wortes ist uns hier zweifelhaft, weil wir die Sprache in diesem Fall nicht genügend kennen.

So ist es auch schwierig, wenn 2 Mos. 39. die Priesterkleider beschrieben werden, sich eine genaue Vorstellung zu machen, wie die Falten und Troddeln und anderes an den Kleidern eigentlich beschaffen gewesen sei.

Müſſen wir nun etwa angeſichts dieſer Sachlage den Papiſten recht geben, wenn ſie behaupten, die Schrift ſei dunkel? Keineswegs. Vergegenwärtigen wir uns, wozu eigentlich die heilige Schrift uns gegeben ſei. Wir haben ſchon früher die Frage beantwortet, daß die heilige Schrift den Zweck habe, uns zur Seligkeit zu führen. Wenn daher die heilige Schrift alles das, was uns zur Erlangung der Seligkeit zu wiſſen notwendig iſt, klar und deutlich beantwortet, ſo nennen wir ſie darum klar und deutlich. Wir behaupten nun aber, daß die heilige Schrift klar und deutlich Auskunft gibt über dieſe und ähnliche Fragen: Wer ſind wir Menſchen? Wie ſind wir beſchaffen? Wer iſt Gott? Wie iſt er gegen uns geſinnt? Was hat er gethan, um uns ſelig zu machen? Was wird er ferner thun, um uns auf dem Wege des Lebens zu erhalten, bis wir endlich eingehen in die Herrlichkeit? — wir behaupten, daß dieſe und ähnliche Fragen in der Schrift klar und deutlich jedem verſtändlich beantwortet werden, daß jeder Menſch dieſe Antwort vernehmen kann und daß darum die Schrift mit Recht klar und deutlich zu nennen ſei.

Was geht uns ab bei dem Fragen nach unſerer Seligkeit, wenn wir auch nicht genau wiſſen, ob vor Joſeph her ausgerufen ſei „Des Landes Vater" oder „Wirf dich nieder", zumal beides ſo ziemlich dem Sinne nach auf dasſelbe hinauskommt, Joſeph nämlich als ein Herr in Ägyptenland bezeichnet wird? Was geht uns bei dem Fragen nach dem Wege zur Seligkeit ab, wenn wir auch nicht genau wiſſen, ob gewiſſe Teile des Kleides des Hohenprieſters von ganz gelber oder rot-gelber Seide gefertigt geweſen ſeien? Es leuchtet ein, daß, trotzdem wir eine Schwierigkeit für unſer Verſtändnis an ſolchen Stellen zugeben, doch die heilige Schrift klar und deutlich iſt, weil ſie die Frage klar beantwortet: Was ſoll ich thun, daß ich ſelig werde?

Wir behaupten ferner aber auch nicht, daß an ſolchen Stellen der heiligen Schrift, in welchen von Glaubensartikeln die Rede iſt, gar nichts Dunkles vorkomme; wir geſtehen vielmehr: Auch hier iſt hin und wieder einzelnes dunkel; einmal deshalb, weil hier von einer beſtimmten Lehre nur im Vorbeigehen gehandelt wird, und dann, weil ſich an der Stelle eine bildliche Redeweiſe vorfindet. Man leſe z. B. 1 Tim. 4, 16. Da heißt es: „Habe acht auf dich ſelbſt und auf die Lehre, beharre in dieſen Stücken. Denn, wo du ſolches thuſt, wirſt du dich ſelbſt ſelig machen, und die dich hören." „Wirſt du dich ſelbſt ſelig machen, und die dich hören" — auf die Stelle könnten Papiſten hinweiſen und ſagen: Hier wird gelehrt, man kann ſich ſelbſt ſelig machen, ja, ſogar noch andern mit ſeinen Werken dazu verhelfen. Es iſt dieſes aber eine Stelle, in welcher nur im Vorbeigehen vom Seligwerden, gar nicht vom eigentlichen Grunde der Seligkeit geredet wird. Müſſen wir deshalb die Dunkelheit der heiligen Schrift zugeben? Nein; denn das, was hier dunkel iſt, weil es nur im Vorbeigehen berührt wird, das iſt an anderen Stellen, an welchen eigentlich über dieſen

Gegenſtand gehandelt werden ſoll, klar und deutlich ausgeſprochen. Und gerade auch deshalb nennen wir die heilige Schrift klar und hell, weil ſie das, was ſie an einer Stelle nicht ſo deutlich ſagt, an anderen Stellen ſelbſt klar ausführt, weil mit Hilfe der klaren Stellen die minder klaren ſicher ausgelegt werden können. 1 Tim. 4, 16. könnte dieſem oder jenem nicht recht klar ſein. Da vergleichen wir aber z. B. 2 Tim. 1, 9.: „Der uns hat ſelig gemacht und berufen mit einem heiligen Ruf nicht nach unſern Werken, ſondern nach ſeinem Vorſatz und Gnade, die uns gegeben iſt in Chriſto JEſu vor der Zeit der Welt.“ Hier handelt der Apoſtel eigentlich von den Urſachen des Seligwerdens und zeigt, daß wir nicht durch unſere Werke, ſondern nach Gottes Vorſatz und Gnade ſelig werden. Indem dieſe Stelle von uns im Auge behalten wird, kann dann auch 1 Tim. 4, 16. ſicher ausgelegt werden. Es iſt dort nur der Weg beſchrieben, auf welchem ein Prediger des Evangeliums zum Himmel geht; auf dieſem Wege verhält er ſich ſo, daß er acht hat auf ſich ſelbſt, wie er ein Kind Gottes bleibe, und auch acht hat auf andere, auf die befohlene Herde, wie er dieſelbe durch fleißiges Treiben des Wortes Gottes bei Chriſto erhalte. Nicht wird 1 Tim. 4, 16. *Grund* und *Urſache* der Seligkeit genannt.

Darauf muß beſonders hingewieſen werden, daß wir die heilige Schrift auch deshalb klar und hell nennen, weil ſie ſich immer ſelbſt auslegt, weil das an einer Stelle dunkel Geſagte an einer anderen Stelle klar ausgeſprochen iſt. Die *Schrift* ſelbſt ſagt mir auf Befragen, was das ſei, das ſie an einer Stelle nur kurz berührt oder bildlich ausdrückt und das mir daher nicht recht klar iſt. Sie ſagt mir dies in ausführlicheren und deutlicheren Parallelſtellen. Finde ich daher an einer Stelle etwas den Glauben Betreffendes dunkel ausgedrückt, ſo bleibe ich in der Schrift und ſchlage ſolche Stellen auf, in welchen der Heilige Geiſt eigentlich von der betreffenden Lehre handelt. Wenn ich dann aus den klaren Stellen den Glaubensartikel gefaßt habe, ſo werde ich auch die dunkleren Stellen dann meiſtens auslegen und verſtehen können. Die Deutlichkeit der heiligen Schrift kann alſo auch dahin beſchrieben werden, daß die Schrift alles das, was zur Erlangung der Seligkeit zu wiſſen nötig iſt, irgendwo wenigſtens einmal mit klaren und deutlichen Worten ausſpricht. Was nicht mit klaren und deutlichen Worten vorgelegt iſt, iſt kein Glaubensartikel, gehört nicht zu dem, was zur Erlangung der Seligkeit zu wiſſen nötig iſt.

So hat man immer in unſerer Kirche die Deutlichkeit der heiligen Schrift verſtanden. Hierzu mögen folgende Belege dienen.

Konrad Dietrich ſchreibt: „Iſt die heilige Schrift etwa dunkel, wie die Päbſtiſchen behaupten, oder deutlich? Antwort: Zwar iſt ſie uns *um unſerer Unwiſſenheit willen an manchen Stellen* dunkel und wegen ihrer Redeweiſe ſchwer zu verſtehen. Doch kann dies ſowohl durch deutlichere erhellt als auch erklärt werden. Aber in dem, was zur Unterweiſung im Glauben und Leben gehört, iſt ſie *ſo klar und deut-*

lich, daß sie von allen sowohl gelesen, als verstanden werden kann." (Katech. S. 205.)

Luther: „Darum ist das sehr närrisch und unchristlich, nachdem es ja wahr ist, daß die Hauptstücke und alles, was ein Christ wissen muß, am hellen klaren Lichte sind, durch dürre Worte in der Schrift offenbart, daß du um etlicher Sprüche willen willst sagen: Es sind noch große verborgene Dinge dahinten, so doch nichts Größeres sein kann, denn das Erkenntnis Christi." (Luther will sagen: Was kann es Größeres geben, als daß wir in der Schrift klar ausgesprochen finden, Gottes eingeborner Sohn sei ins Fleisch gesandt, habe für uns sein Leben in den Tod gegeben und die Seligkeit erworben? Damit sei uns die Frage: „Was soll ich thun, daß ich selig werde?" vollkommen beantwortet. Das alles liege klar in der Schrift vor. Wer wolle die heilige Schrift dann noch dunkel schelten? Luther fährt fort:) „Ob auch an etlichen Orten der Schrift die Sprüche dunkel sind, so sind sie doch an andern Orten in der Schrift klar. Das ist das einige Hauptstück oder Sache, nämlich der Glaube und Christus, der aller Welt in der Schrift wird vorgetragen: hier mit hellen klaren Worten, dort mit verborgenen dunkeln Worten vorgelegt. Was liegt nun daran, wenn das Hauptstück der ganzen Schrift durch klare dürre Sprüche am Tage ist, als, durch die Epistel zun Römern, ob etliche Sprüche, die von derselben Sache reden, noch dunkel sind?" (Gegen Erasmus, S. 16.) Luther sagt: Es ist dieselbe Lehre, die an einer Stelle in klaren, an einer anderen in dunkleren Worten vorgetragen wird. Das müssen wir festhalten: an den Stellen, welche dunkel sind, steht nichts anderes, als an denen, welche klar sind. Es ist ein und dieselbe Sonne, welche am klaren Himmel steht und hinter Wolken verborgen ist. So ist dieselbe Sonne der göttlichen Wahrheit in dunkeln und klaren Stellen. Luther schreibt noch weiter: „Das ist wohl wahr, etliche Sprüche der Schrift sind dunkel, aber in denselben ist nichts anderes, denn eben, was an anderen Orten in den klaren, offenen Sprüchen ist. Und da kommen Ketzer her, daß sie die dunkeln Sprüche fassen nach ihrem eigenen Verstande und fechten damit wider die klaren Sprüche und Grund des Glaubens. Da haben denn die Väter wider sie gestritten durch die klaren Sprüche, damit erleuchtet die dunkeln Sprüche, und bewiesen, daß eben das im Dunkel gesagt sei, das im Lichten. . . . Seid nur gewiß, ohne Zweifel, daß nichts Helleres ist, denn die Sonne, das ist die Schrift; ist aber eine Wolke dafür getreten, so ist doch nichts anderes dahinten, denn dieselbe helle Sonne. Also, ist ein dunkler Spruch in der Schrift, so zweifelt nur nicht, es ist gewißlich dieselbe Wahrheit dahinten, die am andern Orte klar ist, und wer das Dunkel nicht verstehen kann, der bleibe bei dem Lichten." (Auslegung des 37. Ps. V, 456 ff.)

Chemnitz: „Viele Stellen der heiligen Schrift sind in klare und durchsichtige Worte gefaßt, welcher keiner weit hergeholten Auslegung be-

dürfen, sondern sich selbst auslegen. Zu diesen Stellen steht, um mit Augustinus zu reden, der Zugang Gelehrten und Ungelehrten offen. Und in diesen, welche klar in der Schrift vorliegen, findet sich alles das, was zum Glauben und Leben gehört." (Examen, S. 57.)

Gerhard: „Was sich in der Schrift nirgends ausdrücklich und klar vorgelegt findet (diserte et perspicue exposita habentur), dessen Kenntnis ist zur Seligkeit nicht schlechthin notwendig." (L. de S. Script. § 414.)

In unsrer Behauptung von der Deutlichkeit der heiligen Schrift liegt auch dies, daß nicht bloß eine gewisse Klasse von Menschen, etwa bloß einige wenige besonders gelehrte und erleuchtete Leute den Weg der Seligkeit aus der Schrift lernen können, sondern daß alle, die überhaupt imstande sind, etwas zu vernehmen und zu fassen, in der Schrift die klare und deutliche Antwort auf die Frage: „Was muß ich thun, daß ich selig werde?" finden können. Freilich soll damit nicht gesagt sein, daß die Schrift allen in gleicher Weise und in gleichem Grade verständlich ist. Hier findet ein Unterschied statt. Der eine versteht mehr Stellen, auch gewisse Stellen gründlicher, als ein anderer, weil er die Sprache besser kennt, im Denken und Auffassen gewandter ist, und vor allen Dingen, weil ihn Gott reichlicher durch den Heiligen Geist erleuchtet. Aber die heilige Schrift legt das, was zur Erlangung der Seligkeit zu wissen nötig ist, an gewissen Stellen so klar und deutlich vor, daß auch die minder Begabten daraus lernen können, wie sie der Hölle entfliehen und in den Himmel kommen können.

Um es in der Anwendung recht klar zu machen: Auch in dem Einfältigsten wird, wenn er aus der heiligen Schrift das Gesetz vernimmt, welches Gottes Zorn über die Sünde offenbart, die Erkenntnis erzeugt: Ich bin ein Sünder, Gott zürnt über mich, so wie ich von Natur und durch mein Thun bin; ich muß verloren gehen, wenn es auf mich ankommt. Wenn hingegen nun das Evangelium demselben Menschen aus der Schrift vorgelegt wird, dann kann er aus demselben klar und deutlich erkennen, daß Gott ihm alle aus dem Gesetz erkannten Sünden um Christi willen vergeben und ihn in den Himmel nehmen wolle.

Es wurde gefragt, warum Gott es wohl so eingerichtet habe, daß in der heiligen Schrift auch dunklere Stellen sich finden, deren Verständnis sich uns erst nach vielem Studium in der Schrift, ja, wohl gar nicht in diesem Leben erschließt? Diese Frage haben sich schon die Väter der ersten Jahrhunderte vorgelegt und gottselig beantwortet.

Augustinus schreibt: „Herrlich und heilsam hat der Heilige Geist die heilige Schrift so eingerichtet, daß er durch die klaren Stellen den Hunger stillte, durch die dunkleren aber den Überdruß verscheuchte." (De doctr. christ. l. 2. c. 6.)

Auch Quenſtedt ſagt: „Gott wollte nicht alles und einzelnes in der heiligen Schrift gleich klar und deutlich vorgelegt, ſondern etwas in mehr dunklerer Schreibweiſe gegeben haben: erſtens, damit unſer Fleiß im Leſen der Schrift angeſpornt würde; zweitens, damit der Überdruß und die Geringſchätzung den göttlichen Dingen gegenüber entfernt würde (denn das leicht Erforſchte achten wir meiſtens gering); drittens, damit die menſchliche Anmaßung und Hoffart durch Arbeit gezähmt werde; viertens, damit wir der angebornen Blindheit erinnert würden; fünftens, damit wir nur mit Ehrerbietung, mit Heiligung unſerer ſelbſt und vorhergehendem Gebet uns an das Leſen der Schrift machen; ſechſtens endlich, damit ein lebhafteres Verlangen nach dem anderen Leben und der oberen Schule in uns entzündet würde. Denn indem wir in den Dingen, welche dunkel ſind, die Unvollkommenheit der Erkenntnis in dieſem Leben erkannt haben, ſteht unſer Verlangen deſto heißer auf jenes andere und ſelige Leben, wo das Vollkommene kommen und das Stückwerk aufhören wird." (I, 173.)

Luther ſagt: Wenn der HErr Chriſtus mit Zöllnern und Sündern redet, ſo redet er als mit Paulchen und Magdelenchen; wenn er aber zu den Phariſäern ſpricht, giebt er ihnen einen Brocken, daran ſie ſich die Zähne ausbeißen mögen. Nun iſt jeder Chriſt vor Gott einerſeits ein einfältiges, unmündiges Kind, und der liebe Gott redet auch mit ihm wie mit einem Kinde in der heiligen Schrift, daß er verſtehen kann, was zur Seligkeit nötig iſt. Jeder Chriſt hat aber auch noch den Phariſäer an ſich, und für den iſt es gut, daß er in der heiligen Schrift noch etwas zu forſchen findet, damit er ſich nicht einbilde, er habe Gottes Wort ausgelernt.

Zum Schluß wurde noch bemerkt: Unſer Glaube, daß die heilige Schrift Gottes unfehlbares Wort ſei, darf nicht darauf beruhen, daß wir imſtande ſind, alle Schwierigkeiten, die ſich etwa in der Schrift finden mögen, aufzulöſen. Wehe dem, der z. B. die heilige Schrift allein deshalb für Gottes Wort hält, weil es ihm gelungen iſt einzuſehen, daß alle Zeitangaben der Schrift richtig ſeien. Der Teufel würde ihm, wenn es zum Treffen kommt, doch wieder Stellen zeigen, die ſich ſcheinbar widerſprechen. Und dann wäre der Grund ſeines Glaubens dahin! Nein, unſere Überzeugung, daß die heilige Schrift Gottes Wort iſt, ruht im letzten Grunde einzig und allein auf dem Zeugniſſe des Heiligen Geiſtes; darauf, daß wir an unſeren Herzen erfahren haben, wie uns das Wort der heiligen Schrift von Sünde, Tod und Teufel erlöſt und Gerechtigkeit, Leben und Seligkeit bringt. Da mögen nun noch ſo viele Stellen in der heiligen Schrift ſein, die wir nicht reimen können; die laſſen wir gehen. Die machen uns nicht irre daran, daß das Wort Gottes Wort ſei, durch welches unſere Seele geneſen iſt.

Thesis VI.

Die Deutlichkeit der heiligen Schrift und die Vernunftmäßigkeit des in ihr deutlich Ausgesprochenen sind nicht zu verwechseln.

Manche haben, indem sie die deutlichsten Stellen der Schrift vor Augen hatten, doch über die Dunkelheit derselben geklagt. Da sind die Worte der Einsetzung des heiligen Abendmahls: „Nehmet hin und esset, das ist mein Leib; nehmet hin und trinket, das ist mein Blut." Die Reformierten fangen nun so zu rechnen an: Gesagt wird freilich: „Das ist mein Leib, der für euch gegeben wird", und danach scheint es, als ob wirklich Christi wahrer Leib im Abendmahl sein müsse; aber wie ist es denn möglich, daß wirklich Christi wahrer Leib im Abendmahl sei, erstlich damals, als Christus zum ersten Male das Abendmahl feierte, und nun, nachdem Christus gen Himmel gefahren ist? Soll denn Christi Leib, der ein wahrer Menschenleib ist, zugleich im Himmel und auf Erden, ja, auf Erden an vielen Orten zugleich gegenwärtig sein? Das ist undenkbar. Darum muß dieses eine dunkle Stelle sein, muß nicht so zu verstehen sein, wie die Worte eigentlich lauten. Was für einen Fehler macht man aber hier? Man verwechselt die Deutlichkeit einer Stelle mit der Vernunftmäßigkeit derselben. Man bemißt die Deutlichkeit der heiligen Schrift danach, wie ihr Inhalt von der menschlichen Vernunft ausgemessen werden kann.

Bei der Deutlichkeit der heiligen Schrift handelt es sich gar nicht um den Inhalt *an sich*, sondern wie der Inhalt *vorgelegt* ist, ob er klar oder nicht klar *ausgesprochen* ist. Alle Artikel des christlichen Glaubens sind an sich unbegreifliche Geheimnisse. Es handelt sich in unserm Glauben um Dinge, die weit, weit über alles menschliche Verstehen und Begreifen hinausgehen. 1 Kor. 2, 7. sagt Paulus: „Wir reden von der heimlichen, verborgenen Weisheit Gottes"; und David bekennt, daß Gottes geoffenbartes Wort Wunderdinge enthält, wenn er ausruft: „Öffne mir die Augen, daß ich sehe die Wunder an deinem Gesetze", Ps. 119, 18. Der Apostel sagt ferner, 1 Kor. 2, 9., daß das, was die Christen zur Seligkeit führe, „kein Auge gesehen, kein Ohr gehöret hat, und in keines Menschen Herz kommen ist".

Dieses erkennen wir auch, wenn wir die Artikel des Glaubens einzeln betrachten. Wir glauben: Der wahre Gott ist ein einiger Gott, in einem einigen, ewigen, ungeteilten und unteilbaren göttlichen Wesen, „ohne Stück", wie die Augsburgische Konfession sagt; und doch glauben wir auch, daß drei unterschiedliche Personen in diesem einen, unteilbaren und ungeteilten Wesen sind. Gott ist also einmal unteilbar in seinem göttlichen Wesen und besteht dann doch in drei unterschiedlichen Personen. Das geht über alles Begreifen hinaus und steht doch so klar in der heiligen Schrift, daß jedes Kind es vernehmen kann. Die Schrift spricht: „Es ist kein

anderer Gott, ohne der einige", 1 Kor. 8, 4.; und wiederum: „Gehet hin und lehret alle Heiden, und taufet sie im Namen des Vaters, und des Sohnes, und des Heiligen Geistes", Matth. 28, 19. Da werden ebenso deutlich drei unterschiedliche Personen genannt, als 1 Kor. 8, 4. gesagt ist, daß Gott ein einiger sei. So unbegreiflich dies für die menschliche Vernunft ist, so ist es doch ganz klar ausgesprochen. — Da ist ferner:

Die Lehre von der Person Christi. Der Apostel nennt sie 1 Tim. 3, 16. ein „kündlich großes, gottseliges Geheimnis". Wir glauben, daß der unendliche Gott, den der Himmel und aller Himmel Himmel nicht fassen können, mit der ganzen Fülle der Gottheit leibhaftig in der endlichen Menschennatur wohne. Wer kann's begreifen? Und doch ist es klar in der heiligen Schrift ausgesprochen. Wir lesen Joh. 1, 14.: „Das Wort ward Fleisch." „Das Wort" ist der Sohn Gottes, wie wir aus dem ersten Verse des angeführten Kapitels sehen: „Im Anfang war das Wort, und das Wort war bei Gott, und Gott war das Wort." Dieses Wort, der Sohn Gottes, ward Fleisch, das heißt, ward ein Mensch, ganz wie wir Menschen sind; denn „Fleisch" bezeichnet die ganze menschliche Natur, Leib und Seele. Gal. 4, 4. heißt es: „Da aber die Zeit erfüllet ward, sandte Gott seinen Sohn, geboren von einem Weibe und unter das Gesetz gethan." Hier ist aufs klarste ausgesprochen: Gottes Sohn ist eines Weibes Sohn geworden. Wer kann aber dieses unbegreifliche Geheimnis der Menschwerdung mit der Vernunft fassen?

Nehmen wir ferner den Artikel von der Rechtfertigung und was unmittelbar mit demselben zusammenhängt. Da hören wir, daß Gott den einzigen unschuldigen Menschen, den es gegeben, gestraft hat um der schuldigen Menschen willen, so gestraft hat, daß derselbe am Kreuze sein Leben dahingeben mußte. Und wiederum hören wir, daß Gott die schuldigen Menschen, die Tod und Verdammnis verdient haben, ansehen will, als hätten sie nichts verbrochen — um des Werkes des einigen Unschuldigen willen. Keine menschliche Vernunft kann einsehen, wie das mit unsern Begriffen von Gerechtigkeit übereinkomme. Deshalb haben die Rationalisten auch gerade die Lehre von der Rechtfertigung geleugnet und gesagt, sie sei unmoralisch, man dürfe sich nicht einen solchen Gott denken, der einen Unschuldigen straft, Schuldige freiläßt. Aber was uns so unbegreiflich, so sonderbar vorkommt, ist so klar in der heiligen Schrift ausgesprochen, daß jeder Mensch es annehmen muß, der die heilige Schrift für Gottes Wort hält. 2 Kor. 5, 21. heißt es: „Er hat den, der von keiner Sünde wußte, für uns zur Sünde gemacht, auf daß wir würden in ihm die Gerechtigkeit, die vor Gott gilt!

Nehmen wir ferner den Artikel von der Auferstehung. Wer kann doch das aussprechen und begreifen, wie auf Gottes Befehl einst der Staub wieder lebendig werde zu einem schönen, herrlichen Leibe? Dieser Staub ist

wirklich in alle Winde verflogen, ja, vielleicht auch in andere Körper übergegangen. Wenn menſchliche Vernunft darüber ihr Urteil abgeben ſoll, ſpricht ſie: Das geht ſchlechterdings nicht, das iſt unmöglich! Ein Beiſpiel hierfür finden wir in der Schrift ſelbſt. Apoſt. 17, 32. heißt es von den Athenern: „Da ſie höreten die Auferſtehung der Toten, da hatten's etliche ihren Spott.“ Und doch, wie klar liegt das Das der Auferſtehung in der heiligen Schrift vor uns! Joh. 5. hören wir aus dem Munde Chriſti: „Es kommt die Stunde, in welcher alle, die in den Gräbern ſind, werden ſeine Stimme hören, und werden hervorgehen, die da Gutes gethan haben, zur Auferſtehung des Lebens, die aber Übels gethan haben, zur Auferſtehung des Gerichts.“

Beachten wir alſo: Zur Deutlichkeit der heiligen Schrift gehört nur, daß uns das Das in der heiligen Schrift klar vorgelegt wird, nicht das Wie und Warum. Hieran ſollen wir immer denken beim Leſen der heiligen Schrift. Wir ſollen beim Leſen der heiligen Schrift nur dahin ſehen, ob es Gott geſagt habe, nicht, wie es möglich ſei? Wenn wir immer mit der Frage bei der Hand ſind: „Wie iſt das möglich?“ „Wie ſoll ich mir das vorſtellen?“, machen wir uns die heilige Schrift dunkel, obwohl alle ſeligmachenden Wahrheiten klar ausgeſprochen vorliegen.

Quenſtedt ſchreibt: „Man unterſcheide zwiſchen der Begreiflichkeit der Dinge, welche in der Schrift offenbart werden, und der Deutlichkeit der Worte, mit welchen die offenbarten Dinge ausgedrückt werden; nicht um jene, ſondern um dieſe handelt es ſich nur. Wir erkennen nämlich an, daß in der heiligen Schrift viele Geheimniſſe vorgelegt werden, die von der Welt her verborgen ſind, Eph. 3, 9. Kol. 1, 26., die kündlich groß ſind, 1 Tim. 3, 16., und welche über den Verſtand, über die Vernunft, über die Natur und jegliches Begreifen hinausgehen, und welche dem menſchlichen Verſtande, beſonders in dieſem Leben, unerforſchlich ſind. Aber wir leugnen, daß dieſe Geheimniſſe in dunkler Rede und zweideutigen Worten in der Schrift vorgelegt werden. ‚Was himmliſch, geheim und uns verborgen iſt, wird offenbar und allen klar, indem es durch die Schrift offenbart wird‘, ſagt Rivetus. ‚Deshalb gebraucht Gott des Mittels der Schrift, damit wir vermittelſt dieſes Auslegers erkennen, was wir von Natur nicht wiſſen‘, ſagt Hülſemann.“ (I, 169.)

Derſelbe: „Von den dunkelſten Sachen kann klar, von den erhabenſten einfach, von ſchwierigen leicht, von verborgenen offen geſchrieben werden. So iſt die Menſchwerdung des Sohnes Gottes ein ſehr großes Geheimnis, 1 Tim. 3, 16. Es giebt aber über dieſelbe viele Bibelſtellen, die heller als die Sonne ſelbſt ſind. Zu den Geheimniſſen wird gezählt die Rechtfertigung eines Sünders vor Gott und die Auferſtehung des Fleiſches. Aber kann man ſich etwas Deutlicheres wünſchen, als was der Apoſtel über jene im Briefe an die Römer, über dieſe im 15ten Kapitel des erſten Briefes an die Korinther geſchrieben hat? Man muß in Bezug auf die Geheimniſſe

zwiſchen dem „daß“ und dem „darum“ unterſcheiden. *Jenes* ſpricht die Schrift deutlich genug aus; wenn ſie *dieſes* nicht erklärt, ſo iſt es zur Seligkeit nicht zu wiſſen nötig. Z. B. leſe ich klar in der Schrift, daß *ein* Gott und *drei* Perſonen ſeien, daß der Sohn Gottes vom Heiligen Geiſte empfangen, aus der Jungfrau Maria geboren ſei. Wer aber, damit nicht zufrieden, neugierig nach der *Weiſe und Beſchaffenheit* forſcht, der hat keinen Grund, die heilige Schrift als dunkel zu verſchreien, ſondern Veranlaſſung, ſeinen Frevelmut zu verdammen. *Der Glaube ſtützt ſich nicht auf Vernunftbeweiſe, ſondern auf das göttliche Zeugnis.*“ (A. a. O. I, 185.)

Derſelbe: „Die dunkelſte Sache kann mit den einfachſten und klarſten Worten vorgelegt werden. Und wiederum: die klarſte Sache kann in die dunkelſten Worte eingehüllt werden.“ (A. a. O. I, 184.)

Auch Luther kommt auf dieſen Punkt in ſeiner Schrift gegen Erasmus. Letzterer äußerte ſich dahin: Auch du, Luther, mußt zugeben, daß die Schrift *dunkel* ſei. Wie dunkel iſt z. B. die Lehre von der Dreieinigkeit, der Menſchwerdung des Sohnes Gottes u. ſ. w.! Darauf antwortet *Luther*: „Derhalben ſieheſt du, wie unfleißig und ſchläfrig du dieſelbigen Sprüche haſt angeſehen, und wie uneben dieſelbigen von dir zu Markte gebracht ſind, wie faſt alle Sprüche und Gründe, damit du den freien Willen willſt erhalten. Alſo reimen ſich auch die Exempel gar nichts, damit du doch heimlich willſt, weiß nicht was, geſtochen haben, von den dreien Perſonen der Gottheit, 1 Joh. 5, 7.; von der Vereinigung der Menſchheit und Gottheit Chriſti, Joh. 1, 14.; von der Sünde in den Heiligen Geiſt, Matth. 12, 13. Welche Artikel du ſagſt, daß ſie auch noch dunkel und unberichtet ſtehen. Denn ſo du damit willſt gemeint haben der Sophiſten vergebliches Gezänk, das ſie bei dieſen Stücken aufgebracht, was hat dir da das Wort Gottes gethan und die reine heilige Schrift, daß du der willſt der heilloſen Sophiſten Mißbrauch ſchuld geben? Die Schrift redet klar genug davon, und ſaget, daß drei Perſonen *ein* Gott ſeien, 1 Joh. 5, 7.; daß Chriſtus wahrer Menſch und Gott ſei, Gal. 4, 4. Hebr. 2, 14.; daß eine Sünde wider den Heiligen Geiſt ſei, die nicht vergeben werde, Matth. 12, 31. Mark. 3, 28. 29. Da iſt nichts Dunkles oder Finſteres. *Wie aber das alles zugehe*, das drückt die Schrift nicht aus, iſt auch nicht not zu wiſſen. Die Sophiſten haben da ihre Träume nach ihren Köpfen hergebracht. Die magſt du ſchelten, die heilige Schrift iſt freilich unſchuldig. So du aber mit deinen Worten dieſe Artikel an ihnen ſelbſt willſt gemeinet haben, als ſeien ſie dunkel, haſt du aber die Schrift nicht zu ſchelten, ſondern vielmehr die Arianer und dergleichen, denen das helle Evangelium verdeckt iſt geweſen, daß ſie die klaren Sprüche von der Dreieinigkeit, von der Menſchheit und Gottheit Chriſti durch Verblendung des Teufels nicht geſehen haben.“ (Dresdener Ausg. S. 17. 18.)

Ferner ſchreibt *Luther*: „Ja, nach der Weiſe aber, wenn mir darum

die Schrift soll dunkel sein, daß ich viel nicht verstünde, möchte ich auch sagen, die Sonne wäre dunkel, wenn ich wollte die Augen verdecken oder aus dem Licht ins Finsternis gehen. Was zeihen aber die armen blinden Menschen die Schrift und das heilige reine Wort Gottes, daß sie um ihrer Blindheit willen soll dunkel genennet werden? ... Es ist zweierlei Klarheit und zweierlei Dunkelheit der Schrift. Eine ist äußerlich an der Schrift selbst, wie sie da liegt: und daselbst ist nichts Dunkels oder Zweifelhaftiges, sondern ist alles durch die hellen Worte der Schrift klar ans Licht gegeben der ganzen Welt, was für Hauptstücke die Schrift in sich hält. Die andere ist inwendig im Herzen, daß einer die geistlichen Sachen und Dinge, so die Schrift vorhält, erkenne und verstehe, 1 Kor. 2, 14.: und so du von derselbigen redest, so ist kein Mensch auf Erden, der den geringsten Titel von der Schrift verstehet oder siehet, ohne diejenigen, so Gottes Geist haben." (Walch XVIII, 2070 ff.)

Chemnitz: „Auch wo die heilige Schrift von den höchsten Glaubensgeheimnissen redet, redet sie doch klar und deutlich. Die Schrift redet ohne Verwirrung von der Mitteilung der Majestät. Die Schrift selbst, welche auf keinerlei Weise Verwirrung lehrt, sagt, daß Christo das lebendigmachende Leben und die Macht, das Gericht zu halten, gegeben sei, darum, daß er des Menschen Sohn ist." (De duabus naturis in Christo.)

Diesen Fehler der Verwechselung der Deutlichkeit der Schrift und Begreiflichkeit ihres Inhalts begehen auch fortwährend unsere Gegner im gegenwärtigen Lehrstreit. Sie haben sich schon dahin drängen lassen, daß sie diejenigen Stellen der Schrift, welche eigentlich von der Wahl handeln, für dunkel erklären. Die Schrift sagt klar und deutlich genug, daß die Christen die geistlichen Güter, welche ihnen in der Zeit zu teil werden, ihre Berufung, Bekehrung, Rechtfertigung, Erhaltung und schließliche Einführung in das ewige Leben Gottes ewigem Erbarmen zuschreiben sollen, dem Umstande, daß Gott sie schon von Ewigkeit mit all diesen Wohlthaten bedacht hat. Wie kann man anders die Stelle Eph. 1, 3. ff. verstehen? Der Apostel Paulus heißt da die Christen Gott also preisen: „Gelobet sei Gott und der Vater unseres HErrn JEsu Christi, der uns gesegnet hat mit allerlei geistlichem Segen in himmlischen Gütern durch Christum." Und gleich im folgenden Verse heißt es weiter: „Wie er uns denn erwählet hat durch denselbigen, ehe der Welt Grund geleget war." Jeder, der die Stelle ohne Vorurteil liest, sieht: der heilige Apostel will die Christen anleiten, den geistlichen Segen, der ihnen in der Zeit zu teil geworden ist, auf Gottes ewige Wahl in Christo zurückzuführen. 2 Tim. 1, 9. heißt es: „Der uns hat selig gemacht und berufen mit einem heiligen Ruf, nicht nach unsern Werken, sondern nach seinem Vorsatz und Gnade, die uns gegeben ist in Christo JEsu vor der Zeit der Welt." Uns, uns Christen, sagt hier der Apostel, hat Gott aus der Welt durch seinen Gnadenruf herausgenommen und in den Gnadenstand, in welchem wir selig werden, versetzt. Was ist die Ur-

ſache? Der Apoſtel ſagt: „Nicht nach unſern Werken, ſondern nach ſeinem Vorſatz und Gnade.“ Man muß ja blind ſein, wenn man nicht ſieht, in welches Verhältnis die ewige Wahl zu unſerem Zuſtande, in welchem wir die Seligkeit haben, hier geſetzt werde, nämlich daß wir die Seligkeit haben infolge der Wahl, nicht der Werke. Aber nun erklärt man, daß die Stellen, welche ſo ſpeziell von der „Perſonen-Wahl“ handeln, dunkel ſeien. Warum denn ſollen ſie dunkel ſein? Man ſagt, man könne nicht einſehen, wie ſich dieſe Stellen mit andern Stellen heiliger Schrift reimen, wo geſagt wird: Gott will, daß allen Menſchen geholfen werde. Man meint: Hat Gott von Ewigkeit die Erwählten, die doch nur einen Teil der Menſchen ausmachen, zur Berufung, Bekehrung u. ſ. w. erwählt, ſo muß er die Verlorengehenden nicht haben ſelig machen wollen. Um begreifen zu können, wie die Lehre von der Wahl nicht der Lehre von der allgemeinen Gnade widerſpreche, dürfe man die Wahl nicht eine Urſache der Berufung, des Glaubens u. ſ. w. beſtimmter Perſonen nennen. Die Stellen, welche von der „Perſonenwahl“ handeln, ſeien dunkle Stellen. Aber die Schrift ſagt beides, ſowohl daß Gott alle Menſchen ernſtlich ſelig machen wolle, als auch, daß die Seligwerdenden infolge ihrer ewigen gnädigen Erwählung zur Berufung, Bekehrung und ſchließlich zur Seligkeit kommen. Wir dürfen daher nicht leugnen, daß die Wahl eine Urſache des Glaubens der Erwählten ſei, wenn unſere Vernunft auch nicht begreifen kann, wie dieſe Lehre zu der Lehre von der allgemeinen Gnade paſſe. Indem unſere Gegner leugnen, daß Gott uns durch die ewige Wahl mit dem Glauben und der Erhaltung im Glauben bedacht habe, machen ſie auch einen herrlichen Troſt der Chriſten zu nichte, auf welchen Troſt unſer Bekenntnis mit den Worten aufmerkſam macht: „Es giebt auch alſo dieſe Lehre den ſchönen herrlichen Troſt, daß Gott eines jeden Chriſten Bekehrung, Gerechtigkeit und Seligkeit ſo hoch ihm angelegen ſein laſſen, und es ſo treulich damit gemeinet, daß er, ehe der Welt Grund geleget, darüber Rat gehalten und in ſeinem Fürſatz verordnet hat, wie er mich dazu bringen und darinnen erhalten wolle. Item, daß er meine Seligkeit ſo wohl und gewiß habe verwahren wollen, weil ſie durch Schwachheit und Bosheit unſeres Fleiſches aus unſern Händen leichtlich könnte verloren, oder durch Liſt und Gewalt des Teufels und der Welt daraus geriſſen und genommen werden, daß er dieſelbige in ſeinem ewigen Vorſatz, welcher nicht feilen oder umgeſtoßen werden kann, verordnet, und in die allmächtige Hand unſeres Heilandes JEſu Chriſti, daraus uns niemand reißen kann, zu bewahren geleget hat, Joh. 10., daher auch Paulus ſaget Röm. 8.: Weil wir nach dem Fürſatz Gottes berufen ſind, wer will uns denn ſcheiden von der Liebe Gottes in Chriſto?“ (M. S. 714.)

Unſer Glaube ſtützt ſich nicht darauf, daß wir einſehen, wie ein Artikel des Glaubens mit dem andern vernunftgemäß zuſammenhänge, ſondern

ruht auf den klaren Aussagen des Wortes Gottes über jeden Glaubensartikel. Hier gilt auch nicht die Ausflucht: „Die Vernunft ist doch auch eine Gabe Gottes, man muß sie daher auch in der Theologie bei dem Urteil, ob etwas wahr oder falsch sei, gebrauchen.“ Es giebt viele herrliche Gottesgaben, aber man kann und soll sie nicht zu allem ohne Unterschied gebrauchen. Die Hände z. B. sind eine schöne Gabe Gottes; wenn ich nun aber jemand auf den Händen laufen sähe, würde ich ihm doch sagen, er sei närrisch. Und er kann mir nicht erwidern, die Hände seien eine herrliche Gabe Gottes. Das bezweifelt niemand. Aber man soll die Gaben Gottes auch so gebrauchen, wie Gott sie gebraucht haben will. So ist auch die Vernunft ein herrlich Licht, wie Luther wiederholt sagt, aber nur in zeitlichen, irdischen Dingen, in Dingen, die dieses Leben betreffen. Aber in geistlichen Dingen, in Dingen, die das geistliche und ewige Leben betreffen, hat sie nichts zu sagen, das heißt, hat sie kein Urteil zu fällen, ob etwas wahr oder nicht wahr sei. Und das aus dem einfachen Grunde, weil sie von diesen Dingen nichts versteht. Wie denn Gottes Wort sagt 1 Kor. 2, 14.: „Der natürliche Mensch vernimmt nichts vom Geiste Gottes; es ist ihm eine Thorheit und kann es nicht erkennen.“ Die menschliche Vernunft in geistlichen Dingen urteilen lassen, ist ebenso thöricht, als einen Blinden zum Beurteilen von Farben anzustellen.

Wir reden hier natürlich von der menschlichen Vernunft als Richterin und Urteilerin in geistlichen Dingen. Den sogenannten werkzeuglichen Gebrauch der Vernunft verwerfen wir nicht. Vermöge des werkzeuglichen Gebrauchs der Vernunft fassen wir äußerlich das Wort der Schrift auf, durch welches dann der Heilige Geist das geistliche Verständnis des Glaubens wirkt. Wie das Ohr des Menschen das Werkzeug ist, den äußeren Schall aufzunehmen, so dient die Vernunft oder das Vernünftigsein des Menschen dazu, das Wort Gottes äußerlich zu vernehmen. Wie aber nicht das Ohr, sondern der Geist des Menschen den Schall innerlich auffaßt, so faßt die geistlichen Dinge, den geistlichen Sinn des Wortes Gottes nicht die menschliche Vernunft, sondern der Glaube.

Viel Unfug wird in unseren Tagen mit der sogenannten erleuchteten Vernunft getrieben. Man meint, wenn der Mensch wiedergeboren sei, dann werde die natürliche Vernünftigkeit des Menschen befähigt, geistliche Dinge zu verstehen und zu beurteilen. Doch das ist ein großer Irrtum! Auch dem Wiedergeborenen sind die Artikel des christlichen Glaubens, z. B. die Lehre von der heiligen Dreieinigkeit, von der Menschwerdung des Sohnes Gottes, von der Rechtfertigung u. s. w., unbegreifliche, ja, widerspruchsvolle Dinge, soweit das Urteil seiner Vernunft in Betracht kommt. Mit der Vernunft versteht auch der Wiedergeborene nichts von diesen Dingen. Das einzige Organ, daß man sich so ausdrücke, womit auch nach der Wiedergeburt geistliche Dinge aufgenommen und festgehalten werden, ist der Glaube. Die rechte Handhabung

der Vernunft von seiten des Wiedergeborenen besteht darin, daß er sie immer in ihre Schranken weist, indem er ihr sagt: die geistlichen Dinge sind solche Dinge, welche nicht in dein Gebiet gehören und in welchen du daher nichts zu sagen hast; bleibe du bei den Dingen, die dieses Leben betreffen. Gerade wie man den alten Adam nicht kultivieren, sondern „ersäufen" soll, wie Luther redet, so soll man die Vernunft in geistlichen Dingen nicht erleuchten, sondern gefangen nehmen.

Es wurde noch auf einige Stellen hingewiesen, die man gegen die Deutlichkeit der heiligen Schrift angeführt hat. Die Papisten berufen sich auf 1 Kor. 13, 12., um die Dunkelheit der heiligen Schrift zu beweisen. Es heißt daselbst: „Wir sehen jetzt durch einen Spiegel in einem dunklen Wort, dann aber von Angesicht zu Angesicht. Jetzt erkenne ich's stückweise; dann aber werde ich erkennen, gleichwie ich erkennet bin." Die Papisten sagen: Hier nennt die Schrift selbst das Wort, durch welches göttliche Lehre vorgestellt wird, ein dunkles Wort; also ist die Schrift nicht klar und hell, wie ihr Lutheraner behauptet. Man achte jedoch auf den Zusammenhang, in welchem 1 Kor. 13, 12. das Wort ein „dunkles Wort" genannt wird. Es findet hier eine Gegenüberstellung der Erkenntnis, die wir in diesem Leben durchs Wort haben, und der Erkenntnis, die wir in jenem Leben haben werden, statt. Diese Gegenüberstellung ist durch das „jetzt" und das „dann" bezeichnet. „Jetzt" bezieht sich auf dieses Leben, „dann" auf das ewige Leben. Wenn wir nun die Erkenntnis, die wir von den himmlischen Dingen in diesem Leben durch den Glauben an das Wort haben, mit der Erkenntnis, die wir einst in jenem Leben durch das Schauen haben werden, vergleichen, dann ist die Erkenntnis, die wir jetzt haben, allerdings nur dunkel. Wir erkennen hier nicht die Dinge, wie sie an sich selbst sind, sondern eingehüllt in menschliche Worte. Melanchthon hat zu dieser Stelle bemerkt: „Das Wort ist gleichsam eine Hülle des Verborgenen und Wunderbaren, das wir im himmlischen Leben mit Augen schauen werden." Dann ist noch zu bemerken, daß an andern Orten der Schrift, wo kein Vergleich mit dem ewigen Leben stattfindet, diese Erkenntnis, welche wir durch das Wort haben, eine helle genannt wird. Vergl. 2 Kor. 4, 6.: „Denn Gott, der da hieß das Licht aus der Finsternis hervor leuchten, der hat einen hellen Schein in unsere Herzen gegeben." Zudem beweisen die Papisten zu viel, wenn sie aus 1 Kor. 13. die Dunkelheit der Schrift beweisen wollen. Denn der Apostel schließt sich auch selbst mit ein, wenn er schreibt: „Wir sehen jetzt durch einen Spiegel in einem dunkeln Wort." Folgte aus diesen Worten, daß die Schrift dunkel sei, so wäre sie auch dem Apostel Paulus dunkel gewesen. Und das wollen doch die Papisten selbst nicht. Oder sie müßten annehmen, daß der Pabst besser die Schrift verstehe, als Paulus.

2 Petr. 3, 15. 16. heißt es: „Und die Geduld unsers HErrn achtet für eure Seligkeit, als auch unser lieber Bruder Paulus, nach der Weis-

heit, die ihm gegeben ist, euch geschrieben hat. Wie er auch in allen Briefen davon redet, in welchen sind etliche Dinge schwer zu verstehen, welche verwirren die Ungelehrigen und Leichtfertigen, wie auch die andern Schriften, zu ihrer eigenen Verdammnis." Aus dieser Stelle wollen die Papisten ebenfalls die Dunkelheit der heiligen Schrift beweisen. Doch Petrus redet hier gar nicht davon, daß in Pauli Briefen manches dunkel ausgedrückt sei, sondern davon, daß etliche Dinge, von denen er redet, von solcher Beschaffenheit seien, daß sie schwer verstanden werden können. Er redet also nicht von der Dunkelheit der Worte, sondern von der Unbegreiflichkeit der Sachen. Und diese unbegreiflichen Sachen werden von den „Ungelehrigen und Leichtfertigen" verwirrt. Daß eine Verwirrung entsteht, ist also nicht Schuld der Schrift, sondern der thörichten Menschen, was auch daraus hervorgeht, daß sie nicht bloß die schwerverständlichen Dinge, sondern „auch die andern Schriften" verwirren. An dieser Stelle steht also gerade das Gegenteil von dem, was die Papisten aus derselben beweisen wollen. Die Papisten sagen, die Briefe seien dunkel; Petrus aber sagt, etliche Dinge in den Briefen seien schwer zu verstehen. Die Papisten sagen, daß diese Dinge die Leute verwirren, daß also die Dinge schuld daran seien, daß die Leute verworrene Vorstellungen bekommen; Petrus aber sagt: Die Leute nehmen die hohen Dinge her und bringen sie in Verwirrung. Auch steht da, die Leute, welche die schwerverständlichen Dinge verwirren, sind nicht weise, kluge, fromme Kinder Gottes, sondern Leute, die nichts lernen können und doch Meister sein wollen, und endlich, daß sie ob ihrer Thätigkeit nicht zu loben sind, wie die Papisten gerne möchten gelobt sein, sondern ob derselben der Verdammnis anheimfallen. Also gerade in der Stelle, womit die Papisten uns die Dunkelheit der heiligen Schrift beweisen wollen, wird ihre schändliche Lehre widerlegt.

Auch in unserer Zeit trägen die Papisten die Lehre von der Dunkelheit der Schrift frech vor. Ein Jesuit predigte kürzlich zu Z. über die Bibel. Dabei sagte er unter anderem: Die Bibel! — die Bibel! Seht mich an, ich bin ein gelehrter Mann, und doch verstehe ich einige Dinge in derselben nicht, und nun ihr ungelehrten Handwerker, was wollt ihr verstehen? Ich will euch was sagen: Nehmt alle Bibeln, die euch die Lutheraner anbieten, und werft sie ins Feuer! Das ist der rechte Gebrauch! —

Gerhard schreibt über die Stelle 2 Petr. 3.: „Wenn man die Worte genau ansieht, so sagt Petrus nicht, die Briefe Pauli seien dunkel, sondern in denselben würden einige Dinge vorgelegt, die schwer zu begreifen sind, in den Dingen nämlich, von welchen der Apostel Paulus geschrieben hat. Es redet aber Paulus, wie aus dem Zusammenhange hervorgeht, von dem jüngsten Tage und von dem Untergange der Welt. Demnach gehört jenes ‚in welchen' (‚ἐν οἷς') nicht zu dem Worte ‚Briefe', sondern zu dem Worte ‚davon' (‚περὶ τούτων')." (L. de Script. s. § 426.)

Theſis VII.

Daß dieſe Deutlichkeit der heiligen Schrift zukomme, ſagt ſie ſelbſt, indem ſie

a. ſich dieſe Eigenſchaft ſelbſt beilegt,
b. ſich als Gottes Wort darſtellt, der klar reden wollte und konnte,
c. alle Chriſten in ſich das Heil ſuchen und alle falſche Lehre durch ſich abweiſen heißt.

*) Wir haben in der fünften Theſe geſagt, was wir unter der Deutlichkeit der heiligen Schrift verſtehen, und in der ſechſten Theſe ſonderlich darauf aufmerkſam gemacht, daß man Deutlichkeit und Vernunftmäßigkeit der Schrift nicht verwechſeln dürfe. In der ſiebenten Theſe folgt der Schriftbeweis für die Deutlichkeit der heiligen Schrift.

Luther ſagt in ſeinem Buch gegen Erasmus, es ſei eigentlich ungehörig, noch erſt zu beweiſen und viel Worte darüber zu machen, daß die Schrift klar und deutlich ſei. Die Schrift ſei das primum principium, der oberſte Grundſatz, durch welchen man alles andere in der Chriſtenheit beweiſe; ſie ſelbſt und ſpeziell ihre Deutlichkeit brauche demnach nicht erſt bewieſen zu werden. Aber Luther giebt zu, daß man die Deutlichkeit der Schrift einſchärfen müſſe, „dieweil die Leute durch die teufliſchen Lehren des Pabſtes und der Papiſten eines andern überredet wären, nämlich daß die Schrift dunkel ſei und mancherlei Verſtand habe".

Die Papiſten behaupten allerdings aufs ausdrücklichſte die Dunkelheit und Undeutlichkeit der heiligen Schrift. Die einen von ihnen ſagen, die ganze Schrift ſei dunkel und zweideutig; die andern, wenigſtens einige Artikel, die man, um ſelig zu werden, glauben müſſe, ſeien in der heiligen Schrift nicht deutlich offenbart.

Die kölniſchen Jeſuiten ſchrieben im Jahre 1560: „Alles und jedes, was in der heiligen Schrift verfaßt iſt, iſt in ſo große Dunkelheit eingehüllt, daß auch nicht einmal die Gelehrten eine ſichere Erkenntnis aus derſelben gewinnen können, wenn ſie dieſelbe nicht anderswoher entnehmen." (Censura u. ſ. w. Bei Gerhard, L. de S. s. § 423.)

Der Jeſuit Caniſius: „Die heilige Schrift iſt in den Dingen, welche ſie enthält und vorlegt, einer wächſernen Naſe gleich und gewährt keine ſichere und unerſchütterliche Erkenntnis, ſondern eine ſolche, welche auf jede Auslegung gezogen werden kann." (Bei Gerhard, l. c.) Ja, die Papiſten entblöden ſich nicht, zu behaupten, es ſei ein ketzeriſcher Irrtum, wenn man lehre, die Schrift ſei klar und aus ſich ſelbſt verſtändlich. Eine wahre Gotteslästerung!

Auch die Schwärmer erklären die Schrift für dunkel. Sie nennen

*) Protokoll des Herrn P. H. Schulze.

sie einen toten Buchstaben, von welchem nicht die rechte Erleuchtung ausgehen könne. Sie wollen ja die geistliche Erkenntnis unmittelbar aus dem Geist holen. So können sie keine helle und klare Schrift brauchen; es ist ihnen nicht wohl bei einer hellen und klaren Schrift; denn ihr Geist verträgt sich nicht mit der Schrift. So muß die Schrift dunkel sein. — Alle Irrlehrer bedienen sich gern dieses Kunstgriffs, daß sie wenigstens gewisse Stellen der Schrift, die ihnen unbequem sind, das heißt, die ihren Irrtum strafen, für dunkel erklären. So erklärte man auch in dem gegenwärtigen Lehrstreit gewisse Stellen, die eigens von der Gnadenwahl handeln, für dunkel.

Doch, daß die heilige Schrift deutlich sei, geht erstlich daraus hervor, daß sie sich selbst diese Eigenschaft beilegt, 5 Mos. 30, 11—14.: „Denn das Gebot, das ich dir heute gebiete, ist dir nicht verborgen, noch zu ferne, noch im Himmel, daß du möchtest sagen: Wer will uns in den Himmel fahren und uns holen, daß wir's hören und thun? Es ist auch nicht jenseit des Meers, daß du möchtest sagen: Wer will uns über das Meer fahren und uns holen, daß wir's hören und thun? Denn es ist das Wort fast nahe bei dir in deinem Munde und in deinem Herzen, daß du es thust." Der Sinn dieser Stelle ist offenbar dieser: Ihr wißt, was Gott von euch haben will. Die Rede, in welche mein Gebot, meine Offenbarung gefaßt ist, ist euch nicht etwas Fremdes, Unbekanntes, Unverständliches, sondern es ist die Sprache deiner Heimat. In einer Rede, wie ihr sie täglich im Munde führt, ist euch Gottes Wille offenbart. Die Papisten wenden ein: es sei hier nicht vom leichten Verstehen, sondern vom leichten Thun der Gebote Gottes die Rede. Doch was die Menschen thun können, müssen sie auch vorher verstehen. Was man nicht verstehen kann, kann man noch viel weniger thun. —

2 Petr. 1, 19.: „Wir haben ein festes prophetisches Wort" u. s. w. Das prophetische Wort ist zunächst das Alte Testament. Darauf sollen die, an welche Petrus schreibt, achten. Warum? „Es ist ein Licht, das da scheinet an einem dunklen Ort." Der dunkle Ort ist der Zustand der Menschen in diesem Leben, weil sie aus sich selbst in geistlichen Dingen nichts wissen. In diesem Zustand aber ist die Schrift ein Licht, welches das Dunkel erhellt. Also ist die Schrift an sich klar; sonst könnte sie der Heilige Geist nicht ein Licht nennen.

Ps. 119, 105.: „Dein Wort ist meines Fußes Leuchte und ein Licht auf meinem Wege." Das Wort ist das Wort der Schrift. Der Weg ist der Weg des Lebens, den wir zu gehen haben, um das himmlische Jerusalem zu erreichen. Dieser Weg ist uns, wie wir von Natur sind, in Nacht und Dunkelheit gehüllt. Durch Gottes Wort aber wird die Nacht und Dunkelheit verscheucht. Was einem Wanderer, der in der Nacht einen Weg zurückzulegen hat, ein Licht ist, durch welches er den rechten Weg erkennt und den falschen meidet, das ist einem Menschen in Bezug auf den Weg zur Seligkeit Gottes geoffenbartes Wort.

Was ſagen denn wohl die Papiſten zu ſolchen Stellen, welche aufs klarſte die Deutlichkeit der Schrift lehren? Ihre Einwendungen ſind oft geradezu kindiſch. Sie ſagen z. B.: Die Schrift iſt freilich ein Licht, aber ein ſolches, welches nicht durch ſich ſelbſt, ſondern erſt durch die Auslegung des Pabſtes und der Kirche leuchtet. Was aber nicht durch ſich ſelbſt leuchtet, kann nicht ſchlechthin ein Licht genannt werden, wie doch die Schrift ſelbſt ſich in einem uneingeſchränkten Sinne ein Licht nennt. Ein Licht, das nicht durch ſich ſelbſt leuchtet, iſt ein Unbegriff, wie wenn man ſagt: Hier iſt Eiſen, das aus Holz beſteht. Ein Licht hat gerade den Namen davon, daß es leuchtet. Die Papiſten dichten hier dem Heiligen Geiſt wirklich eine Redeweiſe an, nach welcher lucus a non lucendo benannt wird. Danach wäre auch die ägyptiſche Finſternis ein Licht zu nennen, weil ſie durch Licht von Gott wieder erhellt wurde.

Quenſtedt: „Die Papiſten halten uns entgegen, die Schrift würde zuweilen von den Vätern leicht verſtändlich, klar und deutlich genannt wegen des klaren und deutlichen Auslegers. Ich antworte: Auf dieſe Weiſe konnten auch die Rätſel der Sphynx klar und deutlich genannt werden, weil Ödipus ſie auflöſen konnte. Wer ſieht nicht, daß ſo nur zugegeben wird, die Schrift ſei zufälligerweiſe klar (per accidens)? Auf dieſe Weiſe wäre zwiſchen den geſchriebenen Ausſprüchen Gottes und den delphiſchen Orakeln kein Unterſchied, und die Schrift wird dann die Sphynx, und der Pabſt Ödipus ſein.“ (I, 183.)

Wenn die Papiſten ſagen, das Wort Gottes würde durch das Licht der Kirche hell, ſo kehren ſie das Verhältnis gerade um. Denn nicht iſt das Wort Gottes hell, inſofern die Kirche es erleuchtet, ſondern die Kirche iſt hell, inſofern Gottes Wort ſie erleuchtet. — Die heilige Schrift iſt, das da leuchtet. Durch ſie können wir uns ſelbſt erkennen, die Hölle, die Welt, den Himmel, Gott und ſein väterliches Herz. Wie die Weiſen durch den Stern, wie die Kinder Israel durch die Feuerſäule geführt wurden, ſo wir durch die Schrift.

Wir haben in der erſten Theſe geſehen: Die Schrift iſt Gottes Wort. Kein anderer, als Gott, redet durch Menſchen zu uns in der Schrift. Damit iſt auch die Klarheit und Deutlichkeit der heiligen Schrift erwieſen. Menſchen wollen oft klar reden, aber es gelingt ihnen nicht oder doch nur teilweiſe infolge der menſchlichen Gebrechlichkeit. Aber der Redende in der Schrift iſt Gott, der Allweiſe und Allwiſſende. So kann in der Schrift kein Irrtum, kein Verſehen, kein ungereimter Ausdruck, der die darzuſtellende Sache nicht klar ausdrückt, vorkommen. Dem rechten Gedanken iſt immer der rechte, entſprechende Ausdruck gegeben; kurz: die auszudrückenden Gedanken ſind auch immer wirklich klar und deutlich ausgedrückt. Die Werkzeuge, durch welche Gott in der Schrift mit uns redet, waren ja freilich auch menſchlich, gebrechlich. Sie hätten, wenn ſie ſich ſelbſt überlaſſen geweſen wären, ſicherlich nicht immer recht und klar

geredet. Aber Gott überließ sie nicht sich selbst, sondern legte seine Worte in ihren Mund. 5 Mos. 4, 10. klagt Moses: „Ach, mein HErr, ich bin je und je nicht wohl beredt gewesen, denn ich habe eine schwere Sprache und eine schwere Zunge.“ Und was antwortet ihm Gott? „Ich will mit deinem Munde sein und dich lehren, was du sagen sollst.“ Was Gott hier an Mose that, war auch der Fall bei den heiligen Schreibern. Ferner: Bei Menschen kommt es auch vor, daß sie nicht deutlich reden *wollen*, wenn sie auch können. Die Furcht z. B. bindet ihnen oft die Zunge, so daß sie nicht klar herausſagen, was sie meinen, oder sie haben einen andern Beweggrund, weshalb sie andern nicht ihr Herz, ihre Gesinnung offenbaren wollen. Aber *Gott* wollte mit uns durchaus deutlich reden in der heiligen Schrift. Er wollte den Menschen rückhaltslos ihren verlorenen Zustand offenbaren durch das Wort des Gesetzes. Durch das Gesetz sollte Erkenntnis der Sünden kommen. Er wollte aber auch den Menschen die Fülle des Trostes erschließen durch das Evangelium von der Vergebung der Sünden durch Christum. Joh. 20, 31.: „Diese aber sind geschrieben, daß ihr glaubet, JEsus sei Christ, der Sohn Gottes, und daß ihr durch den Glauben das Leben habt in seinem Namen.“ Ja, Gott *wollte* deutlich reden und hat uns somit aufs klarste offenbart, was uns zur Erlangung der Seligkeit zu wissen not ist. So deutlich hat Gott seine gnädige Gesinnung offenbart, daß sich die Christen rühmen können: Wir wissen Gottes Sinn, wir wissen, was uns von Gott gegeben ist. 1 Kor. 2, 11. 12.

Hoffmann: „Ein betrügerischer, kein ehrlicher Mensch bedient sich zweideutiger Aussprüche nach Art des berüchtigten delphischen Orakels. Wenn aber jemand unabsichtlich falscher Rede sich bedient, die zweideutig ist und auf mancherlei Sinn gezogen werden kann, so verrät das Unwissenheit und wenig Umsicht. An nichts derart aber kann bei den heiligen Schreibern gedacht werden.“ (Theol. ex. p. 15.)

Wenn man also wirklich glaubt, die Schrift ist *Gottes* Wort, so versteht sich die Deutlichkeit der heiligen Schrift von selbst.

Lactantius: „Sollte derselbe nicht deutlich und verständlich genug reden können, welcher die Menschen lehret alles, was sie wissen, der Zunge und Verständnis den Menschen gegeben hat?“

Daß die heilige Schrift deutlich sei, ist endlich auch damit ausgesagt, daß sie alle Christen in sich das Heil suchen und alle falsche Lehre durch sich abweisen heißt. Die Schrift heißt alle Christen in sich das Heil suchen. Das haben wir schon früher aus Joh. 5, 39. und Luk. 16, 29. bewiesen. Ist dies aber der Fall, so muß es für alle Christen dort zu *finden* sein, es muß in der Schrift *klar und deutlich* von dem Heil geredet sein. Und zwar klar und deutlich *für alle*, für Gelehrte und Ungelehrte, für jung und alt. Das sagt denn die Schrift auch noch mit ausdrücklichen Worten. Ps. 19, 8.: „Das Zeugnis des HErrn ist gewiß und macht die *Albernen* weise.“ Die Albernen sind die Unerfahrenen, der Weisheit

Ermangelnden. 2 Tim. 3, 15.: „Weil du von Kind auf“ u. ſ. w. Hier ſagt Paulus, daß Timotheus von Kind auf die heilige Schrift wiſſe. Die Schrift offenbart demnach das Heil ſo deutlich, daß es ſelbſt von Kindern aus derſelben gefaßt werden kann. Luther: „Alle Schrift iſt von Gott eingegeben. 2 Tim. 3, 16. Was nun zur Lehre gegeben iſt, das muß deutlich ſein.“ (Wider Erasmus. S. 16 Dresdener Ausg.) — Alle falſche Lehre heißt die Schrift durch ſich abweiſen. 1 Joh. 4, 1. heißt es: „Glaubet nicht einem jeglichen Geiſt, ſondern prüfet die Geiſter, ob ſie aus Gott ſind.“ Und St. Paulus ſchärft den Chriſten ein Röm. 16, 17.: „Ich vermahne euch aber, lieben Brüder“, u. ſ. w. Und der HErr ſelbſt ſpricht: „Sehet euch vor vor den falſchen Propheten.“ Nach welchem Prüfſtein, nach welcher Regel aber ſollen die Chriſten dieſe Prüfung anſtellen? Etwa nach ihrem eigenen Kopf, nach ihren eigenen Gedanken, die ſie ſich von Gott und göttlichen Dingen machen? Nein, nach dem Geſetz und Zeugnis, nach der heiligen Schrift ſoll dieſe Prüfung angeſtellt werden. Soll aber das geſchehen, ſo muß die heilige Schrift deutlich ſein. Denn ſonſt würden die Chriſten durch ſie nicht die falſche Lehre erkennen und zurückweiſen können. Nur nach einer klaren Regel kann man urteilen und prüfen.

Leider ſtellen wir uns ſelbſt auch oft ſo, als ob die Schrift dunkel ſei. Wir haben oft ſo wenig Mut, zu ſagen: „Es ſtehet geſchrieben.“ Wir ſind oft recht kleinmütig, den Glauben, den wir aus der Schrift geſchöpft haben, zu bekennen. Warum? In uns lebt nicht genug die Wahrheit: „Dein Wort iſt wahr, dein Wort iſt klar.“ Wenn wir uns immer lebendig gegenwärtig hielten: Die Schrift iſt klar, ich weiß ja, was ich glauben und bekennen ſoll, ſo würde es mit dem Glauben und Bekennen durch Gottes Gnade oft beſſer gehen.

Es wurde noch bemerkt: Auch in Predigten über die Perikopen haben wir Veranlaſſung, dieſen Gegenſtand zu berückſichtigen. Z. B. im Evangelium am 3ten Weihnachtsfeiertage, Joh. 1, 5. und 9. Die Erleuchtung, von welcher hier die Rede iſt, geſchieht durchs Wort. Dasſelbe kann daher nicht ſelbſt dunkel ſein.

Im Evangelium am Feſt Johannis des Täufers. Luk. 1, 78. heißt Chriſtus der Aufgang aus der Höhe. Derſelbe beſucht uns nicht anders, als durch ſein Wort. Das iſt das helle Licht. Dadurch geht der Morgenſtern auf in unſerm Herzen.

Im Evangelium am 25ſten Sonntag nach Trinitatis. Matth. 24, 15.: „Wer das lieſet, der merke drauf.“ Dürfen wir dem HErrn JEſu zutrauen, daß er uns in die Finſternis, in ein dunkles Wort hineinſchicken wollte?

In der Epiſtel am 5ten Sonntag nach Epiphanias. „Laſſet das Wort Chriſti reichlich unter euch wohnen“ u. ſ. w. Das wäre nichts als bitterer Spott, wenn die heilige Schrift dunkel wäre.

Thesis VIII.

Indem wir behaupten, daß die heilige Schrift klar sei, erklären wir weder die Dienstleistung der Menschen zum Verständnis derselben für unnütz, noch das sorgfältige Forschen und die Erleuchtung des Heiligen Geistes für überflüssig.

Neben anderen Gaben giebt Gott in der Kirche auch die Gabe des besonderen Schriftverständnisses. So heißt es Apost. 18, 24. von Apollo: Er war „mächtig in der Schrift". Damit ist doch ausgesprochen, daß Apollo vor andern die Gabe hatte, die Schrift zu verstehen und auszulegen. — Nun sagen die Papisten, diese Gabe der Schriftauslegung, die sich bei einzelnen findet, erklärten wir für unnütz, wenn wir behaupteten, die Schrift sei so klar, daß jedermann aus derselben den Weg zur Seligkeit erkennen könne. Sie verweisen uns auch auf solche Stellen der Schrift, in welchen wir Beispiele der Schriftauslegung haben. Apost. 8, 27. ff. wird berichtet, daß Philippus dem Kämmerer aus dem Mohrenlande das 53. Kapitel des Propheten Jesaias auslegte. — Luk. 24, 27. heißt es von Christo selbst, als er mit den Emmausjüngern wandelte: „Und fing an von Mose und allen Propheten, und legte ihnen alle Schrift aus, die von ihm gesagt war." Hieraus soll die Dunkelheit der Schrift folgen. Oder wir sollen zugestehen, daß nach unserer Lehre von der Klarheit der Schrift die Gabe der Schriftauslegung überflüssig sei. — Was die angeführten Beispiele betrifft, so folgt aus denselben durchaus nicht, daß die Schrift dunkel sei. Christus legte freilich den Jüngern, die nach Emmaus gingen, die Schrift aus; aber sagte er etwa dabei: „O, welch eine Dunkelheit der Schrift!"? „Die Schrift ist wirklich so dunkel, daß ihr aus derselben den Artikel von meinem Leiden und Sterben nicht erkennen konntet"? Nein; er sagt: „O ihr Thoren und träges Herzens zu glauben alle dem, das die Propheten geredet haben." Der HErr spricht damit aus, daß sein Leiden und Sterben in der Schrift, im Alten Testament, klar ausgesprochen sei. Es fehlte den Jüngern nur an der Annahme des klar Ausgesprochenen, an dem Glauben an das Wort. Es lag also nicht an der Schrift, daß die Jünger aus derselben noch nicht erkannt hatten, daß Christus leiden und sterben müsse, sondern an der Jünger vorgefaßter Meinung. Diese hatten noch die Idee von einem irdischen, herrlichen Messias im Kopf, und so sahen sie, wie man zu sagen pflegt, den Wald vor lauter Bäumen nicht. Der HErr schilt deshalb, daß sie das, was die Propheten geredet hatten, was also klar ausgesprochen vor ihnen lag, nicht glaubten. Sein Auslegen bestand darin, daß er ihnen zeigte, was klar geschrieben stand. — Dasselbe ist von Philippus und dem Kämmerer zu sagen. —

Hieraus sehen wir auch zugleich, wozu ein Ausleger uns nütze ist, obwohl die in Frage kommenden Schriftstellen klar genug sind. Wir sind oft in gewissen vorgefaßten Meinungen befangen. Andere oder wir selbst

haben uns Gedanken in den Kopf gesetzt, wie eine Lehre beschaffen sein müsse. Und weil wir unsere Lieblingsgedanken in den Schriftstellen nicht finden, so erscheinen sie uns dunkel und unverständlich. Da können nun Schriftausleger uns zurechthelfen, indem sie uns nachdrücklich zur Schrift zurückrufen und die klaren Gedanken der Schrift zeigen, die wir übersahen. — Ferner: Es giebt ja allezeit Irrlehrer in der Kirche. Diese verdrehen auch die klarsten Stellen der heiligen Schrift und bringen durch ihre Sophistereien, die sie sich mit der Schrift erlauben, die Christen in Verwirrung. Da soll die Gabe der Schriftauslegung uns dazu dienen, daß der klare Sinn der Schrift gegenüber den Verdrehungen der Irrlehrer gerettet werde.

Es giebt aber auch, wie wir gesehen haben, solche Stellen in der Schrift, deren Sinn nicht sogleich jedermann in die Augen springt. Obwohl nun dem, der diese Stellen nicht sicher auszulegen weiß, nichts von dem seligmachenden Glauben abgeht, indem in den dunkleren Stellen nichts anderes steht, als in den klaren: so sollen doch auch diese dunkleren Stellen nicht ganz vergeblich in der Schrift stehen. Und hier findet nun die Gabe der Schriftauslegung ihre gottgewollte Verwendung. Was wir selbst nicht so bald oder so klar erkannt hatten, wird uns durch die Dienstleistung anderer alsbald erschlossen. — Endlich werden wir durch die rechte Schriftauslegung anderer sehr in der eigenen richtigen Auslegung bestärkt. Wir werden der rechten Auslegung um so gewisser. Daher gebrauchen wir mit Dank gegen Gott die Hilfeleistung anderer. —

Chemnitz: „Dankbar und mit Ehrfurcht gebrauchen wir die Arbeit der Väter, die viele Stellen der Schrift durch ihre Kommentare nützlich erklärt haben. Und wir bekennen, daß wir durch die Zeugnisse der alten Kirche nicht wenig in dem wahren und gesunden Sinn der Schrift bestärkt werden." (Examen p. 57.)

Chemnitz: „Außerdem aber" (nämlich außer den klaren Stellen, welche alles enthalten, was uns zur Erlangung der Seligkeit zu wissen nötig ist) „giebt es viele schwierige und dunkle Sprüche (sententiae) in der Schrift, deren Sinn nicht von jedermann sogleich auf den ersten Blick gefunden werden kann. Damit diese jedoch nicht vergeblich in der Schrift stünden oder eine Handhabe für den Irrtum abgäben, wollte Gott, daß in der Kirche die Gabe der Schriftauslegung da sei, welche — wie auch die Gabe, gesund zu machen, Wunder zu thun, in Sprachen zu reden — nicht allen gemeinsam ist. Wie Paulus 1 Kor.: ‚Dem einen wird durch den Geist gegeben die Gabe, gesund zu machen; einem andern, Wunder zu thun; einem andern, mancherlei Sprachen; einem andern, die Sprachen auszulegen.' Und Gott will jene Gabe nicht verachtet oder fortgeworfen, sondern ehrerbietig gebraucht wissen als ein Mittel und Hilfsmittel, den wahren und gesunden Sinn der Schrift zu finden und zu verstehen. Wie der Kämmerer der Königin Kandace, Apost. 8., sagt: ‚Wie kann ich es verstehen, so mich nicht jemand anleitet?' Und da er merkte, daß Philippus, der die Gabe

der Auslegung hatte, ihm von Gott zugeführt sei, so nimmt er dankbarlich jenen zu sich auf den Wagen und spricht mit ihm über den Sinn der Stelle aus Jesaias." (L. c.) —

Aber wird ein Christ dadurch, daß er den Dienst eines Auslegers in Anspruch nimmt, nicht ein Sklave des Auslegers? Keineswegs! Der Ausleger hat nicht zu sagen: „Dies ist meine Auslegung, ich aber bin ein gelehrter und frommer Mann, darum mußt du meine Auslegung der Schrift annehmen", sondern er hat aus der Schrift nachzuweisen, daß die Schrift selbst seine Auslegung giebt. Darin besteht eigentlich die Thätigkeit eines Auslegers, zu zeigen, wie die Schrift sich selbst auslege. Und daraus erhellt nun gerade, daß die Schrift klar sei. Der Ausleger zeigt uns ja, wie die Schrift aus sich selber verstanden werden könne. Ich bin durch den Dienst des Schriftauslegers imstande, zu sagen: „Die Schrift selbst giebt diese Auslegung und keine andere." Wir sind so auch, obwohl wir selbst nicht die besondere Gabe der Schriftauslegung haben, befähigt, über die Ausleger zu urteilen; zu prüfen, ob eine uns vorgelegte Auslegung recht sei. —

Chemnitz: „Andradius wundert sich, daß diejenigen, welche die Gabe der Auslegung selbst nicht haben, über die Auslegungen urteilen können und wollen. Wir wissen wohl, daß es Grade giebt und nicht alle in der Kirche denselben Scharfsinn besitzen. Wir wissen auch, daß jedermann mäßiglich von sich halten soll. Es ist jedoch bekannt, was die Väter dem Urteil des Volkes in ihren Homilien, in welchen sie die Schrift auslegten, zugeschrieben haben. Einem Ausleger nämlich kommt es zu, die Gründe und Grundlagen seiner Auslegung so klar und sicher aufzuzeigen, daß auch andere, welche selbst nicht die Gabe der Auslegung besitzen, sie verstehen und durchschauen können. So erkannte der Kämmerer, daß Philippus' Auslegung recht sei. Apost. 8." (Examen p. 60.)

Wenn ein Ausleger dies nicht leisten will, wenn er nicht beweisen will, daß das, was er als Sinn einer Stelle angiebt, wirklich in den Worten der Schrift ausgesprochen vorliegt, so braucht er sich nicht Ausleger zu nennen, sondern kann sich sofort für den Pabst ausgeben, dem man auf sein Wort auch ohne Schrift zu glauben habe.

Gerhard: „Erklärungen werden nicht zu dem Zweck geschrieben, um in die klaren Stellen der Schrift, in welchen die Artikel des Glaubens vorgelegt werden, anderswoher Licht zu bringen, sondern damit der wahre Sinn aus der Schrift selbst herausgeholt, der einfältige Glaube gegen die Verfälschungen der Irrlehrer verteidigt und aus der Vergleichung anderer Schriftstellen mehr bestätigt werde." (Loc. de Sc. § 430.)

So gebrauchen wir dankbar die Dienstleistung der Menschen zum Verständnis der heiligen Schrift, ohne daß wir damit zugeben müßten, die Schrift sei dunkel, und ohne daß wir zu Sklaven des Auslegers würden.

Aber wir erklären mit dem Satz, daß die Schrift deutlich sei, auch nicht das fleißige und sorgfältige Forschen in der Schrift für überflüssig. —

Im 119. Psalm spricht der Psalmist: „Dein Wort ist meines Fußes Leuchte und ein Licht auf meinem Wege.“ Damit ist, wie wir schon früher gesehen haben, ausgesagt, daß die heilige Schrift deutlich sei. Und doch heißt es im 1. Psalm von dem Frommen, daß er von Gottes Gesetz rede Tag und Nacht. — St. Paulus schreibt einmal an Timotheus, daß derselbe von Kind auf die heilige Schrift wisse. Womit, wie wir auch schon früher gesehen haben, ausgesagt ist, daß die Schrift klar genug sei, um schon von einem Kinde verstanden zu werden. Trotzdem schreibt Paulus im 1. Briefe an Timotheus (Kap. 4, 12.): „Halt an mit Lesen“ — nämlich mit dem Vorlesen der heiligen Schrift. So folgt also daraus, daß die heilige Schrift klar ist, nicht, daß man sie nur selten und obenhin zu lesen brauche. Man soll nicht denken: Du hast aus klaren Stellen der Schrift den Weg des Lebens verstanden, nun brauchst du dich nicht mehr sonderlich um die Schrift zu bekümmern, sie hat ihren Dienst an dir gethan. Wer so sprechen wollte, der versteht nichts von geistlichen Dingen, oder er würde doch die Erkenntnis, welche er hat, bald wieder verlieren. Denn erstlich ist die geistliche Erkenntnis nicht etwas, das man wie ein Geldstück in die Tasche steckt, um es so sicher und für immer zu besitzen. Die geistliche Erkenntnis, welche durch das klare Wort Gottes angezündet ist, muß vielmehr durch immerwährende Betrachtung und Erwägung desselben Wortes Gottes erhalten werden. Sonst wird sie bald schwinden. Diese Erkenntnis wurzelt ja nicht in uns, sondern ihr Quell ist das Wort Gottes. Geistliches Licht strömt nicht aus unsern Herzen von Natur, sondern kommt nur aus dem Worte Gottes in dieselben hinein. Unser Herz und Sinn ist von Natur „ein dunkler Ort“. Soll er erleuchtet bleiben, dann müssen wir immerfort das helle Licht des Wortes in denselben hinein stellen. Und das geschieht durch eifriges Lesen und Forschen, nicht aber, indem man die Bibel auf dem Bücherbrett oder unterm Kopfkissen liegen hat. — Ein Licht muß in der Nacht immer scheinen, sonst wird es dunkel. So muß auch die Schrift, das Licht auf unserm Wege, immer in unser Herz scheinen, d. h., wir müssen immer mit derselben umgehen, sonst tritt Finsternis bei uns ein. Wenn es sich auch nicht sogleich zeigt, so doch mit der Zeit. So thöricht es ist, zu sagen: Das Licht hat nun eine Stunde gebrannt, ich will es auslöschen, die Helle wird schon im Zimmer bleiben; ebenso thöricht ist es, zu sagen: Das Licht des Wortes Gottes hat mich nun eine Zeitlang erleuchtet, nun kann es fortgenommen werden, die Erleuchtung wird schon bleiben. Nein, immer wieder und wieder muß Gottes Wort in unser Herz scheinen. Hört dies auf, dann tritt Finsternis ein.

Es ist ein Unterschied zwischen natürlichen und geistlichen Wahrheiten. Die ersteren haften in uns, wenn sie einmal recht gefaßt sind. Weshalb? Es ist nichts in uns, was ihnen widerspricht, sie sind uns natürlich. Anders

ist es mit den geistlichen Wahrheiten. Alles in uns setzt sich gegen sie. „Fleischlich gesinnet sein ist eine Feindschaft wider Gott.“ Sollen sie deshalb nicht verschwinden, so müssen sie immer von neuem in uns hineingebracht werden. Und das geschieht durch fleißiges Betrachten des Wortes Gottes. —

Zum andern: Wir müssen fleißig weiterforschen, um in der Erkenntnis zu wachsen. Wir sollen nicht Kinder am Verständnis bleiben, sondern zum Mannesalter heranwachsen. Einmal deshalb, damit wir zur Zeit der Verführung standhalten können und uns nicht wägen und wiegen lassen durch allerlei Wind der Lehre, durch Schalkheit der Menschen und Täuscherei, damit sie uns erschleichen zu verführen, Eph. 4, 14. Sodann auch deshalb, damit wir andern mit unserer Erkenntnis dienen können. „Arbeite und schaffe mit deinen Händen etwas Gutes, auf daß du habest zu geben dem Dürftigen“, findet auch Anwendung auf das Geistliche. Gott könnte ja jeden Christen in den Himmel aufnehmen, sobald er zur seligmachenden Erkenntnis Christi gekommen ist. Doch Gott läßt Christen auch deshalb noch in diesem Leben bleiben, damit sie dem Nächsten mit ihrer geistlichen Erkenntnis dienen, ihm aus ihrem geistlichen Schatze Handreichung thun.

Hier wurde bemerkt: Wenn man Gemeindegliedern vorhält, daß sie die brüderliche Bestrafung üben sollen, dann sagen sie oft: Ich kann nicht, ich bin zu unerfahren in geistlichen Dingen. Ja, warum steht es so mit dir? Mit diesem Bekennntnis beschuldigst du dich selbst! Warum liest du nicht fleißig in der heiligen Schrift und vermehrst dadurch deine Erkenntnis, so daß du imstande bist, den Irrenden aus Gottes Wort zu ermahnen? —

Endlich erklären wir auch mit der Deutlichkeit der heiligen Schrift nicht die Erleuchtung des Heiligen Geistes für überflüssig. Ja, wir sagen: Ohne die Erleuchtung des Heiligen Geistes versteht kein Mensch auch nur einen Buchstaben der Schrift heilsamlich. Wir unterscheiden zwischen dem äußeren grammatischen Sinn der Schrift und dem eigentlichen vom Heiligen Geist gemeinten Sinn, den man mit dem Worte der Schrift verbinden soll. Die Schrift ist so klar, daß auch ein Unwiedergeborner, wenn er sich die Mühe giebt und den nötigen Fleiß anwendet, aus der Schrift zusammenstellen kann, was die Lehre der Schrift vom Wege der Seligkeit sei. Aber damit steht er noch nicht in der seligmachenden, lebendigen Erkenntnis des Wortes Gottes. Dabei ist er noch fern vom Reich Gottes. Den Spruch Joh. 3, 16. versteht z. B. auch ein Unwiedergeborner einigermaßen, indem er mit den Worten „Gott“, „lieben“ „Dahingabe des Sohnes“, „glauben“ die Begriffe verbindet, welche sie in natürlichen, irdischen Verhältnissen haben. Aber die geistliche, heilsame Erkenntnis dieses Spruches hat nur der Mensch, welcher seine Sünden erkannt hat. Wenn durch Wirkung des Heiligen Geistes im Gesetz seine Sünden vor ihm stehen wie unübersteigbare Berge, dann wird er durch Gottes Gnade auch die Liebe

Gottes, von der hier die Rede ist, erkennen, und einsehen, welch unendlicher Trost in diesem Spruch enthalten ist. Ohne Erleuchtung des Heiligen Geistes ist ein heilsames Verständnis der Schrift unmöglich. Hier gilt: „Der natürliche Mensch vernimmt nichts vom Geiste Gottes.“ Deshalb sollten wir immer mit Gebet um Erleuchtung des Heiligen Geistes an das Lesen der Schrift gehen. In unserem Gebetsschatz findet sich das folgende Gebet: „Allersüßester JEsu! der du mit freundlichen Worten gesprochen: Suchet in der Schrift; denn ihr meinet, ihr habt das ewige Leben darinnen, und sie ist's, die von mir zeuget; laß dir gefallen die Begierde meines Herzens zu deinem Wort und segne selbst mein jetziges Beginnen. Ohne dich kann ich freilich nichts thun, so vernimmt auch der natürliche Mensch nichts vom Geiste Gottes, es ist ihm eine Thorheit, und kann es nicht erkennen: darum so öffne du mir selbst das Verständnis, daß ich die Schrift verstehe und deine Wunder sehen möge in deinem Gesetz. Gieb mir den Geist der Weisheit und der Offenbarung zu deiner selbst Erkenntnis und erleuchtete Augen meines Verständnisses, damit ich möge erkennen die Hoffnung unsers Berufs, und welches sei der Reichtum deines herrlichen Erbes an deinen Heiligen. Laß mich gefangen nehmen alle Vernunft unter dem Gehorsam Christi und hingegen glauben alle dem, was hierinnen die heiligen Menschen Gottes haben geredet, getrieben von dem Heiligen Geist; damit ich wachsen möge in der Erkenntnis Gottes und gestärkt werde mit aller Kraft nach deiner herrlichen Macht: bis daß wir alle hinankommen zu einerlei Glauben und deiner Erkenntnis, und ein jeder ein vollkommener Mann werde, der da sei in der Maße deines vollkommenen Alters, um dein selbst willen.“ (Gebetsschatz S. 261.)

Quenstedt schreibt: „Wir behaupten so die Deutlichkeit der heiligen Schrift, daß wir dabei nicht ausschließen das andächtige Gebet um die Erleuchtung des Verstandes und um das heilsame Verständnis, die Anwendung des gläubigen und täglichen Forschens im Lesen und Bedenken der Schrift, im Vergleichen der dunklen Stellen mit den klaren, den Eifer und die Erleuchtung des Heiligen Geistes, insonderheit, was das heilsame Verständnis anbelangt. Denn es ist notwendig, daß wer die Schrift liest, von demselben Geist, von welchem sie eingegeben ist, in anhaltendem Gebet sich das Verständnis erbitte, daß er gläubigen und andächtigen Herzens lese. Deshalb sagt Augustinus: Die heilige Schrift sei so eingerichtet, daß jedermann aus derselben schöpfen könne, soviel er bedarf, wenn er nur andächtig und gläubig, wie es die wahre Gottesfurcht fordert, zum Schöpfen komme. Daß er aufmerksam und fleißig lese, ‚nicht nachlässig und oberflächlich‘. Dazu ermahnt Paulus aufs ernstlichste: ‚Halte an mit Lesen‘, 1 Tim. 4, 13., und Christus: ‚Suchet in der Schrift.‘ Joh. 5, 39.“ (I, 172.)

Aus der Notwendigkeit der Erleuchtung des Heiligen Geistes zum Verständnis der Schrift folgt nicht die Dunkelheit derselben, sondern nur die

Geiſtlichkeit und Göttlichkeit ihres Inhalts. Der Heilige Geiſt bringt mit ſeiner Erleuchtung nicht Licht in die Schrift, ſondern in uns hinein. Pſalm 119, 18. bittet David: „Öffne mir die Augen, daß ich ſehe die Wunder an deinem Geſetz.“ Er betet nicht: Mache dein Geſetz hell, ſondern: Mache meine Augen hell, damit ich die dort klar ausgeſprochenen wunderbaren Dinge erkenne. David kannte den äußeren Sinn des Geſetzes ganz genau; er erbittet ſich hier aber die innere heilſame Erkenntnis.

Quenſtedt: „Jenes Gebet Davids (Pſ. 119, 18.) beweiſt nicht die Dunkelheit der heiligen Schrift, ſondern die Hoheit der Geheimniſſe und die Unwiſſenheit und Schwachheit des menſchlichen Verſtandes. Denn er bittet nicht, daß dem Geſetz, ſondern daß ihm Licht zu teil werde. Nicht die Finſternis der Schrift, ſondern die ſeines eigenen Verſtandes klagt er an und bittet, daß ſie durch das göttliche Licht verſcheucht werde. ‚Öffne mir die Augen, daß ich ſehe die Wunder an deinem Geſetz‘, ſagt er und klagt ſomit nicht über die Dunkelheit des Geſetzes ſelbſt, ſondern über die der verborgenen Dinge und ſeines Verſtandes.“ (I, 179.)

Gerhard: „Wenn wir behaupten, die Schrift ſei klar, ſo wollen wir weder die innere Erleuchtung des Heiligen Geiſtes, noch die äußere Hilfeleiſtung des Predigtamtes bei der Auslegung der Schrift ausgeſchloſſen wiſſen, ſondern wir wollen nur dies, daß die Lehren, welche allen zur Seligkeit zu wiſſen nötig ſind, ſo klar und deutlich in der Schrift vorgelegt werden, daß man nicht deshalb die Schrift verlaſſen und zu den Traditionen, zum Urteile der römiſchen Kirche, zu den Ausſprüchen der Väter, zu Beſchlüſſen der Konzilien u. ſ. w. ſeine Zuflucht nehmen müſſe, ſondern daß allein aus der Schrift über jene Lehren etwas Gewiſſes gelehrt werden könne und ſolle, und daß auch die Laien die Schrift leſen können und ſollen.“ (Locus de Sc. s. § 430.) —

Theſis IX.

Die Deutlichkeit der heiligen Schrift wird nicht umgeſtoßen durch die Thatſache, daß dieſelbe ſo verſchieden ausgelegt worden iſt und noch ſo verſchieden ausgelegt wird.

Papiſten und Schwärmer halten uns entgegen: Wenn die Schrift alle Artikel des chriſtlichen Glaubens klar und deutlich offenbart — wie ihr behauptet —: wie kommt es denn, daß gerade die Stellen, welche eigentlich die Glaubensartikel darlegen, ſo ganz verſchieden von den verſchiedenen Kirchenparteien ausgelegt worden ſind und noch ausgelegt werden? Die Stellen, welche von dem erbſündlichen Verderben, der Bekehrung, der Rechtfertigung handeln, verſteht der Papiſt ganz anders, als der Lutheraner. Die Stellen, welche von den Gnadenmitteln, vom Wort, von der Taufe, vom Abendmahl und von der Gnade Gottes handeln, verſtehen die Refor-

mierten und die reformierten Sekten ganz anders, als die Lutheraner. Da muß man doch annehmen, daß die Schrift dunkel sei. Sonst könnte man sich diese verschiedenen Auslegungen nicht erklären. Solche Gedanken finden sich auch unter uns.

Doch was für ein verkehrter Schluß wird hier gemacht! Daß ein Buch so verschieden ausgelegt wird, ist an sich durchaus noch kein Beweis, daß das Buch dunkel geschrieben sei. Da wäre nichts mehr klar geredet und geschrieben. Quenstedt sagt mit Recht: „Wenn nur das klar geredet ist, was von niemand verkehrt aufgefaßt und verdreht werden kann, so wird überhaupt nichts mehr klar und deutlich geredet werden können." (I, 180.) Nehmen wir ein Beispiel aus unserem hiesigen Gerichtsleben. Da mag ein Gesetz noch so klar gefaßt sein, schlaue und gewissenlose Advokaten suchen einen ganz fremden Sinn in dasselbe hineinzulegen und bestreiten öffentlich, daß das der Sinn der Worte des Gesetzes sei, den jeder verständige Mensch auf den ersten Blick darin findet. Und sehr oft gelingt es einem das Recht verdrehenden Advokaten, eine ganze Versammlung von Geschworenen in Verwirrung zu setzen. Und wie solche Advokaten mit dem Gesetz umgehen, so gehen auch viele sogenannte Ausleger der heiligen Schrift mit Gottes Wort um. Der Papist will durchaus in die Schrift hinein haben, daß der Pabst ein Gott auf Erden sei, und daß der Mensch nicht allein aus Gottes Gnaden um des Verdienstes Christi willen durch den Glauben gerecht und selig werde. Wie es sich bei den Advokaten um irdische Vorteile handelt, so handelt es sich auch bei den Papisten ums Brot und um die Herrschaft über das Volk. Sie müssen die Schrift verdrehen, wenn sie als Papisten weiter existieren wollen. Denn geben sie zu, daß kein Mensch, sondern allein Gottes Wort Herr unsers Glaubens sei, und daß der Mensch aus Gnaden um Christi willen gerecht und selig werde, so ist's mit der ganzen Pabstherrlichkeit aus. Ist es da zu verwundern, daß die Papisten einen andern Sinn in der Schrift finden, als wir?

Der echt reformierte Ausleger geht mit dem Grundsatz an die Auslegung der Schrift, daß, was die Schrift sagt, auch mit der Vernunft stimmen müsse. Er weist daher das klar in gewissen Worten der Schrift Ausgesprochene als falsch zurück, weil er das Ausgesprochene nach seiner Vernunft für unmöglich hält, und erdichtet sich einen andern Sinn, der seiner Vernunft genehm ist. Was Wunder daher, daß die Reformierten z. B. die Stellen, welche vom Abendmahl handeln, falsch auslegen? Wie klar steht auch in der Schrift, daß Gott alle Menschen selig machen wolle, daß Christus aller Menschen Sünde getragen habe! Joh. 3, 16. 1 Tim. 2, 4. Joh. 1, 29. 1 Joh. 2, 1. Die Calviniſten machen dagegen den Einwurf: Gott habe doch vorausgesehen, daß nicht alle Menschen selig würden. So würde er auch nicht so unnötige Auslagen gemacht haben, seinen Sohn auch für diejenigen in den Tod zu geben, die desselben doch nicht genießen würden. Ferner könne man, wenn man annehme, daß Gott alle Menschen

ernſtlich ſelig machen wolle, auch nicht verſtehen, wie Röm. 7, 18. wahr ſei. So muß denn in den Worten: „Alſo hat Gott die Welt geliebet", „Welt" ſo viel als Gläubige, Auserwählte heißen, obwohl das Wort „Welt" das ſonſt nie in der Schrift bedeutet. Der Grund der verſchiedenen falſchen Auslegungen iſt alſo nicht die Dunkelheit der Schrift, ſondern die Verkehrtheit der Menſchen. Dieſe ſuchen ihre eigenen fleiſchlichen Intereſſen bei der Auslegung der Schrift, oder ſie wollen ihre eigenen thörichten Gedanken, die ſie ſich ohne Gottes Wort von geiſtlichen Dingen gemacht haben, nicht fahren laſſen. Sie fragen bei der Auslegung der Schrift nicht allein danach, was Gott geredet habe — wie es doch ſein ſollte —, ſondern vornehmlich danach, ob es auch der Vernunft und dem fleiſchlichen Sinn genehm ſei. Den wahren Grund der falſchen Auslegungen deckt uns Gottes Wort ſelbſt auf in Stellen wie 2 Kor. 4, 3. 2 Petr. 3, 16. In der erſten Stelle heißt es: „Iſt unſer Evangelium verdeckt, ſo iſt's in denen, die verloren werden, verdeckt, bei welchen der Gott dieſer Welt der Ungläubigen Sinne verblendet hat, daß ſie nicht ſehen das helle Licht des Evangelii von der Klarheit Chriſti, welcher iſt das Ebenbild Gottes." Und in der andern Stelle ſchreibt Petrus: „Wie er auch in allen Briefen davon redet, in welchen ſind etliche Dinge ſchwer zu verſtehen, welche verwirren die Ungelehrigen und Leichtfertigen, wie auch die andern Schriften, zu ihrer eigenen Verdammnis."

Luther: „Daß aber etliche ſind, als die Sophiſten und andere, denen auch die Hauptſache der Schrift und Gottes Wort verborgen iſt, das iſt nicht der Dunkelheit der Schrift Schuld, ſondern vielmehr ihrer Blindheit, daß ſie ſo verſtockt ſind, daß ſie die öffentliche Wahrheit nicht erkennen oder begehren zu erkennen, wie St. Paulus von den Juden ſagt 2 Kor. 3, 15.: ‚Auf den heutigen Tag iſt die Decke vor ihnen gehänget.' Und aber, da er ſagt 2 Kor. 4, 3.: ‚Iſt unſer Evangelium verdeckt, ſo iſt's in denen, die verloren werden, verdeckt.' Ja, nach der Weiſe aber, wenn mir darum die Schrift ſoll dunkel ſein, daß ich viel nicht verſtünde, möchte ich auch ſagen, die Sonne wäre dunkel, wenn ich wollte die Augen verdecken, oder aus dem Licht ins Finſternis gehen. Was zeihen aber die armen blinden Menſchen die Schrift und das heilige reine Gottes Wort, daß ſie um ihrer Blindheit willen ſoll dunkel genennet werden?" —

Quenſtedt: „Die Worte Chriſti: ‚Das iſt mein Leib', welche anders von den Calviniſten, anders von den Papiſten, anders von den Lutheranern ausgelegt werden, ſind als Worte eines Teſtaments in ſich durchaus klar. Die Verſchiedenheit aber der Auslegung kommt daher, daß viele, den buchſtäblichen und eigentlichen Sinn beiſeite liegen laſſend, mit Fleiß einen fremden ſuchen und nicht ſowohl Chriſto als Lehrer folgen, als dem Rat und Gebot ihrer blinden Vernunft. Man begeht alſo eine Verwechſelung der Urſachen, wenn

man die Verſchiedenheit der Auslegungen der Dunkelheit der Schrift zuſchreibt, da die Urſache derſelben entweder die Verkehrtheit (perversitas) oder die Schwachheit der Menſchen iſt. Die Dunkelheit, welche im Subjekte iſt (in subjecto, im Ausleger), muß man nicht in das Objekt (= in die Schrift) übertragen." (I, 180.)

Es kommt freilich auch vor, daß rechtgläubige und aufrichtige Ausleger manche Stellen der Schrift verſchieden auslegen. Aber auch dieſer Umſtand beweiſt nicht die Dunkelheit der Schrift. Manchmal ſind dieſe Auslegungen nur ſcheinbar verſchieden und widerſprechen ſich in der That nicht. Sodann aber laſſen ſich auch rechtgläubige Ausleger oft Unachtſamkeit zu ſchulden kommen, indem ſie nicht genau die Worte und den Zuſammenhang erwägen. Ein einfältiger Chriſt ſieht oft auf den erſten Blick, daß eine ihm vorgelegte Auslegung nicht die richtige ſei. Sodann finden ſich verſchiedene Auslegungen an Stellen, die Schwierigkeiten darbieten, wo in Wirklichkeit aber nichts anderes ſteht, als in andern klaren Stellen.

Theſis X.

Für dunkel erklären die heilige Schrift alle diejenigen, welche das Licht zur Erklärung der Schrift nicht aus der Schrift ſelbſt nehmen, ſondern dieſelbe nach der Tradition oder durch ein unfehlbares Lehramt, oder nach dem ſogenannten innern Licht, oder nach der menſchlichen Vernunft auslegen wollen.

Wir müſſen an dem Grundſatz feſthalten, daß die Schrift nur durch die Schrift zu erklären ſei. Wie iſt dies zu verſtehen? So: Jedesmal, wenn ſich die Frage erhebt, wie ich dieſe oder jene Stelle, dieſes oder jenes Wort zu verſtehen habe, ſo darf man die Frage nicht dadurch entſcheiden wollen, daß man ſagt: Dieſe Auslegung iſt früher immer gegeben worden, oder dies iſt die Auslegung dieſes oder jenes großen Mannes, oder dieſe Auslegung ſcheint *mir* die einzig richtige zu ſein; ſondern ich muß mir die Antwort auf die Frage: Wie habe ich dieſes Wort, dieſen Satz, dieſen Abſchnitt zu verſtehen? von der *Schrift* ſelbſt geben laſſen, entweder aus dem Zuſammenhang der Stelle oder aus andern verwandten Stellen der Schrift. Schlage ich dieſes Verfahren *nicht* ein, ſo erkläre ich damit, daß die Schrift mir über dieſen Punkt keinen Aufſchluß giebt, daß ich den Aufſchluß anderswoher nehmen muß, daß alſo die Schrift *dunkel* ſei.

Die Papiſten ſagen ganz offen, daß die Schrift dunkel ſei. Wolle man die Schrift recht verſtehen, ſo müſſe man ſich das Licht zum Verſtändnis aus den Auslegungen der Väter und aus dem unfehlbaren Lehramt in der Kirche (das iſt, vom Pabſt) holen. *Das Tridentiniſche Konzil* beſtimmt, „daß niemand die Schrift gegen den Sinn, welchen annahm und annimmt die heilige Mutter Kirche, *der es zukommt, über den*

wahren Sinn und die Auslegung der heiligen Schrift zu urteilen, oder auch gegen die einhellige Übereinstimmung der Väter auszulegen wage, und wenn solche Erklärungen nie und nimmer veröffentlicht werden sollten. Die dagegen Handelnden sollen durch die Ordinarien angezeigt und mit den von Rechts wegen festgesetzten Strafen belegt werden." (Vierte Sitzung. Smets, S. 15.)

Dagegen sagt Luther: „Wenn euch aber jemand von ihnen antastet und spricht: Man muß der Väter Auslegung haben, die Schrift sei dunkel: sollt ihr antworten: Es ist nicht wahr. Es ist auf Erden kein klärer Buch geschrieben, denn die heilige Schrift; die ist gegen alle andern Bücher gleichwie die Sonne gegen alle Lichter.... Es ist eine greuliche, große Schmach und Laster wider die heilige Schrift und alle Christenheit, so man sagt, daß die heilige Schrift finster sei und nicht so klar, daß sie jedermann möge verstehen, seinen Glauben zu lehren und zu beweisen." (Ausl. des 37. Psalms. V, 456.) Und

Dorscheus: „Wie wir ein Licht an einem dunkeln und mit dichter Finsternis bedeckten Ort nicht anders als durch das Licht selbst leuchten sehen; das Licht selbst teilt das Licht mit, so daß man es leuchten sieht: so auch verstehen wir nicht die Schrift durch ein anderes, fremdes Licht, sondern durch das Licht, welches sie selbst giebt." (Bei Quenstedt, I, 176.)

Quenstedt: „Weil die Schrift ein Licht ist, so wird sie auch durch sich selbst leuchten (manifestabit) und wird nicht zu ihrer Erleuchtung eines fremden und geborgten Lichtes bedürfen, wie die Sonne mit ihrem eigenen Licht sich selbst und anderes beleuchtet (manifestat)." (I, 176.)

Auch manche Schwärmer sagen offen, daß die Schrift dunkel und zweideutig sei. Man müsse anderswoher das Licht zum Verständnis der Schrift nehmen, aus dem sogenannten innern Licht.

Weigel schrieb: „Die Schrift ist in beide Fäust; man kann sie zu beiden Seiten brauchen. Es sei einer so unrecht er wolle, dennoch kann er die Schrift führen gegen seinen Widerpart." (Güldengriff, S. 55.) „Die am Buchstaben der Schrift hangen, können nimmermehr miteinander überein kommen; denn er ist ein Beidenhändler, und ein jeder kann ihn gebrauchen für sich, wie er will. Daher auch so viele Sekten und Spaltungen sind entstanden." (Bei Gerhard Loci. L. de S. s. § 436.)

Aber auch solche, die, um ihre Meinung befragt, ob die Schrift klar und deutlich sei, antworten: „Ja, die Schrift ist deutlich", verfahren doch so, als ob sie dunkel wäre. So die Reformierten und auch manche, die sich Lutheraner nennen. Indem sie nämlich die einzelnen geoffenbarten Lehrartikel vernunftgemäß zustutzen oder doch durchaus vernunftgemäß verknüpfen wollen, erklären sie damit thatsächlich die Schrift für dunkel. Gerhard weist dies schlagend nach in Bezug auf die Reformierten, wenn er schreibt: „Die Calviniſten bekennen mit uns den Worten nach die Deutlich-

keit der heiligen Schrift, ja, in ganzen Kapiteln und Büchern verfechten sie dieselbe gegen die Papisten; indes können sie, wenn sie bei ihren Lehrsätzen bleiben, nicht umhin, die heilige Schrift in den höchsten Glaubensartikeln der Dunkelheit zu beschuldigen. Der Artikel von der Taufe und ihrer Wirksamkeit ist bekanntlich einer von den hauptsächlichsten. Von demselben lehren die Calvinisten, die Taufe sei nicht ein wirksames Mittel (efficax medium) der Wiedergeburt, der Vergebung der Sünden und der Seligkeit, sondern nur ein Zeichen. Aber in der ganzen Schrift wird nie mit eigentlichen, klaren und deutlichen Worten gelehrt, die Taufe sei nur ein Zeichen der Wiedergeburt, durch die Taufe werde die Abwaschung der Sünde nur bezeichnet; sondern so oft die Schrift von dem Zweck und der Frucht der Taufe redet, sagt sie, wir würden durch die Taufe von den Sünden gereinigt, aus dem Wasser wiedergeboren, die Taufe sei ein Bad der Wiedergeburt und Erneuerung. (Joh. 3, 5. Eph. 5, 26. Tit. 3, 5.) So sind sie gezwungen zu sagen, daß die Schrift nirgends in eigentlichen klaren und deutlichen Worten von der Wirkung und Frucht der Taufe rede. ... So ist der Artikel vom Abendmahl einer von den Hauptartikeln. Die Calvinisten lehren: das gesegnete Brod sei nicht das Mittel, durch welches der gegenwärtige Leib Christi ausgeteilt werde, sondern ein Zeichen des abwesenden Leibes; der gesegnete Wein sei nicht das Mittel, durch welches das gegenwärtige Blut Christi ausgeteilt werde, sondern ein Zeichen des abwesenden Blutes Christi. Die Schrift aber redet nirgends so: das gesegnete Brod ist ein Zeichen des Leibes; sondern sagt: es sei die Gemeinschaft des Leibes. Christus sagt bei der Einsetzung nicht: Das ist ein Zeichen meines Leibes; sondern: Das ist mein Leib. So sind sie wiederum gezwungen anzunehmen, die Schrift gebrauche in der Darlegung dieses Hauptartikels unserer Religion nicht eigentliche und deutliche Worte. ... Was werden wir sagen von dem Unterschied zwischen dem offenbaren und heimlichen Willen (inter voluntatem signi et beneplaciti), von der Beschränkung der evangelischen Verheißungen, welche nirgends in der Schrift mit klaren Worten gelehrt, sondern von den Calvinisten hinzugethan wird? Sie müssen also durchaus annehmen, daß die Schrift in Darlegung der Glaubensartikel dunkel sei." (L. de S. s. § 431.)

Daß die Neulutheraner, mit welchen wir jetzt im Kampfe stehen müssen, auch die Schrift der Sache nach für durchaus dunkel erklären, kann man z. B. an ihrer Lehre von der Bekehrung nachweisen. Die Schrift sagt von dem natürlichen Menschen, er sei tot in Sünden (Eph. 2, 1. 5.), halte das Evangelium von Christo für eine Thorheit (1 Kor. 1, 2. 3. 2, 4.), sei seiner natürlichen Gesinnung nach eine Feindschaft wider den geoffenbarten Gott (Röm. 8, 7.). Damit spricht die Schrift klar und deutlich aus, daß der natürliche Mensch zu seiner Bekehrung weder irgendwie mitwirken noch auch sich auf dieselbe vorbereiten könne. Denn wer geistlich

tot ist, das Evangelium für eine Thorheit hält, den göttlichen Dingen feindlich gesinnt ist, wird nimmer bei der Arbeit des Heiligen Geistes, der er feindlich gegenübersteht, mitwirken oder sich auf dieselbe vorbereiten. Deshalb schreibt die Schrift die Bekehrung auch ganz der gnädigen Wirkung Gottes zu. (Phil. 2, 13. 1, 29. Eph. 1, 19.) Aber nun kommen unsere Neulutheraner her und meinen, wenn Gott im Werke der Bekehrung alles thue und der Mensch gar nichts, wenn Gott allein alles Widerstreben gegen die Wirkung des Heiligen Geistes in dem Herzen wegnehmen oder niederhalten müsse: dann müsse man annehmen, daß Gottes Gnade nicht eine allgemeine sei, da ja nicht alle Menschen bekehrt würden. Darum müsse man annehmen, daß der Mensch das sogenannte mutwillige Widerstreben, von dessen Dasein oder Nichtdasein die Bekehrung abhänge, aus sich selbst unterlassen, beziehungsweise aufgeben könne. So nimmt man in der Lehre von der Bekehrung einen Satz zur Hilfe, von dem die heilige Schrift nichts weiß. Man behauptet damit der Sache nach nicht nur, daß die Schrift unvollkommen, sondern auch daß sie dunkel sei. Denn nach der Gegner Meinung legte die Schrift die Lehre von der Bekehrung ganz unklar dar. In der Schrift wäre dann gerade das nicht offenbart, was nach der Auffassung dieser Neulutheraner zu einem richtigen Verständnis der der Lehre von der Bekehrung notwendig ist, und was man notwendig annehmen muß, um nicht in falsche Lehre zu geraten. Darum fort mit aller Deutung der Schrift nach der blinden Vernunft. Sie beschuldigt die heilige Schrift der Dunkelheit, die doch allein eine Leuchte unseres Fußes und ein Licht auf unserm Wege ist. Die Vernunft wird zum Licht gemacht, die doch weiter nichts als ein Irrlicht ist.

Thesis XI.

An der Deutlichkeit der heiligen Schrift müssen wir festhalten, damit wir unseres Glaubens gewiß seien und nicht Menschen zu Herren unseres Glaubens werden.

*) Daß wir unseres Glaubens gewiß sein sollen, und was für ein Kleinod diese Gewißheit sei, haben wir bereits bei der Besprechung der vierten These gesehen. Dieses Kleinod büßen wir aber sofort ein, wenn wir die Dunkelheit der heiligen Schrift zugeben. Denn wäre die heilige Schrift dunkel und zweideutig, so könnten wir nicht gewiß sein, ob der Sinn, den wir aus den Worten nehmen, wirklich der Sinn der heiligen Schrift sei. Dunkle und zweideutige Worte geben ja keine Gewißheit; deren Art ist es vielmehr, daß man aus ihnen keinen gewissen Sinn entnehmen kann; wir müßten uns anderswohin um eine Auslegung wenden. Da bieten uns die Papisten die Traditionen und den Pabst, die Schwär-

*) Protokoll des Herrn P. Friedrich Pfotenhauer.

mer ihre neuen Offenbarungen und innern Gefühle, die Rationaliſten die Forderungen der menſchlichen Vernunft als Mittel an, um zum rechten Sinn der Schrift zu gelangen. Aber wohin geraten wir, wenn wir dieſe Anerbietungen annehmen! Dieſe ſogenannten Ausleger ſagen uns nun, was wir zu glauben haben, laſſen nicht die Schrift ſelbſt reden, wollen ihre Auslegung nicht aus der Schrift beweiſen. Wir wären ſomit gänzlich in die Macht der Menſchen gegeben.

Das weiß der Pabſt und ſeine Helfershelfer auch ſehr wohl. Darum halten ſie den Satz, daß die Schrift dunkel ſei, feſt als einen Fundamentalſatz der chriſtlichen Kirche. Denn geben die Papiſten zu, daß die heilige Schrift klar ſei, daß ſie die Glaubensartikel ſo vorlege, daß ein Chriſt ſie verſtehen und faſſen könne, dann kann den Papiſten all ihre Tradition nichts helfen. Iſt die Schrift klar, dann weiſt ein Chriſt mit der Schrift in der Hand alle Traditionen, welche der Schrift widerſprechen, zurück, dann bleibt die Schrift Richterin in den Sachen des Glaubens; dann kann man keine ſchriftwidrigen Lehren unter dem Vorwande, ſie ſeien überliefert, in die Kirche einſchmuggeln. Giebt man zu, die Schrift ſei klar, lege alles erkennbar vor und erkläre ſich ſelbſt, dann braucht man auch keinen unfehlbaren Pabſt, um uns die Schrift zu erſchließen. Der Pabſt kann dann ſein Amt aufgeben und auf ehrliche Weiſe ſein Brod verdienen. So hängt das Sein und Nichtſein das Pabſttums daran, ob die Schrift klar oder dunkel ſei. Die klare Schrift leidet neben ſich kein Pabſttum. Neben der klaren Schrift ergeht es dem Pabſttum, wie es dem Götzen Dagon zu Asdad erging. Als neben ihn die Bundeslade des wahren Gottes geſtellt wurde, wurde er geſtürzt.

Hieraus ſehen wir, wie wichtig es iſt, daß wir an dieſem Satze, die Schrift ſei klar und deutlich, feſthalten. Laſſen wir dieſen Satz fahren, dann kann es durch Gottes Verhängnis dahin kommen, daß alle die Pabſt-Greuel wieder bei uns zur Geltung kommen.

Luther ſchreibt darüber, was die Folgen davon geweſen ſeien, daß ſie den Satz von der Klarheit und Deutlichkeit der heiligen Schrift verloren hätten, folgendes: „Alſo iſt uns geſchehen im Pabſttum (dadurch nämlich, daß man nicht allein Gottes Wort hörte), da haben wir den Teufel hören müſſen, . . . bis wir endlich Evangelium, Taufe, Sakrament, und alles verloren haben. Danach ſind wir hingelaufen gen Rom, gen Compoſtel zu St. Jakob, und haben alles gethan, wie uns des Pabſts Geſchwärm geleitet und geführet hat, bis wir auch ihre Läuſe und Flöhe, ja auch ihr Hinterkleid angebetet haben.“ (Hauspoſtille, 8. Sonnt. nach Trin.)

Oder aber wir würden, wenn wir die Deutlichkeit der heiligen Schrift aufgäben, Schwärmern in die Hände fallen. Dieſe treten ja mit einem großen Schein der Heiligkeit auf, was für manche viel Beſtechendes hat. So, von einem Heiligenſchein umfloſſen, kommen ſie mit ihren neuen Offenbarungen, die ſie innerlich durch den Heiligen Geiſt oder durch Engel oder

durch abgeschiedene Geister empfangen haben wollen. Wäre nun die Schrift dunkel, müßte von außen her Licht in sie hinein gebracht werden, so könnten wir nicht den Mut haben, den Aufschluß, welchen man uns durch sogenannte Privatoffenbarungen zukommen lassen will, ohne weiteres zurückzuweisen, wir würden in ihre Gewalt geraten. Darum müssen wir an der Klarheit und Deutlichkeit der heiligen Schrift festhalten, wenn wir nicht eine Beute der Sekten und Schwärmer werden wollen.

Oder aber wir würden die Diktate der menschlichen Vernunft annehmen. Ist die Schrift nicht klar, legt sie nicht alles deutlich vor, was zum seligmachenden Glauben gehört, so würden wir dahin kommen, daß wir uns Sätze gefallen lassen, die die menschliche Vernunft meint zu Hilfe nehmen zu müssen, um einer Lehre erst den rechten Zuschnitt zu geben. Und mit der aus dem unveränderlichen Schriftwort geschöpften Gewißheit unseres Glaubens wäre es dann aus. Wir wären an die Satzungen des common sense verkauft, und die wechseln und sind in beständigem Fluß. Wie der Pabst bald dieses bald jenes aus dem weiten Sack der Tradition oder aus dem unkontrollierbaren Schrein seines Herzens hervorbringt; und wie die Schwärmer bald diese bald jene funkelnagelneue Offenbarung aufs Tapet bringen: so verkündigt die menschliche Weisheit, die sich über Gottes Sachen ein Urteil anmaßt, bald dieses bald jenes als eine notwendige Forderung der menschlichen Vernunft, um diese oder jene scheinbare Ungereimtheit aufzuhellen. Es ist da gar kein Ende des Umsturzes abzusehen. Wenn es der Vernunft erlaubt sein soll, die Artikel des christlichen Glaubens zuzustutzen, dann bleibt schließlich kein Glaubensartikel stehen, da sie alle, wie wir gesehen haben, der Vernunft unbegreiflich sind.

Wir bleiben daher dabei: Die Schrift ist hell und klar, sie legt sich selbst aus; wir sind zufrieden mit dem Lichte, das sie selbst giebt. So wollen wir denn auch durch Gottes Gnade unseres Glaubens gewiß sein und nicht Menschen, sei es der Pabst, Schwärmer oder Rationalist, zu Herren unseres Glaubens werden lassen. Christus allein soll unser Herr und Meister sein, der allein soll über uns herrschen in seinem vollkommenen, klaren Worte.

Luther schreibt darüber, welche Folgen es haben muß, wenn wir nicht festhalten, daß alles zur Seligkeit zu wissen Notwendige in der Schrift klar vorgelegt sei, folgendes: „Es hat Satan die Leute also" (nämlich durch die Behauptung, daß die Schrift dunkel sei) „von dem reinen lauteren Gottes Wort und die Bibel zu lesen abführen und schrecken wollen, damit er die heilige Schrift unterdrückete und seine Teufelslehre, seinen wüsten Greuel, durch die Philosophie und andere Menschenlehre vorgezogen, als eine große Sündflut alles Irrtums einführete." (Daß der freie Wille nichts sei. Dresd. Ausg. S. 15.)

Wir müssen, was Luther so oft betont, für unsern Glauben immer ein klares Schriftwort haben. Luther schreibt: „Ich will die Worte

haben und den Glauben auf sie, wie sie lauten, setzen, daß ich nicht will glauben den Leib, den Christus meint, außer und ohne sein Wort, sondern den Leib, den seine Worte meinen, wie sie dastehen und lauten. Denn das ist seine rechte Meinung, und er hat seine Meinung in den Worten und durch die Worte uns gesagt und angezeigt. Außer seinem Wort und ohne sein Wort wissen wir von keinem Christo, viel weniger von Christus Meinung. Denn der Christus, der uns ohne Christus Wort seine Meinung fürgiebt, das ist der leidige Teufel aus der Hölle, der Christus heiligen Namen führet und darunter seine hölliſche Gift verkauft." (Warnungsschrift an die zu Frankfurt a. M. VI, 113.) So allein sind wir rechte Lutheraner. Und mögen dann auch die vornehmsten Lehrer abfallen, die uns große Dienste gethan haben, daß wir zur rechten Erkenntnis der Schrift kommen: gründen wir uns allein auf die Schrift, so werden wir nicht irre werden, wenn selbst die Großen fallen. Solche Christen wollte auch Luther haben. Er schreibt: „Das ist das Zeugnis, daß sie (die wahren Christen) nicht um der Menschen, sondern um des Worts selbst willen gläuben. Viel sind ihr, die um meinetwillen gläuben; aber jene sind allein die Rechtschaffenen, die darinne bleiben, ob sie auch höreten, daß ich es selbst (da Gott für sei) verleugnete und abträte. Das sind sie, die nichts danach fragen, wie Böses, Greuliches, Schändliches sie hören von mir und den Unseren. Denn sie gläuben nicht an Luther, sondern an Christum selbst. Das Wort hat sie, und sie haben das Wort; den Luther lassen sie fahren, er sei ein Bube oder heilig. Gott kann sowohl durch Balaam als durch Jesaiam, durch Kaipham als durch Petrum, ja durch einen Esel reden. Mit denen halte ich's auch. Denn ich kenne selbst auch nicht den Luther, will ihn auch nicht kennen, ich predige auch nicht von ihm, sondern von Christo. Der Teufel mag ihn holen, wenn er kann; er lasse aber Christum mit Frieden bleiben, so bleiben wir auch wohl." (XV, 1988 f.) Solche Christen können wir aber nur dann sein und bleiben, wenn wir uns immer vergegenwärtigen: wir haben eine vollständige und klare heilige Schrift, die uns alles zur Seligkeit Notwendige und zwar in klaren, jedermann verständlichen Worten offenbart.

Luther giebt mit Fleiß zu bedenken, daß der Pabst durch seine Behauptung, die Schrift sei dunkel, sich zum Herrn unseres Glaubens mache und dadurch die Welt verführt habe. Er schreibt: „Nun muß ich aber einen Block aus dem Wege stoßen, ehe ich zu dem Evangelio greife. Das Evangelium führen auch unsere Feinde, und wollens dahin ziehen, daß sie uns das Evangelium zuschließen, und sagen, das Evangelium und Schrift sei finster und dunkel; derhalben soll man's liegen lassen, und einen gemeinen Mann nicht lassen lesen, daß er nicht einen irrigen Verstand herausziehe; sondern man soll es allein verstehen, wie es der Pabst, Augustinus, Hieronymus, Gregorius, Ambrosius und die heiligen Väter auslegen. Also haben sie uns ihren Geifer, Gift und Träume eingeschenket

und die Schrift unter die Bank geschoben. — Aber darauf sollt ihr merken, wenn man auch saget, die Schrift ist finster, und man müsse der Väter Sprüche haben, dieselbige zu erleuchten, so glaubet es nicht, sondern kehret das Blatt um und saget: Der Väter Sprüche sind dunkel, und aller Menschen Lehre ist finster, die bedürfen, daß sie durch die Schrift erleuchtet werden; der gebt auch allein das Licht und den Sprüchen der Väter die Finsternis, und lasset euch beileibe nicht beibringen ihren Gift. Denn also sagt von ihnen Jesaias (Kap. 5, 20.): ‚Wehe euch, die ihr heißet das Böse gut, und finster, das da Licht ist, und sauer, das da süße ist. Also, die Schrift, die das Licht ist, haben sie finster genannt, und ihr Ding, das die Finsternis ist, das haben sie das Licht genannt; damit sie alle Welt betrogen und verführet haben. ...

„Also haben sie uns umgeführet mit verworrenen und widerspenstigen Sprüchen und Lehren, damit haben sie uns die Schrift zugethan, und ihren Geifer, Gift und Dunkelheit eingegeben, anstatt der heilsamen Lehre, das haben wir fressen müssen; speie aus, wer da speien kann! Darum, wenn sie sagen: Die Väter, Augustinus, Ambrosius, Hieronymus und andere haben die Schrift erleuchtet, da lügen sie an; denn sie haben sie nicht erleuchtet, sondern die Schrift mit ihrem eigenen Lichte klar gemacht und einen Spruch zum andern gehalten, daß einer den andern fein hell und klar gemacht hat. Also ist die Schrift ihr selbst ein eigen Licht. Das ist denn fein, wenn sich die Schrift selbst ausleget. Darum gläubet nicht des Pabsts Lügen, und haltet frei für finster, was nicht bewähret wird mit klaren Sprüchen der Biblia. Also haben wir zuvor diesen Irrtum aus dem Wege müssen thun; denn er fast tief eingerissen ist, daß die Schrift dunkel sei, und müsse durch Menschenlehre erleuchtet werden. Welches ein trefflicher Irrtum ist und eine Gotteslästerung, und heißt eigentlich den Heiligen Geist zur Schule führen, oder ihn erst lehren reden." (In der Predigt Jakobi des Apostels. W. XI, 3105 ff.)

Mit diesem Citate wurden die Besprechungen der Thesen beendet.

Es waren gewiß Tage und Stunden reichen Segens vor dem Angesicht des HErrn, in denen wir aufs neue gestärkt sind in der Wahrheit. Nun sollten wir uns vor allen Dingen gesagt sein lassen, daß es nicht genug ist, diese herrliche Lehre aufs neue erkannt und betrachtet zu haben, sondern daß wir sie nun auch anwenden auf unsern Glauben und unser Leben, im Lichte wandeln, weil es scheinet, und des Lichtes Kinder bleiben, und was wir so oft schon mit unserer singenden Kirche bekannt haben, auch von Grund des Herzens meinen:

„Dein Wort, o HErr, laß allweg' sein
Die Leuchte unsern Füßen ꝛc." (St. Louis Gesangb. 178, 9.)

und:

„Mein'n Füßen ist dein heilig Wort
Ein' brennende Lucerne ꝛc." (St. Louis Gesangb. 236, 9.)

Geſchäftsverhandlungen.

1. Progymnaſium in Milwaukee.

Auf der letzten Allgemeinen Synode in Fort Wayne traten die Delegaten des Illinois- und damaligen Nordweſtlichen Diſtrikts zuſammen und beſchloſſen, auf ihre eigne Verantwortung in Milwaukee ein Progymnaſium mit einer Sexta ins Leben zu rufen, um, ſobald als thunlich, ihre Diſtrikte aufzufordern, dasſelbe als Eigentum zu übernehmen. Sie ſetzten auch alsbald einen Verwaltungsrat ein und erwählten einen Profeſſor. Die Diſtrikte von Illinois und Wisconſin haben nun in ihren diesjährigen Sitzungen ſich entſchloſſen, die Anſtalt zu übernehmen.

Wie notwendig eine ſolche Anſtalt iſt, läßt ſich leicht einſehen. Der Mangel an Predigern iſt groß. Wir ſollten jährlich eine große Anzahl ins Feld ſtellen können. Unſer Nordweſten ſollte auch ſein Teil dazu thun. Wie können wir das aber beſſer, als wenn wir ſelbſt hier eine ſolche Anſtalt haben? Viele Eltern werden ſich leichter entſchließen, einen Sohn ſtudieren zu laſſen, wenn ſie denſelben wenigſtens anfangs einigermaßen in ihrer Nähe behalten können, als wenn er ſogleich nach dem fernen Fort Wayne ſoll. Das Gymnaſium in Fort Wayne iſt auch bereits gefüllt.

Gemeindeglieder in Milwaukee haben den drei Diſtrikten (Illinois, Wisconſin, Minneſota) ein ſchönes Grundſtück angeboten, unter der Bedingung, daß ein Progymnaſium darauf errichtet werde. Dasſelbe zerfällt in zwei Teile, von welchen der größere circa 3 Acker (zu $7000.00), der kleinere 1 Acker (zu $2000.00) umfaßt. Auf dem erſteren ſteht ein Haus, das als Profeſſorenwohnung gebraucht werden kann. In Milwaukee ſelbſt ſind ſchon über $3000.00 für den Ankauf dieſes Grundſtückes gezeichnet. Während der Illinoisdiſtrikt ſich nur für den Ankauf des größeren Teiles jenes Grundſtückes entſchieden, hat der Wisconſindiſtrikt beſchloſſen, auch den kleineren anzukaufen, damit ſpäter auch für Profeſſorenwohnungen Raum ſei.

Folgende Beſchlüſſe wurden von unſerm Diſtrikt gefaßt:

1. Beſchloſſen, daß wir als Diſtrikt in Gemeinſchaft mit den Diſtrikten von Illinois und Wisconſin das Progymnaſium zu Milwaukee übernehmen.

2. Beſchloſſen, einen eigenen Haushalt für die Anſtalt zu gründen.

3. Beſchloſſen, eine zweite Klaſſe einzurichten und einen zweiten Profeſſor anzuſtellen.

4. Beſchloſſen, daß auch unſer Diſtrikt zwei Glieder zur Aufſichtsbehörde dieſer Anſtalt auf drei Jahre wähle. (Reſultat der Wahl: Herr P. Küchle und Herr Semmann in Milwaukee.)

5. Beſchloſſen, daß das Wahlkollegium aus der Aufſichtsbehörde und drei Männern aus dem Miniſterium beſtehe; von letzteren hat jeder Diſtrikt einen aus ſeiner Mitte zu erwählen.

6. Beſchloſſen, daß unſer Präſes Glied des Wahlkollegiums ſei.

7. Beſchloſſen, der Aufſichtsbehörde das Recht zu erteilen, die nötigen Schritte zur Fortführung des Werkes auch im dritten Jahre zu thun und den Gehalt der Profeſſoren zu beſtimmen.

8. Beſchloſſen, vorläufig keinen Direktor zu erwählen, ſondern einem der Profeſſoren die Funktionen des Direktorats vorläufig zu übertragen.

9. Beſchloſſen, das ganze Grundſtück (zu $9000) anzukaufen.

10. Beſchloſſen, die nach den vorigen Beſchlüſſen notwendigen Gebäude aufführen zu laſſen.

11. Beſchloſſen, den Wunſch auszuſprechen, daß ein mit „brick“ umkleidetes Framegebäude, welches eine Lehrerwohnung, drei Lehrſäle und Wohn- und Schlafzimmer für circa 60 Schüler enthält, errichtet werde, und daß die Koſten des Baues womöglich $10,000 nicht überſteigen.

Synodalkonferenz.

Zur Synodalkonferenz wählte der Diſtrikt keine neue Delegaten, ſondern beſchloß, daß die vor zwei Jahren von uns in Gemeinſchaft mit dem Ehrw. Wisconſin-Diſtrikte gewählten Delegaten im Amte bleiben ſollen.

Aufnahme in den Synodalverband.

Die Clevelander Paſtoralkonferenz ließ folgende Vorlage machen: 1) die Applikanten (um Aufnahme in die Synode) ſollen ſich an den betreffenden Diſtriktspräſes wenden; 2) derſelbe ſoll, bevor mit ihnen ein Kolloquium angeſtellt wird, ihr Geſuch, mit Beifügung ihrer Lebensſtellung, zweimal hintereinander im „Lutheraner“ bekannt machen; 3) die Aufnahme ſoll erſt vier Wochen nach dieſer Bekanntmachung geſchehen; 4) dieſe Beſtimmungen finden keine Anwendung weder auf die Kandidaten aus unſern Lehranſtalten, noch auf Prediger und Lehrer, die aus kirchlichen Körperſchaften kommen, welche mit uns in Glaubensgemeinſchaft ſtehen.

Beſchloſſen, dieſe Vorlage anzunehmen, mit der Änderung, daß die Bekanntmachung im „Lutheraner“ nur einmal geſchehe.

Änderung eines früheren Synodalbeſchluſſes.

Beſchloſſen, auf Wunſch der Miſſionskommiſſion den Antrag zu ſtellen, den vierten Beſchluß über „Innere Miſſion“ im 17. Synodalbericht A. D. 1878 S. 53 abändern zu wollen, wie folgt: Beſchloſſen, daß die-

jenigen Distriktspräsides, welche Ansprüche für die Betreibung der inneren Mission an die allgemeine Missionskasse erheben, alljährlich zweimal, und zwar vor dem 1. Juli und 1. Januar an den Präses der Allgemeinen Missionskomitee berichten mögen, wieviel Geld für die Mission ihres Distriktes nötig sei.

Visitationsdistrikte.

Beschlossen, daß drei Visitationsdistrikte gebildet werden, nämlich ein südlicher, ein nördlicher und ein nordwestlicher. Der Südliche Distrikt soll alle Counties, welche südlich längs des Minnesota liegen, der Nördliche alle Counties, welche nördlich längs des Minnesota sind, und der Nordwestliche diejenigen Counties, welche nördlich und nordwestlich von Nicolett, Wright und Hennepin Counties liegen, umfassen.

Beschlossen, daß den Nördlichen Distrikt der Herr Präses, den Nordwestlichen der Herr Vizepräses, den Südlichen Herr P. K. F. Schulze als Visitator übernehme.

Konferenzdistrikte.

Beschlossen, daß zwei Konferenzdistrikte gebildet werden, ein nördlicher und ein südlicher. Die Grenze soll sein: Die Counties Dakota, Scott, Sibley, Renville, Yellow Medicine und so weiter westlich durch Dakota. Für Sibley und Renville gilt als Grenze die M. und St. Louis Railroad.

Innere Mission.

Es wurde mit einigen herzlichen Worten hingewiesen auf die Wichtigkeit und Notwendigkeit der inneren Mission, daß wir es Gott und unserem Nächsten schuldig seien, des HErrn Werk im Westen zu treiben, damit unsere westlich ziehenden Brüder nicht verschmachten müssen auf dem Wege. Fürwahr, wir sollten Gott loben und preisen, daß er uns zu solch hoher Ehre erhoben hat, sein Reich auszubreiten, und nicht darüber klagen, daß wir so viel für innere Mission geben müssen, sondern uns freuen, daß wir geben dürfen.

Aus einem hierauf folgenden Bericht der Reiseprediger in Minnesota und Dakota erkannte die Synode die Größe und Wichtigkeit gerade ihres von Gott ihr angewiesenen Missionsfeldes und

beschloß: die von der Missionskommission vorgeschlagene, für Ausrüstung und Unterstützung der Reiseprediger im kommenden Jahre notwendige Summe von $2550.00 zu bewilligen.

Zur Missionskommission wurden erwählt die Herren Pastoren E. Rolf und Fr. Sievers und Herr Kassierer Theodor Menk.

Innere Miſſion im ſüdweſtlichen Minneſota.

Die Gemeinde in Roſehill hat die Synode um eine Unterſtützung von $300.00 zum Kirchbau angegangen. Nachdem genügend bezeugt, daß die Unterſtützung nötig ſei, und berichtet worden war, daß der Ehrw. Wisconſindiſtrikt $200.00 zu dieſem Zweck verſprochen habe, wurde

beſchloſſen, daß unſer Diſtrikt jener Gemeinde die übrigen $100.00 ſchenke. Sollte durch Kollekten für dieſen Zweck ein Überſchuß erzielt werden, ſo fließt derſelbe in die Kaſſe für innere Miſſion.

Das Präſidium unſerer Lehranſtalten betreffend.

Die vom Hochwürdigen Allgemeinen Präſes der Synode mitgeteilte Vorlage, welche empfiehlt, die beiden Ämter, des Präſidiums und Direktorats, einer Perſon innerhalb des Lehrkollegiums zu übertragen, und genau feſtſtellt die Macht und das Recht dieſer Perſon ſowie der Lehrerkollegien und Aufſichtsbehörden, wurde von der Synode beſprochen.

Beſchloſſen, dieſen Vorſchlag zu dem unſrigen zu machen.

Verſchiedene Beſchlüſſe.

Beſchloſſen, Herrn Profeſſor Pieper herzlichen Dank auszuſprechen für die Leitung der Lehrverhandlungen.

Beſchloſſen, den Ehrw. Allgemeinen Präſes zu bitten, ſeine Eröffnungspredigt im „Lutheraner" erſcheinen zu laſſen.

Empfohlen und ans Herz gelegt

wurde der Synode

1) die Unterſtützung der Gemeinde in Planitz, Sachſen. (Vgl. „Lutheraner" vom 1. Juni 1882.)

2) die Unterſtützung der Negermiſſion.

3) das Abonnement auf das neuerſchienene Blatt „The Lutheran Witness".

Zeit und Ort der nächſten Verſammlung.

Die Einladung der Gemeinde zu Courtland, Nicolett County, Minn., wurde angenommen und

beſchloſſen, die nächſte Verſammlung in der Mitte dieſer Gemeinde am Donnerstag nach dem 1ſten Sonntag nach Trinitatis 1883 zu beginnen.

Der Bericht der Komitee

für Prüfung der Entſchuldigungsſchreiben wurde angenommen.

Dankvota.

Beſchloſſen, daß den lieben Gemeinden der Herren Paſtoren E. Rolf und M. Tirmenſtein unter Anwünſchung des göttlichen Segens der herzlichſte Dank für die freundliche Aufnahme und Bewirtung der Synodalen abgeſtattet werde.

Schluß.

Mit Lob und Preis gegen Gott wurden die herrlichen Sitzungen geſchloſſen mit dem Liede: „Nun danket alle Gott" (Nr. 346) und mit dem vom Diſtriktspräſes geſprochenen Gebete des HErrn.

Beamte des Minneſota-Diſtriktes:

Herr P. C. Clöter, Präſes.
Herr P. Fr. Sievers, Vizepräſes.
Herr P. C. Roſs, Sekretär.
Herr P. K. F. Schulze, Viſitator.
Herr T. H. Menk, Kaſſierer.
(Adreſſe: 188 E. 5th St., St. Paul, Minn.)

Beamte der Allgemeinen Synode:

Herr P. H. C. Schwan, Präſes.
Herr P. O. Hanſer, 1. Vizepräſes.
Herr P. C. Groß, 2. Vizepräſes.
Herr P. A. Rohrlack, Sekretär.
Herr E. F. W. Meier, Kaſſierer.

Soli Deo Gloria!

Parochial-Berichte vom 1. Januar bis 31. Dezember 1881.

Pastoren.	Gemeinden		Gemeindeglieder			Schulkinder				Getaufte				Kommunicierte			Kopul. Paare			Begrabene			Bemerkungen.
	zur Synode gehörend	nicht zur Synode gehörend	Stimmberechtigte	Beitragende	Seelenzahl	Schulen	einheimische	fremde	Total	einheimische	fremde	Total	Konfirmierte	zur allgemeinen Beichte	zur Privat-Beichte	Total	einheimische	fremde	Total	einheimische	fremde	Total	
Ahner, G. E.	—	1	63	—	395	1	—	—	67	—	—	17	5	426	—	426	—	—	3	—	—	6	
Bernthal, J. J.	—	3	80	—	—	1	—	—	20	—	—	69	12	334	—	334	—	—	7	—	—	4	8 Predigtplätze.
Börnecke, C.	—	3	79	4	551	1	25	5	30	24	12	36	14	380	—	380	1	2	3	4	6	10	
Bösche, F.	—	1	14	—	—	1	29	3	32	9	4	13	3	72	—	72	2	—	2	2	—	2	
Brandt, J. v.	—	2	33	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	45	—	45	—	—	1	—	—	1	Noch 4 Predigtplätze. Längere Balanz.
Clöter, O.	1	—	100	—	500	2	—	—	70	—	—	23	13	—	—	624	—	—	5	—	—	14	
Dubberstein, A.	1	1	54	—	—	1	30	8	38	15	2	17	11	112	—	112	1	—	1	5	—	5	
Engel, C.	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	3	—	—	156	—	—	3	—	—	3	Noch 4 Predigtplätze.
Fackler, J.	1	2	46	46	208	1	47	5	52	13	9	22	18	270	—	270	—	2	2	7	4	11	Noch 4 Predigtplätze.
Friedrich, W.	1	—	100	10	—	1	76	10	86	27	17	44	25	581	—	581	10	2	12	14	9	23	Noch 1 Gem. und 1 Predigtplatz.
Gläß, H.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	—	—	85	—	—	1	—	—	1	Noch 9 Predigtpl. Seit August '81.
Hertwig, A.	—	3	45	—	—	2	48	2	50	20	4	24	11	80	—	80	3	1	4	3	—	3	Noch 3 Predigtplätze.
Hitzemann, W. F.	—	2	20	30	—	1	25	—	25	27	8	35	5	257	3	260	3	—	3	12	3	15	Noch ein Predigtplatz.
Horst, J.	1	—	63	—	448	1	80	21	101	18	13	29	18	342	—	342	3	—	3	—	—	8	
Johl, F.	1	—	44	2	288	1	57	—	57	12	4	16	11	246	2	248	2	—	2	—	—	4	
Kothe, D.	1	—	—	—	340	1	64	16	80	18	14	32	—	650	20	670	6	—	6	6	—	6	1 Predigtplatz.
Kollmorgen, C.	1	1	39	8	252	1	52	2	54	9	2	11	6	180	—	180	4	—	4	5	—	5	
Kretzschmar, H.	1	—	81	—	475	2	130	—	130	—	—	24	8	595	—	595	—	—	6	—	—	6	Noch eine neue Gemeinde.
Krüger, J.	—	3	54	2	—	2	41	—	41	—	—	37	—	134	—	134	4	3	7	6	4	10	Bis August noch eine Gemeinde.
Krumsieg, Th.	1	—	51	5	354	1	79	—	79	12	—	12	9	416	—	416	1	—	1	4	—	4	
Landeck, A.	1	—	91	—	—	1	115	—	115	26	—	26	16	831	—	831	—	—	7	—	—	3	Noch ein Filial.
Mäurer, Chr.	—	2	45	2	—	1	28	—	28	20	4	24	9	289	2	291	5	—	5	13	2	15	
Melcher, E. F.	—	3	47	—	—	1	35	—	35	—	—	33	6	158	—	158	—	—	3	—	—	1	Noch 2 Filiale.
Mende, C.	—	2	28	6	160	1	18	4	22	5	7	12	14	223	3	226	3	1	4	1	2	3	

Pastoren.	Gemeinden		Gemeindeglieder			Schulen	Schulkinder			Getaufte			Konfirmierte	Kommunizierte			Kopul. Paare			Begrabene			Bemerkungen.
	zur Synode gehörend	nicht zur Synode gehörend	Stimmberechtigte	Beitragende	Seelenzahl		einheimische	fremde	Total	einheimische	fremde	Total		zur allgemeinen Beichte	zur Privat-Beichte	Total	einheimische	fremde	Total	einheimische	fremde	Total	
Müller, H. J.	1	—	83	—	—	2	—	—	104	—	—	33	10	—	—	553	—	—	2	—	—	7	Noch 3 Filiale.
Pfotenhauer, F.	—	2	48	7	252	2	34	—	35	12	3	15	12	127	—	127	2	1	3	4	—	4	Noch 9 Predigtplätze.
Rädeke, H.	—	2	55	25	—	—	—	—	50	—	—	27	—	—	—	524	—	—	8	—	—	13	
Rolf, C.	1	—	56	—	312	1	59	11	70	12	16	28	6	—	—	416	—	8	8	14	3	17	
Roß, C.	1	1	48	—	350	1	45	—	45	—	—	15	8	—	—	298	2	—	2	5	—	5	
Rüdiger, W.	—	1	48	—	—	1	40	4	44	—	—	12	7	—	—	120	—	—	3	—	—	—	Bedient noch eine vakante Gemeinde.
Schatz, C. F.	1	—	54	—	327	2	—	—	—	9	—	9	—	—	—	118	1	—	1	6	—	—	
Schaaf, G. P. A.	1	1	72	8	344	1	34	1	35	15	2	17	1	300	15	315	4	—	4	3	2	5	
Schmidt, C.	1	—	37	—	—	1	15	10	25	8	14	22	12	227	5	232	—	8	8	1	1	2	Noch ein Predigtplatz.
Schulenburg, J.	1	1	68	7	450	1	42	—	42	39	5	44	—	561	—	561	10	—	10	11	—	11	Ein Predigtplatz.
Schulz, H.	—	3	70	—	—	3	—	—	65	—	—	46	—	—	—	268	—	—	—	—	—	8	
Schulze, K.	1	1	67	28	571	3	102	—	102	16	20	36	13	514	—	514	—	—	—	2	1	3	1 Schule vakant.
Sievers, Fr.	1	1	63	72	615	2	50	30	80	23	34	57	16	322	22	344	5	13	18	9	9	18	
Streckfuß, F.	—	1	70	2	—	1	90	3	93	32	8	40	22	382	3	385	5	—	5	9	3	12	Noch ein Filial von 15 Familien.
Stülpnagel, M.	—	2	95	—	—	1	32	8	40	30	17	47	23	465	—	465	4	3	7	10	2	12	
Vetter, H.	1	3	40	—	—	1	35	—	35	—	—	39	8	204	—	204	2	—	2	—	—	11	Noch 3 Predigtplätze.
Vomhof, W.	—	2	74	24	432	2	72	27	99	18	13	31	22	361	—	361	4	—	4	9	4	13	
Zahn, B. J.	—	1	30	—	—	1	25	5	30	11	1	12	12	156	—	156	—	1	1	—	—	—	

Von den übrigen Pastoren sind keine Parochialberichte eingereicht worden.

Zweiter

Synodal-Bericht

des

Minnesota- und Dakota-Distrikts

der

deutschen evang.-luth. Synode

von

Missouri, Ohio und anderen Staaten

1883.

St. Louis, Mo.
Luth. Concordia-Verlag. — M. C. Barthel, Agent.
1883.

J. M. J.

Nach letztjährigem Beschluß hielt der Distrikt von Minnesota und Dakota seine Synodalversammlung vom 31. Mai bis 6. Juni 1883 in der Gemeinde zu Courtland, Nicolett Co., Minn. Beim Eröffnungsgottesdienst predigte der Ehrw. Allgem. Präses, H. C. Schwan, auf Grund des Textes Gal. 3, 19. über den dreifachen Gebrauch des Gesetzes. Jede Sitzung wurde mit liturgischem Gottesdienst angefangen, wozu Herr Past. J. Bernthal als Kaplan erwählt wurde. In den übrigen Gottesdiensten predigten die Herren Pastoren: Vetter, v. Brandt, Melcher und Rolf. — Neun Sitzungen wurden gehalten; eine zehnte konnte nicht stattfinden, weil der Schlußgottesdienst statt abends wegen des schlechten Wetters nachmittags gehalten werden mußte. Die Pastoralkonferenz versammelte sich zweimal zu besonderer Beratung.

Verzeichnis der Glieder.

A. Anwesend waren:

a. Stimmberechtigte Pastoren:

Name:	Pastor in:	Postamt:
Bernthal, J. J.		Lewiston, Winona Co., Minn.
Clöter, O.		Valley Creek, Washington Co., Minn.
Dubberstein, A.		Wykoff, Fillmore Co., Minn.
Fackler, J.		Osseo, Hennepin Co., Minn.
Horst, J.		Courtland, Nicolett Co., Minn.
Johl, F.		Hart, Winona Co., Minn.
Kollmorgen, C.		Atwater, Kandiyohi Co., Minn.
Kretzschmar, H.		Mountville, Sibley Co., Minn.
Krumsieg, Th.	Town Benton.	Box 28, Cologne, Carver Co., Minn.
Lange, F. W.		Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Müller, H. J.		Willow Creek, Minn.
Rolf, E.		274 E. 9. Str., St. Paul, Minn.
Roß, C.		Arlington, Sibley Co., Minn.
Schaaf, G. P. A.		Claremont, Dodge Co., Minn.
Schmidt, K.		Box 1201, Rochester, Minn.
Schulenburg, J.	Josco.	Waseca, Waseca Co., Minn.
Schulz, H.		Box 594, Faribault, Minn.
Sievers, Fr.		413 S. 9. Ave., Minneapolis, Minn.
Vetter, H.		Fairfield, Swift Co., Minn.

b. Beratende Pastoren:

Name:	Pastor in:	Postamt:
Ahner, G. E.		Green Isle, Sibley Co., Minn.
Brandt, J. v.		Albany, Stearns Co., Minn.
Börneke, C.		Minnesota Lake, Faribault Co., Minnesota.
Bösche, F.		St. Francis, Anoka Co., Minn.
Engel, C.		Ada, Norman Co., Minn.
Frick, J.		Hillsboro, Dak.
Gläß, H.		Perham, Otter Tail Co., Minn.
Hertrich, J. S.		Hollywood, Carver Co., Minn.
Hertwig, A.		Leaf Valley, Douglas Co., Minn.
Hinck, T.		Groton, Brown Co., Dak.
Hitzemann, F. W.		Long Prairie, Todd Co., Minn.
Kolbe, F. H.		Box 187, Howard Lake, Wright Co., Minnesota.
Krüger, J.		Fergus Falls, Otter Tail Co., Minn.
Mäurer, Chr.	Goodhue Co.	Lake City, Wabasha Co., Minn.
Melcher, E. F.		Freeman, Hutchinson Co., Dak.
Nickels, C. W.		Lakefield, Jackson Co., Minn.
Pfotenhauer, Ad.		Johnson, Bigstone Co., Minn.
Pfotenhauer, Fr.		Odessa, Bigstone Co., Minn.
Rädeke, H.		Carver, Carver Co., Minn.
Rüdiger, W.		Bergen, McLeod Co., Minn.
Rumsch, G.		Yankton, Dak.
Sprengeler, C. H.	Wilton.	Waseca, Waseca Co., Minn.
Stark, E. G.		Box 183, Sioux Falls, Dak.
Streckfuß, F.		Young America, Carver Co., Minn.
Stülpnagel, M.		Potsdam, Olmsted Co., Minn.
Vomhof, W.		Goodhue, Goodhue Co., Minn.
Zahn, B. J.	Town Elysian.	Waterville, LeSueur Co., Minn.

c. Lehrer:

Name:	Lehrer in:	Postamt:
Arndt, C. F.		Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Beeskow, F. W. A.		Dryden, Sibley Co., Minn.
Ehlen, H.		Waconia, Carver Co., Minn.
Fischer, H. C.		673 Canada Str., St. Paul, Minn.
König, E.		Oak Dale, Washington Co., Minn.
Messerli, C.		Hamburg, Carver Co., Minn.
Rödiger, Chr.		Hart, Winona Co., Minn.
Schlacht, L.		Blue Earth City, Faribault Co., Minnesota.
Schröder, C. F. A.		Mountville, Sibley Co., Minn.
Schulz, J. W.	Town Benton.	Cologne, Carver Co., Minn.
Trapp, J. A. Fr.		409 9. Ave., S. Minneapolis, Minn.
Trupke, J. P.		Nicolett, Nicolett Co., Minn.
Voigt, C.		Merny, Blue Earth Co., Minn.

B. Abwesend waren: *)

a. Stimmberechtigte Pastoren:

Name:	Postamt:
Friedrich, W.	Waconia, Carver Co., Minn.
Landeck, A.	Hamburg, Carver Co., Minn.

b. Beratende Pastoren:

Name:	Postamt:
Bürger, E. M.	Box 213, Rushford, Fillmore Co., Minnesota.
Köhler, R.	Wahpeton, Richland Co., Dak.
Müller, A.	Marion, Turner Co., Dak.

c. Lehrer:

Name:	Postamt:
Ehlen, Cl.	Lewiston, Winona Co., Minn.

Als Deputierte wurden anerkannt die Herren:

Name:	Aus der Parochie des Pastor:
Th. C. Adler	Schmidt.
A. Gehle (F. C. Schütte als Ersatzmann)	Fackler.
J. Kiekbusch	Johl.
F. Jackel	Dubberstein.
W. Luftmann	Landeck.
C. Feig	Kollmorgen.
E. König †	Clöter.
Chr. Fischer	Schulenburg.
L. Lieske	Roos.
Chr. Meyer	Schaaf.
J. H. Brandhorst	Rolf.
J. Müller	Bernthal.
W. Sachs	Vetter.
Ph. Schmidt	Krumsieg.
G. Gieseke	Horst.
Fr. Dicke	Lange.
A. Urban	Müller.
C. Selz	Friedrich.
C. L. Wöhler	Sievers.
J. Hahn	Kretzschmar.
A. Haase aus der vakanten Gemeinde bei Blue Earth City, Minn.	

Neu aufgenommen wurden in unsern Distrikt:

a. Pastoren: W. Lange, E. G. Stark, C. W. Nickels, T. Hinck, G. Rumsch.
b. Lehrer: E. König, C. F. A. Schröder.
c. die Gemeinde zu Faribault (Pastor H. Schulz).

Es gehören demnach zu unserm Distrikt:

a. Stimmberechtigte Pastoren	21
b. Beratende Pastoren	30
Summa der Pastoren	51
c. Lehrer	14
d. Gemeinden	22
Summa sämtlicher Synodalen	87

*) Sämtlich entschuldigt.
† Wurde im Laufe der Sitzungen als Lehrer in den Synodalverband aufgenommen, womit sein Mandat als Delegat erlosch.

Als **Gäste** wurden bewillkommt:

1. Die Herren Pastoren: Dageförde, Emmel, Schulze, Grabarkewitz, Albrecht sen., Tirmenstein — aus der Ehrw. Minnesota-Synode.

2. Herr Student Leimer.

3. Eine größere Anzahl von Gemeindegliedern aus den Parochien der Pastoren Ahner, Vetter, Pfotenhauer sen., Stülpnagel, Kretzschmar, Müller, Fackler und Horst.

Synodalrede.

Im Namen des dreieinigen Gottes.

Geehrte und geliebte Väter und Brüder in Christo! Der HErr, unser Gott, sei uns freundlich und fördere das Werk unserer Hände bei uns, ja, das Werk unserer Hände wolle er fördern. Wenn wir uns heute zum zweitenmal zu der Versammlung unseres erst im vorigen Jahre neu entstandenen Distrikts einfinden, so geschieht dies gewiß von uns allen mit dem Bewußtsein, daß wir der großen Aufgabe, die uns geworden, nicht gewachsen sind; und doch dürfen wir uns nicht zurückziehen, sondern wir müssen das Werk angreifen und vorwärts gehen. In dieser Not kann uns nichts helfen, als daß wir auf den HErrn sehen und ihn anflehen, daß er sich wolle zu uns bekennen und das Werk unserer Hände, das wir ihm widmen, segnen und fördern; denn schlimm stünde unsere Sache, wenn wir im Vertrauen auf unsere eigene Kraft vorwärts schreiten wollten.

Unser Distrikt umfaßt ein großes Ländergebiet, den Staat Minnesota und das Territorium Dakota, zusammen bedeutend größer, als die gesamten Staaten des deutschen Reiches. Eine wahre Völkerwanderung geht gegenwärtig vor sich, vornehmlich in die weiten Gebiete des Territoriums Dakota. Unter diesen Einwanderern sind unsere deutschen Landsleute keineswegs der geringste Teil. Freilich sind dieselben meistenteils kirchlich verwahrlost, in der deutschen Union großgezogen, und wohl häufig nur mit der Absicht hieher gekommen, irdisches Glück zu suchen. Aber sie sind dennoch das Material, aus dem sich Gott der HErr in diesen letzten Zeiten hier im fernen Abendlande die Kirche der Reformation wieder erbauen will; noch einmal soll die rechtgläubige Kirche erblühen und der abgefallenen Christenheit eine Stadt auf dem Berge werden. Und wie nun dieses Werk in anderen Staaten der Union bereits seit Jahren im Gange gewesen und mit dem herrlichsten Erfolg ist gekrönt worden, so sind jetzt vornehmlich Minnesota und Dakota an der Reihe und der Schauplatz dieses Werkes Gottes. Wir sollen nun Gottes Handlanger sein. Das ist ohne Zweifel etwas Großes.

Um nun hiezu tüchtig zu sein, müssen wir vornehmlich zwei Eigenschaften besitzen. Vor allem müssen wir durch die Liebe Christi getrieben werden, diesen Tausenden das Evangelium von Christo zu bringen, damit sie Bürger des Reiches Christi werden, oder, wenn sie es schon sind, darinnen erhalten werden; wir müssen unser Herz weit öffnen, daß wir nicht bloß notdürftig unsere nächste Umgebung ins Auge fassen, sondern ohne kleinliche Selbstsucht und ferne von kirchlicher Engherzigkeit das Ganze ins Auge fassen und also das Werk der innern Mission mit allem Eifer treiben. Aber, wenn wir auch hiebei den größten Eifer bewiesen und noch so große Opfer brächten, so würden wir doch gewiß auf Abwege geraten, wenn wir dabei nicht auch eine andere Eigenschaft hätten, die von den modernen Gläubigen mit so großer Vorliebe lutherische Engherzigkeit oder Exklusivität genannt wird. Wenn wir nämlich die rechtgläubige Kirche bauen wollen, so müssen wir auf das gewissenhafteste bei der reinen Lehre des göttlichen Wortes bleiben, und dürfen auch in der Praxis kein Haar breit von derselben abweichen. Und die Versuchung dazu ist keine geringe. Nicht bloß wir erkennen die Wichtigkeit der gegenwärtigen Masseneinwanderung nach Dakota für die Zukunft der lutherischen Kirche, sondern auch falsche Lutheraner und allerlei Sekten wollen diese Gelegenheit gerne benutzen, die Grenzen ihres Reiches zu erweitern und den großen Haufen zu gewinnnen. In diesen falschen Wettstreit mit fleischlichen Waffen dürfen wir uns nun keinesfalls hineinziehen lassen. Wir müssen immer beherzigen, daß es uns nicht darauf ankommen darf, einen großen Haufen zu einer Namenkirche zu sammeln, sondern vielmehr gläubige Bekenner zu der rechtgläubigen Kirche. Dazu ist nun unumgänglich nötig, daß wir die reine Lehre über alles setzen und dieselbe auf das eifrigste treiben. Wir dürfen deshalb auch nicht müde werden, die Lehre auf unseren Synodalversammlungen eifrig zu treiben, ja, dieselbe den Hauptgegenstand bleiben zu lassen. Da ist es nun wohl am Platze, auf die Wichtigkeit des Gegenstandes unserer diesmaligen Lehrverhandlungen gerade in Bezug auf unsere Verhältnisse hinzuweisen. Der Gegenstand ist nämlich das erste Gebot. Es könnte freilich bei manchem Verwunderung erregen, daß wir uns mit dem Kinderkatechismus und zwar mit dem ersten Stück desselben beschäftigen wollen; es gäbe wohl viel wichtigere Sachen — möchte man denken —, die wir zu beraten hätten, und sollten unsere Zeit nicht damit zubringen, daß wir gleichsam die Anfangsgründe der Religion besprechen. Es wäre aber gewiß ein sehr schlimmes Zeichen, wenn eine Synode sich schämen würde, über das erste Gebot Lehrverhandlungen zu pflegen. Denn das erste Gebot ist gleichsam ein kurzer Inbegriff, eine kurze Summa der heiligen Schrift. Luther sagt (Walch 14, 88): „Aus dem ersten Gebot als aus dem Hauptborn quillet und fließet alle Weisheit, und freilich dasselbige Gebot die rechte Sonne ist, da alle Weisen bei sehen, was sie sehen. Denn wer Gott fürchtet und glaubt, der ist voller Weis-

heit, aller Welt Meister, aller Worte und Werke Mächtiger, aller Lehre und Leben, so vor Gott gilt und hilft, Richter. Wiederum, wer das erste Gebot nicht hat und Gott weder fürchtet noch trauet, der ist voller Thorheit, kann nichts und ist nichts." Es giebt auch nichts im ganzen Christentum, das nicht schon im ersten Gebot enthalten wäre und das nicht daraus als aus einer Quelle flösse. Luther (W. 3, 2534): „Alle Lehre der Propheten und Psalmen . . . und die ganze heilige Schrift des Alten und Neuen Testaments kommen aus dem ersten Gebot her. . . . Und Christus ist hier auch mit hineingefaßt. . . . So groß ein Ding ist es um das erste Gebot." . . . Daher wäre es eine erschreckliche Thorheit und Blindheit, wenn irgend jemand, er sei, wer er wolle, sich einbildete, er habe das erste Gebot schon ausgelernt. Gottes Wort ist eine lebendige Quelle, die immerfort fließet und nie ausgeschöpft werden kann. Hievon sagt Luther (W. 3, 2568): „Es gedenke niemand, solange er lebet, daß er das erste Gebot werde auslernen. Weil Gott selbst viel davon hält und weil man könne nichts Herrlicheres noch Besseres predigen, und Moses sich nicht schämet, daß er immerdar ein Lied auf einer Saite fiedelt, das ist, einerlei treibet; so sei es uns auch nicht Schande, ein einig Ding stets zu lehren und zu hören. Ich sollte mich ja billiger schämen, und einen Überdruß daran haben, daß ich immer einerlei vorbleue und lehre, denn ihr, die ihr es solltet von mir anhören. Aber der Heilige Geist und Gott wird es nicht überdrüssig, einerlei Ding zu lehren, und wir sind also ein feindselig Volk und verachten alles. Der liebe Gott behüte uns für demselbigen Geschmeiß, daß wir nicht auch dahin geraten, daß wir uns dünken lassen, wir können es gar. Wahrlich, der Text ist solchen seltsamen eklen Geistern zuwider hiehergesetzt, auf daß niemand sich lasse dünken, er habe es alles und gar ausgelernt." Ist es also überhaupt hoch vonnöten, das erste Gebot fleißig zu treiben, so hat es einen ganz besondern Wert für uns in Beziehung auf das Werk der inneren Mission. Wir können nämlich zum wahren Aufbau der Kirche und zur Ausbreitung des Evangeliums von Christo nichts beitragen, auch wenn wir noch so viele und große Gemeinden sammelten, wenn wir nicht das bezwecken, daß die Leute Gott fürchten, ihn lieben und ihm vertrauen. Das erste Gebot verurteilt alles menschliche Thun und Vertrauen auf dasselbe als Abgötterei; und nur das ist Gottes Volk, das wirklich Gott als seinen Gott erkennt und ihm in der Wahrheit dienet; alles andere, mag es vor der Welt auch noch so einen großen Schein der Frömmigkeit haben, steht unter dem Fluch des ersten Gebotes. Darum also müssen wir so die Mission treiben, daß das Land voll Erkenntnis des HErrn, seines Gottes, werde. So wolle denn Gott, der allein unser Gott ist, unsere Verhandlungen mit seinem reichen Segen schmücken. Amen!

Jahresbericht.

A. Eingetreten sind in den Distrikt:

1. Herr Kandidat E. G. Stark, aus unserem Seminar zu St. Louis, berufen von der Gemeinde in Wall Lake, Minnehaha Co., D. T., ordiniert und eingeführt von Herrn P. A. Müller am 6ten Sonntag nach Trinitatis, den 16. Juli 1882.

2. Herr Kandidat C. W. Nickels, aus unserem Seminar in Springfield, berufen von den Gemeinden in Jackson und anderen Counties in Minnesota, wurde am 8ten Sonntag nach Trinitatis, den 30. Juli 1882 von Herrn P. A. Müller ordiniert und eingeführt.

3. Herr Kandidat J. Frick, aus unserem Seminar zu St. Louis, berufen von der Gemeinde zu Hillsboro, Dak. Terr., ist am 9ten Sonntag nach Trinitatis, den 6. August 1882 von Herrn P. F. Krüger ordiniert und eingeführt worden.

4. Herr Kandidat T. Hink, aus unserem Seminar zu Springfield, berufen von den Gemeinden in Millbank, Oporto und Grant Co., Dak. Terr., wurde am 10ten Sonntag nach Trinitatis, den 13. August 1882 von Herrn P. F. Pfotenhauer ordiniert und eingeführt.

5. Herr Kandidat G. Rumsch, aus unserem Seminar in Springfield, berufen von der Gemeinde zu Rosenberg, Dak. Terr., wurde am 10ten Sonntag nach Trinitatis, den 13. August 1882 von Herrn P. J. J. Bernthal ordiniert und eingeführt.

6. Herr Kandidat Ad. Pfotenhauer, aus unserem Seminar in St. Louis, berufen von den Gemeinden in Morris, Stevens und Travers Co., Minn., wurde am 19ten Sonntag nach Trinitatis, den 15. Oktober 1882 von Herrn P. H. Vetter ordiniert und eingeführt.

7. Herr Pastor J. S. Hertrich, aus dem Michigan-Distrikt unserer Synode, berufen von der Gemeinde in Holly Wood, Minn., wurde am 21sten Sonntag nach Trinitatis, den 29. Oktober 1882 durch Herrn P. W. Friedrich eingeführt.

8. Herr Pastor F. W. Lange, aus der Ehrw. Minnesota-Synode, berufen von der Gemeinde in Hay Creek, Minn., wurde am Himmelfahrtsfest, den 3. Mai 1883 von Herrn P. W. Bomhof eingeführt.

9. Herr Lehrer E. Schröder, bisher in der Ehrw. Minnesota-Synode als Lehrer thätig, ist in unseren Wirkungskreis eingetreten, indem er einem Berufe als Lehrer in der Gemeinde des Herrn P. Kretzschmar folgte.

10. Herr Lehrer E. König, der schon längere Zeit aushilfsweise die Schule in der St. Johannis-Gemeinde in Town Woodbury, Minn., gehalten hatte, wurde von derselben ordentlich berufen.

B. Ausgetreten ſind aus dieſem Diſtrikt:

1. Herr Paſtor C. Schatz, in Blue Earth City, durch Annahme eines Berufes in den Michigan-Diſtrikt.

2. Herr Paſtor C. F. Schulze, in Courtland, Minn., durch Annahme eines Berufes in die Minneſota-Synode.

3. Herr Paſtor K. Mende, in Owatonna, Minn., gleichfalls durch Annahme eines Berufes in die Minneſota-Synode.

4. Herr Paſtor D. Kothe, in Town Utica, durch Annahme eines Berufes in den Wisconſin-Diſtrikt.

5. Herr Lehrer P. E. Elbert, ebenfalls durch Annahme eines Berufes in den Wisconſin-Diſtrikt.

C. Verſetzt wurden innerhalb des Diſtrikts:

1. Herr Paſtor F. Böſche, in Plato, Minn., berufen von den Filialgemeinden des Herrn P. J. Fackler, wurde von dem letzteren eingeführt am Sonntage vor Neujahr, am 31. Dezember 1882.

2. Herr Paſtor J. Horſt, in Hay Creek, Minn., wurde berufen von der Gemeinde in Courtland und daſelbſt am Sonntag Judica, den 11. März 1883 von Herrn P. C. Schulze eingeführt.

3. Herr Paſtor J. Bernthal, in Scotland, Dak. Terr., berufen von der Gemeinde in Town Utica, Winona Co., Minn., wurde am Sonntag Exaudi, den 6. Mai 1883 durch Herrn P. F. Johl eingeführt.

4. Herr Lehrer J. Trapp, in Town Alton, Minn., nahm einen Beruf an als Lehrer an der Gemeinde des Herrn P. Fr. Sievers in Minneapolis, Minn.

D. Amtlich beſucht wurden:

Von Herrn Viſitator C. Schulze: Herr Paſtor K. Mende und ſeine Gemeinden in Owatonna und Deerfield; Herr Paſtor Schatz und ſeine Gemeinde in Blue Earth City; desgleichen Herr Paſtor C. W. Nickels und deſſen Gemeinden in Delphi und Town Roſt.

Ferner, von Herrn Vizepräſes Paſtor Fr. Sievers: Herr Paſtor v. Brandt uud deſſen Gemeinden bei Albany und Lake George; Herr Paſtor Gläß und deſſen Gemeinde bei Perham; Herr Paſtor Kollmorgen und deſſen Synodalgemeinde bei Atwater; ferner: Herr Paſtor F. Pfotenhauer und deſſen vier Gemeinden in Minneſota und Dakota; endlich Herr Paſtor Vetter und deſſen Synodalgemeinde bei Fairfield, Minn.

Zur Ehre Gottes kann bezeugt werden, daß das Ergebnis der ſtattgehabten Viſitationen im allgemeinen befriedigend, teilweiſe ſogar höchſt erfreulich war. Gott ſei ferner mit uns und fördere ſein Werk unter uns zu ſeines Namens Ehre. Amen!

D. Clöter,

d. Z. Präſes des Minneſota und Dakota-Diſtrikts der Synode von Miſſouri, Ohio u. a. St.

Lehrverhandlungen.

Herr Paſtor Fr. Sievers legte der Synode folgende Theſen über das erſte Gebot vor, welche ſämtlich durchgeſprochen und angenommen wurden:

Theſen über das erſte Gebot.

Theſis I.

Wenn Gott ſpricht: „Du ſollſt nicht andere Götter haben neben mir", ſo wird damit zunächſt alle heidniſche Abgötterei als ein Greuel verdammt.

Theſis II.

Die Religion der Juden und Türken und aller anderen, welche den dreieinigen Gott, Vater, Sohn und Heiligen Geiſt leugnen, iſt gleichfalls nichts als ſchändliche Abgötterei.

Theſis III.

In die allergreulichſte Abgötterei iſt auch der Menſch bereits verſunken, welcher ſpricht: Es iſt kein Gott.

Theſis IV.

Eine Welt voll Abgötterei iſt die Lehre des antichriſtiſchen Pabſttums, nach welcher

a. Bilder und Schnitzwerk zur Verehrung und Anbetung aufgeſtellt werden;
b. die Engel und die verſtorbenen Heiligen anzurufen ſind;
c. allerlei Reliquien abergläubiſcherweiſe gemißbraucht werden;
d. die geweihte Hoſtie angebetet und die Meſſe für den höchſten Gottesdienſt gehalten werden ſoll;
e. der Pabſt ſich ſelbſt zu Gott macht.

Theſis V.

Ein im höchſten Grade verdammlicher Greuel iſt aber endlich auch eine jede Art der feineren Abgötterei, da man

a. nicht Fleiß anwenden will, den einigen wahren Gott nach dem geoffenbarten Wort zu erkennen;
b. die wahre Furcht Gottes aus den Augen ſetzt;
c. Gott nicht über alles liebt;
d. nicht auf Gott allein vertraut.

Vorbemerkungen.

Wie glücklich waren einst die ersten Menschen vor dem Fall! Gott hatte ihnen das herrliche Paradies als Wohnung angewiesen. Dort gab es keine Mühsal und Plage, sondern nur Lust und Wonne für sie. Aller Gaben Gottes freuten sie sich und genossen sie mit Danksagung. Alle herrlichen Gaben im Reiche der Natur liebten sie um des Gebers willen; sie sahen in demselben einen Beweis der Liebe und Fürsorge ihres himmlischen Vaters. In ihm hatten sie volles Genüge. Sie trugen Gottes Ebenbild. In ihrem Verstand leuchtete ein helles Licht der Gotteserkenntnis. Ihr Wille war dem Willen Gottes gleichförmig. Gott zu dienen in Furcht, Liebe und Vertrauen war ihnen nicht ein lästiges Joch, nicht ein verdrießliches Müssen; es war vielmehr ihres Lebens Lust und Freude. Sie wußten sich als Gottes Kinder; in seiner Gemeinschaft und in seinem Dienste fühlten sie sich unaussprechlich glücklich.

Da geschah der beklagenswerte Sündenfall. Der nach Gottes Ebenbild erschaffene Mensch wurde vom Satan zum Abfall von Gott verführt. — Vergleichen wir den Zustand des Menschen vor dem Sündenfall mit seinem jetzigen, so müssen wir klagend ausrufen: „Wie bist du vom Himmel gefallen, du heller Morgenstern!“ Der Mensch flieht jetzt vor Gott, versteckt sich vor ihm, — derselbe Mensch, der vorher in der Gemeinschaft seines Gottes so glücklich und selig war. Er hat sich von dem wahren Gott gewendet; sein Herz hat er von ihm losgerissen. Aber des Menschenherz kann nicht ohne Gott sein; es muß ein höchstes Gut haben, dem es seine Liebe und sein Vertrauen schenkt. So sucht es sich denn andere Götter der mannigfaltigsten Art; und die findet es auch. Der arme Mensch hängt nämlich sein Herz an die Kreatur und macht die Kreatur zu seinem Gott. Hierher gehört die Klage Gottes beim Propheten: „Mein Volk thut eine zwiefache Sünde; mich, die lebendige Quelle, verlassen sie, und machen ihnen hier und da ausgehauene Brunnen, die doch löchericht sind und kein Wasser geben.“ (Jer. 2, 13.)

Durch seinen Abfall von Gott ist der Mensch abgöttisch geworden. Sobald er den wahren Gott verlassen hatte, thaten sich zahllose Irrwege vor ihm auf, auf welchen er das höchste Gut vergeblich gesucht hat und nur immer tiefer in Abgötterei aller Art geraten ist. Die mannigfaltigen Arten der Abgötterei sind ja nur verschiedene Irrwege, die der von Gott abgefallene Mensch eingeschlagen hat, und die ihn sämtlich nur zum Verderben führen.

Aber Gott sei Lob und Preis! wir haben einen Heiland, JEsum Christum, der die Verirrten zu dem wahren Gott zurückführen will.

Sollen wir jedoch zu dem wahren Gott zurückgeführt werden, so ist vor allen Dingen nötig, daß wir unsern Abfall von Gott erkennen lernen. Der Mensch ist aber gerade durch seinen Abfall von Gott so verblendet,

daß er sein abgöttisches Wesen nicht einmal erkennt. Darum leuchtet uns Gott mit seinem Gesetz, das er auf Sinai wiederholt und von neuem eingeführt hat, ins Herz hinein, damit wir unsere Abgötterei erkennen und darüber erschrecken lernen. Das göttliche Gesetz beginnt nämlich sogleich mit dem Gebot: „Du sollst nicht andere Götter haben neben mir." Dies erste Gebot ist das vornehmste Gebot, aus welchem alle anderen fließen, welches daher auch auf das fleißigste in der ganzen heiligen Schrift erklärt und eingeschärft wird, wie wir dies aus den in der Synodalrede mitgeteilten herrlichen Aussprüchen Luthers bereits gesehen haben und noch ferner sehen werden. Sehen wir nun zunächst auf die Stelle heiliger Schrift, in welcher sich die Zehn Gebote sämtlich im Zusammenhang finden, nämlich, 2 Mos. 20. (vergl. 5 Mos. 5.), und betrachten wir den dort gegebenen Wortlaut des ersten Gebots:

2 Mos. 20, 1—6. heißt es: „Und Gott redete alle diese Worte: Ich bin der HErr, dein Gott, der ich dich aus Ägyptenland, aus dem Diensthause geführet habe. Du sollst keine andere Götter neben mir haben. Du sollst dir kein Bildnis noch irgend ein Gleichnis machen, weder des, das oben im Himmel, noch des, das unten auf Erden, oder des, das im Wasser unter der Erde ist. Bete sie nicht an und diene ihnen nicht. Denn ich der HErr, dein Gott, bin ein eifriger Gott, der da heimsuchet der Väter Missethat an den Kindern, bis in das dritte und vierte Glied, die mich hassen; und thue Barmherzigkeit an vielen Tausenden, die mich lieb haben und meine Gebote halten." —

Jedermann sieht, der Text ist hier weitläufiger als im Lutherschen kleinen Katechismus. Im letzteren lautet das erste Gebot nur: „Du sollst nicht andere Götter haben neben mir." Deshalb machen die Reformierten Luther den Vorwurf, er habe den Dekalog verstümmelt, obgleich Gott sage, man solle nichts dazuthun und nichts davonthun. Aber dieser Vorwurf ist nichtig. Luther hat doch die im Katechismus ausgelassenen Worte nicht aus der Bibel gemerzt. In seinem Katechismus wollte er nur eine kurze Summa christlicher Lehre geben; eine Kinderbibel sollte derselbe sein. Darum antwortet

Tetelbach auf die Frage: „Warum werden die Worte nicht alle gesetzt im Katechismus?": „Es wollt' uns Kindern und dem gemeinen Mann zu viel werden, die alle zu merken; so ist auch dies Büchlein allein ein kurzer Begriff; darum hat man aus den Worten genommen das Vornehmste, dahin die anderen Worte alle sehen, nämlich: ‚Du sollst keine andere Götter haben neben mir.'" („Das güldene Kleinod" S. 6.)

Luther wollte im Katechismus die Zehn Gebote geben; die ausgelassenen Worte aber enthalten kein Gebot, sondern sind nur eine nähere Erklärung oder Begründung, wie wir bei Betrachtung der einzelnen Sätze sehen werden.

Die Eingangsworte: „Ich bin der HErr, dein Gott", sind gleichsam eine Überschrift über der Pforte des Heiligtums der Zehn Gebote. Sie

sollen anzeigen, warum wir verbunden sind, diese Gebote zu halten. Gott ruft uns damit zu: „Ich bin's, dein HErr und Schöpfer, der dir solches gebietet, ich, der ich dir Leben und Odem gegeben habe und allein erhalten kann; ich habe dir auch zu gebieten, und du hast auf mein Gebot zu hören; ich kann dich segnen, aber auch strafen. Ich bin aber auch dein Gott, der dir viel Gutes thut und mit Strömen der Liebe dich überschüttet; auch dadurch bist du hoch verbunden, mir zu gehorchen." Darüber sagt

Luther: „‚Der HErr', das klingt wohl wie ein Donnerwort, so man bedenket, wieviel Donner und Wetterstrahlen dieser HErr und Gott in seiner Hand hat, zu zermalmen und zu verderben; ‚dein Gott', das klinget aber auch wieder so lind und lieblich, wenn man daran denkt, wieviel Segen und Gutes dieser HErr und Gott in seiner Hand hält und ausschütten will über die, so ihn fürchten, ja, thut's auch täglich über allerlei Leute. ‚Dein Gott', das ist: Er will mit dir zu schaffen haben, wie eine Mutter mit ihrem Kinde handelt, und will mit dir sich gebärden, als sei sonst kein Mensch auf Erden, denn du." (Citiert in „Schule des Lebens" von F. Wischan S. 30.)

Was nun die Worte betrifft: „der ich dich aus Ägyptenland, aus dem Diensthause geführet habe", so enthalten dieselben doch offenbar eine Erinnerung an eine besondere leibliche Wohlthat, die Gott nur den Kindern Israel erzeigt hatte. Diese Worte haben also als Zusatz zum ersten Gebot für uns keine Bedeutung. Wollte man sagen, wie die Schwärmer thun, dieser Zusatz sei bildlich zu verstehen, so würde dadurch der ganze Inhalt der heiligen Zehn Gebote ungewiß gemacht, da man mit demselben Rechte auch andere Teile des Dekalogs für bildliche Redeweise erklären könnte. Ueber diese Worte sagt

Luther: „Das erste Gebot müssen wir und alle Heiden auch schuldig sein zu halten, daß wir keine andern Götter, ohne den einigen Gott, haben sollen, sowohl als die Juden. Aber das Stück, damit er dies Gebot schmücket und allein an die Juden zeucht, nämlich: ‚der dich hat aus Ägypten geführt, aus dem Diensthause', müssen und können wir Heiden nicht brauchen. . . Von des ersten Gebots Stück und Schmuck: ‚der euch aus Ägyptenland geführet hat', sagt auch Jeremias am 23. Kap. V. 5. also: ‚Siehe, es kommt die Zeit, spricht der HErr, daß ich dem David ein Gewächs der Gerechtigkeit aufrichten will, und soll ein König sein, der wohl regieren wird, Recht und Gerechtigkeit auf Erden anrichten' u. s. w. Und flugs hernach V. 7. 8.: ‚Siehe, die Zeit kommt, daß man nicht mehr sagen wird: So wahr der HErr lebt, der die Kinder Israel aus Ägyptenland geführet hat, sondern: So wahr der HErr lebt, der den Samen des Hauses Israel' (merke, daß nicht das ganze Haus Israel, sondern ein Samen davon hier gemeinet ist), ‚hat ausgeführet, und bracht aus dem Land der Mitternacht und aus allen Landen, dahin ich sie verstoßen hatte, daß sie

in ihrem Lande wohnen sollen.' . . So sind die Juden mit uns eins (wo sie ihre alte Lehre halten), daß Jeremias hie von des Messiä Zeit rede. Da spricht er dürre heraus, daß zur selbigen Zeit solle dies Stück, im ersten Gebot von Mose gegeben, aufhören, da er spricht: ‚der euch aus Ägypten geführet hat'. Denn da stehet der Text, man solle nicht mehr bei dem Gott schwören, der sie aus Ägypten geführet hat, sondern bei dem Gott, der sie aus allen Ländern zu dem Gewächs David versammelt hat. Währet nun dies Stück im ersten Gebot nicht weiter, denn auf Messiam, so ist Mosis Gesetz nicht ewig, sondern hört in Messia auf, und bleibet allein das Gesetz der Zehn Gebot, so vor Mose von Anfang der Welt und unter allen Heiden gewest ist, daß man nicht mehr denn einen Gott haben soll u. s. w., und ist also der Zehn Gebote halber gar kein Unterschied zwischen Juden und Heiden. Denn Gott ist nicht allein der Juden, sondern auch der Heiden Gott, wie St. Paulus sagt (Röm. 3, 29.) und droben im Exempel von den Königen in Ägypten, Assyrien, Babylon, Persen u. s. w. bewiesen. Item, im vierten Gebot können wir Heiden das Stück nicht sagen: ‚Auf daß du lange lebest im Lande, das dir der HErr, dein Gott, giebt', und müssen doch alle das vierte Gebot halten, nämlich: ‚Du sollst deinen Vater und deine Mutter ehren.' Denn Moses, oder vielmehr Gott selbst, redet hier mit dem Volk Israel, das er aus Ägyptenland ins Land Kanaan führt, und meinet auch in diesem Gebot dasselbe Land Kanaan, das er ihnen dazumal gab, daß sie drinnen sollten lange leben und gute Tage haben, wo sie das vierte Gebot vom Gehorsam der Eltern hielten; und wird abermal hie das gemeine Gebot, allen Heiden eingepflanzt, den Juden mit dem Lande Kanaan sonderlich geschmückt und angezogen. Aber wir Heiden können nicht sagen noch glauben, Gott kann's auch nicht leiden, daß er uns aus Ägypten oder ins Land Kanaan geführet habe, darinnen es uns wohlgehen solle, so wir Vater und Mutter ehren; sondern müssen es lassen bleiben im gemeinen Verstand, daß Gott einem jeglichen in seinem Lande wolle Glück und Heil geben, wer Vater und Mutter ehrt; wie wir denn auch sehen, daß die Lande und Herrschaften, ja, auch die Häuser und Erbgüter sich so wunderlich verändern oder bleiben, danach man sich gehorsam oder ungehorsam gehalten hat; und noch nie nicht anders funden ist, denn daß dem nicht wohl gehet noch gutes Todes stirbt, der Vater und Mutter unehret. Darum kann nicht dies vierte Gebot also ewig sein, das ist, nach der Juden Blindheit dermaßen auf uns Heiden gelegt werden, daß wir das Land Kanaan sollten haben und wohl drinnen leben, so sie selbst nun bei fünfzehnhundert Jahren außer demselben Land in allem Unglück leben müssen, als die ihre Väter und Propheten verachtet, geschändet und verfolgt, auch noch nicht aufhören zu verfolgen; darum auch die Strafe nicht aufhöret. Denn sie wollen den Messiam nicht haben, den ihre Väter und Propheten verkündigt und geweisſagt und anzunehmen befohlen und geboten haben, und bleiben ihren Vätern ungehorsame Kinder. Eben solches möchte

ich vom neunten und zehnten Gebot hie anzeigen, darinnen eines andern Weib und Haus zu begehren verboten. Denn bei den Juden der Scheidebrief ein Recht sein mußte, das bei uns Heiden nicht sein kann, vielweniger die Tücke und Ränke, einem sein Weib und Haus abzuspannen, welches bei den Juden ein großer Mutwille gewest ist, wie der Prophet Malachias klagt u. s. w. Mal. 2, 14." (Brief wider die Sabbather, v. J. 1538. XX, 2303. 2307 ff.)

Wir kommen nun zu den Worten: „Du sollst dir kein Bildnis noch irgend ein Gleichnis machen, weder des, das oben im Himmel, noch des, das unten auf Erden, oder des, das im Wasser unter der Erde ist. Bete sie nicht an und diene ihnen nicht." Diese Worte hat der Lutherſche Katechismus auch nicht. Die Reformierten machen bekanntlich daraus das zweite Gebot. Das neunte und zehnte Gebot ziehen sie in eins zusammen, damit sie nicht elf bekommen. Nun wird zwar das Gesetz der zwei Tafeln in der Schrift ausdrücklich „die zehn Worte" genannt (5 Mos. 4, 13.); welches aber das erste, zweite, dritte u. s. w. Gebot sei, wird in der Schrift nicht gesagt, kann daher auch nicht von Bedeutung sein. Im Neuen Testament werden zwar die Gebote an verschiedenen Stellen in verschiedener Ordnung aufgeführt. So hat z. B. Christus Matth. 19. das achte dem vierten, und St. Paulus Röm. 13. dem fünften das sechste Gebot vorangestellt. Trotzdem aber ist es gewiß thöricht, diese Worte: „Du sollst dir kein Bildnis" ꝛc. als besonderes Gebot neben dem ersten anzusehen. Sie enthalten ja nur das Verbot einer besonderen Art der Abgötterei, die schon durch die vorhergehenden Worte „Du sollst nicht andere Götter haben neben mir", im allgemeinen verboten ist. Darum gebrauchen wir diese Worte mit Recht nur als eine Erläuterung zum ersten Gebot.

Es folgen nun (2 Mos. 20.) die Worte: „Denn ich, der HErr, dein Gott, bin ein eifriger Gott, der da heimsuchet der Väter Missethat an den Kindern bis ins dritte und vierte Glied, die mich hassen, und thue Barmherzigkeit an vielen Tausenden, die mich lieb haben und meine Gebote halten." Diese Worte enthalten auch kein Gebot, sondern vielmehr eine Drohung und Verheißung, und zwar eine solche Drohung und Verheißung, die sich auf alle zehn Gebote bezieht und erstreckt; wie denn auch ausdrücklich gesagt wird: Gott wolle wohlthun denen, die seine Gebote halten. Mit Recht stellt Luther deshalb diese Worte an den Schluß der Zehn Gebote und leitet sie ein mit der Frage: Was sagt nun Gott von diesen Geboten allen?

Es bleiben uns jetzt nur noch die inhaltsschweren Worte übrig: „Du sollst nicht andere Götter haben neben mir." Jeden einzelnen redet Gott hier an. „Du", spricht er, du seiest, wer du wollest, in einem hohen oder niedrigen Stande, Kaiser oder Bettler, — es gilt hier gleich viel, was du in der Welt bist oder heißest. Jedermann soll also wissen und bedenken, daß er selbst hier von Gott angeredet wird und darum hören soll, was ihm

Gott zu sagen hat. Mit diesem Wort „Du“ redet aber Gott nicht nur jeden einzelnen an, sondern jeden einzelnen auch ganz und gar. Gott spricht nicht: Deine Hände sollen keine Götzen machen, deine Kniee sollen sich nicht vor einem Abgott beugen; sondern Gott spricht: „Du“, das heißt, du ganzer Mensch, mit allem, was du bist und hast, mit allen Kräften und Gaben Leibes und der Seele, sollst weder äußerlich noch innerlich, weder in grober noch in feiner, versteckter Weise andere Götter haben neben mir.

Ein großer und heiliger Ernst ist es Gott dem HErrn mit seinen Geboten. Darum spricht er: „Du sollst nicht“ ꝛc. Er sagt nicht: Ich sehe es nicht gern, wenn du andere Götter hast, sondern: „Du sollst nicht“, das heißt: Ich will's schlechterdings nicht haben; wehe dir, wenn du es thust! — Damit, daß uns Gott mit solchem Donnerwort entgegentritt, offenbart er uns aber auch schon, daß wir vor seinen Augen alle Götzendiener sind und die Lust und Neigung zur Abgötterei aller Art von Natur in unserm Herzen haben. Welcher Vater würde wohl ein solches Kind mit schrecklichen Geboten umgeben, von dem er wüßte, daß es ohnedem ihm alle seine Wünsche aus den Augen liest und Lust hat, dieselben zu erfüllen? Gott aber hat es für nötig befunden, uns so anzureden: „Du sollst nicht andere Götter haben neben mir“; damit wird offenbar wenigstens die Lust zu Abgötterei in uns vorausgesetzt. Man möchte gegen diese Schlußfolgerung einwenden: Adam hatte doch vor dem Fall keine Neigung zur Abgötterei in sich, und doch hatte ihm Gott sein Gesetz ins Herz geschrieben. Dagegen aber ist zu merken: daß Adam das Gesetz ins Herz geschrieben war, heißt ja nicht, daß die Zehn Gebote auf der Tafel seines Herzens wie nachher auf den steinernen Tafeln geschrieben standen; sondern vielmehr, daß Adam den Willen Gottes klar erkannte, und daß Adams Wille mit Gottes Willen herrlich übereinstimmte. Den Adam vor dem Sündenfall brauchte Gott nicht mit solchen Geboten zu schrecken. Jetzt aber sagt uns Gott sein Gebot in solcher Form, daß darin schon das Urteil liegt: Ihr seid allzumal abgöttisch. Und es ist ja freilich auch nötig genug, daß er es uns sagt, wenn wir es je erkennen sollen. Wir halten uns nämlich bei aller Abgötterei noch gar zu gern für rechte Diener und Liebhaber des wahren Gottes. Da steckt uns denn Gott der HErr mit seinem ersten Gebot ein Licht darüber auf, was für eine greuliche verfluchte Sünde die Abgötterei sei, darin wir alle von Natur gefangen liegen, und zeigt es uns im hellen Glanze seiner Majestät, was für verwerfliche Kreaturen wir vor ihm sind. (Vergl. Offenb. 3, 17.:) „Du sprichst: Ich bin reich und habe gar satt und darf nichts, und weißest nicht, daß du bist elend und jämmerlich, arm, blind und bloß.“ Treffend sagt über diesen Punkt unser lieber

Dr. Luther: „Eine solche Art des Befehls setzet schon eine gar große, wirklich begangene Sünde voraus. Eben damit, daß Gott verbietet andere Götter zu haben, zeiget er genugsam, daß wirklich eine solche

Sünde von den Menſchen begangen werde. Weil ihm nun ſolches durchaus nicht gefället, ſo hat er's verboten. Denn wenn er dieſen ſeinen Befehl bekräftigungsweiſe*) eingerichtet hätte, ſo hätte es das Anſehen haben mögen, als ob er es dem Menſchen frei gelaſſen hätte, auch andere Götter neben ihm zu ehren. Denn wer da befiehlt nur einen Gott zu haben, der kann gehöret und ihm gefolget werden, obgleich derjenige, der ihm gehorchet, auch außer ihm noch andern anhänget; ſowie derjenige, der da gebietet einen Groſchen zu geben, damit nicht ſchlechterdings verbietet, daß auch noch mehr als ein Groſchen gegeben werden ſoll." (W. X, 1552.)

Wenn es nun im erſten Gebot heißt: „Du ſollſt nicht andere Götter haben neben mir", ſo möchte man ſagen: Die Schrift lehrt ja, daß nur ein Gott iſt und kein anderer außer ihm; wie kann alſo jemand andere Götter haben? Es giebt freilich keinen Gott ohne den einigen. Aber der Menſch macht ſich etwas zu ſeinem Gott, ſetzt es an Gottes Stelle, wenn er es als ſein höchſtes Gut anſieht und verehrt. Dietrich antwortet deshalb in ſeinem Katechismus auf die Frage: „Was ſind andere Götter?" alſo: „Alles das, was ſich die Menſchen anſtatt Gottes erdichten, und dem ſie gottloſerweiſe die Eigenſchaften, Werke und Dienſt des wahren Gottes zueignen."

Alles bisher geſagte diene als Einleitung zu den uns vorliegenden Theſen über das erſte Gebot. Gehen wir nun über zu

Theſis I.

Wenn Gott ſpricht: „Du ſollſt nicht andere Götter haben neben mir", ſo wird damit zunächſt alle heidniſche Abgötterei als ein Greuel verdammt.

Wie es nur einen Weg zum Himmel giebt, aber viele Wege zur Verdammnis: ſo giebt es auch nur einen Gott und nur einen rechten Gottesdienſt, aber tauſendfache Abgötterei. Denn nachdem der Menſch vom wahren Gott gewichen war, iſt grenzenloſe Abgötterei gefolgt. Davon ſagt Luther: „Wenn der Menſch in ſeinem Herzen einmal des rechten, wahren und einigen Gottes gefehlet hat, ſo muß eine große unzählige Menge und Unordnung mit vielen Göttern daraus folgen. Wer einmal Gott verlaſſen wird, da iſt es unmöglich, daß derſelbige bei einer gewiſſen Gottheit, das iſt, bei einer Religion oder gewiſſem Gottesdienſte bleiben ſollte. Wie aus dem Unglauben, oder wo man den Glauben verloren hat, unzählig viel Sünden folgen müſſen. Dasſelbe mag man in allen Hiſtorien ſehen. Da Iſrael von Gott iſt abgefallen, haben ſie dem Baal, Kamos, Aſtharoth und andern Göttern gedient. Da wir im Pabſttum

*) Das heißt, wenn das Gebot etwa ſo lautete: Du ſollſt einen Gott haben.

von Christo, dem Sohne Gottes, unserm Heilande, sind abgefallen, da ist Dominikus, Franziskus, Vincentius, Christophorus, Klara und andere vermeinte Heilige mehr an Christi Statt gekommen, und dazu viele andere unzählige neue Gottesdienste, welche täglich die Pfaffen und Mönche erdichtet haben, ohne Ende und ohne Maß. Denn die Lust und der Vorwitz der Menschen hat auf keinerlei Weise können gesättigt werden. — Derhalben, wo man von dem einigen Gott abweicht, das ist ebensoviel, als daß man in der Menge vieler unbekannter Götter gar ersäuft wird. Und um solcher Ursache willen hat Jakob die fremden Götter genannt Götter eines fremden, unbekannten und thörichten Gottesdienstes, der doch sehr wohl bekannt und heilig schien. Darum sollen wir unsere Herzen und allen Fleiß auf den einigen Gott wenden, welcher ist Gott Vater, Sohn und Heiliger Geist, und sollen bleiben bei dem einigen Mittler Christo JEsu." (Walch II, Hall. A. 1337 f.; St. L. A. 912 f.)

Den Götzendienst in seiner gröbsten Gestalt finden wir bei den Heiden. Es dünkt uns unglaublich, wenn wir hören, was sie alles als ihren Gott verehren und anbeten. Sie haben sich nicht nur allerhand Bilder und Gestalten gemacht, um ihre Götzen darin darzustellen; sie beten auch nicht allein das Heer des Himmels, Sonne, Mond und Sterne an: sondern sie sind in ihrer Abgötterei gleichsam vom Himmel auf die Erde gefallen, indem sie z. B. das Feuer, Flüsse, Bäume, auch Tiere, als, Ochsen, Kälber, Schweine, Schlangen, Katzen, Störche, ferner Früchte des Feldes, als, Zwiebeln und Knoblauch, ja auch (es ist abscheulich zu hören) das Fieber und Unglück, die Schmach und Injurie und sogar zum Teil die allerunflätigsten Dinge abgöttisch verehren. Die armen Heiden haben ja in sich das Bewußtsein: „Es ist ein Gott." Den wahren Gott aber kennen sie nicht. So machen sie sich denn selbst Götter nach ihrer Einbildung. Sie haben ein Gewissen, das sie verklagt; aber den wahren Weg des Friedens wissen sie nicht. So suchen sie denn in selbsterwählten Gottesdiensten die Ruhe der Seele zu finden und die Strafe ihrer Sünden von sich abzuwenden. Über den Ursprung und Greuel des heidnischen Götzendienstes vergleiche Buch der Weisheit, Kap. 14, 12—31., und sonderlich was St. Paulus darüber sagt Röm. 1. Da ist nämlich angezeigt, wie die grobe Abgötterei aus eingebildeter dünkelhafter Weisheit anfangs entstanden und damit geschmückt worden sei, wie aber auch die Menschen aus gerechtem Gericht Gottes darüber zu Narren geworden seien.

So verschieden die Götzen und die religiösen Vorstellungen überhaupt bei den verschiedenen heidnischen Völkern auch sind, so ist doch die Blindheit bei allen gleich groß und schrecklich. Die alten Römer und Griechen bewundern wir heute noch wegen ihrer Kunst und Gelehrsamkeit, ja, alle Welt lernt noch heute von ihnen. Sehen wir aber ihre Religion an, welch traurige Blindheit zeigt sich da! — Über die Indianer wurde bemerkt, daß sie einen bösen und einen guten Geist verehren; auch haben sie

ihre Götzenbilder, halten aber dieselben vor Fremden versteckt, als schämten sie sich derselben.

Am greulichsten ist der sogenannte Fetischdienst bei vielen afrikanischen Völkern. Diese beten die sonderbarsten Dinge als ihre Götzen an, scheuen sich aber auch nicht, dieselben zu maltraitieren, wenn ihr Gebet nicht erhört wird.

Wahrlich, ein betrübendes Bild entrollt sich vor unsern Augen, wenn wir die Heiden und ihre Götzen betrachten. Was sollen wir aber dazu sagen, daß auch das Volk der Juden, welchem sich der wahre Gott so herrlich geoffenbaret hatte, so schnell und oft in heidnische Abgötterei verfiel? Weil Moses nicht schnell genug wieder vom Berge Sinai zu ihnen kommt, machen sie sich alsbald ein goldnes Kalb, um darin ihren Gott zu suchen, der sie aus Ägyptenland geführt habe. Wie oft klagt Gott durch die Propheten über ihre schändliche Abgötterei, ihre geistliche Hurerei! Wie oft mußte Gott mit den schrecklichsten Gerichten dreinfahren!

So greulich aber die Abgötterei der Heiden ist in Bezug auf ihre Götzen selbst, ebenso greulich ist auch die Art und Weise, wie sie ihren Götzen dienen. Sie begnügen sich nicht damit, daß sie dieselben anbeten, sondern sie suchen auch durch blutsaure Büßungen und Selbstkasteiungen, ja — es ist erschrecklich zu sagen — durch Menschenopfer dieselben sich gnädig zu stimmen. In welcher Enthaltsamkeit leben z. B. die Brahminen in Ostindien! Sie würden lieber sterben, als daß sie eine Fliege töteten, geschweige denn, daß sie sollten Rindfleisch essen. In Hindustan werfen sich die Indier unter den breiträdigen Wagen des Juggernaut, der, von vielen Ochsen gezogen, wie ein hölliſches Ungeheuer dahergerollt kommt. Da wirft sich der arme Hindu davor hin und läßt sich, wie eine Schnecke, zerquetschen, und denkt dabei: Nun geht's in den Himmel! Tieropfer genügen den Heiden nicht — sie opfern ihre Gefangenen, ihre Weiber, ihre Kinder. Sie sahen etwa, wie die Kinder Israel Tiere opferten. Da dachten sie: Ei, wir ehren unsere Götter noch besser, wir opfern unsere Kinder. Wie wird das den Göttern wohlgefallen!

Die Schrift sagt uns von dem Götzen Moloch, welchem zu Ehren die heidnischen Ammoniter ihre Kinder verbrannten, so daß Gott den Kindern Israel einschärfen mußte: „Daß nicht unter dir funden werde, der seinen Sohn oder Tochter durchs Feuer gehen lasse.“ Auch dieser Greuel kam nämlich in Israel vor (vgl. Ps. 106, 36—38.), und nicht nur der König Manasse (2 Kön. 26, 6.), sondern selbst Salomo macht sich desselben schuldig (1 Kön. 11, 7.). Im Thal der Kinder Hinnom stand eine Kapelle, mit einem Altar, Thopheth genannt, auf welchem dem Abgott Moloch zu Ehren viele Kinder verbrannt wurden (2 Kön. 23, 10.). Dieser Altar hatte seinen Namen Thopheth von dem Trommelschlagen, wodurch man das Winseln der armen Kinder, die dem Götzen auf seine glühenden Hörner gelegt wurden, übertönen wollte.

Von den Indiern wird erzählt, daß sie dem Fluß Ganges opfern, indem sie ihre Kinder in seine Fluten werfen. Da ruft etwa ein Vater, sein Kind auf den Armen tragend, aus: „O Mutter Ganges, dies Kind ist dein, ich opfere es dir!" Er wirft sein Kind in das tiefe Strombett und die versammelte Menge jubelt Beifall über das große, herrliche Opfer.

Aber nicht nur mit solchen Opfern haben die Heiden ihren Götzen zu dienen gesucht, und thun es heute noch, sondern wir finden bei manchen Heiden sogar einen höchst unflätigen Götzendienst. Sie stellen sich ihre Götter zum Teil als solche Wesen vor, die allen Lastern frönen, und wollen nun auch dadurch denselben sich recht gefällig machen, daß sie es ihnen gleichthun. Strabo, ein griechischer Schriftsteller, schreibt z. B., die Korinther hätten zu Ehren der Göttin Venus tausend unzüchtige Weiber auf der Streu gehalten. Thatsache ist auch, daß manche heidnische Tempel selbst Stätten der greulichsten Unzucht waren, die daselbst sonderlich an gewissen Festen zu Ehren der Götter öffentlich und unter großem Jubel verübt wurde, anderer himmelschreiender Greuel zu geschweigen. O jammervolle Blindheit des menschlichen Herzens! Durch den Götzendienst der Heiden wird es uns so recht offenbar, wie sehr tief doch der Mensch gefallen ist, wie nun nichts mehr so thöricht und greulich ist, daß er nicht darauf geraten und daran Gefallen finden könnte. Daß aber die tiefe Versunkenheit der Heiden in Blindheit und Aberglauben ein gerechtes Gericht Gottes ist, lehrt Gottes Wort ausdrücklich (Röm. 1, 18—32.).

Wir aber sollen bedenken, daß die Heiden unsere Brüder sind nach dem Fleisch, und daß wir auch alle in demselben greulichen groben Götzendienst stecken würden, wenn nicht Gott unsern Vorfahren und uns selbst ohne alles Verdienst das helle Licht des Evangeliums angezündet hätte. St. Paulus erinnert die Heidenchristen oft daran. Zu den Korinthern spricht er z. B.: „Ihr wisset, daß ihr Heiden seid gewesen und hingegangen zu den stummen Götzen, wie ihr geführet wurdet" (1 Kor. 12, 2. vgl. Eph. 2, 11. 12.). Ja, lasset uns das bedenken und aus Dankbarkeit für die empfangene unaussprechliche Gnade, wie auch aus Mitleid gegen die armen Heiden, auch zu dem seligen Werk der Heidenmission immer williger werden. Dem wahren Gott zu Ehren aber sollten billig auch alle heidnischen Werke der Finsternis, als, Aberglaube, Zauberei, Unzucht, Fressen, Saufen, Tanzgelage und dergleichen, bei uns ausgefegt und abgethan sein. Wir beschließen diesen Abschnitt mit folgender Stelle von

Luther: „Es sind allezeit unter den Heiden viel trefflicher, feiner Leute gewesen, wie der Xenophon, Themistokles, M. Fabius, Attilius Regulus, Cicero, Pomponius Attius, und andere viel mehr, die, mit großen und herrlichen Tugenden begnadet, rechte Wunderleute gewesen sind, wohl regieret und um gemeinen Nutzens willen über die Maßen groß und viel, beide, gethan und gelitten haben; und gelten doch diese allzumal vor Gott nichts mit all ihrer Weisheit, Macht, ehrlichen Thaten, hochberühmten

Tugenden, Gesetzen, Rechten, Gottesdiensten und Religion. Denn wir sollen nicht denken, daß die Heiden alle Zucht, Ehrbarkeit und Religion allerdings verachtet haben; ja, alle Heiden in der ganzen Welt haben allezeit ihre Gesetze, Gottesdienste und Religion gehabt." (VIII, 2348.)

Thesis II.

Die Religion der Juden, Türken und aller anderen, die den dreieinigen Gott, Vater, Sohn und Heiligen Geist leugnen, ist gleichfalls nichts als schändliche Abgötterei.

Nicht allein die Heiden, welche viele Götter anbeten, obgleich es nur einen Gott giebt, sind Götzendiener, sondern auch diejenigen, welche zwar nur einen Gott anbeten, aber nicht den wahren Gott, der sich dem von ihm abgefallenen Menschen in seinem Wort als der dreieinige Gott, Vater, Sohn und Heiliger Geist, geoffenbaret hat. Wer Gott nicht so erkennt, wie er sich geoffenbaret hat, und ihm nicht so dient, wie er selbst es vorgeschrieben hat, der hat den wahren Gott nicht, dient ihm auch nicht, wenn er gleich ein selbsterdichtetes göttliches Wesen, das nur in seiner Vorstellung, in seinen Gedanken existiert, aufs eifrigste verehrt. Gott ist dreieinig in seinem Wesen und hat sich als Gott Vater, Sohn und Heiliger Geist geoffenbart. Wer also den dreieinigen Gott nicht hat, ehrt, ihm allein dient, der ist ein Götzendiener. Darum spricht die Schrift: „Wer den Sohn nicht ehret, der ehret auch den Vater nicht, der ihn gesandt hat", Joh. 5, 23. Und: „Wer den Sohn leugnet, der hat auch den Vater nicht", 1 Joh. 2, 23. Ferner: „Wer Christi Geist nicht hat, der ist nicht sein", Röm. 8, 9.

Solcher Leute aber ist die Welt voll, die da vorgeben, den einen wahren Gott zu verehren, obgleich sie die Dreieinigkeit Gottes leugnen.

Unsere zweite These handelt nun von dieser Art der Abgötterei, da man zwar nur einen, aber nicht den wahren Gott verehrt. Dieser Abgötterei machen sich schuldig die Juden, die Türken, einige Kirchengemeinschaften, die sich noch christlich nennen, und die Logen.

Was zunächst die Juden betrifft, so waren ja die Stammväter des jüdischen Volks, Abraham, Isaak und Jakob, Diener des wahren lebendigen Gottes, der sich ihnen geoffenbart und die Verheißung des Messias als ihres Samens ihnen gegeben hatte. Sie setzten auch ihres Herzens Zuversicht auf die ihnen von Gott gegebene Verheißung. Von Abraham sagt der HErr JEsus ausdrücklich: „Abraham ward froh, daß er meinen Tag sehen sollte." (Joh. 8, 56.) Auch unter den Nachkommen der Erzväter des jüdischen Volks haben viele im treuen Dienst des dreieinigen Gottes gestanden und sind zu seiner Herrlichkeit eingegangen. Aber die große Masse des jüdischen Volks verfiel nicht nur gar oft in heidnische Abgötterei, sondern auch, wenn sie sich im Elend und unter den Strafgerichten Gottes wie-

der zu Jehovah wandten und sich auf seine Verheißung besannen, so verbanden sie doch mit letzterer vielfach fleischliche Hoffnungen und Erwartungen irdischer Herrlichkeit, die der Messias ihnen bringen sollte. Als endlich die Erfüllung der göttlichen Verheißung in der Fülle der Zeit, Gal. 4, 4. 5., geschah, waren nur noch wenige im jüdischen Volk, die auf den Trost Israels warteten, ein Simeon, eine Hanna, die Hirten und einzelne andre. Der von Gott gesandte Messias kam in sein Eigentum, aber die Seinen nahmen ihn nicht auf (Joh. 1, 11.). Sie verstockten sich gegen seine Lehre und haßten seine Person. Einen Fresser und Säufer, einen Volksverführer, ja, einen Gotteslästerer schalten sie ihn, vgl. Joh. 5, 18. und 10, 33., und ruhten nicht eher, als bis sie ihn am Kreuze hatten. Mit dem Messias, dem Sohne Gottes, verwarfen sie aber den wahren Gott selbst. Sie glauben ja nicht, daß der Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs der dreieinige Gott, Vater, Sohn und Heiliger Geist sei, viel weniger, daß wer den Sohn siehet und glaubet an ihn, habe das ewige Leben (Joh. 6, 40.).

Christus selbst bezeichnet sie deshalb als abgöttische Leute. Er sagt zu ihnen: „Ihr sprechet, Gott sei euer Vater, und kennet ihn nicht" (Joh. 8, 41. 54. 55.).

Bei der Verwerfung des wahren Messias ist das Volk der Juden, als Ganzes betrachtet, bis auf den heutigen Tag geblieben. JEsum, den Sohn Gottes, lästern sie auf wahrhaft teuflische Weise. Mögen sie deshalb ihren Gott, dem sie dienen, noch immer Jehovah nennen, ihr Gott ist ein Götze. Mögen sie gleich den einst von Gott zur Zeit des Alten Testaments befohlenen Gottesdienst in vielen Stücken noch beibehalten, sie treiben doch damit nichts als schändlichen Götzendienst. Und mögen sie sich immerhin einbilden, sie wären die rechten Jünger Mosis (Joh. 9, 28.); der Messias, den auch Moses ihnen verkündigt, spricht zu ihnen: „Es ist einer, der euch verklagt, der Moses, auf welchen ihr hoffet" (Joh. 5, 45.). Viele der heutigen Juden halten freilich auch nicht einmal am Alten Testament mehr fest und haben die Hoffnung auf einen Messias längst aufgegeben. (Reformjuden.)

Wir aber können nur wünschen, beten und an unserm Teil dazu helfen, daß das Blut des Lammes Gottes, welches die Juden einst in wahnsinniger Verblendung zur Rache über sich herabgerufen haben (Matth. 27, 25.), über sie kommen möge als das Blut der Besprengung, das da besser redet denn Abels Blut. (Ebr. 12, 24.).

Nächst den Juden betrachtet unsere Thesis die Türken als solche, deren angeblicher Gottesdienst nichts als schändlicher Götzendienst ist.

Im 7ten Jahrhundert stand nämlich in Arabien der Lügenprophet Mohammed auf und rühmte sich hoher himmlischer Offenbarungen. Derselbe trieb zum Teil die lächerlichsten Dinge. Er legte sich z. B. eine Erbse ins Ohr, ließ sie sich von einer dazu abgerichteten Taube aus dem Ohre picken und gab dann dies aus als ein Zeichen, daß er wieder eine Offenbarung

empfangen habe. Tausende hingen ihm trotzdem bald an. — Seine Lehre hat er aus allen möglichen Religionssystemen zusammengebraut. Auch aus der Bibel hat er manches genommen. Was Mohammeds blinde Vernunft und verworrene Phantasie teils zusammengelesen, teils selbst erträumt hat, das findet sich zusammengetragen in dem Religionsbuch der Türken, Koran oder Alkoran genannt, und Allah heißt ihr Gott. Der oberste mohammedanische Glaubenssatz ist: „Es giebt nur einen Gott, und Mohammed ist sein Prophet." JEsum Christum lästert der Mohammedaner. Von dem kündlich großen gottseligen Geheimnis: „Gott ist geoffenbaret im Fleisch", will er nichts wissen, sondern spottet darüber, indem er spricht: „Wie kann Gott einen Sohn haben, da er ja keine Frau hat?" Auch die Lehre vom Heiligen Geist verlästert er. Daraus folgt aber: Er hat keinen Gott. Die Mohammedaner sehen uns Christen für die ärgsten Gottesfeinde, ja, für solche Leute an, die dem wahren Gott einen Götzen (nämlich Christum) zur Seite gesetzt hätten; darum wird auch im Koran allen Christen die Seligkeit schlechthin abgesprochen. Die beste Verehrung ihres Allah besteht nach Mohammeds Lehre darin, wenn sie kaltblütig ihr Schwert in das Blut der Christen und ihrer Säuglinge tauchen können; und so schmeichelt sich denn auch der Jünger Mohammeds mit der Hoffnung: Je mehr Christen er vom Erdboden vertilgen könne, desto herrlicher werde einmal sein Platz im Paradiese sein. Ach, wollte Gott, wir könnten auch unter den unseligen Türken das Werk der Mission treiben!

Hören wir nun eine Stelle aus Luther, worin er von Juden und Türken und ihrem falschen Gottesdienst also redet:

„Obwohl Türken und Juden sich auch Gottes Volk rühmen, und sagen, sie glauben und beten an den einigen, ewigen, lebendigen Gott, der Himmel und Erde geschaffen ꝛc.; und sich an uns Christen über die Maßen hoch ärgern, und für die größte Thorheit, ja, für den größten Greuel halten, daß wir mehr denn eine Person in dem ewigen, göttlichen Wesen setzen, oder, wie sie sagen, mehr denn einen Gott anbeten, damit sie uns doch öffentlich anlügen: so irren und fehlen sie doch des rechten Gottes, und beten ihn nicht an.

„Denn Gott kann nicht recht erkannt noch angebetet werden, denn von denen, die sein Wort haben, dadurch er sich selbst offenbart hat; wie Christus spricht zu dem samarischen Fräulein, Joh. 4, 22.: ‚Ihr wisset nicht, was ihr anbetet; wir aber wissen, was wir anbeten.' Denn ohne sein Wort kann man weder von seinem göttlichen Wesen noch von seinem Willen nichts Gewisses sagen noch wissen; wie das auch die allerweisesten Heiden allezeit selbst bekannt haben, daß es so hoch, dunkel und tief verborgen Ding um Gott und sein Regiment sei, daß es niemand ergründen noch verstehen könne; also daß, je mehr menschliche Vernunft danach trachtet und spekuliert, je länger je weiter sie davon kommt. Wie davon auch Johannes Kap. 1. V. 18. sagt: ‚Niemand hat Gott je gesehen; der eingeborne Sohn, der in des Vaters Schoß ist, der hat es uns verkündiget.'

„Hier sagt nun die Schrift, daß Gott sich also offenbart und will also erkannt sein, daß er sei ein solcher Gott, der da einen Sohn habe, der da heißt sein eingeborner Sohn, und wie hier Johannes sagt, in seinem Schoß, das ist, inwendig seines göttlichen Wesens und Majestät, und also mit ihm gleich ewig und allmächtiger, wahrhaftiger Gott von Ewigkeit sein muß. Und daß derselbige Gottes Sohn hat sollen menschliche Natur an sich nehmen, auf daß er zwischen Gott und uns Mittler würde, und uns erlösete, nach der göttlichen Verheißung 1 Mos. 3, 15., die er dem menschlichen Geschlecht gethan, daß eines Weibes Same sollte der Schlange (dem Teufel) den Kopf zertreten ꝛc.

„Darum ist es nicht genug und heißt noch nicht den rechten Gott angebetet, wie die Juden, Türken und alle Welt ohne Gottes Wort und Glauben an Christum rühmen, sie beten den einigen Gott an, der da Himmel und Erde geschaffen ꝛc.; denn damit hast du noch weder sein göttliches Wesen noch Willen erkannt. Daß ein Gott sei, von dem alle Dinge geschaffen sind, das weißt du aus seinen Werken, das ist, an dir und allen Kreaturen; die siehst du wohl: aber ihn selbst, wer er sei, was für ein göttlich Wesen und wie er gesinnet sei, das kannst du nicht von auswendig ersehen noch erfahren. Sollst du es aber wissen und ihn recht erkennen, so mußt du sein Wort hören, darin er sich selbst zu erkennen gegeben, und gesagt, daß er sei der ewige Vater unsers HErrn JEsu Christi, den er habe zum Mittler gegeben, daß er hat sollen, uns gleich, ein wahrhaftiger Mensch werden, doch von einer Jungfrauen durch den Heiligen Geist ohne Sünde empfangen und geboren. Denn daß solche Person wahrhaftig zwischen Gott und Menschen könnte Mittler sein und unser Heiland, der uns von Gottes Zorn erlösete und uns ewige Gnade erlangte, so hat er beider, das ist, göttlicher und menschlicher Natur und Wesens müssen teilhaftig sein: so er aber göttliche Natur hat, so muß er mit Gott dem Vater gleich allmächtig, ewig sein. Und daß wir also sein göttlich Wesen und solchen seinen Willen erkennen, hat uns dieser Mittler, Gottes Sohn, der in des Vaters Schoß ist, solches selbst verkündiget ꝛc.

„Darum, obwohl Türken, Juden und alle Heiden so viel von Gott wissen zu sagen, als die Vernunft aus seinen Werken kann erkennen, daß er ein Schöpfer aller Dinge ist, und daß man ihm soll gehorsam sein u. s. w.; und stets wider uns Christen schreien und lästern, daß wir viel Götter anbeten; thun uns aber daran ungütlich und unrecht: so wissen wir doch, daß sie noch nicht den rechten Gott haben; denn sie wollen sein Wort nicht hören, so er von sich selbst von Anfang der Welt her den heiligen Vätern und Propheten, und zuletzt durch Christum selbst und seine Apostel offenbart, noch ihn also erkennen, sondern lästern und toben dawider; malen sich einen Gott, der keinen Sohn noch Heiligen Geist in seiner Gottheit habe; und also nichts denn einen ledigen Traum für Gott halten und anbeten, ja, Lügen und Lästerung für Gottes Erkenntnis rühmen, weil sie

sich unterstehen, ohne göttliche Offenbarung, das ist, ohne den Heiligen Geist Gott zu erkennen und ohne einen Mittler (welcher muß Gottes eigener Sohn sein) zu ihm zu kommen; und also im Grunde ohne Gott sind. Denn es ist wahrhaftig kein anderer Gott denn dieser, der da ist der Vater unsers HErrn JEsu Christi, welche beide sich durch den Heiligen Geist der Kirche offenbaren, und in den Herzen der Gläubigen wirken und regieren; wie Johannes 2. Ep. V. 9. sagt: ‚Wer nicht glaubet und bleibet in der Lehre Christi, der hat keinen Gott'; und Christus Joh. 5, 23.: ‚Wer den Sohn nicht ehret, der ehret auch den Vater nicht'; item Joh. 14, 6.: ‚Niemand kommt zum Vater, ohne durch mich.'

„Darum ist solch Rühmen von Gott der Türken, Juden und aller Unchristen lauter nichts, weder blinder, thörichter Leute nichtiger Gedanke, damit sie der Teufel bethört und bezaubert, daß sie sich lassen dünken, sie haben den rechten Gott, so sie doch nichts von ihm wissen, und kein gewiß Zeugnis der Schrift haben, sondern dasselbige verwerfen und lästern, darin er sich offenbart durch viel große Zeugnisse. Darum, weil sie Christum, der da wahrer Gott und Mensch ist, leugnen und nicht annehmen, so haben sie auch an Gott, welchen sie rühmen den Schöpfer Himmels und der Erde, nicht mehr denn einen bloßen ledigen Namen oder Schemen von Gott; gerade als, daß ich doch ein grob Gleichnis gebe, wenn ich mich wollte eines großen Landesherrn Unterthan rühmen, von dem ich doch nichts wüßte und sagen könnte, was oder wer er wäre, und noch daran zweifelte, ob er ein Mensch wäre, Leib und Seele hätte. Lieber, was würde das für ein Herr sein, von dem ich sagte, daß er in seinem Wesen und Natur keinen Arm, noch Bein, noch Kopf oder Leib hätte? Als, wenn ich vom Kurfürsten zu Sachsen, oder von einem Grafen zu Mansfeld sagte: Das ist ein Kurfürst oder ein Graf zu Mansfeld, und hat doch weder Leib, Kopf noch Rumpf, Hände oder Füße. Gleich ein solcher Gott ist's auch, den sich die Türken vorbilden, der da in seinem göttlichen Wesen keinen Sohn habe; nehmen ihm damit die Hände und Füße, das ist, seine vollkommene Gottheit, wie er sich hat offenbart und will erkannt sein. Und ergreifen also nicht mehr denn einen ledigen, nichtigen Schemen ihrer eigenen Gedanken für den wahrhaftigen Gott; denn diesen Gott wollen sie nicht haben, der da ein Vater sei und uns seinen Sohn geschenkt und den Heiligen Geist über uns reichlich ausgegossen habe, sondern lästern und toben wider ihn aufs greulichste.

„Also auch die Juden ärgern sich zum höchsten an uns, und schreien, mir machen drei Götter, als die über den einigen Gott auch der Jungfrauen Sohn als Gottes Sohn und einen Heiligen Geist anbeten: so sie doch wissen und bekennen müssen, daß wir des aus ihrer eigenen Schrift, Mose und der Propheten klar Zeugnis haben, und dieselbe zum Grund unsers Glaubens setzen, daß Christus, Gottes Sohn, und der Geist Gottes als sondere unterschiedene Personen des göttlichen Wesens genennet werden,

und also mit ihren Lügen und Lästern nicht uns, sondern Gott und die heilige Schrift anlügen und lästern." (St. Louiser Ausg. XII, 1202 ff.)

Es ist in unserer These außer den Juden und den Türken noch auf andere hingewiesen, die den dreieinigen Gott leugnen. Damit sind zunächst gemeint solche Gemeinschaften, die sich „christlich" nennen, aber Gottes Dreieinigkeit leugnen. In früherer Zeit gehörten dazu z. B. die alten Manichäer, die einen guten und einen bösen Gott lehrten, die allezeit miteinander im Streite seien; ferner die Socinianer und, seit dem vorigen Jahrhundert, das ganze Geschmeiß der Rationalisten, von welchen die sogenannten Deisten einen solchen Gott lehrten, der vom Menschen gar keine Rechenschaft fordere, die sogenannten Theisten hingegen zwar die Gott von seiten des Menschen schuldige Rechenschaft zugaben, sonst aber, ebenso wie jene, Gottes Dreieinigkeit leugneten und auch keinen Hehl daraus machten. (Siehe den 1. Artikel der Augsburgischen Konfession.)

In unserer Zeit müssen wir hieher rechnen die insonderheit hierzulande verbreiteten Unitarier, Universalisten, Adventisten, Spiritualisten, Quäker, Mormonen, die freien Protestanten und andere, welche entweder ganz ausdrücklich oder doch indirekt die Dreieinigkeit Gottes in ihren Bekenntnisschriften leugnen. So heißt es z. B. in dem Buche „Unitarian Christianity": „Wir protestieren allen Ernstes ... gegen die unvernünftige und schriftwidrige Lehre von der Dreieinigkeit." (S. 371.)

Einige der ältesten unitarischen Gemeinden haben ausdrücklich erklärt, daß sie „aus Ehrfurcht vor Gott und zur Bewahrung eines vernünftigen Gottesdienstes" die Lehre von der Gottheit Christi aufgegeben haben. (Siehe Lehre und Wehre 1879, S. 251.)

Der Universalist Williamson sagt in seiner „Exposition" ꝛc.: „Wir glauben, daß ein Gott ist in einer Person... Zu sagen, daß der Vater Gott ist, und der Sohn Gott ist, und der Heilige Geist Gott ist, und daß doch nicht drei Götter sind, sondern ein Gott, und den Versuch machen auszuweichen, indem man es ein Geheimnis nennt, ist nur eine elende Weise zu argumentieren." (S. 23 f.)

Das „*Sunday School Manual*" der Spiritualisten sagt: „Spiritualisten glauben, daß es eine höchste Kraft und Verstand giebt, Gott genannt, daß aber nicht zwei Menschen dieselbe Vorstellung haben. Sie glauben an Jesum Christum und alle großen und guten Männer und Frauen, und daß wir alle in uns dieselben Elemente der Größe und Güte haben." (S. 76.)

Die oben gleichfalls genannten freien Protestanten brauchen von Gottes Wesen zuweilen solche Redeweisen, die man allenfalls gut deuten könnte. Aber schon dies, daß sie sich nicht ausdrücklich zur Lehre von Gottes dreieinigem Wesen bekennen, macht sie als Antitrinitarier offenbar. Siehe den „Leitfaden des freien Protestanten", wo es heißt: „Jesus war in Bethlehem im jüdischen Lande geboren, nach seiner irdischen Natur

von Maria, nach seiner göttlichen Natur aus Gott. Jesus war also ein Mensch wie wir, mit derselben irdischen und göttlichen Natur. Aber er allein war ohne Sünde. Er nennt sich Menschensohn, das heißt, der Mensch, wie er sein soll, ein Vorbild aller Menschen. Darum heißt er auch Gottes Sohn; denn der Mensch, wie er sein soll, ist ein Kind Gottes, mit dem Vater eins. Der rechte Menschensohn ist immer zugleich auch ein Gottessohn" u. s. w. (S. 21 f.) (Citiert in Günthers Symbolik, S. 109.)

Hieraus sieht man: Wenn sie von Christo auch allerlei schöne Redensarten brauchen, so fällt es ihnen doch nicht ein zu glauben, daß das arme Kindlein im Stall, in der Krippe zu Bethlehem, der wahrhaftige Gott und das ewige Leben ist (1 Joh. 5, 20.). Und doch welcher Wahnsinn, welch ein Widerspruch! Christus hat gesagt, ja, vor dem Hohenpriester Kaiphas beschworen, er sei des lebendigen Gottes Sohn. Das soll aber nicht wahr sein. Und doch will man Christum für einen sündlosen Menschen, für ein Vorbild, für den größten Tugenhelden halten. O Blindheit!

Alle diese Antitrinitarier lassen also, wie man aus ihren Bekenntnissen sieht, den HErrn JEsum, den Sohn Gottes, nur eine edle Kreatur, den Heiligen Geist nur eine im Menschen von Gott erschaffene Regung, also ihren eigenen Geist sein. Mit vollem Recht schelten wir sie deshalb, ebensowohl wie die Juden und Türken, Götzendiener. Wir können aus demselben Grunde auch ihre Taufe, wenn sie gleich dabei die von Christo gebotene Taufformel (als ein leeres Wortgeklingel) gebrauchen, nicht als eine wahre Taufe anerkennen. „Wer übertritt und bleibet nicht in der Lehre Christi, der hat keinen Gott" (2 Joh. 9.). Wenn aber eine Kirchengemeinschaft keinen Gott hat, so kann sie auch keine Taufe haben. Zu diesen Antitrinitariern sind übrigens auch diejenigen unter den neueren Theologen zu rechnen, die die Gottheit Christi leugnen. Auch diese haben keinen Gott, sondern sind Götzendiener.

Wir müssen endlich auch die Logen in diese Klasse der götzendienerischen Gemeinschaften rechnen. Wenn nämlich die Logen auch eigentlich keine religiösen Gesellschaften sein wollen, so haben sie doch ihre religiösen Ceremonien, als, Gebet, Eidesformeln und dergleichen. Nach ihren Grundsätzen nun braucht ein Mensch nur an der sogenannten natürlichen Religion, dem Glauben an Gottes, des großen Architekten, Dasein festzuhalten, um einst in die Großloge des Himmels zu kommen. Juden, Christusleugner, Bibelspötter, Leute aller möglichen Richtung und Gesinnung sind darum auch in den Logen, nennen sich Brüder, und nehmen gemeinschaftlich teil an den religiösen Ceremonien. Ihr Glaubensbekenntnis lautet also eigentlich: „Wir glauben all an einen Gott, Christ, Jude, Türk' und Hottentott'." Man höre nur, was das „Odd Fellow Text Book" sagt: „Der Glaube eines Christen ist nichts ernster noch gewisser, denn der des Juden an seinen gehofften Messias, des Mohammedaners an seinen Propheten und des Chinesen an den Gegenstand seiner Verehrung der Gottheit"

(S. 157.). . . „Wenn die goldene Regel (der Odd Fellows) ihre Macht und ihre Herrschaft über die Erde ausgeübt haben wird, dann werden die Menschen aller Religionen und Völker in der Liebe beisammen sein, und das Licht der Erkenntnis und Freude wird sie umleuchten. Dann werden die Nachkommen Abrahams und die Jünger des Halbmondes und die Verehrer Christi in einer glücklichen Familie miteinander Umgang pflegen und von keinem Unterschied des Glaubens mehr etwas wissen wollen." (S. 53.)

Die hier ausgesprochene Religionsgleichgültigkeit, ja, eigentlich Verachtung jeder Religion ist über alle Maßen schändlich. Dabei behaupten die Logenbrüder fort und fort, daß die Religion bei ihnen keinen Schaden leide; und doch stoßen sie den Grundsatz aller Religion um, daß man nämlich Gott nur so dienen soll und darf, wie er es in seiner Offenbarung vorschreibt. Wenn solche Verächter aller Religion noch gottesdienstliche Handlungen verrichten in ihren Versammlungen, so ist's doch schlechthin Götzendienst zu nennen. Nach Gottes Wort ist ja nur das ein erhörliches Gebet, welches im Namen JEsu, das heißt, im Vertrauen auf sein Verdienst und Gerechtigkeit geschieht (vergl. Joh. 16, 23. · Phil. 2, 10.). Da nun in der Loge der Vater unsers HErrn JEsu Christi nicht angerufen werden kann und darf, so sind auch die sogenannten Logengebete nichts weiter als ein Geplapper der hoffärtigen Vernunft, hochtrabende „speeches" an einen Abgott, den sie sich selbst mit ihren Gedanken fabriziert haben, — lauter Abgöttereisünden. Wir müssen also auch vor den Logen mit großem Ernste warnen, insonderheit auch deshalb, weil sie abgöttische Gesellschaften sind.

Thesis III.

In die allergreulichste Abgötterei ist auch der Mensch bereits versunken, welcher spricht: Es ist kein Gott.

Die Wahrheit, daß ein Gott ist, ein Schöpfer und Erhalter aller Dinge, steht im Menschenherzen geschrieben. Laut zeugt davon auch das Buch der Natur auf allen seinen Blättern. Betrachtet ein Mensch sich selbst und was ihn in dieser Welt umgiebt, das ganze Weltgebäude, und gebraucht dabei nur ein wenig seine Vernunft, so sagt es ihm die letztere mit unwiderleglichen Schlußfolgerungen: Es ist ein Gott. Es hat deshalb auf der ganzen Welt sich noch kein so rohes Volk gefunden, das ohne Glauben an das Dasein eines Gottes gewesen wäre.

Trotzdem erheben Tausende und aber Tausende, insonderheit in unsrer Zeit, das freche Geschrei: Es ist kein Gott. Diese, die sogenannten Atheisten oder Gottesleugner, strafen also die Stimme ihres eigenen Herzens und das Zeugnis der Schöpfung Lügen, schlagen auch ihrer eigenen Vernunft ins Angesicht. Dabei behaupten sie aber keck, es sei dies ihres Herzens feste, innerste Überzeugung, daß kein Gott sei, noch sein könne. Sie erwecken gern den Schein, als sei es ihre große Weisheit, die sie hindere,

an Gottes Dasein zu glauben. Wer einmal tief ins Innerste der Natur und in ihre Gesetze hineingeschaut und alles recht durchdacht und durchforscht habe, dem sei es unmöglich, die kindische Gottesidee festzuhalten. Lasse sich niemand durch derartige Reden der sogenannten Aufgeklärten ins Bockshorn jagen. Es ist ja wahr: das Reich der Natur ist in neuerer Zeit mehr und gründlicher durchforscht worden als je zuvor. Man kennt die Gesetze und Kräfte der Natur genauer als in früherer Zeit. Aber wie kann denn die Kennnis der Natur, ihrer Kräfte und Gesetze, je zur Leugnung Gottes führen und berechtigen? Ist doch die Natur gerade des allmächtigen Gottes Werkstätte! Was sind die Naturgesetze anders als die zumeist gleichmäßige Art und Weise, in welcher der einige Gesetzgeber seine Kräfte in der Natur walten und wirken läßt? Was für Unsinn ist es schon an sich, von Naturgesetzen zu reden und einen Gesetzgeber zu leugnen! Es ist darum nichts als ein offenbarer Schwindel, wenn ein Atheist seine Kenntnis der Natur als Ursache seiner Gottesleugnung vorgiebt. Deutlich spricht die Schrift: „Denn daß man weiß, daß Gott sei, ist ihnen offenbar; denn Gott hat es ihnen geoffenbart, damit, daß Gottes unsichtbares Wesen, das ist, seine ewige Kraft und Gottheit, wird ersehen, so man des wahrnimmt an den Werken, nämlich an der Schöpfung der Welt; also daß sie keine Entschuldigung haben." Es ist auch eitel Lüge und Selbstbetrug, wenn ein Gottesleugner sich selbst und anderen vorredet, er sei wirklich fest überzeugt, daß es keinen Gott giebt. Kommt ein solcher Mensch durch Gottes Gnade zur Bekehrung, so bekennt er offen, daß er nie von der strafenden Stimme im Innern ganz frei gewesen sei.

Der eigentliche Grund und Ursprung der Gottesleugnung ist zu suchen in dem gottlosen Wunsch, daß doch kein Gott, kein Richter und Vergelter sein möchte. Der Wunsch ist hier, wie sonst oft, der Vater des Gedankens. Der gottlose Franzose Voltaire hatte einst zwei seiner Unglaubensgenossen bei sich zu Tisch. Während der Mahlzeit schlugen diese vor, über Atheismus zu reden; aber Voltaire verbot ihnen das sogleich und sagte: „Wartet, bis sich meine Dienerschaft zurückgezogen hat; ich will nicht, daß mir heute Nacht der Hals abgeschnitten wird."

Einen großen Haufen haarsträubenden Unsinns hat Feuerbach, der bekannteste unter den neueren Ungläubigen, zusammengetragen in einem Buche, in welchem er seinen Unglauben so recht wissenschaftlich zu begründen sich bemüht. Daß es keinen Gott giebt, ist eine Voraussetzung, die Feuerbach in seinem Buche mehr als hundertmal ausspricht, aber nie und nirgends beweist. Sein geschicktes Verfahren besteht hauptsächlich darin, daß er dieselbe Behauptung wieder und immer wieder bis zum Überdruß wiederholt, so daß seine Zuhörer oder Leser aus Müdigkeit und langer Weile zuletzt Ja sagen sollen, damit der Mensch nur endlich stille werde. Seine Beweisführung läuft kurzgefaßt auf folgendes hinaus: „Es giebt keinen Gott; es ist ja sonnenklar, hell wie der Tag, daß es keinen Gott

giebt, noch mehr! daß es keinen geben kann. Denn: gäbe es einen Gott, so müßte es auch einen geben, so wäre er notwendig. Nun aber giebt es keinen Gott, also muß es auch keinen Gott geben, also kann es auch keinen Gott geben, also giebt es auch keinen Gott. Die Gottesverehrung der Völker ist ein Menschenwahn, ein Kinderspiel, eine Einbildung; denn es giebt keinen Gott, weil es keinen geben darf." (Siehe: „Die Schule des Lebens" von F. Wischan. S. 31.)

Hat ein Mensch einmal den Wunsch in seinem Herzen: „O, daß es doch keinen Gott gäbe, dessen Strafe und Rache ich zu fürchten hätte!" dann liegt es ihm nahe, sich es mutwillig einzureden: Es ist kein Gott. Durch allerhand schändliche Spöttereien machen sich dann solche Gesellen gegenseitig Mut zu ihrem Frevel.

Die Schrift sagt von ihnen: „Die Thoren sprechen in ihrem Herzen: Es ist kein Gott; sie taugen nichts und sind ein Greuel mit ihrem Wesen." Psalm 14, 1.

Von allen Gottesleugnern sagt nun unsere These, daß sie bereits in die allergreulichste Abgötterei versunken sind. Diese Behauptung klingt sonderbar, ist aber vollständig berechtigt. Irgend etwas muß der Mensch haben, was er über alles liebt oder fürchtet. Wer den wahren Gott nicht hat, der hat andere Götter. Das gilt auch von den Atheisten, ja, von ihnen am allermeisten. Sie können gar nicht anders, als der Kreatur die Eigenschaften, Werke und den Dienst Gottes beilegen, wenn sie Gottes Dasein leugnen wollen. Gottes Eigenschaften und Werke schreiben sie der Natur zu, wenn sie sagen: „Die Welt ist ewig, hat sich aus sich selbst entwickelt, regiert sich selbst", und was dergleichen hochtrabender Unsinn mehr ist. Den Dienst, der Gott allein gebühret, widmen sie der Kreatur, weil sie auf ihre blinde fleischliche Vernunft, auf ihre Geschicklichkeit, ihren Reichtum und auf Menschen sich verlassen, davon Hilfe und Rat in der Not erwarten, und den Verlust dieser vergänglichen Dinge am meisten fürchten. Der Kreatur dienen sie, weil sie den dreifachen Götzen der Fleischeslust, der Augenlust und des hoffärtigen Wesens über alles lieben; weil der Bauch ihr Gott ist, dem sie vom frühen Morgen bis zum späten Abend dienen. Dazu spukt gerade unter diesen sogenannten starken Geistern der miserabelste Aberglaube in seinen abgeschmacktesten und lächerlichsten Gestalten. Man sollte es kaum glauben können, aber die Erfahrung bezeugt es. Und, im Grunde genommen, kann es auch doch nicht anders sein. Des Menschenherz kann ohne irgend welchen Glauben doch nicht sein. Will daher der Mensch so trotzig und boshaft sein, daß er auch den letzten Rest der anerschaffenen Gotteserkenntnis sich aus dem Herzen reißen möchte, dann muß er seinen eigenen und anderer Leute Lügen und Träumen glauben und sich den wahnsinnigsten Hoffnungen oder den grundlosesten Befürchtungen ergeben; vgl. Ps. 53, 6. „Sie taugen nichts und sind ein Greuel mit ihrem Wesen", Ps. 14, 1.

„Du, HErr, wolleſt uns behüten vor dieſem Geſchlecht ewiglich. Denn es wird allenthalben voll Gottloſer, wo ſolche loſe Leute unter den Menſchen herrſchen.“ (Pſ. 12, 8. 9.) Sind ſie alſo nicht rechte ſchändliche Götzendiener trotz ihrer Gottesleugnung? Sie rühmen ſich gern, ſie ſeien rechte freie Männer, aber: „Wer Sünde thut, das iſt der Sünde Knecht.“ Weil ſie dem wahren Gott nicht dienen wollen, ja ſogar frevelhafterweiſe ſein Daſein leugnen, ſo haben ſie die allerſchändlichſten Götzen und treiben die allergreulichſte Abgötterei, die nur zu erdenken iſt.

Als Auslegung zu dem vorhin angeführten Spruch: Die Thoren ſprechen ꝛc., folge hier zum Beſchuß dieſes Abſchnitts noch eine Stelle aus Luther: „Derohalben iſt ein jeder, ſo von Adam herſtammet, ein Nabal, das iſt, ein Narr und Götzenknecht, der von Gott nichts weiß; wie allhier geſagt wird: Die Thoren ſprechen in ihren Herzen: Es iſt kein Gott. Dieſes iſt aber nicht alſo zu verſtehen, als ob ſie ganz und gar nichts von Gott wüßten, ſintemal uns das erſte Kapitel an die Römer V. 19. lehret, daß der Name Gottes allen Menſchen offenbaret ſei. Denn wo die Erkenntnis der Gottheit nicht allen Menſchen auf eine unauslöſchliche Weiſe in ihr Herz geſchrieben wäre, würde die Abgötterei nicht ſein erfunden worden. Denn warum hat man die Götzen angebetet, als darum, weil alle Menſchen geglaubet haben, daß ein Gott ſei? Warum hätten ſie die erkannte Gottheit den Menſchen und Geiſtern beigeleget, und alſo die Wahrheit Gottes in Lügen verkehret, wenn ſie nicht dafür gehalten hätten, daß wirklich ein Gott ſei? Oder, wie hätten ſie ſich vornehmen können, ſolche Götter zu verehren, denen ſie nichts, das iſt, eine Gottheit, die nirgends wäre, beilegten? Dennoch haben ſie gewußt, daß ein Gott ſei; aber darinnen haben ſie geirret, daß ſie die Wahrheit Gottes in Lügen verwandelt haben, und hinwiederum die Lügen in die Wahrheit Gottes: das iſt, dasjenige, was wahrhaftig Gott iſt, haben ſie dem Menſchen oder der Kreatur, und im Gegenteil, was nicht Gott, ſondern Lügen iſt, Gott zugeſchrieben.

„Alſo redet hier der Prophet im Geiſte, ſiehet keine äußerliche Perſon an, gehet auf den Grund der Nieren und Herzen, und ſpricht: Die Thoren ſprechen: Es iſt kein Gott; nicht mit dem Munde, Gebärden, Gepränge, und ſonſt äußerlich, als durch welche Stücke ſie ſich vor denen wahren Liebhabern Gottes rühmen, daß ſie Gott kennen; ſondern im Herzen, das iſt, in ihren innerlichen Begierden. Dieſe ſind bei dem Gottloſen verblendet: und darauf folget alsbald die Blindheit des Verſtandes, daß er weder von Gott recht denken, noch reden, noch ſein Thun danach recht einrichten kann. Wie auch Paulus ſagt Tit. 1. V. 16.: Sie ſagen, ſie erkennen Gott, aber mit denen Werken verleugnen ſie es. Demnach haben allein diejenigen Gott, welche an Gott nicht mit heuchleriſchem Glauben gläuben. Die übrigen alle ſind Thoren, und ſprechen in ihren Herzen: Es iſt kein Gott.“ (W. IV, 1063 ff.)

Thesis IV.

Eine Welt voll Abgötterei ist die Lehre des antichristischen Pabsttums, nach welcher

a. Bilder und Schnitzwerke zur Verehrung und Anbetung aufgestellt werden,
b. die Engel und die verstorbenen Heiligen anzurufen sind,
c. allerlei Reliquien abergläubischerweise gemißbraucht werden,
d. die geweihte Hostie angebetet und die Messe für den höchsten Gottesdienst gehalten werden soll,
e. der Pabst sich selbst zu Gott macht.

Es wird in unserer These nicht nur behauptet, daß im Pabsttum Abgötterei getrieben wird, sondern daß die Lehre desselben eine Welt voll Abgötterei ist. Und das ist leider allzu wahr, wie wir sehen werden. Als erstes Stück papistischer Abgötterei wird angegeben, daß Bilder und Schnitzwerke zur Verehrung und Anbetung aufgestellt werden. Daß die Römischen Bilder und Schnitzwerke in ihren Kirchen haben, daraus machen wir Lutheraner ihnen keinen Vorwurf. Wir halten es nicht mit den Reformierten, welche aus 2 Mos. 20. beweisen wollen, daß Bilder und Schnitzwerke als Darstellungen Gottes und göttlicher Dinge schlechthin zu verwerfen seien. Denn bei dem Bilderverbot 2 Mos. 20. liegt das eigentliche Verbot in den Worten: „Bete sie nicht an und diene ihnen nicht." (Vgl. 5 Mos. 5.) Gott selbst hatte ja im Alten Testament allerlei Bilder zu machen befohlen, z. B. die eherne Schlange, die Cherubim, Palmen, Granatäpfel, Lilien und Rosen, Löwen, Rinder u. s. w. Den ganzen Tempelschmuck hat Gott damit gutgeheißen, daß er den Tempel Salomos mit seiner Herrlichkeit erfüllte. Und im Neuen Testament hat weder Christus das Bild des Kaisers auf der Zinsmünze, noch St. Paulus „das Panier der Zwillinge" (Apost. 28, 11.) an dem Schiffe, das heißt, die Sternbilder des Kastor und Pollux, gemißbilligt. Warum sollte es also unstatthaft sein, wenn wir allerlei liebliche, schriftgemäße Abbildungen, etwa von Thatsachen aus der heiligen Geschichte ꝛc., zur Erinnerung, zur Erbauung, zur Zierde und dergleichen in unseren Kirchen haben?

Unsere These legt deshalb auch den Nachdruck darauf, daß im Pabsttum die Bilder und Schnitzwerke zur Anbetung und Verehrung aufgestellt werden. Daß nun dies nach ausgesprochener Lehre des antichristischen Pabsttums geschieht, sehen wir klar und deutlich daraus, daß das Tridentinische Konzil (1545—1563) folgendes noch heute gültige Gebot hat ausgehen lassen:

„Der heilige Kirchenrat gebietet allen Bischöfen, ... daß sie ... die Gläubigen vor allem über die Fürbitte und Anrufung der Heiligen, die

Verehrung der Reliquien und den rechtmäßigen Gebrauch der Bilder sorgfältig unterrichten sollen. Daß auch die heiligen Leiber der heiligen Märtyrer und anderer bei Christo Lebender, welche lebendige Glieder Christi und ein Tempel des Heiligen Geistes waren, die von ihm zum ewigen Leben werden auferweckt und verherrlicht werden, von den Gläubigen zu verehren seien, zumal durch dieselben von Gott den Menschen viele Wohlthaten erwiesen werden, so daß diejenigen, welche behaupten, den Reliquien der Heiligen gebühre keine Verehrung und Ehre, oder dieselben und andere heilige Denkmäler werden von den Gläubigen ohne Nutzen verehrt und die Gedächtnisfeier der Heiligen zur Erlangung ihrer Hilfe vergeblich gehalten, durchaus zu verdammen seien, so wie die Kirche sie schon früher verdammt hat und auch jetzt verdammt. Daß ferner die Bildnisse Christi, der Gottesgebärerin Jungfrau und anderer Heiligen vornehmlich in den Kirchen gehalten und beibehalten und ihnen die gebührende Ehre und Verehrung erwiesen werden soll ..., so daß wir durch die Bilder, die wir küssen und vor welchen wir das Haupt entblößen und niederknieen, Christum anbeten und die Heiligen, deren Ähnlichkeit jene an sich tragen, verehren. ... So aber jemand diesen Beschlüssen Entgegengesetztes lehrt oder meint, der sei verflucht." (Sess. 25 de invoc.)

Damit man aber nicht meine, daß die römische Kirche sich in neuerer Zeit gebessert und den Bilderdienst aufgegeben habe, folge hier ein Beispiel papistischer Abgötterei aus neuester Zeit, woraus wir deutlich sehen, daß Rom immer noch fortfährt, das „arme verführte Volk" zu bethören und dasselbe noch mehr in Irrtum und Aberglauben zu verstricken. Folgender Vorfall ist nämlich dafür wiederum ein lautsprechender Beweis:

„Ein im Schutte des Newhall House in Milwaukee gefundenes und fast unversehrt gebliebenes Madonnenbild der bei der Katastrophe geretteten Frau Cramer wurde am Abend des 1. Mai in der St. Johns Kathedrale im Beisein von etwa 700 Personen als Götzenbild geweiht. Eine Prozession von 150 Jungfrauen der Young Ladies Sodality, das Bild vorantragend, bewegte sich zur Kirche und übergab die Reliquie, welche in einen schönen Rahmen eingefaßt ist, dem „Vater" Keogh, worauf dieser dann es segnete und auf den Altar der Jungfrau stellte. Nun folgte das Absingen des Magnifikat von seiten des Chors, und dann bestieg der Priester Hennesey von Chicago die Kanzel und hielt eine feierliche Rede. Der Altar war herrlich mit Blumen geschmückt, und 25 prächtige Leuchter mußten eine Ceremonie aus der Nacht des Pabsttums grell erleuchten." (Rundschau 1883, Nr. 37.)

Was Luther von dem rechten und dem abgöttischen Gebrauch der Bilder geurteilt hat, mögen einige Stellen aus seinen Schriften zeigen. Er schreibt: „Sonst ist an dem Bilde keine Sünde, sondern ich mag desselben gebrauchen, wie Rahel die Götzen Labans, ihres Vaters, gebrauchet hat, die sie unter die Streu der Kamele legte, und setzte sich darauf. Aber das

ist eine verdammliche Sünde, nämlich, das Vertrauen des Herzens, so auf das Bild gewendet wird. ... Denn der Glaube, der dem einigen Gott gebühret, als dem Schöpfer, wird daselbst auf das silberne Bild gewendet, und nicht auf den Schöpfer. Was könnte oder möchte aber närrischer genannt werden oder geschehen? Denn warum betest du nicht gleich auf dieselbige Weise auch die Thaler an und das Geld, das du im Beutel hast?" (St. L. II, 913 f.)

Derselbe: „Warum vergräbt er (Jakob) aber die Götzen unter die Eiche, die golden und silbern, oder hölzern und mit Golde geschmückt gewesen sind, und warum hat er sie nicht lieber eingeschmolzen und das Geld etwa den Armen ausgeteilt, oder sonst zu etwas anderem gebraucht? Antwort: Das hat er um des Mißbrauchs willen gethan; denn er wußte, daß Gott demselben sehr feind ist: und er selbst hat ganz und gar verachten wollen das Gut, welches übel gewonnen war, dieweil er durch Gottes Segen sonst genug hatte, das er unter die Armen hat können austeilen." (St. L. II, 924.)

Derselbe: „Die Götzen oder Bilder haben sie Götter genannt; nicht daß sie so thöricht oder unsinnig gewesen sind, daß sie Holz, Gold oder Silber für Gott gehalten oder angebetet hätten, sondern sie haben die silbernen oder goldenen Bilder an den Gott gebunden, der das Gebet erhört und den Gottesdienst ansehen sollte, der an dem Ort aus menschlichem Vorwitze erdichtet war.

„Wie denn das Pabsttum solcher silbernen, goldenen, hölzernen und steinernen Götzen voll gewesen ist. Denn wiewohl wir gewußt haben, daß solche Götzen alle mit Menschenhänden geschnitzt und gegossen waren, so sind wir doch der Meinung vor den Bildern niedergefallen und haben sie angebetet, daß Gott auf dieses oder jenes Bild sehen würde. Und wir ließen uns dünken, daß St. Barbara, Anna und St. Christophel, jeder auf seine Bilder sähe und unser Gebet erhörete. Dieses ist die Finsternis in Ägypten gewesen, und ganz und gar dieselbe Unsinnigkeit und Raserei, welche vorzeiten bei den Heiden auch gewesen ist, da sie so viel unzählige Götter erdichtet haben; denn also haben sie Juno, Bacchus, Ceres, Priapus und andere mehr geehret." (St. L. II, 922 f.)

Derselbe: „Das Bild aber, das Michal an Davids Statt in das Bett legte, halte ich, sei irgend ein Bild oder Götze gewesen, so noch irgend an einem Ort übergeblieben ist vom vorigen Aberglauben und Abgötterei. Wie bei uns noch viel Bilder übergeblieben sind, die an etlichen Orten noch bewahrt werden zum Gedächtnis der alten Abgötterei, daß man es irgend schauen und die Kinder mit spielen läßt, und nicht zum Gottesdienst. Solche Götzen haben bei Davids Zeiten in den Häusern hin und wieder verborgen gelegen; da ist Michal in der Eile zugefahren, da nichts anderes vorhanden gewesen ist, und hat das Bild ergriffen und dasselbe an Davids Statt ins Bett gelegt." (St. L. II, 650.)

Der Abgötterei, welche die römische Kirche mit Bildern und Schnitzwerk treibt, reiht sich die Anrufung der Engel und verstorbenen Heiligen an.

Zwar spricht der Engel in der Offenbarung St. Johannis, als Johannes aus Irrtum ihn anbeten wollte, zu diesem ausdrücklich, und zwar zweimal: „Siehe zu, thue es nicht, denn ich bin dein Mitknecht und deiner Brüder ... bete Gott an.“ (Offenb. 19, 10. 22, 9.) Zwar spricht der Prophet Jesaia (Kap. 63, 16.) klar und deutlich: „Abraham weiß von uns nicht, und Israel kennet uns nicht“; aber das hindert das antichristische Pabsttum nicht, trotzdem die Anbetung der Engel und der verstorbenen Heiligen zu gebieten, wie die schon angeführte Stelle aus dem Tridentinischen Konzil zeigt. Diesen Greuel der Engel- und Heiligenanbetung suchen sie freilich etwas zu bemänteln, indem sie einen Unterschied machen zwischen anrufen und anbeten. Sie sagen: Wir beten die Engel und Heiligen nicht an, sondern wir rufen sie nur an. Aber wenn sie auch wirklich die Engel und Heiligen nur anriefen um ihre Fürbitte bei Gott, was sie doch keineswegs bloß thun, wie wir noch sehen werden, so würden sie doch schon dadurch, dieselben zu Abgöttern machen, indem sie ihnen ja die Allwissenheit beilegen müssen, vermöge welcher allein ihre Anrufung von den Engeln und Heiligen im Himmel vernommen werden könnte. Bellarmin, einer der vornehmsten papistischen Theologen, geht denn auch so weit, ausdrücklich zu sagen, die Engel seien allmächtig, allwissend und allgegenwärtig; also schnurstracks gegen Gottes Wort, welches ebenso ausdrücklich sagt, daß Gott allein das Herz aller Menschenkinder kenne (1 Kön. 8, 39.). Da ist es denn freilich nur konsequent und folgerichtig, daß sie die Engel auch anbeten, wie Gott allein angebetet werden will (Matth. 4, 10. Jes. 42, 8.). Über die Engelanbetung schreibt

Luther: „Wir beten die Engel nicht an, setzen auch unser Vertrauen nicht auf sie, wie man bisher gethan hat; wie wir denn auch in der Schrift finden, daß sie sich nirgends haben wollen anbeten lassen; sondern wir danken und loben Gott, daß er sie uns zu gut geschaffen hat. Denn sie sind ja geschaffene Geister, von Gott uns zugeordnet. Wie wir nun Gott danken und loben, daß er uns die liebe Sonne, Mond, Wein und Brot geschaffen hat, so sollen wir ihm auch für die lieben Engel danken. Lieber Gott, ich danke dir, daß du uns also mit deinen lieben Engeln versorget und geschützet hast, und solche himmlische Fürsten über uns gesetzt hast, u. s. w. Das heißt denn die Engel recht gelobet und geehret. ... Es ist vonnöten, daß die Leute unterrichtet werden, auf daß solcher schändliche Mißbrauch, die Engel und Heiligen anzubeten, nicht wiederum hervorkomme; sondern allein angerufen und angebetet werde der einige, ewige, lebendige Gott, welcher Sünde vergiebt und vom Tode hilft. Denn solches sind nicht Werke der Engel, Kreaturen, Heiligen, oder Unserer lieben Frauen, sondern des einigen Gottes, der die Sünder gerecht und die Toten

lebendig macht. . . . Du sollst es recht unterscheiden, daß du nicht aus den Engeln Abgötter macheſt." (W. X, 1241. 1251. 1262.)

Wie die Engel, so werden auch die verstorbenen Heiligen in der römischen Kirche nicht nur angerufen, sondern auch angebetet. Sie werden angesehen als solche Mittelspersonen zwischen Gott und den Menschen, deren Gunst und Gnade von der allergrößten Bedeutung sei und die man sich daher schon etwas dürfe kosten lassen.

Christum, welchen die heilige Schrift den einigen Mittler zwischen Gott und den Menschen nennt, malen die Papisten als einen erschrecklichen Richter, zu dem man ohne Fürsprecher gar nicht nahen dürfe. Folgendes mag dies belegen.

Der Abbé Armignan empfahl in einer seiner Predigten seinen Lieblingsheiligen Joseph folgendermaßen: „Wer die Gunst des heiligen Joseph genießt, ist in gewisser Beziehung — freilich nicht in absoluter Weise, man verstehe mich recht — der Erfüllung seiner Wünsche sicherer, als derjenige, welcher bei JEsu Christo selber in Gnaden steht. JEsus Christus ist der König; allerdings. Er ist Pharao, aber Joseph ist sein Günstling. Und jedermann weiß, daß es an den Höfen vorteilhafter ist, beim Günstling in Kredit zu stehen, als bei dem Fürsten selber; denn der König wird uns keine Bitte gewähren, ohne zuvor seinen Günstling zu Rate gezogen zu haben; und ist der Günstling wider uns, so wird unsere Bitte abgewiesen." (Mitgeteilt in der „Ev.-luth. Freikirche", Jahrg. 4. No. 10.)

Gott selbst sagt uns, daß in keinem andern Heil, auch kein anderer Name den Menschen gegeben ist, darinnen sie sollen selig werden, als der Name JEsus. Der römische Pabst aber, als der wahre große Antichrist, spricht Nein dazu und belehrt seinen Anhang, daß die Seligkeit noch viel sicherer in zwei anderen Namen gefunden wird, in dem Namen Maria und Joseph. Insonderheit ist es die Jungfrau Maria, in deren Namen das Pabsttum Heil und Seligkeit suchen lehrt. Folgendes berichtet die Zeitschrift „Schifflein Christi": „Die französischen Ultramontanen (Erzpapisten) verbreiten gegenwärtig zu Hunderttausenden von Exemplaren zwei Blättchen, woraus wir folgendes wörtlich übersetzen:

„Kommt zur Maria! Kommt, ruht auf ihrem Herzen aus, sie wird euch mit dem Mantel ihrer Liebe bedecken. Kommt, ihr Traurigen! sie wird euch trösten. Kommt, ihr Leidenden! sie wird euch einen süßen Balsam auf eure Wunden gießen. Kommt, ihr Niedergeschlagenen! sie wird euch auf ihrem brennenden Herzen mit Liebe erwärmen; sie wird euch auf ihren Armen tragen, und ihr werdet der Gegenstand ihrer zärtlichen Fürsorge sein. Kommt, ihr Blick wird euch in eurer Angst beruhigen; ihr Herz ist die Zuflucht der Sünder, es wird euer Bergungsort sein. Ja, ich komme zu dir, Maria, bist du nicht allmächtig! Mein Herz war lau. Maria hat es mit göttlicher Liebe entzündet. Laßt uns Maria lieben, so ist der Himmel unser! Maria zerbricht die Pfeile des gerechten,

zürnenden Gottes. — Maria, unsere Hoffnung! Maria ist mein Begleiter und mein Zeuge. An Maria allein will ich denken, ihr allein gefallen. Beim Anbruch des Tages soll meine Zunge Mariä Namen nennen. Auf mein Herz will ich den süßen Namen Maria schreiben. Meine Mahlzeiten will ich unter Mariä Augen genießen. In der Freude sollen alle Regungen meines Herzens für Maria sein. Unter den Thränen sollen meine Seufzer zu Maria emporsteigen. Angesichts der Gefahr werde ich zu Maria fliehen. Der heilige Name Maria soll mein Schild sein. Mein Liebeslied soll sein: Es lebe Maria! In den Schmerzen werde ich Maria zur Hilfe anrufen. Maria allein soll mir als Arznei in meinen Leiden dienen. Nur Mariä Hand darf meine Wunden verbinden. Des Nachts wird mein Herz in Liebe für Maria schlagen. Die Liebe wird mich in Mariä Armen einschlafen lassen. Auf meinem Grabstein wird man lesen: Für Maria lebe, auf sie setze deine Hoffnung! Wanderer, der du diese Worte liesest, vergiß doch ja Maria niemals. O, wie süß ist es, in Mariä Armen zu sterben!" — (Aprilnummer des „Schiffleins Christi" vom Jahre 1879, mitgeteilt in der „Ev.-Luth. Freikirche", Jahrg. 4. No. 10.)

Wie es eitel Trug ist mit der papistischen Unterscheidung zwischen Anrufung und Anbetung, zeigt insonderheit dieser wahrhaft grauenhafte Marienkultus, der von den Römischen getrieben wird. Maria ist ihre Göttin. Maria, die Gebenedeiete unter den Weibern, die ja in Wahrheit die Mutter des Sohnes Gottes ist, weil derselbe von ihr Fleisch und Blut angenommen hat, weil das Heilige, das von ihr geboren ist, Gottes Sohn ist, die aber doch selbst nur eine begnadigte Sünderin ist, sie wird mehr angebetet und verehrt in der römischen Kirche als Christus selbst; und zwar wird sie nicht nur angerufen als Fürbitterin, sondern angebetet als Helferin und Versöhnerin. Unter den Kruzifixen der Papisten steht oft der engelische Gruß: „Ave Maria, gratia plena!" „Gegrüßest seiest du, Maria, voll von Gnade!" wie sie es auslegen: statt „du hast Gnade bei Gott gefunden." Der Gekreuzigte selbst ist eigentlich längst aus ihren Kirchen hinausgethan. Wie die „Ev.-Luth. Freikirche" mitteilt, erstattete vor einigen Jahren in einer Versammlung der evangelischen Gesellschaft zu Paris ein Reiseprediger (Namens Hirsch) Bericht über seine Thätigkeit und sagte u. a., er habe Kruzifixe gesehen nicht mit der Person Christi, sondern der Maria. Ein anderer hatte im Puy de Dome Kruzifixe gesehen mit Christus und Maria zugleich, Rücken an Rücken. Das sind die natürlichen Auswüchse der Mariavergötterung, welche Maria, „die Schmerzensreiche", zur obersten Heilandin macht.

Vor 25 Jahren fand in der römischen Kirche zu Hoboken bei New York eine sogenannte feierliche Krönung der Jungfrau Maria statt. Die Ceremonie begann mit dem Einzug einer Prozession, worauf die goldene, mit Perlen und Diamanten besetzte Krone auf den Altar gelegt und vom Bischof von Newark mit Weihwasser besprengt wurde. Nach Absingung

einer Hymne stieg derselbe die Stufen hinan und befestigte die Krone auf dem Haupte eines Marienbildes, einer Kopie der Raphaelschen Madonna, welche im Vatikan aufbewahrt wird. Und das nennen die armen blinden Römischen Gottesdienst!

Man ist in der römischen Kirche sogar so weit gegangen, daß man die Psalmen in lauter an Maria gerichtete Gebete, deren Sammlung Marienpsalter heißt, umgebildet hat. (Proben davon sind zu lesen im Synodalbericht des Westlichen Distrikts vom Jahre 1882 S. 27.) Ja, man hat sich nicht entblödet, aus dem heiligen Vaterunser ein „Mutterunser" zu machen; diese Gotteslästerung wurde im Jahre 1653 in Prag öffentlich approbiert, und fängt so an: „Mutterunser, die du wohnest im Himmel, o Maria! gepreiset werdest Du und Dein Name von allen Geschlechtern der Menschen; zukommen uns deine Tugenden und Gnaden; das Verlangen deines Herzens geschehe, wie im Himmel, also auch auf Erden" 2c. Übrigens gehört es sich, daß ein guter Papist, auch wenn er nicht gerade „Mutterunser" 2c. betet, sondern (etwa im Rosenkranz oder sonst) sein regelrechtes Paternoster spricht, doch zum Schluß desselben sein „Ave Maria" hinzufügt, welches lautet: „Gegrüßet seiest du, Maria, voll der Gnaden; der HErr ist mit dir. Du bist gebenedeiet unter den Weibern, und gebenedeiet ist die Frucht deines Leibes, Jesus. Heilige Maria, Mutter Gottes, bitt' für uns arme Sünder jetzt und in der Stunde unsers Absterbens, Amen."

Ja wahrlich, eine Welt voll Abgötterei finden wir in der römischen Kirche. Ein scheußlicherer Götzendienst, als diese Heiligenanbetung und insonderheit der Marienkultus im Pabsttum, ist fast nicht zu erdenken. Damit hat der Antichrist die Weisfagung von dem Wein der Hurerei (Offenb. 14, 8.) erfüllt; und wenn auch sonst im Pabsttum alles gut und recht wäre (wie es doch nicht ist), so müßten wir doch schon allein um dieses einen himmelschreienden Greuels willen die römische Kirche fliehen wie die Pestilenz.

Wir kommen nun zu der papistischen Reliquienverehrung, die wir gleichfalls als abgöttischen Greuel verdammen müssen. Ihre Reliquien, die sie abergläubischerweise verehren, sollen entweder Überbleibsel von den Leibern verstorbener Heiligen, als, Knochen, Zähne, Haare u. s. w., oder Sachen, die die Heiligen im Gebrauch hatten, als, Kleider und dergleichen sein. Solcher Reliquien haben sie eine unendliche Menge. Daß dieselben jedoch meist nur vorgebliche Reliquien sind, ist handgreiflich. Sollten sie alle echt sein, so müßte z. B. der heilige Laurentius unmäßig viele Knochen, mehrere Leiber, viele Köpfe und unzählige Finger, die heilige Katharina einen ganzen Heuboden voll Haare, die heilige Apollonia (die Nothelferin in Zähnepein) viel tausend Zähne gehabt haben; die Krippe zu Bethlehem müßte ein großes Haus, und das Kreuz des HErrn JEsu der dickste Baum gewesen sein, der je gewachsen ist.

In dem schönen Buche „Geschichten aus Kirche und Welt zu Dr. M. Luthers Kleinem Katechismus, für Kirche, Schule und Haus gesammelt von Hermann Fick" finden sich unter Nr. 73 und 74 zwei schlagende Beispiele von dem schändlichen Betrug, den die Papisten mit ihren sogenannten Reliquien treiben. Möge wenigstens das eine dieser Beispiele hier Platz finden.

„Ums Jahr 1500 lebte ein Meßpfaffe in Schwaben, Namens Iselin, der legte zu Altingen seine Heiligtümer und Ablaß aus, und rühmte, daß er eine Feder aus St. Michaels, des Erzengels, Flügel habe. Indem er aber im Wirtshaus säuft, wird ihm des Nachts dieselbe gestohlen. Da er solches am Morgen gewahr wird, läuft er in den Stall, steckt Heu in die Monstranz und spricht, das solle sein Heiligtum sein. Die Wirtin, da er im Quartier liegt, lacht darüber; er aber versetzt: ‚Ich will es in der Kirche dahin bringen, daß du das Heiligtum küssen mußt, du magst es gerne thun oder nicht.' Sie sagt, das solle nimmermehr geschehen. Er wettete mit ihr um einen guten Schmaus. Wie man nun in die Kirche kommt, fängt der Ablaßkrämer an: ‚Sehet, ihr lieben Christen, das ist das Heu, worauf unser HErr Christus zu Bethlehem gelegen, das hat die Kraft, daß es die Pest von den Menschen abwendet, die jetzt zu Tübingen und hin und wieder im Würtembergischen grassiert, es läßt auch keine Ehebrecher und Huren zu sich.' Da die Leute solche Predigt hörten, kamen viele Männer und Weiber, das Heiligtum zu küssen, welchen sich auch die Wirtin beigesellet. ‚Siehe da', sprach der Pfaffe heimlich zu ihr, ‚kommst du auch? Ich habe die Wette gewonnen.' Das war auf solche Art ein Vorläufer von Tetzel."

Zu den offenbaren Lügenreliquien der Papisten gehören z. B. auch die Hörner Mosis, welche in Genua vorgezeigt werden. Aus 2 Mos. 34, 35. sehen wir nämlich allerdings, daß, als Mose vom Berge Sinai kam, nachdem der HErr mit ihm geredet hatte, sein Angesicht geglänzt oder helle Strahlen von sich geworfen habe, wie eine Sonne. In der Vulgata aber (der päbstlichen lateinischen Bibelübersetzung) heißt es, daß Moses, als er vom Berge kam, Hörner auf dem Gesicht gehabt habe (faciem cornutam), woher es auch wohl kommen mag, daß man auf manchen Bildern noch heute Moses mit Hörnern dargestellt sieht. Das arme, verführte Volk der Papisten aber hat man leichtgläubig genug gemacht, daß es sich die Hörner Mosis nicht nur im Bilde, sondern, wie sie meinen, in der Wirklichkeit zeigen läßt. Wären aber auch wirklich z. B. die Knochen der Heiligen, die die Papisten verehren, echte Reliquien, so sind doch die Heiligen, von denen sie herstammen, in vielen Fällen sehr zweifelhafte Heilige, und wenn das auch nicht wäre, so lehrt doch die Schrift deutlich genug, was mit den sterblichen Überresten der Heiligen zu thun ist, nämlich dies, daß man sie nach dem Beispiel der alten Heiligen im Schoß der Erde ehrlich und ordentlich begrabe und in ihre Ruhestätten bringe. Wer sich z. B. vor Krankheit, Feuersbrunst, Verwundung im Krieg und anderem

Unglück deshalb sicher dünkt, weil er irgend eine (wäre es auch echte) Reliquie eines Heiligen bei sich tragen oder im Hause haben kann, treibt mit der Reliquie auch des größten Heiligen abergläubischen Mißbrauch und begeht eine Abgöttereisünde. Nicht umsonst erzählt uns die heilige Schrift, daß Gott der HErr selbst Mosis Leichnam auf dem Berge Nebo begrub, und daß niemand sein Grab erfahren habe bis auf den heutigen Tag (5 Mos. 34, 6.). Ohne Zweifel wollte Gott der HErr das Volk Israel, welches ohnehin zu allerlei Abgötterei so oft und leicht sich verleiten ließ, dadurch, daß er ihm das Grab Mosis verborgen bleiben ließ, vor abgöttischer Verehrung der Gebeine dieses Großen in seinem Reiche (5 Mos. 34, 10—12. Hebr. 3, 2.) bewahren.

Wider die klare Lehre der heiligen Schrift aber wird des Pabstes Volk und Hausgesinde *verbunden und verpflichtet*, den Reliquien abgöttische Verehrung zu erzeigen. Denn also heißt es im Tridentinischen Konzil: „Man soll die Gebeine der Heiligen, ihre Kleider, Asche und sonstigen Reliquien aufheben, sie mit Gold und Seide einfassen, öffentlich umhertragen zur Anbetung, feierlich weihen, in Altäre einmauern, auf Altären aufstellen, durch gelobte Wallfahrten besuchen, durch demütiges Kniebeugen ehren, andächtig anbeten, grüßen, küssen, auf Kranke legen, um den Hals hängen, ihnen räuchern, opfern, Wachskerzen anzünden, sie um ihre Hilfe und Gnade anflehen, seine Hoffnung und sein Vertrauen auf ihre Verdienste setzen." (Conc. Trid. Sess. 25.) Wie großer Ernst es dem Pabste mit dieser gottlosen Verordnung ist, beweist er damit, daß er nach seiner Gewohnheit den Trumpf darauf setzt und alle Andereslehrenden verdammt. Denn es heißt weiter, „daß diejenigen, welche behaupten, den Reliquien der Heiligen gebühre keine Verehrung, . . . durchaus zu verdammen seien, sowie die Kirche sie schon früher verdammt hat, und auch jetzt verdammt." Dies wird genügen, daß wir auch bei diesem Punkte erkennen, wie die Lehre des antichristischen Pabsttums eine Welt voll Abgötterei ist.

Gehen wir nun über zum vierten Punkt in unserer These. Darin wird gesagt, daß die Lehre des antichristischen Pabsttums auch deshalb eine Welt voll Abgötterei sei, weil danach die geweihte Hostie angebetet und die Messe für den höchsten Gottesdienst gehalten werden soll.

Christus giebt uns im Sakrament des Altars seinen heiligen Leib zu essen in, mit und unter dem Brote. Der Leib Christi ist also im Sakrament mit dem gesegneten Brote vereinigt. Nach der falschen römischen Lehre aber wird das Brot in Christi Leib verwandelt und ist und bleibt Christi Leib allezeit auch außerhalb der sakramentlichen Handlung und Gebrauches. Obgleich nun Christus ausdrücklich sagt, wir sollen seinen Leib im Sakrament *essen*, soll nach römischer Lehre die geweihte Hostie *angebetet* werden. Ausdrücklich sagt das Tridentinische Konzil über die Hostienanbetung: „Alle Christgläubigen sollen den Kultus der Anbetung, der dem wahren Gott zukommt, diesem heiligsten Sakrament in Ehrerbietung

erzeigen. . . Überdies erklärt der heilige Kirchenrat, daß aus einer gottesfürchtigen und sehr frommen Absicht der Gebrauch in die Kirche eingeführt worden sei, daß alljährlich dieses herrliche und hochwürdige Sakrament an einem besonderen und feierlichen Tage mit ausgezeichneter Verehrung und Festlichkeit gefeiert und in den Prozessionen ehrerbietig und auf eine ehrenvolle Art durch die Straßen und über die öffentlichen Plätze herumgetragen werde." (Sess. 13. de s. euch. sacr. c. 5.)

Dieser Verordnung gemäß wird am Fronleichnamstage die geweihte Hostie in eine goldene Kapsel, das sogenannte Sakramentshäuschen, gelegt, umhergetragen und von dem abergläubischen Volk auf den Knieen angebetet. Was ist das anders als schnöde Abgötterei?

Neben der Hostienanbetung steht als ein verwandtes Stück römischer Abgötterei dies, daß die Messe für den höchsten Gottesdienst ausgegeben wird. Von ihrer Messe geben die römischen Priester vor, daß darin Christus von ihnen auf unblutige Weise täglich geopfert werde für die Sünden der Lebendigen und der Toten. Selbstverständlich ist aber ihre ganze Messe ein selbsterwählter Gottesdienst und daher Götzendienst. Christus spricht nicht: Opfert meinen Leib, sondern vielmehr: „Esset, das ist mein Leib." Die Schrift spricht: „Ohne Blutvergießen geschieht keine Vergebung" (Hebr. 9, 22.). In der römischen Messe wird aber doch, vorgeblich wenigstens, auf unblutige Weise geopfert und zwar zur Vergebung der Sünde für Tote und Lebendige, während die Schrift lehrt, daß dem Menschen gesetzt sei einmal zu sterben, danach aber das Gericht (Hebr. 9, 27.), also keine Vergebung mehr. Die Schrift nennt Christum den einigen Hohenpriester, der mit einem Opfer in Ewigkeit vollendet habe, die geheiligt werden (Hebr. 10, 11—14.). In der römischen Kirche aber stehen die elenden Meßpriester und wollen noch fort und fort opfern für die Sünde. Damit wird Christi vollbrachtes (Joh. 19, 30.) Erlösungswerk aufs höchste geschmäht und gelästert, als sei es nicht vollkommen. Damit wird ein falscher Gott gelehrt, der noch immer nicht versöhnt ist. Der wahre Gott hat längst durch die Auferweckung JEsu Christi sich für versöhnt erklärt. Und trotz alledem heißt das lästerliche Meßwesen im Pabsttum der allerhöchste Gottesdienst; die Teilnahme daran gilt als ein rechtes verdienstliches Sühnwerk, — natürlich im Grunde nur darum, weil es sich für die Herren im geistlichen Gewande so ausgezeichnet bezahlt. Wahrlich, als eine Welt voll Abgötterei müssen wir die Lehre des antichristischen Pabsttums auch bei diesem Punkt erkennen. (Vergleiche über die Messe den XXIV. Artikel der Augsburgischen Konfession.)

Mit großem Ernst und wahren Donnerworten hat Luther gegen die Abgötterei der römischen Messe gezeugt. Er sagt von ihr z. B.: „Daß man will Christum aufopfern in der Messe, ist eine Gotteslästerung und ein Greuel; ja, der allergreulichste Greuel, der je auf Erden kommen ist, die ärgste Sünde, die da geschehen kann, die allergreulichste Verkehrung, die

von der Sonne beschienen ist, dadurch Gott nur gelästert und geschändet wird", und dergleichen.

Folgende Aussprüche Luthers über die Messe, als Abgöttereisünde, mögen weiter zeigen, wie sehr Luther dem Meßwesen feind war.

Luther schreibt: „Wie kann doch ein grausamerer Durst und Kühnheit erdacht werden, denn daß du sagest, dies ist ein Opfer und Gottesdienst, welches Gott kein Opfer noch Gottesdienst heißet? Was ist das anders, denn einen Gott nach unserm Gutdünken machen und göttliche Sachen nach unserer eigenen Vernunft ordnen und setzen? Ist das nicht aus eigener Gewalt, ohne Gottes Geheiß, Gesetze, Sitten, Priestertum und Gottesdienste ordnen und aufrichten und von Gott fordern, daß er es bestätige, und lasse sich also von uns lehren, wie und womit man ihm dienen und anbeten soll? . . . Kurzum, es ist ein erschrecklicherer nnd grausamerer Mißbrauch, denn es jemand gedenken oder aussprechen kann; denn es ist nichts anderes, denn Gott selbst, und sein erstes, höchstes und edles Gebot verleugnen. Derhalben laß die Papisten uns zeigen aus der Schrift Ursach ihres Opfers; oder sollen wissen eigentlich, daß sie ärgere Abgötterei mit ihren Messen thun, denn die Juden und Heiden thun, oder je gethan haben." (W. XIX, 1324.)

Derselbe: „Siehest du noch nicht, daß alle, die das Sakrament opfern, so oft sie es opfern, Abgötterei treiben? denn sie haben in dem Sakrament nicht einen wahren Gott; sondern machen und erdichten ihnen einen Abgott ihres Herzens, der zornig und zu versöhnen sei, der doch in diesem Sakrament nicht sein kann, noch mag. Er ist auch dir wahrhaftig zornig, wie du glaubest; denn du hast keinen Glauben zum Sakrament, das ist, zu der Verheißung Christi, und bist wahrhaftig ein Heide und Jude, allein mit Namen und Titel ein Christ, und mit der Platten ein Pfaffe; ohne daß du viel schwerer wider die gelobten Güter in diesem Sakrament sündigest, und mit deinem Opfer Gott mehr erbitterst und erzürnest; sonst im Unglauben bist du gewiß den Heiden und Juden ganz gleich." (W. XIX, 1365.)

Schließlich rechnet unsere These auch dies zur Abgötterei im Pabsttum, daß der Pabst sich selbst zu Gott macht.

Der römische Pabst ist der Mensch der Sünde und das Kind des Verderbens, der da sitzet im Tempel Gottes als ein Gott, und giebt sich vor, er sei Gott (2 Thess. 2, 3. 4.). Er macht sich selbst zu Gott, indem er Christi ausdrückliche Befehle in unverschämtester Weise geradezu umkehrt und auf den Kopf stellt. Christus spricht: Suchet in der Schrift! Der Pabst verbietet, die Bibel zu lesen. Christus spricht: Trinket alle daraus! Der Pabst entzieht den Laien den Kelch. Er macht sich selbst zu Gott, indem er alle Gewalt — das geistliche und weltliche Schwert — für sich beansprucht und ein Herr aller Herren sein will, wobei er sich freilich mit Vorliebe, aber in schändlichem Affenspiel, den Knecht aller Knechte nennt.

Der Pabst macht sich selbst zu Gott, indem er sich herausnimmt, die klarsten Lehren des Evangeliums zu verfluchen. So heißt es z. B. im Tridentinischen Konzil: „Wer da spricht, daß zugleich mit der Sündenschuld auch die ganze Strafe von Gott bußfertigen Sündern erlassen werde, und daß keine andere Genugthuung nötig sei als der Glaube, welcher Christi Genugthuung ergreift, — der sei verflucht." Der Pabst macht sich selbst zu Gott, indem er sich das Recht anmaßt, selbst von göttlichen Gesetzen nach Gutdünken, aber natürlich für Geld, zu dispensieren, z. B. verbotene Ehen zuzulassen 2c.

Denke niemand, daß wir dem Pabst mit der Beschuldigung, er mache sich selbst zu Gott, Unrecht thun. Nein, er kann es uns selbst sagen, und zwar deutlich genug, wie wir gleich sehen werden.

Bei den Papisten heißt es: „Die Pabstgewalt beschließt alle kirchlichen Gewalten in sich und thut ihren Spruch in den wichtigsten Angelegenheiten aus eigener Bestimmung."

„Der Pabst thut, entscheidet und ist alles."

Was er redet, das muß vom Himmel herab geredet sein, was er sagt, das muß gelten auf Erden. (Psalm 73, 9.)

Der Pabst Pius IX. hielt z. B. einmal, als Erwiderung auf eine ihm von Fremden überreichte Adresse, eine Rede, worin folgende Worte vorkamen: „Ich allein, trotz meiner Unwürdigkeit, bin der Nachfolger der Apostel, der Stellvertreter Jesu Christi; ich allein habe den Auftrag, das Schiff Petri zu führen und zu lenken; ich bin der Weg, die Wahrheit und das Leben. Diejenigen, welche mit mir sind, sind mit der Kirche; diejenigen, welche nicht mit mir sind, stehen außerhalb des Weges, der Wahrheit und des Lebens. Es ist sehr nötig, daß man dies weiß, damit man sich nicht täuschen und verführen läßt durch Gerede von Leuten, die sich Katholiken nennen, aber alles andere wollen und lehren, als dasjenige, was die Kirche will und lehrt." (Christl. Volksblatt. Mitgeteilt in „Lehre und Wehre", Jahrg. XII. No. 10.)

Der Pabst läßt vor sich her proklamieren: „Es ist zur Genüge erwiesen, daß durch weltliche Gewalt der Pabst weder gebunden noch gelöst werden könne, den nun einmal der fromme Kaiser Constantinus Gott genannt hat; und daß Gott von Menschen nicht gerichtet werden könne, ist ja offenbar. — Wer da glaubt, daß der Pabst, unser Herr und Gott, etwas nicht so habe bestimmen können, wie er es bestimmt hat, — der ist ein Ketzer." — Denke niemand, daß solche Benennungen dem Pabst nur aufgedrungen und von demselben mit Abscheu zurückgewiesen wären. Nur zu gern hat er sich dies gefallen lassen. —

Als der Pabst Innocenz III. sich das Dispensationsrecht anmaßte, erklärte er selbst: „Kraft unsrer Machtvollkommenheit können wir mit Recht vom Recht dispensieren. Denn der Pabst kann dispensieren gegen einen Apostel, gegen das Alte Testament, gegen Gelübde und Eidschwüre."

Um aller antichristischen Bosheit die Krone aufzusetzen, hat sich der Pabst auf dem Vatikanischen Konzil, 18. Juli 1870, für unfehlbar erklärt mit folgendem Dekret: „Daher lehren wir .... daß der römische Pabst, wenn er ex cathedra redet, das ist, wenn er als Hirte und Lehrer aller Christen sein Amt verwaltend nach seiner höchsten apostolischen Autorität eine Lehre ... bestimmt, ... diejenige Unfehlbarkeit besitze, mit welcher der göttliche Heiland seine Kirche zur Bestimmung der Lehre betreffs Glauben und Sitten begaben wollte; und daß daher eines solchen römischen Pabstes Bestimmungen an sich ... unveränderlich sind. Wer aber wagt, dieser unsrer Bestimmung zu widersprechen, der sei verflucht." (C. 4 de R. P. inf. magisterio.)

Der Pabst möchte so gerne unsere lutherische Kirche zu einer neuen Kirche, zu einer Sekte stempeln. Aber seine Unheiligkeit vergißt wohl, wie er selbst seine eigne Kirche gebrandmarkt hat. Er hat ja in seine Kirche einen neuen Gott hinein gesetzt, folglich kann doch seine Kirche nicht die alte Kirche sein. Was er aus der alten Kirche behalten hat, das kann man, wie Luther sagt, in eine Nußschale fassen, während seine Neuerungen die ganze Welt erfüllt haben.

Ein schlagendes Beispiel abgöttischer Pabstverehrung auch in neuester Zeit berichtete kürzlich der Elsasser „Friedensbote" wie folgt:

„Ein Engländer, der neulich einem Weihnachtsgottesdienst in der Peterskirche zu Rom beigewohnt hat, schreibt, wenn er nicht gewußt hätte, um was es sich handelte, so würde er nach dem, was er dort sah, geglaubt haben, der Gottesdienst gelte dem Pabst. Der Thron, welchen der Pabst einnahm, war ebenso hoch wie der Altar, aber bedeutend prunkvoller ausgestattet. Die Menge des Weihrauchs, die vor beiden verbrannt wurde, war ohngefähr gleich; aber während man vor dem Altar einmal niederkniete, kniete man vor dem Papst fünfmal. Er war offenbar von dem Augenblick an, da er auf seinem Sessel mit Juwelen beladen und von einem glänzenden Gefolge in die Kirche getragen worden war, bis er durch die knieende Menge hin, rechts und links seinen Segen verteilend, wieder hinausgetragen war, der Hauptgegenstand der allgemeinen Aufmerksamkeit; und sobald er entschwunden war, änderte sich, wie durch Zauberschlag, die ganze Scene, so daß man an Stelle der eben noch vorhandenen feierlichen Versammlung eine bunte, lustig plaudernde und scherzende, in der Auflösung begriffene Gesellschaft vor sich hatte. Wer sollte hierbei nicht sofort an die Weissagung St. Pauli denken, der 2 Thess. 2, 4. schreibt: ‚Der da ist ein Widerwärtiger und sich überhebt über alles, das Gott oder Gottesdienst heißt, also daß er sich setzt in den Tempel Gottes, als ein Gott, und giebt sich vor, er sei Gott', oder nach dem Grundtext: ‚indem er sich zur Schau stellt, daß er Gott sei!'"

Wer kann nun wohl, nach alle dem, was wir über die Lehre des Pabsttums gehört haben, anders, als sagen, daß die Lehre des antichristischen

Pabſttums eine Welt voll Abgötterei iſt? Wohlan, ſo können wir auch nicht anders, als Gott herzlich dafür Dank ſagen, daß er uns aus dieſem götzendieneriſchen Babel durch den treuen Dienſt ſeines Knechtes Luther in Gnaden befreiet hat. Dann wollen wir uns aber auch in dieſes knechtiſche Joch in keinerlei Weiſe wieder fangen laſſen; und wenn wir finden, daß auch außerhalb der römiſchen Kirche, wenngleich in feinerer Weiſe, ſich gar mancherlei Menſchenherrſchaft in Sachen des Glaubens und Gewiſſens geltend machen will, ſo wollen wir ſolches mit unerbittlichem Ernſte fliehen, verabſcheuen und bekämpfen. Ach, möchten doch auch mitten im römiſchen Pabſttum, unter dem armen, verführten und betrogenen Volke noch recht viele Seelen ſein, die die Tiefen des Satans nicht erkennen, die obwohl mit ſeelengefährlichen Irrtümern beladen, doch vor Gottes Angeſicht in Glaubenseinfalt wandeln (2 Sam. 15, 11.), und endlich noch, wie ein Brand aus dem Feuer, errettet und ewig ſelig werden!

Theſis V.

Ein im höchſten Grade verdammlicher Greuel iſt aber endlich auch eine jede Art der feineren Abgötterei, da man

a. **nicht Fleiß anwenden will, den einigen wahren Gott nach dem geoffenbarten Wort zu erkennen,**
b. **die wahre Furcht Gottes aus den Augen ſetzt,**
c. **Gott nicht über alles liebt,**
d. **nicht auf Gott allein vertraut.**

Wir kommen jetzt zu den rechten geiſtlichen Sünden wider das erſte Gebot, die der Menſch am allerwenigſten von allen erkennt ohne das helle Licht des göttlichen Geſetzes, zu den Sünden, welcher wir uns alle ſchuldig geben müſſen. Wollten wir uns bei Betrachtung der groben Abgötterei, wie wir ſie bei den Heiden, Juden, Türken, Atheiſten und Papiſten geſehen haben, ſelbſt rechtfertigen und ſprechen: „Ich danke dir, Gott, daß ich keiner Abgötterei ſchuldig bin", ſo müßte der HErr zu uns ſprechen: „Wäret ihr blind, ſo hättet ihr keine Sünde; nun ihr aber ſprechet: ‚Wir ſind ſehend', bleibet eure Sünde" — (Joh. 9, 41.).

Im erſten Gebot verdammt Gott alle und jede Abgötterei, ſei ſie grober oder feinerer Art. Er ſagt: „Ich, der HErr, das iſt mein Name, und will meine Ehre keinem andern geben, noch meinen Ruhm den Götzen." Die feine Abgötterei iſt darum ebenſowohl verdammlich als die grobe. Wir nennen ſie feine Abgötterei, nicht als ob ſie eine geringere Sünde wäre, ſondern weil der Menſch ſie gewöhnlich nicht erkennt, weil ſie ein Feind iſt, der im Finſtern ſchleichet. Aber gerade deshalb iſt ſie nur um ſo gefährlicher.

In dem Verbot, andere Götter zu haben, liegt das Gebot, den wahren Gott als seinen Gott allein zu halten und zu ehren. „Du sollst anbeten Gott, deinen HErrn, und ihm allein dienen", spricht Christus (Matth. 4, 10.). Luther giebt deshalb als Auslegung des ersten Gebots auf die Frage: „Was ist das?" folgende Antwort: „Wir sollen Gott über alle Dinge fürchten, lieben und vertrauen." Das ist eine vortreffliche Erklärung; sie stimmt mit der Auslegung des ersten Gebots, wie sie 5 Mos. 6, 2. 5. 10. gegeben wird, aufs genaueste überein. Der berühmte Dr. Joachim Mörlin hat alle Ketzer und Lästerer Luthers herausgefordert, wenn sie wollen oder können, eine kräftigere und rundere Erklärung des ersten Gebots zu geben, als die im kleinen Katechismus Luthers. (S. Porta, Pastorale Lutheri, S. 86.)

Daß in unserer These die Erkenntnis Gottes neben der Furcht, Liebe und dem Vertrauen als erste Forderung des ersten Gebots genannt wird, geschieht nur, weil sie von den anderen drei Stücken vorausgesetzt wird, und eine ausführliche Behandlung des ersten Gebots auf diese Weise leichter erscheint.

Wir sollen den einigen wahren Gott nach seiner Offenbarung erkennen. Diese Forderung liegt im ersten Gebot. Sollen wir Gott als unsern einigen Gott fürchten, lieben und vertrauen, so ist ja vor allen Dingen nötig, daß wir ihn nach seinem Wesen und Willen erkennen. Sollen wir Gott dienen, so muß unsere erste Frage sein: Wer ist denn der wahre Gott, und welchen Dienst fordert er? Von der so nötigen Erkenntnis Gottes sagt der Prophet Jeremias (Kap. 9, V. 24.): „Wer sich rühmen will, der rühme sich des, daß er mich wisse und kenne, daß ich der HErr bin, der Barmherzigkeit, Recht und Gerechtigkeit übet auf Erden; denn solches gefällt mir, spricht der HErr." — Gott hat ein heiliges Recht, Erkenntnis seines Wesens und Willens von uns zu fordern. Denn nicht nur hat er seine Erkenntnis einst bei der Schöpfung dem Menschen ins Herz gepflanzt, er hat auch, nachdem jene anerschaffene Erkenntnis gar sehr verdunkelt worden war, sich dem Menschen in seinem Wort wieder geoffenbaret. — Hat Gott sich aber in seinem Wort uns geoffenbaret, so schließt die Forderung der Erkenntnis Gottes nun dies in sich, daß wir ihn nach und aus seiner Offenbarung zu erkennen suchen sollen, daß wir auch sein Wort die einzige Quelle der Erkenntnis Gottes sollen sein lassen. Christus spricht nicht nur: „Das ist das ewige Leben, daß sie dich, daß du allein wahrer Gott bist, und den du gesandt hast, JEsum Christum erkennen" (Joh. 17, 3.). Er sagt auch, woher wir solche Erkenntnis gewinnen sollen: „Suchet in der Schrift; denn ihr meinet, ihr habet das ewige Leben darinnen, und sie ist's, die von mir zeuget" (Joh. 5, 39.).

Wenn nun das erste Gebot Erkenntnis Gottes nach dem geoffenbarten Wort fordert, so ist es also eine schwere Sünde wider das erste Gebot, wenn

der Mensch die Erkenntnis Gottes entweder gar nicht oder doch nicht im Worte Gottes sucht. — Hierher gehört zunächst der Indifferentismus, die Religionsgleichgültigkeit, die sich jetzt so breit macht in der Christenheit. Der Juden und Heiden Religion sieht man noch allenfalls als derartig an, daß man sich davor hüten müsse; aber mit dem Unterschiede unter den verschiedenen Kirchengemeinschaften, meint man, habe es nicht viel auf sich; jeder solle getrost in der Kirche bleiben, darin er getauft und konfirmiert sei; jeder werde, wie der preußische König Friedrich der Große, trotz des Vetos des himmlischen Königs, gesagt haben soll, nach seiner Façon selig. Solche Reden hört man oft, und noch mehr wird dergleichen im Herzen gedacht. Aber solche Religionsgleichgültigkeit geht schnurstracks gegen die Forderung des ersten Gebots, den einigen wahren Gott nach seinem geoffenbarten Wort zu erkennen.

Gott will aus seinem Wort allein erkannt sein. Niemand hat ein Recht, sich seine eigenen Vorstellungen von Gott und seinem Willen zu machen. Gar viele erschreckt kein Fluch des göttlichen Gesetzes; denn sie haben die Vorstellung von Gott, daß er es nicht so ernst meine mit seinen Forderungen und Drohungen, sondern mit den Leistungen seiner schwachen Kinder, die sich nach besten Kräften bemühten, ihm zu gefallen, schon zufrieden sein werde. Aber das sind abgöttische, selbstgemachte Gedanken von Gott, und lauter Lästerungen der allerhöchsten Majestät. Nur in Christo JEsu giebt es einen gnädigen Gott und zwar für die Bußfertigen allein. Wer ohne wahre Herzensbuße und ohne wahren Glauben an Christum einen gnädigen und barmherzigen Gott zu finden meint, dessen Gott ist nichts weiter, als ein toter Götze.

Niemand hat ferner ein Recht, sich selbst auszudenken, was für Werke Gott wohlgefallen möchten, sondern wir sollen Gottes Wort darüber befragen und aus demselben Gottes Willen zu erkennen suchen. Hat ein Werk noch so sehr einen großen Schein der Frömmigkeit: ist es nicht nach Gottes Gebot und Gesetz, so ist es Gott ein Greuel. Was frägt der große Gott nach allem Dienst der Menschen, wenn dieselben sich dabei nicht in den Schranken seines Wortes halten? Sauls Beispiel zeigt das deutlich genug. Gott hatte ihm befohlen, das Vieh der Amalekiter zu verbannen. Saul dachte, es wäre doch ein schöner Gottesdienst, wenn er das beste Vieh heimbrächte und dem HErrn opferte. Der Prophet Samuel mußte ihm aber sagen: „Gehorsam ist besser denn Opfer." In guter Meinung werden ja oft die allergrößten Sünden begangen. Paulus, als er noch ein Saulus war, schleppte die Christen ins Gefängnis und meinte, er thäte Gott einen Dienst daran. Gute Meinung entschuldigt aber nicht in dem, was wider Gottes Wort ist. Gott hat uns sein Wort gegeben, damit wir die rechte Meinung haben könnten. Selbsterwählter Gottesdienst ist Abgötterei. „Vergeblich dienen sie mir, dieweil sie lehren solche Lehren, die nichts denn Menschengebot sind", spricht Christus von den heuchlerischen

Schriftgelehrten und Pharisäern (Matth. 15, 9.). Von dem abgöttischen Greuel selbsterwählter Gottesdienste redet Luther recht deutlich in der Vorrede zu den Propheten, welche sich auch im Altenburger Bibelwerk findet. Eine andere Stelle aus Luther, ähnlichen Inhalts, möge hier Platz finden.

Luther schreibt: „Daher sind alle Abgötterei und falsche Gottesdienste von Anfang kommen und kommen noch immerdar daher, daß man Gott also malet und bildet, wie die Maler den Teufel malen, mit langen Hörnern und scheußlichen, feurigen Augen. . . Darum heißt's immerdar also: „Wie du glaubest, so hast du; bildest du mich recht, so hast du mich recht. Für mich selbst bleib' ich wohl einerlei; siehe du aber darauf, ob du mich recht haben willst oder nicht. Machst du mich dir zum Gott, so hast du einen Gott; machst du mich zum Teufel, so hast du mich auch also; und geht also in der Welt. All schändlich Ding, das die Maler erdenken, den Teufel zu malen, das kommt allzumal aus Menschen Gedanken und falschem Wahn von Gott; denn des Menschen Herz ist von Natur also ein verderbter und zerrissener Spiegel, daß es nichts mehr recht weiß noch versteht von Gott und seinem Willen, darum muß es so fahren und flattern mit eigenen Gedanken, daß einer sonst, der andere so Gott malet; ziehen und hängen ihm so mancherlei Farbe und Kleider an und bilden ihn so seltsam, daß wenn es alles auf einen Haufen käme, so wäre es das scheußlichste Bild, desgleichen nie gesehen oder gemalet möchte werden. Und muß also aus seinem göttlichen Bilde eine schändliche Teufelslarve lassen machen, ohne alle seine Schuld; denn er bleibt für sich allezeit gleich und einerlei gesinnt; aber daß du ihn nicht also fassest, das ist des Teufels, der dir solch Bild verkehret, und deine Schuld, daß du solcher Teufelslarve folgst, und mußt ihn auch darum zu Schaden also haben, wie du ihn achtest." (St. L. XII, 1193 f.)

Wider die rechte Erkenntnis Gottes ist ferner auch alle und jegliche falsche Lehre. Die falsche Lehre fließt aus der Abgötterei, da man entweder seine Vernunft an die Stelle des göttlichen Wortes setzt, oder großen Männern wider Gottes Wort blindlings folgt ꝛc. Sie hat aber auch keine andere Frucht als Abgötterei; denn indem sie Gott und seinen Willen anders vorstellt, als er ist nach Gottes eigener Offenbarung, verleitet sie die Menschen zu selbsterwähltem Gottesdienst. Darum spricht St. Johannes: „Wer übertritt und bleibet nicht in der Lehre Christi, der hat keinen Gott" (2 Joh. 9.). Wo man sich herausnimmt, Gottes Willen zu ändern, da wird durch die Abänderung seines Willens aus Gott selbst etwas anderes gemacht. Falsche Lehre ist darum ein Majestätsverbrechen, wodurch man den wahren Gott zu einem elenden Götzen macht, der sich drehen und herumwerfen lassen soll, so wie es den Menschen gefällt. Das kann Gott nicht ungestraft lassen, vergl. Jer. 23, 31. 32.

Wie genau falsche Lehre und Abgötterei zusammenhängen, darüber schreibt

Luther: „Menschliche Vernunft meint, sie möge mit göttlichen Sachen spielen, wie sie es gutdünkt; und wie es ihr gefällt, also soll es Gott auch gefallen; danach, solche Abgötterei zu erhalten und zu verteidigen, schmückt sie sich auch mit Gottes Wort, das muß sich dazu reimen und lenken lassen, daß man ihm eine feine, schöne Gestalt und Farbe mache, als sei es demselben nicht zuwider; wie auch das Pabsttum alle seine Greuel der Messe, Möncherei, Heiligendienstes geschmückt und gefärbt hat, und jetzt die Welt wieder sucht solche Abgötterei zu färben und schmücken, daß es neben Gottes Wort auch stehen bleibe ꝛc. Also thut auch hier der Hohepriester Aaron, da er dem Volk das güldene Kalb macht, 2 Mos. 32, 5. 6., ein Bild und Zeichen ihres Opfers und Gottesdienstes, und einen Altar dazu baut, und läßt ausrufen des HErrn Fest, der sie aus Ägyptenland geführet hat; daß es hieße dem rechten Gott gedient aus großer Andacht und schöner guter Meinung, mit ihrem Opfer (welche durchs Kalb angezeigt), auf daß sie auch einen feinen geordneten Gottesdienst hätten.

„Aus diesem folgt nun, das der Text 2 Mos. 32, 6. sagt und hier St. Paulus anzeigt: Da sie ihre Opfer und Gottesdienst gethan, ‚danach setzte sich das Volk nieder zu essen und zu trinken, und stund auf zu spielen', das ist, es wird fröhlich und guter Dinge, weiß sich sicher, daß es solchen Gottesdienst gethan hat, als hätte es wohl gehandelt; fährt zu und thut nun, was es gelüstet, als könne Gott nicht mit ihm zürnen, und also gar frei, ungefangen und ungestraft durch Gottes Wort, will nach seinem Gefallen leben, wie daselbst die Schrift V. 25. sagt, daß Aaron das Volk frei gemacht hatte ꝛc.

„Also thut allezeit die Abgötterei, daß sie nicht will Sünde sein, sondern sich vermißt, Gnade zu verdienen, rühmt sich der Freiheit des Volkes Gottes, und doch hingeht ohne Buße und sicher, auch in öffentlichen Lastern; meint, es soll um ihrer Heiligen Gottesdiensts willen alles bei Gott schlecht und vergeben sein; wie bisher und noch des Pabsttums Pfaffenvolk ihre schändliche Hurerei, Unzucht und alle bekannten Laster mit dem Namen der Kirche und des heiligen Gottesdienstes, der Messe ꝛc. schmückt, ja, stärkt und verteidigt." (St. L. XII, 803 f.)

Wider die Erkenntnis Gottes, welche das erste Gebot fordert, ist auch die bloße Kopferkenntnis. Mancher kann viel von Gott und göttlichen Dingen dem Worte Gottes gemäß reden, und hat doch die rechte Erkenntnis Gottes keineswegs. Diese wohnt im Herzen. Sie stehet im wahrhaftigen Herzensglauben an JEsum Christum, den einigen Mittler zwischen Gott und Menschen. Darum schreibt Christus ihr auch die Erlangung des ewigen Lebens zu in dem Spruch: „Das ist das ewige Leben, daß sie dich, daß du allein wahrer Gott bist, und den du gesandt hast, JEsum Christum, erkennen" (Joh. 17, 3.). Aber die bloße Kopferkenntnis setzt weiter nichts voraus, als daß man etwas von Gottes Wesen und Willen gehört und gelernt habe; sie hat weiter keine Frucht, als daß man von Gott und

göttlichen Dingen zu reden versteht. Die rechte, im ersten Gebot geforderte Erkenntnis Gottes setzt voraus, daß man mit Gott, so zu sagen, in innigen persönlichen Verkehr getreten ist durch die Wiedergeburt; sie bringt als herrliche Früchte: Furcht, Liebe uud Vertrauen Gottes. Die Heuchler stecken deshalb auch bei aller Kenntnis reiner Lehre in verdammlicher Abgötterei. „Sie sagen, sie erkennen Gott, aber mit den Werken verleugnen sie es" (Tit. 1, 16.). „Sie haben den Schein eines gottseligen Wesens, aber seine Kraft verleugnen sie" (2 Tim. 3, 5.).

Haben wir aber die rechte Erkenntnis Gottes, so sollen wir Fleiß anwenden, darin zu wachsen. Alle Trägheit und Gleichgültigkeit gegen das Wachstum in der Erkenntnis Gottes ist Sünde wider das erste Gebot. Diese Sünde sollen wir ja recht lebendig erkennen und uns darüber vor Gott beugen. Wir schalten deshalb ein Gebet Joh. Gerhards betreffs der Erkenntnis Gottes ein: „Ach, gnädiger, barmherziger Gott, himmlischer Vater, ich danke dir von Grund meines Herzens, daß du dich in deinem heiligen Wort geoffenbaret und mir zu erkennen gegeben hast; daneben aber klage ich dir meines Herzens Blindheit, daß ich nicht so fleißig und eifrig deiner Erkenntnis nachgestrebet, als es wohl sein sollen. Vergieb mir, lieber himmlischer Vater, diese Sünde und nimm von mir hinweg die Strafe, die du dräueſt allen denen, so dich und deinen Sohn Christum nicht erkennen. Gieb mir auch forthin dein heilwärtiges Erkenntnis, und laß mich immerdar darinnen völliger werden. Du hast ja in deinem Wort verheißen, wenn wir mit Fleiß danach trachten und darum bitten, alsdann sollen wir dein Erkenntnis finden. Solch gnädiges Wort wolleſt du auch an mir erfüllen, und mir geben den Geist der Weisheit und der Offenbarung zu dein selbst Erkenntnis und erleuchtete Augen meines Verstandes. O HErr JEsu Christe, der du gesagt hast: Niemand kennet den Vater, denn nur der Sohn, und wem es der Sohn will offenbaren. Ich bin der Weg, niemand kommt zum Vater, denn durch mich. Joh. 14, 6. Ach, zeige mir den Vater, so genüget mir; gieb dich selbst meiner Seele zu erkennen, du ewiges Licht, laß mich deine Freundlichkeit und Süßigkeit empfinden, du ewige Liebe, rede du zu meiner Seele, du himmlischer Lehrer. Du hast im Tempel zu Jerusalem gelehret, laß mein Herz deinen Tempel sein, darinnen du lehreſt und mich unterrichteſt. O Heiliger Geist, vertreibe die Unwissenheit und Blindheit meines Herzens, zünde das Licht der seligen Erkenntnis an in meinem Verstand, daß ich Gott, den Vater, und seinen Sohn, Christum JEsum, möge recht erkennen. Sei du mein Lehrer, mein Tröster, mein innerlicher Zeuge, nimm von den Augen meines Herzens hinweg die Decke, so mich an derselben Erkenntnis Gottes hindert; gieb mir rechten Verstand des göttlichen Worts, und versiegle dasselbe in meinem Herzen, zur Ehre Gottes und zu meiner ewigen Seligkeit. Amen." (Schola Pietatis, S. 423.)

Die zweite Unterabteilung unserer These bezeichnet das als verdammlichen Greuel, wenn man die wahre Furcht Gottes aus den Augen setzt.

Die wahre Furcht Gottes, heißt es; denn es giebt auch eine falsche Furcht vor Gott, die nicht in uns sein soll. Von der falschen Furcht redet die Schrift, wenn sie z. B. sagt: „Fürchtet euch nicht!", „Furcht ist nicht in der Liebe", „Gott hat uns nicht gegeben den Geist der Furcht." Von der wahren Gottesfurcht redet sie, wenn sie zum Beispiel spricht: „Alle Welt fürchte den HErrn", oder: „Die Furcht des HErrn ist der Weisheit Anfang."

Die falsche Furcht nennt man die knechtische Furcht. Sie läßt den Menschen vor Gott erschrecken als vor dem zornigen Richter, Rächer und Vergelter, der sein Schwert gezückt habe zur Strafe; als einen Verbrecher vor dem Henker, als ein ungehorsames Kind vor seinem jähzornigen Vater. Sie treibt nur zu einem unwilligen äußerlichen Gehorsam durch Vorstellung der zu erwartenden Strafe für den Ungehorsam.

Die wahre Furcht Gottes nennt man die kindliche. Sie ist diejenige Gesinnung des Herzens, da der Mensch sich scheut, Gott, seinen lieben himmlischen Vater, zu beleidigen und zu erzürnen. Sie treibt zum willigen Gehorsam gegen Gott nicht sowohl durch Vorstellung der Drohungen Gottes, als vielmehr durch Erinnerung an seine Liebe, Gnade, Barmherzigkeit und an seine unzähligen Wohlthaten. Die knechtische Furcht ist nicht in der Liebe. Die kindliche Furcht aber ist von der Liebe Gottes unzertrennlich.

Eine heilige Scheu, Gott zu beleidigen, finden wir z. B. an Joseph, welcher in der Stunde der Versuchung sprach: „Wie sollt' ich ein so groß Übel thun und wider Gott sündigen?" Man denke auch an Daniel, der trotz königlichen Verbotes dreimal täglich zu seinem Gott betete, an die drei Männer im Feuerofen und andere herrliche Exempel in der heiligen Schrift.

Diese wahre Furcht Gottes fordert das erste Gebot. Vor nichts sollen wir uns so sehr fürchten, als vor Beleidigung und Erzürnung Gottes, unseres himmlischen Vaters, der uns in Christo seine Liebe ganz geschenkt hat und uns zeitlich und ewig wohl versorgen will. Alles aber, wodurch die wahre Furcht Gottes aus den Augen gesetzt wird, gehört zur Abgötterei.

Am gröbsten sündigen demnach in dieser Beziehung diejenigen, welche, unbekümmert um Gottes Gebot, in Todsünden, fleischlicher Sicherheit, Unbußfertigkeit und Verachtung Gottes dahinleben. Von solchen sagt St. Paulus: Es ist keine Furcht Gottes vor ihren Augen (vgl. Röm. 3, 10—18.). Ebenso gottlos sind aber auch diejenigen schändlichen Namenchristen, die wohl vor Menschen den Schein eines christlichen Wandels zu bewahren suchen, dabei aber in heimlichen Sünden frech dahinleben, mit ihrer Unbußfertigkeit Gott versuchen, seine Langmut auf Mutwillen ziehen und nicht erschrecken vor Gottes über ihnen schwebendem Zorn (vgl. Mal. 1, 6. Psalm 50, 16—22.).

Aber auch diejenigen, welche sich nur knechtisch fürchten vor Gott und sich nur durch Furcht vor Gottes Strafen etwas im Zaum halten lassen, sind hierher zu rechnen als Übertreter des ersten Gebotes.

Diese knechtische Furcht ficht auch einen wahren Christen noch oft genug hart an. Oder woher kommt's, daß wir in bösen Tagen so leicht zum Zweifel an der unwandelbaren Liebe, Güte und Treue unseres Gottes versucht werden? Das rührt nirgends anders her als von der anklebenden knechtischen Furcht, die die Liebe zu Gott und das Vertrauen auf Gott zu ersticken droht. Das sollen wir erkennen und uns darüber vor Gott demütigen. Sollten wir uns doch billig nur vor der Sünde fürchten und allezeit in kindlichem Vertrauen zu Gott beharren.

Über den Unterschied zwischen knechtischer und kindlicher Furcht lassen wir nun noch Dorschäus und Luther reden, welch letzterer zugleich zeigt, daß die knechtische Furcht auch Christen noch anklebt. Johann Georg Dorschäus (Professor in Rostock, gestorben 1659) schreibt:

„Die kindliche Furcht besteht darin, daß man aus Scheu, Gott, seinen Vater zu beleidigen, mit Ehrfurcht und kindlicher Liebe sich vor Sünden hütet und im Glauben Vergebung seiner Fehle und Regierung des ganzen Lebens erbittet, damit man nicht Zorn und Strafe auf sich lade. Die knechtische Furcht hingegen besteht darin, daß man lediglich aus Furcht der Strafe ohne Glauben und kindliche Liebe sich vor Sünden hütet, und wo man Sünden erkennt, vor Gott als vor einem zornigen Richter flieht und vor ihm zittert. Aus diesen Erklärungen erhellt, daß zwischen der kindlichen und der knechtischen Furcht ein dreifacher Unterschied stattfindet: 1.) Unterscheiden sie sich hinsichtlich des Subjekts: Kindliche Furcht ist in denen, welche schon gerechtfertigt und zu Kindern Gottes angenommen sind; knechtische Furcht hingegen ist den Ungläubigen eigen. 2.) Hinsichtlich des Objekts: Die kindliche Furcht ist mit Ehrfurcht und kindlicher Liebe zu Gott, dem Vater, verbunden; die knechtische Furcht hingegen weiß hiervon nichts. 3.) Hinsichtlich der Wirkung: a) Wer Gott kindlich liebt, der hütet sich vor Sünden nicht sowohl aus Furcht der Strafe, als vielmehr aus Scheu, Gott, seinen Vater, zu beleidigen; wer aber Gott knechtisch fürchtet, der hütet sich vor Sünden aus Furcht der Strafe. b) Wer Gott kindlich fürchtet, der tritt mit Vertrauen auf die göttliche Barmherzigkeit zum Thron der Gnade und bittet im Glauben um Verzeihung seiner Fehle; die aber Gott knechtisch fürchten, fliehen vor ihm als vor einem zornigen Richter und zittern vor ihm. Merke: Von der kindlichen Furcht sagt Sirach (Kap. 1, 25.): „Die Furcht des HErrn wehret der Sünde"; es heißt aber: sie wehret der Sünde, nämlich nicht der schon begangenen, sondern der noch zukünftigen, das heißt, sie verhütet es, daß wir nicht mutwillig sündigen. Wenn darum der heilige Johannes hier sagt: Furcht ist nicht in der Liebe, so versteht er die knechtische Furcht, nicht aber die kindliche; denn diese ist mit der Liebe verbunden, jene hingegen ist von aller Liebe leer." (Zetemata in Epistolam I. Div. Johannis. Quaestio ex Cap. IV, v. 18. p. 100.)

Luther schreibt:

„Furcht ist nicht in der Liebe, sondern die völlige Liebe treibet die Furcht aus: denn die Furcht hat Pein. Derowegen, wenn die völlige Liebe die Furcht austreibet, so folget notwendig, daß die Liebe, so nicht völlig ist, die Furcht nicht austreibet; und vermöge dessen folget auch das, daß Furcht bei der unvollkommenen Liebe sei. Aber wo ist die völlige Liebe? und (daß ich eine kleine Ausschweifung mache) wer ist ohne Furcht vor dem Tode, vor dem Gerichte und vor der Hölle? Denn bei jedwedem Menschen, er mag noch so heilig sein, sind noch Überbleibsel des alten Menschen und der Sünde, und die Kinder Israel können in dieser Zeitlichkeit die Jebusiter, Kananiter und übrigen Heiden nicht völlig ausrotten, es bleiben noch Fußstapfen vom alten Adam. Dieser alte Mensch aber ist Irrtum, böse Lüste, Zorn, Furcht, Hoffnung, Verzweiflung, böses Gewissen, Grauen vor dem Tode ꝛc., denn dieses sind Stücke von dem alten und fleischlichen Menschen. Sie werden zwar in dem neuen Menschen geschwächet, daß sie abnehmen, aber nicht ausgerottet, bis der fleischliche Mensch selbst aufhöret im Tode, wie der Apostel spricht: Ob unser äußerlicher Mensch verwesset, so wird doch der innerliche von Tage zu Tage erneuert, 2 Kor. 4, 10." (W. XVIII, 352.)

Die wahre Furcht Gottes wird endlich aus den Augen gesetzt bei der schändlichen Menschenfurcht. Davon spricht der HErr: „Fürchtet euch nicht vor denen, die den Leib töten und die Seele nicht mögen töten; fürchtet euch aber vielmehr vor dem, der Leib und Seele verderben mag in die Hölle" (Matth. 10, 28.). Wie schmachvoll und thöricht ist es doch, sich vor einem ohnmächtigen Menschen mehr fürchten als vor dem allmächtigen Gott! lieber Gott beleidigen, als es mit Menschen verderben wollen! Kann uns doch ein Mensch nicht mehr thun, als höchstens das zeitliche Leben nehmen. Ist aber Gott für uns, wer kann wider uns sein? Auch die Menschenfurcht ist ein im höchsten Grade verdammlicher Greuel.

Aber auch sie klebt den Christen an. Sonst würden wir viel, viel fröhlicher von Christo und wider alles ungöttliche Wesen zeugen und alles darüber mit großer Freude leiden, was Gott über uns verhängen möchte. Auch wegen der Sünde der Menschenfurcht müssen wir uns billig beugen vor Gott und ihn bitten um Gnade und Vergebung. Was die wahre, im ersten Gebot geforderte Furcht Gottes betrifft, so sprechen wir im Gebet mit Johann Gerhard:

„O heiliger und gerechter Gott, barmherziger Vater, ich bekenne und klage dir, daß ich dich nicht alle Zeit von Herzen also gefürchtet, wie du es von mir erfordert, sondern deiner heiligen Furcht oft vergessen, in Sicherheit gelebet, und nicht daran gedacht, daß du, allwissender HErr, alles höreſt, seheſt, und für dein Gericht werdeſt bringen, was ich gedenke, thue und rede. Ach, verzeihe mir diese schwere Sünde, und nimm von mir hinweg die Strafe, welche du den Sichern, so ohne Furcht wandeln, ge-

dräuet hast; pflanze aber in mein Herz deine Furcht, und vermehre dieselbe in mir, daß ich dich jederzeit kindlich fürchte. Du hast ja in deinem Wort verheißen, du wollest deine Furcht in mein Herz geben, daß ich nicht von dir weiche: solch gnädiges Wort wollest du auch an mir erfüllen. Erhalte mein Herz bei dem einigen, daß ich deinen Namen fürchte.

„O HErr JEsu Christe, du Sohn des Höchsten, du Rute aus dem Stamm Isai, über welcher geruhet der Geist der Erkenntnis und der Furcht des HErrn, du wollest auch mir diesen würdigen Heiligen Geist geben, daß er auch bei mir bleibe, und die wahre Furcht Gottes in mir erwecken möge. Du hast uns befohlen: Fürchtet euch vor dem, der Macht hat zu verwerfen in die Hölle. Wirke in uns diese Furcht, daß wir vor der Hölle uns hernach nicht dürfen fürchten.

„O Heiliger Geist, der du bist ein Geist der Furcht des HErrn, wirke und vermehre in mir die kindliche Furcht des Höchsten, vertreibe aus meinem Herzen die fleischliche Sicherheit, und regiere mich also, daß ich jederzeit in Gottesfurcht wandle, und zum ewigen Leben erhalten werde. Amen." (Schola Pietatis, S. 438.)

In unserer fünften These wird drittens auch das zur Abgötterei gerechnet, wenn man Gott nicht über alle Dinge *liebt*.

Weil Gott allein unser Gott sein will, weil er allein das höchste Gut und die Quelle alles Guten ist, so sollen wir ihn auch über alles *lieben*. Wir sollen unsern Nächsten lieben *als uns selbst*, Gott aber *über alles*. Wir dürfen auch dem eine gewisse Liebe schenken, was Gott uns in diesem Leben Gutes beschert; aber das alles sollen wir nur deshalb lieben, weil es ein Beweis der Güte und väterlichen Fürsorge unsres Gottes ist, der allenthalben auf die Kreaturen uns zu gut seine Güte ausgeschüttet hat. Gott selbst aber will allzeit unser höchstes Gut sein und unsre ganze Liebe haben. Die Papisten irren also sehr, wenn sie lehren, Gott fordere nur eine solche Liebe von uns, wie wir sie ihm nach dem Sündenfall geben können. Nein, die vollkommene Liebe, welche der Mensch einst im Stande der Unschuld hatte, fordert Gott auch jetzt noch von uns im ersten Gebot. Wir dürfen nicht sagen: „Wir können ja Gott solche Liebe nicht mehr geben, wie darf er sie denn fordern?" Ein Gläubiger hat doch gewiß das Recht, von einem bösen Schuldner das schuldige Geld bis auf den letzten Heller zu fordern. Oder darf etwa der Schuldner zu ihm sagen: „Ich bringe dir einen Teil deines Geldes; sei froh, daß ich dir noch so viel wiedergebe"? Gewiß nicht. Ebenso ist Gott der HErr nicht mit einem beliebigen Maße der Liebe zufrieden, sondern er fordert die ganze Liebe, die wir ihm schuldig sind, die Liebe über alle Dinge.

Darüber schreibt *Luther*: „Gott ist ein Eiferer, er kann's nicht leiden, daß man über ihn etwas lieb habe; aber unter ihm etwas lieb haben, läßet er wohl zu. Gleichwie ein Mann wohl leiden kann, daß sein Weib die Mägde, das Haus und Hausgeräte, Vieh und anderes lieb habe: aber

mit der Liebe, damit sie ihn lieb haben soll, vergönnet er ihr niemand anders, denn sich allein zu lieben; ja, er will, daß sie alles seinethalben verlassen soll; und wiederum will das auch das Weib vom Manne haben.

„Also kann auch Gott leiden, daß wir seine Kreaturen lieb haben, ja, sie sind darum geschaffen und gut. Die Sonne ist eine feine Kreatur; Gold und Silber und alles, was hübsch und schön ist, bringet von Natur mit sich eine Liebe, das vergönnt uns Gott wohl; aber daß ich an den Kreaturen hangen und ihm dieselbigen in seiner Liebe vergleichen wollte, das will und kann er nicht leiden; ja, er will, daß ich solches alles verleugnen und verlassen soll, wenn er es von mir begehret und haben will, und daß ich zufrieden sei, ob ich die Sonne, Geld und Gut nimmermehr sehen sollte. Die Liebe der Kreaturen soll unter seiner Liebe weit, weit stehen; und wie er das höchste Gut ist, also will er auch vor allem andern Gut aufs höchste geliebet sein. Will er nun nicht, daß ich neben ihm etwas lieben soll: viel weniger will er etwas über sich geliebet haben, wiewohl es ein Ding ist." (Erl. Ausg. Bd. 14. S. 6.)

Gott über alle Dinge lieben, heißt: Gott lieben von ganzem Herzen, von ganzer Seele, von ganzem Gemüte und allen Kräften (Mark. 12, 33. Matth. 22, 37.). Vergleiche über diese vollkommene Liebe, welche das erste Gebot fordert: Walther, Evangelienpostille, S. 314.

Fragen wir nun zunächst: Worin soll sich die Liebe Gottes beweisen?

Ausdrücklich nennt unser HErr Christus das Gebot der Liebe zu Gott das vornehmste Gebot im Gesetz (Matth. 22, 38.). Es begreift eben alle andern Gebote in sich. So beweist sich denn auch die Liebe zu Gott vornehmlich im Gehorsam gegen die göttlichen Gebote überhaupt. St. Johannes schreibt: „Das ist die Liebe zu Gott, daß wir seine Gebote halten" (1 Joh. 5, 3.). Wie eng insonderheit die Liebe des Nächsten mit der Liebe Gottes verbunden sei und aus ihr entspringt, sagt St. Johannes mit den Worten: „So jemand spricht: Ich liebe Gott, und hasset seinen Bruder, der ist ein Lügner" u. s. w. (1 Joh. 4, 20. 21.)

Daß aus der Liebe zu Gott williger Gehorsam gegen Gottes Gebote fließt, davon schreibt Luther: „Wenn ich Gott wahrhaftig liebe, so will ich alles, was Gott will, und ist nichts Süßeres, denn hören und thun, was Gott will. ... Wenn ich Gott von ganzem Herzen lieb hätte, so möchte mich nichts mehr heftiger verletzen, denn die Verachtung der Gebote Gottes; wie denn St. Paulus geweint hat zu den Korinthern und Galatern, da er gesehen hat, daß die Ehre Gottes niedergetreten wurde. Wo sind jetzund die, die da weinen, wenn der Name Gottes unterdrückt wird? ... Aus dem verstehe nun, wie verkehrte Leute das sind, die ihre Statuten und Satzungen so sorgfältig fordern und Gottes Gebote so ganz versäumt werden lassen." (W. III, 2101 f.)

Die Liebe zu Gott beweist sich ferner in einem herzlichen Verlangen nach Gott und seiner Gemeinschaft. Denn das ist der Liebe Art, daß sie

Verlangen nach Vereinigung mit dem geliebten Gegenstande erweckt. Solches Verlangen nach Gott wird ausgesprochen in den Worten des 42. Psalms: „Wie der Hirsch schreiet nach frischem Wasser, so schreiet meine Seele, Gott, zu dir. Meine Seele dürstet nach Gott, nach dem lebendigen Gott. Wann werde ich dahin kommen, daß ich Gottes Angesicht schaue?“ An nichts sollen wir so gerne gedenken, mit nichts sollen sich unsere Wünsche und Begierden so gern beschäftigen, als mit Gott und göttlichen Dingen. Brünstig sollte zu jeder Zeit, auch im größten äußerlichen Glück, der Wunsch in uns sein, je eher desto lieber die Welt mit ihrer Thorheit und Eitelkeit durch einen seligen Tod verlassen, um daheim sein zu dürfen bei dem HErrn. Diese Sehnsucht soll nimmermehr aus Kreuzesscheu entspringen, nicht aus dem Wunsch, von Krankheit, Gebrechen und sonstigem Elend frei zu werden, sondern aus reiner Liebe zu Gott. Und gewiß, wäre diese Liebe völlig in uns, so würden wir mitten im irdischen Glück und Frieden allezeit ein brennendes Verlangen tragen, alsbald abzuscheiden und bei Christo zu sein in der ewigen Heimat aller Kinder Gottes.

Insonderheit soll sich drittens die Liebe Gottes beweisen im Kreuz durch geduldiges, williges Leiden. In guten Tagen läßt sich mancher dünken, er liebe Gott. Das Gegenteil aber wird oftmals offenbar, wenn der gute, freundliche Gott sich in einen Grausamen verstellt und allerlei Ungemach mit Haufen hersendet. Da zeigt es sich durch Unzufriedenheit, Murren und dergleichen oft genug, daß die vermeintliche Liebe zu Gott nicht rechter Art war und nur auf Selbstbetrug beruhte. Die wahre Liebe zu Gott lehrt uns auch im Kreuz mit dem frommen Assaph sagen: „Wenn ich nur dich habe, so frage ich nichts nach Himmel und Erde. Wenn mir gleich Leib und Seele verschmachtet, so bist du doch, Gott, allezeit meines Herzens Trost und mein Teil“ (Ps. 73, 25. 26.).

Luther schreibt: „Wie ist's möglich, daß wir Gott lieben, so uns sein Wille nicht gefällt? Denn wenn ich Gott liebe, so liebe ich auch seinen Willen. Nun, wenn uns Gott Krankheit, Armut, Schande und Schmach zusendet, das ist sein Wille. Was thun wir aber dazu? Wir rumpeln, schnurren und purren und nehmen's mit großer Ungeduld an; und das ist noch das Geringste; wie würden wir thun, wenn wir Leib und Leben sollten um Gottes, um Christi willen lassen? Da würden wir uns wohl anders erzeigen.“ (E. A. 14, 7 f.)

Derselbe: „Wir werden hier gelehret, daß wir diesen Vers im Kreuz und Leiden singen mögen: ‚Ich will den HErrn loben und anrufen, so werde ich von meinen Feinden erlöset‘, Ps. 18, 4., auf daß dir Gott auch dann gefalle und du ihn lieb gewinnest, wenn du dich dünken lässest, er gefalle dir gar nichts, und sei wert, den man aufs heftigste hasse. Diese Liebe Gottes ist denn rein, stät und fest. Das will Jesaias, da er Kap. 48, 9. spricht: ‚Ich will dich zähmen mit meinem Lobe, auf daß du nicht ausgerottet werdest.‘ Denn mit diesem Lobe wird das Herz gezähmet mit-

ten in der Anfechtung, auf daß es nicht abfalle von der Liebe Gottes. Aber das ist des Geistes Werk, nicht der Natur, welches in dem einigen Christo vollkömmlich erfüllet ist, und allen Christen zum Exempel vorgeschrieben." (W. IV, 382 f.)

Derselbe: „Das sind erst die rechten hohen Stücke, wenn Gott der HErr uns nicht allein seine Gebote vorlegt, die wir verachtet, sondern wenn er uns auch angreift, Plagen und Unglück zuschickt, in das Kreuz und Verfolgung wirft, Armut und Krankheit an Hals hängt, daß du meinest, Gott sei dein Feind. Denn siehe, ob du in solcher Trübsal und Jammer Gott lieben könnest und wie geduldig du darinnen seiest, ob du auch ohne Murren solches leidest, als Hiob, der da noch lobet und danket in seinem Kreuz, und spricht: ‚Haben wir Gutes empfangen von der Hand des HErrn, warum wollten wir das Böse auch nicht vorlieb nehmen? Gelobet sei der Name des HErrn.' Da wirst du die rechten Knoten befinden. Wenn du schon deinem Nächsten nichts hast Übels gethan, und daß du die Zehn Gebote Gottes ein wenig hast gehalten, so wird sich gleichwohl finden, daß dir der Wille Gottes nicht gefällt, der doch dein höchster Trost und Schatz sein sollte." (W. III, 2572.)

Es fordert also Gott der HErr im ersten Gebot von uns eine völlige und beständige Liebe. Er ist nicht mit irgend einem Maße der Liebe zufrieden, sondern verlangt unser ganzes Herz. Der Teufel stellt sich zwar gern so bescheiden, als verlange er nur einen Teil unsrer Liebe und wolle mit der Hälfte unsers Herzens gern vorlieb nehmen. Aber er weiß gut genug, daß wenn er nur erst die eine Hälfte hat, die andere Hälfte ihm auch bald zufällt, weil Gott kein geteiltes Herz haben will. Denn so steht geschrieben (Matth. 6, 24.): „Niemand kann zween Herren dienen; entweder er wird einen hassen und den andern lieben, oder wird einem anhangen und den andern verachten."

Was nun der völligen und beständigen Liebe zu Gott zuwider läuft, ist Sünde wider das erste Gebot und gehört zur Abgötterei.

Hier ist zuerst zu nennen die angeborne Feindschaft gegen Gott. Wir sind von Natur fleischlich gesinnt. Fleischlich gesinnt sein aber ist eine Feindschaft wider Gott. (Röm. 8, 7.) Der natürliche Mensch hasset den wahren Gott, sein Wort, seinen Willen, sein Gebot, seine Wege. Sein Herz empört sich gegen Gott, wenn er seine hohen Forderungen und schrecklichen Drohungen hört. So liegt der Mensch also schon von Natur unter dem Fluche des ersten Gebotes, weil er Gott feind ist, das will freilich der Mensch nicht gelten lassen, daß er Gott feind sei; aber die natürliche Feindschaft zeigt sich ja deutlich genug darin, daß der Mensch die Liebe, welche er Gott schuldig ist, der Kreatur zuwendet. „So aber jemand die Welt lieb hat, in dem ist nicht die Liebe des Vaters", sagt Johannes, und nennt zugleich den dreiköpfigen Götzen, dem der natürliche Mensch seine Liebe schenkt, nämlich: Fleischeslust, Augenlust und hoffärtiges Wesen (1 Joh. 2, 15. 16.).

Wie traurig ist es aber doch, daß der einst nach Gottes Ebenbild geschaffene Mensch mit seiner Liebe sich an die armselige Kreatur hängt und mit seinem Herzen vom HErrn weicht! Welch elende Götzen sind es doch, denen er seine Liebe schenkt! Vielen ist der Bauch ihr Gott (Phil. 3, 19.), dem sie dienen in Fressen und Saufen, Kammern und Unzucht und dergleichen. „Der Bauch ist in allen Religionen der gewaltigste Abgott", sagt Luther (W. VI, 3588.). Andere tyrannisiert der große Götze Mammon; nämlich diejenigen, welche im Geize verstrickt sind, sich nicht vom Gelde trennen können oder rastlos nach demselben jagen als nach dem begehrenswertesten Gute. Von dem Geizigen sagt St. Paulus mit Nachdruck: „Welcher ist ein Götzendiener" (Eph. 5, 5.). Was Geiz ist und warum derselbe Abgötterei ist, darüber sagt

Johann Jakob Rambach: „Darin besteht der Geiz nicht, daß man unter dem Segen Gottes, durch ordentliche Arbeit, für sich und die Seinigen etwas zu erwerben, das Erworbene zu bewahren, und durch erlaubte Mittel zu vermehren suche; . . . sondern der Geiz besteht in einer unordentlichen und unersättlichen Begierde, immer mehr zu haben und zu erlangen, und zwar nicht zu dem Ende, daß man solches, nebst dem notdürftigen Gebrauch, zur Ehre Gottes und Dienst des Nächsten anwende, sondern daß man in dem Besitz des Reichtums seine Ruhe und Vergnügen suche. Ein anderes ist demnach, reich sein, und die durch göttlichen Segen geschenkten leiblichen Güter ohne Anhänglichkeit besitzen und gebührend verwalten; ein anderes ist, ‚reich werden wollen', 1 Tim. 6, 9., und solchen seinen Willen mit Anhänglichkeit und äußerster Bemühung ins Werk richten. Diese ungestüme Begierde entsteht aus der verderbten Eigenliebe, da ein Mensch sich selbst zum Mittelpunkt und Endzweck aller seiner Bemühungen macht und nur alles auf seine eigene Lust, oder Ehre, oder Nutzen richtet. Aus dieser Eigenliebe entspringt denn auch die sündliche Liebe des Reichtums, den ein Geiziger, als sein Eigentum, ja, als ein wesentliches Teil seiner Glückseligkeit ansieht."

„Diejenige Liebe des Reichtums aber ist sündlich, da man ihr nicht in Absicht auf den geistlichen und leiblichen Nutzen, den man daraus ziehen kann, sondern bloß um sein selbst willen liebet. Denn damit erweiset man ihm eine Ehre, die Gott allein gebühret, der in sich selbst vollkommen gut ist, und in welchem sich also unsere Liebe, als in ihrem letzten Endzweck, endigen muß. Daher man sich nicht wundern darf, daß Paulus Kol. 3, 5. und anderswo den Geiz eine Abgötterei nennt. Denn da er einer Kreatur den Dienst und die Ehre erweiset, die Gott allein zukommt; da er zu dem Reichtum sagt: Du bist mein Trost; da er das Vertrauen seines Herzens auf ihn setzet; ja, da er seine Ruhe und Ehre, nebst Seele und Seligkeit, demselben aufopfert: so kann er mit dem größten Recht als eine Abgötterei betrachtet werden." (Evangelische Betrachtungen S. 1062 f.)

Noch viele andere Dinge könnte man aufzählen, denen die Menschen

eine abgöttische Liebe zuwenden. Ach, es geschieht so leicht und unvermerkt, daß man sein Herz an irgend eine Kreatur hängt. Ein wahrhaft tyrannischer Götze ist in unserer Zeit die Mode und Kleiderpracht! Mancher hat gewisse Liebhabereien, die sein ganzes Herz einnehmen, z. B. schöne Pferde, Hunde, Vögel 2c., die förmlich vergöttert werden. Man möchte sie um keinen Preis missen und betrauert sie förmlich, wenn sie verenden. Hauptsächlich sei aber noch hingewiesen auf die Abgötterei, da man Menschen mehr liebt und darum ihnen auch mehr gehorsam ist als Gott. Vater und Mutter, Weib und Kind lieben, ist Gottes Gebot. Aber die beste, höchste Liebe darf weder Vater und Mutter, noch Weib und Kind haben. „Wer Vater und Mutter mehr liebt denn mich, der ist mein nicht wert. Und wer Sohn oder Tochter mehr liebt denn mich, der ist mein nicht wert", spricht der Sohn Gottes (Matth. 10, 37.). Wie vielfach geschieht es aber, daß ein Mann seinem Weib oder ein Weib ihrem Manne zu Gefallen wider Gottes Gebot sündigt! wie oft, daß Kinder ihren Eltern mehr gehorchen als Gott! wie oft, daß Eltern aus abgöttischer Liebe zu ihren Kindern nicht durchgreifen mit der gebotenen Zucht! Darum ruft Gott das erste Gebot auch in unsere Familien hinein und straft die abgöttische Liebe untereinander.

Auch die Betrachtung dieser hohen Forderung Gottes, ihn über alles zu lieben, soll uns erkennen lehren die Menge und Größe unserer Sünden, daß wir uns in Reue und Buße vor Gott demütigen und zu ihm sprechen mit

Johann Gerhard: „O heiliger Gott! barmherziger Vater. Ich klage dir von Grund meines Herzens, daß ich dich nicht allezeit so inniglich und herzlich geliebet, als du würdig und ich schuldig gewesen, sondern manchmal die Welt und mich selbst mehr als dich geliebet, und dasjenige, so du hassest, habe ich leider oft geliebet. Ach, lieber Gott und Vater! verzeihe mir diese Sünde und beschneide mein Herz, daß ich meinen Gott von ganzem Herzen und von ganzer Seele liebe, 5 Mos. 30, 6. Zeuch mein Herz kräftiglich ab von allem Irdischen, daß ich dir mit herzlicher Liebe anhange. Du höchstes Gut, hilf, daß ich außer dir nichts suche noch begehre. O HErr JEsu Christe! Du Bräutigam meiner Seele! gieb Gnade, daß ich dir mit reiner Liebe anhange. Du Allerschönster unter den Menschenkindern (Ps. 45, 3.), hilf, daß ich meine Seele liebe, du hast mich also geliebet, daß du dich für mich in den Tod gegeben (Gal. 2, 20.). Gieb Gnade, daß ich dich wiederum liebe und von ganzem Herzen dir anhange. O Heiliger Geist! der du bist ein Geist der Liebe (2 Tim. 1, 7.), richte mein Herz zu der Liebe Gottes und zu der Geduld Christi (2 Thess. 3, 5.). Behalte mich in der Liebe Gottes (Judä 21.) und laß mich nimmermehr von ihm weichen. O du himmlisches Feuer! erwärme mein Herz und zünde in demselben an das Flämmlein der göttlichen Liebe. Du unaufhörliche Liebe Gottes des Vaters und des Sohns, zeuch meinen Geist

zu dir, daß ich durch Liebe mit Gott dem Vater und Sohn auch vereiniget werde und ewiglich vereiniget bleibe. Amen!" (Schola Pietatis, S. 463.)

Unsere These rechnet viertens auch das zur feineren Abgötterei, wenn man Gott nicht über alle Dinge vertraut.

Weil Gott allein unser Gott sein will, so will er auch unser ganzes Vertrauen, unsers Herzens ganze Zuversicht haben. In solchem Vertrauen sollen wir auch mit Demut und Geduld ihm uns allzeit unterwerfen und nie daran zweifeln, er werde uns aus aller Not zur rechten Zeit erretten. Wer auf Gott ganz vertraute, könnte nie ungeduldig, nie verzagt werden.

Unser Vertrauen will Gott ungeteilt haben. Selbst wo wir von Menschen Hilfe erwarten, sollen wir die Menschen nur ansehen als Gottes Werkzeuge, durch welche er uns seine Hilfe zufließen läßt.

Das Vertrauen auf Gott soll sich, ebenso wie die Liebe zu Gott, hauptsächlich im Unglück bewähren. Wie mancher meint, er habe ein festes, unerschütterliches Vertrauen zu Gott, und ist doch im Unglück, Herzeleid, Not und Trübsal ganz verzagt! Wer aber Gott völlig vertraut, spricht auch im finsterſten Thale: „Was betrübst du dich, meine Seele, und bist so unruhig in mir? Harre auf Gott, denn ich werde ihm noch danken, daß er meines Angesichts Hilfe und mein Gott ist." (Ps. 42, 12.) Außer vielen herrlichen Beispielen in der heiligen Schrift, als, Moses, Josua, David, Hiskia (2 Kön. 18, 5. 6.), steht uns als ein Mann mit starkem heldenmütigem Gottvertrauen insonderheit unser Vater Luther vor Augen. Man denke nur an sein herrliches Lied: „Ein' feste Burg ist unser Gott!" Wir lassen aber als Anzeige seines heroischen Glaubens einige seiner herrlichen Aussprüche folgen.

Luther schreibt: „Ich weiß wohl, wo mein Trost und Trotz stehet, der mir wohl sicher stehet für Menschen und Teufeln. Luther wird auf den Gott, der den Pabst gedemütiget hat, so frei und fröhlich pochen. Wann auch so viel Päbste, Kardinäle und Bischöfe da wären, als Sterne am Himmel, und Blätter im Wald, in eitel Gold, Perlen und Edelgestein gekleidet, und auf eitel Mäulern und Eseln ritten, solltest du nicht billig alle diese Götzen und Larven um des Wortes Gottes willen, der höchsten göttlichen Majestät Christi, für eitel Kot achten? warum fürchtest du dich denn, dieweil du Christum bei dir hast? ꝛc. So wir glauben, daß unser HErr JEsus wird am jüngsten Tage Gericht halten über uns alle, wie kann ein elenderer Mensch sein, denn der Luther, so er unrecht hat und falsch lehret? solcher Glaube vom Gericht wird ihm gewißlich nicht viel guter Stunden lassen. Wiederum, wie kann ein seligerer Mensch sein, denn der Luther, so er recht hat und christlich lehret? Ist unsere Sache recht, warum machen wir Gott in so großen Verheißungen zum Lügner, weil er uns heißet guter Dinge und zufrieden sein? Wirf, sagt er, deine Sorge auf den HErrn. Item, Christus ist für die Sünde gestorben einmal, aber

für die Gerechtigkeit und Wahrheit wird er nicht sterben," sondern er lebt und regieret. Ist das wahr, was sorgen wir denn für die Wahrheit, weil er regieret? Item, der unser Vater worden ist, der wird auch unserer Kinder Vater sein. Item, Gott kann die Toten auferwecken, er kann auch seine Sache, ob sie gleich fällt, erhalten; so sie gefallen ist, wiederum aufrichten, und so sie stehet, fördern und fortsetzen. Ich will und kann mich vor solchen elenden Gottesfeinden nicht fürchten: Ihr Trotz ist mein Stolz, ihr Zürnen ist mein Lachen: sie können mir nicht mehr denn einen Sack voll sieches Fleisch nehmen; was ich aber ihnen nehmen kann, das sollen sie in kurzem erfahren." (Citiert aus Dannhauers Katechismusmilch, I, 235.)

Von der Demut, welche mit dem Vertrauen auf Gott so eng verbunden ist, schreibt

Dannhauer: „Demütigen heißt, sich göttlicher Gaben unwürdig achten mit Paulo, derselben sich nicht überheben, nach hohen Dingen nicht trachten, sich selbst nicht kennen, dem Schalk, der dich bereden will, du seiest der Mann, wenn du es nicht thätest, der Himmel müßte fallen, keinen Glauben geben; die Lobläuse nicht einnisten lassen. Will dich der Satan bereden, du werdest sein wie Gott, so lehret dich die Demut sagen: Nicht Gott, sondern Erd' und Asche, ja nichts! Zwei denkwürdige Geschichten haben sich mit dem Mose, dem großen Mann Gottes, begeben, die wohl fleißig in acht zu nehmen: Der HErr befiehlt ihm, er soll seine Hand in den Busen stecken, das thut er, zeucht sie auch wieder heraus. Siehe, da war sie aussätzig wie Schnee. Warum das? Auf daß, wie Theodoretus seine Gedanken davon hat, er Moses dabei lehrete demütig sein, seine wunderthätige Hand, dadurch er große Dinge verrichtet, nicht küssete, niemals gedächte, seine Macht sei so hoch, und der HErr habe nichts dabei gethan. Desgleichen, als er, Moses, vom Berge herab kommen und gleichsam als eine irdische Sonne von himmlischem Glanze geleuchtet, so meldet die Historie, Moses habe nicht gewußt, daß die Haut seines Angesichts glänzete, uns zum Exempel, daß wir auch den Glanz unserer Gaben nicht wissen, viel weniger in demselben prangen sollen. Und diese Tugend der Demut ist auch eine von denen, so im ersten Gebot geboten: Es ist dir gesagt, Mensch, was gut ist, und was der HErr von dir fordert, nämlich, Gottes Wort halten, Liebe üben, und demütig sein vor deinem Gott. Lernet von mir, sagt Christus, denn ich bin sanftmütig und von Herzen demütig. Demütiget euch unter die gewaltige Hand Gottes. Ist nicht nur geboten, sondern auch von Gott höchlich beliebet (der HErr ist hoch und siehet auf das Niedrige), und stattlich verehret, mit Huld und Tugend, Weisheit, Erhöhung, Ehr' und Herrlichkeit, glücklichem Succeß und Fortgang in allem Beginnen." (Katechismusmilch I, 269 f.)

Unzählig sind nun die Sünden, die dadurch begangen werden, daß man Gott nicht über alle Dinge vertraut. Wider das Vertrauen auf Gott

streitet, und ist deshalb Abgötterei, alles Mißtrauen gegen Gott, jeder Zweifel an seiner Güte, alle Verzagtheit und die Verzweiflung. Denn was thut der Mensch, wenn er dem wahrhaftigen Gott, dessen Treue unwandelbar ist, nicht vertraut, sondern verzagt wird oder gar verzweifelt? Er gebärdet sich, als gäbe es keinen Gott, oder doch nicht einen solchen Gott, dem man ganz vertrauen könne.

Luther schreibt: „Es ist keine größere Furcht und Verzweiflung, als bei den Heuchlern, wenn sie in Versuchung geraten. Gleichwie im Gegenteil keine größere Sicherheit und Mut ist, als wenn ihnen alles nach Wunsch gehet, alsdenn unterstehen sie sich alles, auch mit Gott zu streiten." (VI, 105.)

Es giebt freilich auch ein falsches Gottvertrauen, das ist die Vermessenheit, dadurch man Gott versucht. Will ein Mensch die Mittel nicht gebrauchen, durch welche Gott uns in der Not helfen will, sondern spricht: „Gott kann mir auch ohne Mittel helfen"; oder begiebt sich jemand ohne Not mutwillens in Gefahr und beruft sich dabei auf Gottes Verheißungen, so ist das ein falsches Gottvertrauen, welches ebenso verdammlich ist, wie das Mißtrauen.

Mit dem falschen Gottvertrauen hängt zusammen der Aberglaube. Ist das Unglaube, wenn man nicht glaubt, was Gott gesagt hat, und also auf Gott nicht vertraut, so ist das Aberglaube, wenn man mehr glauben will, als Gott gesagt hat, und auf solche Dinge sein Vertrauen setzt, denen Gott keine Kraft zu helfen gegeben hat. Insofern gehört also auch die Zauberei hierher, als man dabei ein falsches Vertrauen hat, indem man von solchen Dingen Hilfe erwartet, die natürlicherweise das nicht thun können, wozu sie gebraucht werden. Daß aber aller Aberglaube zur Abgötterei gehört, bestätigt auch die Erfahrung. Denn gerade die Ungläubigen sind in der Regel voll des elendesten Aberglaubens aller Art. Wieviel Aberglauben trifft man in der ungläubigen Welt an in Bezug auf Ehestand, gewisse Tage, Tod, Reichtum, Träume, Vogelgeschrei, die Linien in den Händen und unzählige andere Dinge! (Siehe Pred. 5, 6. Sirach 34, 1—3.) Aber auch in der lutherischen Kirche giebt es manche, die sich am Kruzifix, am Kreuzeszeichen, an der Altarliturgie ꝛc. stoßen, indem sie dergleichen für katholisch halten. Sie thäten aber wahrlich besser daran, wenn sie den Aberglauben recht angreifen und ausfegen wollten. Das ist wirklich bei uns noch ein böser Rest von papistischem Sauerteig.

Wider das Vertrauen, welches Gott von uns fordert, streitet ferner das Vertrauen auf die Gaben des Geistes und des Leibes, als da sind: Scharfer Verstand, große Gelehrsamkeit, Stärke, Schönheit, Gewandtheit, Geschicklichkeit und dergleichen; ebenso auch das Vertrauen auf die Glücksgüter, den Mammon, da man in seinem Herzen zum Goldklumpen sagt: Du bist mein Trost u. s. f. Mit diesem falschen Vertrauen hängt zusammen der Stolz, der Hochmut, der Ehrgeiz, die Hoffart, der Selbstruhm und

die Selbstüberhebung, auch die schändliche Undankbarkeit des menschlichen Herzens gegen Gott. Ach, da treibt der arme Mensch so jämmerliche Abgötterei mit seinem lieben Ich, wovor doch Gott so ernstlich warnt durch den Propheten Jeremias (9, 23.): „Ein Weiser rühme sich nicht seiner Weisheit, ein Starker rühme sich nicht seiner Stärke, ein Reicher rühme sich nicht seines Reichtums."

Wider das Gottvertrauen streitet auch die schändliche Menschenvergötterung, da man von Menschen erwartet, was man allein von Gott erwarten soll, und Menschen dankt, wofür man Gott allein rühmen sollte. Paulus wollte solche Abgötterei nicht mit sich treiben lassen (Apost. 14, 11—15.); der König Herodes aber ließ es sich gefallen, daß man ihn vergötterte, und ward schrecklich deswegen gestraft (Apost. 12, 21—23.). Wie man in jetziger Zeit einen förmlichen Kultus treibt mit großen Männern, Gelehrten, Künstlern, Dichtern, Feldherren u. s. f., ist bekannt. Ein Beispiel solchen modernen Götzendienstes liefert die im letzten Jahre gehaltene Fröbelfeier in Leipzig, wobei die Kinder vor der Büste Fröbels niederknieen mußten. (Siehe darüber „Freikirche" VII, 120.) Ein anderes Beispiel von Menschenvergötterung aus unserer Zeit möge hier ausführlicher Platz finden.

Unter der Ueberschrift: „Gotteslästerliches Politisieren auf der Kanzel" findet sich in „Lehre und Wehre" vom Jahre 1880 S. 25 folgendes: Als Expräsident Grant jüngst der Gast Philadelphias war, da, so meldet ein New Yorker deutsches politisches Blatt, predigte ein protestantischer Geistlicher Philadelphias mit Namen A. J. Rowland (es war am 4. Adventssonntag vor. J.) über den Empfang Grants auf Grund von Joh. 1, 11. 12.: „Er kam in sein Eigentum, aber die Seinen nahmen ihn nicht auf. Wie viele ihn aber aufnahmen, denen gab er Macht." Das ist selbst dem von einem Ungläubigen redigierten Blatte zu arg. Dasselbe setzt daher hinzu: „Demnach ist Grant ein größerer Mann, als es Christus war", und straft es, daß „die dem ‚großen Weltreisenden' gebrachten Ovationen den Charakter einer Vergötterung im buchstäblichen Sinne des Wortes angenommen" haben. Das Blatt findet es natürlich, daß, nachdem ein Prediger so vorangegangen sei, ein Politiker „bei Gelegenheit des Empfangs in der Commercial Exchange Grant mit dem Prädikat ‚unser Erlöser' bekomplimentiert" habe.

Alle diese Abgötterei wird in Gottes Wort verdammt. Es heißt: „Verflucht ist der Mann, der sich auf Menschen verläßt und hält Fleisch für seinen Arm, und mit seinem Herzen vom HErrn weicht" (Jer. 17, 5.). „Verlaß dich auf den HErrn von ganzem Herzen, und verlaß dich nicht auf deinen Verstand" (Sprüchw. 3, 5.). „Es ist gut auf den HErrn vertrauen, und sich nicht verlassen auf Menschen. Es ist gut auf den HErrn vertrauen und sich nicht verlassen auf Fürsten" (Ps. 118, 8. 9.).

„Fürsten sind Menschen vom Weib geboren
Und kehren um zu ihrem Staub.
Ihre Anschläge sind auch verloren,
Wenn nun das Grab nimmt seinen Raub.
Weil denn kein Mensch uns helfen kann,
Rufe man Gott um Hilfe an."
(Gesangbuch Nro. 441, Vers 2.)

Wir müssen hier abermals die Logen erwähnen, welche ein ganz sündliches Vertrauen lehren und sich Unterstützung und Versorgung ihrer Angehörigen durch Menschen zu sichern suchen auf Kosten des Vertrauens, welches wir Gott schuldig sind. In der Konstitution des gegenseitigen Lebensversicherungs-Vereins des Ordens der Hermanns-Söhne (Art. 2.) heißt es z. B.: „Ebenso kann ein Bruder *den Trost mit in das Jenseits nehmen*, daß seine Hinterbliebenen nach seinem Ableben versorgt sind." Das Druiden-Organ „Erz-Druide" sagt (November 1868 S. 168): „Kein Mensch weiß ja, wann sein letztes Stündlein schlagen wird; ist er aber ein Druide und als solcher *stets seinen Pflichten nachgekommen, so mag er getrost dem allgewaltigen Zerstörer entgegensehen*; er braucht sich nicht zu ängstigen um das Schicksal seiner Lieben — *sein Hain wird für sie sorgen*." Wird damit nicht der „Hain" wahrhaftig zum Gott gemacht? In demselben Blatte wird (Januar 1876 S. 28) von dem Druiden gesagt: „*Seine* **Brüder** *sind seine* **Stütze**, *seine* **Zuflucht**, *sein* **Glaube**"! Frecher kann man es doch wohl kaum herausſagen, wie man es gerade darauf angelegt und abgesehen hat, den letzten etwa noch vorhandenen Funken wahren Gottvertrauens zu ersticken. Ferner heißt es in demselben Schandblatt (Januar 1877, S. 27): „*Vereinigung ist unsere Kraft, womit wir uns für die Schicksalsschläge dieses Lebens verbarrikadieren und schützen*; ohne dieselbe" (nämlich ohne die Vereinigungsbarrikade) „stehen wir vereinzelt da, und ein einzelnes Glied müßte . . . unterliegen; *aber da ist die Vereinigung unseres geliebten Ordens eine starke Festung zum Schutz und flößt uns den Mut ein in schweren Anfechtungen zu einem ausdauernden Kampf und gewährt uns einen* **sicheren Trost**, *der uns in betrübten Stunden nicht untergehen läßt*." Ist das etwa ein mit dem gläubigen Gottvertrauen eines Kindes Gottes übereinstimmender Satz oder nicht vielmehr ein wahrer Spott auf dasselbe? Gottes Wort sagt: „Verflucht ist der Mann, der sich auf Menschen verläßt, und hält Fleisch für seinen Arm und mit seinem Herzen vom HErrn weicht" (Jer. 17, 5.). Die Loge hingegen reißt die Herzen vom HErrn los, und will dem Sterbenden noch den sicheren Trost ins Jenseits mitgeben, daß der geliebte Orden für die Hinterbliebenen treulich sorgen werde. Ach, welche Thorheit! Dem Verdammten hilft jener

Trost der irdischen Versorgung seiner Familie nach seinem Tode nichts; und der Selige bedarf dieses Trosts nicht. Ein armer Sünder aber braucht auf seinem Sterbebette ganz anderen Trost, einen Trost, der ihn nicht von Gott losreißt, sondern ihn im Vertrauen auf Gottes Barmherzigkeit und Treue in Christo JEsu recht stark und fröhlich macht, daß er in der Kraft des Glaubens auch dem letzten Feind, dem Tod, getrost unter die Augen treten und ihn überwinden kann. Aber davon will natürlich die Loge nichts wissen.

Es ist wirklich kaum zu begreifen, wie einer, der ein Christ sein will, aus solchen Proben (wie sie, vergl. auch These II., mitgeteilt sind), nicht sollte merken können, wes Geistes Kind die Loge sei, und wie weit er sich von seinem lieben treuen Gott und Heilande verirre, wenn er sich an eine solche abgöttische Gesellschaft anschließe. — Vergl. Matth. 6, 25—34.

Aber, spricht man, steht denn nicht geschrieben (1 Tim. 5, 8.): „So jemand die Seinen, sonderlich seine Hausgenossen, nicht versorget, der hat den Glauben verleugnet und ist ärger denn ein Heide"? Antwort: Ja freilich! Es fragt sich nur weiter: Wie weit erstreckt sich denn die gebotene Sorge eines Hausvaters für die Seinen? Antwort: So weit, daß er für sie thun soll, soviel er mit den von Gott verliehenen Gaben auf gottgefällige Weise zu thun vermag. Worauf erstreckt sie sich also nicht? Nicht darauf, daß er nach seinem Vermögen, wenn ihm Gott Wohlstand versagt hat, die Seinen im Irdischen so wohlversorgt zu hinterlassen habe, wie dies ein Bemittelter zu thun imstande ist. Gerade dem gottseligen Armen dient und hilft vielmehr auch auf dem Totenbette, wenn Befürchtungen wegen bevorstehender Not seiner Hinterbliebenen ihm das Herz beschweren wollen, das Vertrauen auf die Zusagen des Witwenversorgers und Waisenvaters im Himmel. Wo steht denn geschrieben, daß der Arme seine Witwe und seine Waisen bemittelt hinterlassen müsse? Nirgends. Aber wohl steht geschrieben: „Deine Witwen werden auf m i c h hoffen" (Jer. 49, 11.), und von demselben Gott heißt es, daß er „ein Vater ist der Waisen und ein Richter der Witwen" (Psalm 68, 6.). Es ist also Verleugnung des Glaubens und Gottvertrauens, wenn man befürchtet, Gott sei nicht reich und mächtig genug, die nachgelassene Familie zu versorgen. Darum gebietet uns auch schon das erste Gebot, daß wir gegen das götzendienerische Logenwesen mit großem Ernste kämpfen und dasselbe in unseren Gemeinden nicht dulden.

Wir müssen aber doch noch eine Hauptsünde gegen das im ersten Gebot geforderte Vertrauen zu Gott erwähnen, nämlich den U n g l a u b e n gegen das Evangelium von Christo JEsu, dem von Gott verordneten Heiland und Seligmacher. — Gesetz und Evangelium sind zwar himmelweit voneinander unterschieden und sollen nicht ineinander gemengt werden. Das Gesetz weiß nichts von Christo und von der Erlangung der Seligkeit durch den Glauben an Christum. Nachdem aber das Evangelium von Gott geoffenbart ist, straft das Gesetz auch den Unglauben gegen das Evange-

lium, weil ja auch dieses Gottes Wort ist, und das Gesetz Glauben an das ganze Wort Gottes fordert. Das Evangelium allein offenbart uns den gnädigen Willen Gottes, daß wer den Sohn siehet und glaubet an ihn, habe das ewige Leben. Da macht aber alsbald das Gesetz den Schluß: Weil Gottes Wort dich solches lehret, so sollst du dem glauben. Das Gesetz lehrt uns: Wer unter der Sünde liegt, der ist unter Gottes Fluch. Das Evangelium sagt: Wer an Christum glaubt, der soll von Sünden los und selig werden. Daraus macht nun das Gesetz den Schluß: Also wenn du nicht glaubst, so bleibst du unter dem Fluch der Sünde und wirst um deines Unglaubens willen gerichtet und verdammt werden. In diesem Sinne sagt Luther in der Auslegung zu Gal 2., daß Gesetz und Evangelium in der Praxis (oder Anwendung) in einem mathematischen Punkt zusammentreffen. Das Gesetz ist es also, welches den Menschen wegen des Unglaubens gegen das Evangelium verklagt und verdammt; und zwar geht die Sünde des Unglaubens gegen das erste Gebot, welches fordert, daß wir Gott und seinen Verheißungen trauen und glauben sollen. Ja, der Unglaube ist die rechte Hauptsünde wider das erste Gebot. Wer Christum, den Sohn Gottes, nicht annehmen will als seinen einigen Heiland, der greift Gott zum zweitenmal nach seiner Krone; denn er macht sich nicht nur einen falschen Gott, sondern auch einen falschen Heiland. Das ist aber die höchste Ehre, die Gott gebührt, daß er allein uns selig macht. Ja, das ist eigentlich die Summa des ersten Gebots, daß wir der allerhöchsten Majestät ihre gebührende Ehre geben; und dazu, daß dies bei uns erreicht werde, soll uns eben das ganze Evangelium dienen.

Daß deshalb alle Selbstgerechtigkeit und Werkerei „nichts anderes denn Götzendienst und ein abgöttisch Leben" sei, zeigt

Luther, wenn er schreibt: „Darüber ist auch ein falscher Gottesdienst, und die höchste Abgötterei, so wir bisher getrieben haben, und noch in der Welt regieret, darauf auch alle geistlichen Stände gegründet sind, welche allein das Gewissen betrifft, das da Hilfe, Trost und Seligkeit suchet in eigenen Werken, vermisset sich, Gott den Himmel abzuzwingen, und rechnet, wie viel es gestiftet, gefastet, Messe gehalten hat ꝛc., verläßt sich und pochet darauf, als wolle es nichts von ihm geschenket nehmen, sondern selbst erwerben, oder überflüssig verdienen, gerade als müßte er uns zu Dienste stehen, und unser Schuldner, wir aber seine Lohnherren sein. Was ist das anders, denn aus Gott einen Götzen, ja, einen Apfelgott gemacht und sich selbst für Gott gehalten und aufgeworfen?" (Großer Katechismus.)

In einer Predigt über das Evangelium am ersten Sonntag nach Ostern zeigt Luther, wie gerade das erste Gebot fordert, daß man völliges Vertrauen und Zuversicht zu Gott habe und nur zu Gott allein seine Zuflucht nehme in aller Angst und Widerwärtigkeit. Daran knüpft er unter anderem folgenden Ausspruch:

„Das können nun die Heuchler und Werkheiligen, die vor der Welt ein schön Leben führen, nicht thun; denn ihr Vertrauen steht allein auf ihrer eigenen Gerechtigkeit und äußerlichen Frömmigkeit. Darum, wenn sie Gott mit dem Gesetz angreift, und läßt die armen Leute sehen, wie sie das Gesetz nicht gehalten haben, ja, das Allergeringste nicht, und nun in Angst und Not, und in einem bösen Gewissen stecken, und merken, daß es die äußerlichen Werke nicht ausrichten, und daß es viel ein ander Ding sei, Gottes Gebot halten, denn sie gemeint haben: so fahren sie zu, und suchen immer mehr und mehr, andere und andere Werke, und vermeinen ihr Gewissen damit zu stillen; aber sie fehlen des rechten Weges. Daher kommt's, daß es einer will mit Rosenkränzen ausrichten, der andere mit Fasten, der mit Beten, jener mit Kasteiung des Leibes; einer lauft zu St. Jakob, der andere gen Rom; dieser gen Jerusalem, jener gen Aachen; da wird einer ein Mönch, die andere eine Nonne; und suchen der Wege so viel, daß man sie schier nicht alle zählen kann.

„Warum thun sie solches alles? Darum, daß sie sich selbst selig machen, sich selbst erretten und sich helfen wollen. Daraus folgt denn große Gotteslästerung in dem, daß sie sich solcher Werke auch gar herrlich noch rühmen, und pochen darauf und sprechen: Ich bin so lange im Orden gewesen, ich habe so viel Rosenkränze gebetet, so viel gefastet, dieses und jenes gethan, Gott wird mir den Himmel drum zum Lohn geben. Das heißt denn einen Abgott haben. Das meint auch Jesaias, da er Kap. 2, 8. spricht: ‚Sie haben angebetet die Werke ihrer Hände.' Er redet nicht von Stein oder Holz; sondern von den äußerlichen Werken, die da gut und schön scheinen vor den Menschen. Dieselbigen Heuchler sind also geschickt, daß sie Gott die Spreu geben, den Weizen aber behalten sie sich selbst; das ist denn rechte Abgötterei, wie Paulus zu den Römern Kap. 2, 22. sagt: ‚Dir grauet vor den Abgöttern, und raubest Gott, was sein ist', welches geistlicher Diebstahl heißt." (W. XI, 1006 ff. St. L. Ausg. S. 737.)

Gar herrlich weiß Luther das Gesetz im Lichte des Evangeliums zu betrachten. Da schreibt er z. B.:

„Dies fließt aber alles aus dem ersten Gebot. Denn darin ist die Lehre vom Glauben und Auferstehung der Toten begriffen, da Gott spricht: Ich, der allmächtige Schöpfer Himmels und der Erden, bin dein Gott. Das ist so viel gesagt: Du sollst leben in dem Leben, darin ich auch lebe. Denn so er solches mit Ochsen geredet hätte, würden sie ewiglich leben. Uns aber, uns, sage ich, wird dies gesagt, und jenes nicht: Du sollst Spreu, Korn und Gras essen, sondern dieses: Ich bin dein Gott. Ein Gott aber sein heißt so viel, als von allem Übel und Unglück, so uns drückt, erlösen, als da ist: die Sünde, die Hölle und der Tod ꝛc. Denn also haben die Propheten diese Worte angesehen und verstanden. Die Heiden kennen Gott nicht weiter, denn daß er ein Schöpfer ist. Nun wirst du aber sobald im ersten Gebot auch Christum finden, dazu das Leben, den Sieg über den Tod

und Auferstehung der Toten zum ewigen Leben, und endlich auch das ganze Alte und Neue Testament. Solches sehen aber die allein, die den Heiligen Geist haben, und darauf fleißig Achtung geben, was Gott redet und thut: die andern aber, ob sie wohl solches stets hören, achten sie doch des gar nicht." (St. L. I, 1517 f.)

Beschließen wir hiermit auch die Betrachtung dieser allerhöchsten Forderung Gottes in seinem ersten Gebot, nämlich des völligen Vertrauens, so müssen wir gewiß alle mit dem Zöllner an unsere Brust schlagen und sprechen: „Gott, sei mir Sünder gnädig." Wir müssen mit Hiob bekennen: „Darum schuldige ich mich und thue Buße in Staub und Asche. Darum stimmen wir ein in das Gebet des treuen Johann Gerhard:

„Ach, HErr, du heiliger und getreuer Gott, barmherziger Vater, ich bekenne und klage dir, daß ich dir nicht jederzeit von ganzem Herzen kindlich vertrauet, sondern manchmal Kleinmütigkeit und Mißtrauen in meinem Herzen lassen aufsteigen, daß ich auch oftermalen auf mich selbst und auf Menschen mein Vertrauen gesetzet und nicht allein auf dich, meinen HErrn und Gott. Ach, lieber himmlischer Vater, verzeihe mir diese Sünde und gieb Gnade, daß forthin ich dir treulich und von Herzen möge anhangen, auf dich mich verlassen und deiner Güte fest und unbeweglich trauen, daß ich jederzeit von Herzen sagen könne: Hilf du, mein Gott, deinem Knechte, der sich verläßt auf dich. O, HErr JEsu Christe! der du am Stamm des Kreuzes dich von Gott eine kleine Zeit verlassen geklaget, auf daß ich nimmermehr von Gott verlassen würde, und mit festem Vertrauen mich allezeit auf ihn verlassen könnte, gieb Gnade, daß ich mich auf dein teures Verdienst einig und allein verlasse, nicht auf meine Gerechtigkeit, sondern allein auf deine Gerechtigkeit all mein Vertrauen setze. O Heiliger Geist, der du bist ein kindlicher Geist, durch welchen wir im kindlichen Vertrauen rufen, Abba, lieber Vater (Röm. 8, 15.), wirke auch in meinem Herzen solch kindliches Vertrauen. Der du bist ein Geist der Kraft (2 Tim. 1, 7.), stärke mich in solchem Vertrauen, vermehre dasselbe in mir, und erhalte es in mir, bis an mein letztes Seufzen, Amen." (Schola Pietatis, S. 482.)

So haben wir denn unter Gottes Beistand das erste Gebot ein wenig betrachtet. Gewißlich sind wir alle dabei von neuem zu der lebendigen Überzeugung gekommen, daß wir das erste Gebot noch nicht ausgelernt haben und auch nicht auslernen können.

Wie das ganze Gesetz, so sollen wir nun auch insonderheit das erste Gebot in dreifacher Weise gebrauchen: 1) als einen Riegel, um den Ausbrüchen des Fleisches zu wehren; 2) als einen Spiegel, um zur rechten Erkenntnis der Sünde zu kommen und darin zu wachsen; 3) als eine Regel, nach welcher wir Gott zu dienen suchen. Je mehr wir es also gebrauchen, um so mehr werden wir auch lernen, Gott zu rühmen und zu preisen für seine Gnade in Christo JEsu, unserm HErrn, der ja auch das erste Ge-

bot für uns alle vollkommen erfüllt und uns vom Fluch desselben erlöset hat; und so werden wir denn auch wiederum aus dem Glauben an Christum Kraft nehmen, hier dem Anfange nach im neuen Gehorsam Gott zu fürchten, zu lieben und zu vertrauen, bis wir dereinst zur seligen Vollkommenheit gelangen, wenn Gott sein wird alles in allem, wie Luther so schön sagt: „Im ewigen Leben wird das erste Gebot endlich ganz erfüllet werden; denn das erste Gebot wird bleiben, daß Gott unser Gott ist, und wird nicht in diesem, sondern im ewigen Leben erfüllt. Die anderen Gebote alle werden aufhören; denn im künftigen Leben höret auf das Wort, aller Gottesdienst, und alle Polizei und Regiment; allein Gott und das erste Gebot wird ewig bleiben, das bleibt hier und dort."

Den Schluß dieser unserer Lehrverhandlungen mögen noch folgende herrliche Stellen aus den Schriften Dr. Luthers bilden:

Luther schreibt: „Wenn man dies Gebot recht hielte, so würde gar keine Hoffart, das ist, keine Wurzel und Ursprung der Sünde, ja, keine Sünde selbst mehr sein; sondern dagegen nichts als Friede, Liebe, Sanftmut, Mildigkeit, Geduld und alle Tugenden auf einem Haufen gefunden werden. Aber wir mögen nicht hoffen, daß das in diesem Leben geschehe; darum bleiben wir allewege Sünder und Übertreter dieses Gebots. Doch haben wir den Trost und Opfer dawider, daß wir unsere Sünden erkennen, und sie nicht leugnen noch, wie die Gottlosen, mit unnützen Worten rechtfertigen und entschuldigen; sondern wir bekennen es, und seufzen nach Hilfe der Gnade, und behender Zukunft des Reichs Gottes. Und mit der Demut erlangen wir Vergebung des, was wir zu wenig thun; als St. Augustinus sagt: Alle Gebote werden erfüllet, wenn das verziehen wird, das da nicht geschieht. Denen wird aber verziehen, die sich bekennen; denn Gott giebt denen Demütigen Gnade. 1 Petr. 5, 5. Darum hüte dich vor der schädlichen und schmeichlerischen Glosse der Heuchler, dadurch alle Demut ausgetrieben und aufgehoben wird, die da spricht: Gott erfordere nicht, daß dies Gebot in diesem Leben erfüllet werde. Denn es kommt daraus greuliche Sicherheit, ermüdete Hände und Kniee der guten Streiter Gottes, und ist der Pfühle und Hauptkissen eines, die Gott bei dem Propheten Hesekiel strafet. Man wollte es denn also verstehen, nämlich, daß es Gott nicht von denen fordere, die von sich selbst solche Vollbringung erfordern, und denen es leid ist, und bekennen, daß sie es nicht erfüllen, und darum aus der Welt eilen, und begehren aufgelöset zu werden, Phil. 1, 23., daß sie nicht länger stecken in Sünden und Ungehorsam wider dies erste Gebot, sondern bei Christo sein mögen in Gerechtigkeit, und dieses Gebots Erfüllung. Solchen, sage ich, rechnet es Gott nicht zu, und fordert es nicht weiter von ihnen. Aber die sich selbst nicht reizen noch treiben, sondern ihnen Kissen unterlegen, und ohne

Furcht sicher einhergehen, meinen, man werde dies Gebot nicht so scharf von ihnen erfordern, von denen wird es Gott fordern bis auf den letzten Heller. Von solchen sagt der 10. Psalm V. 23.: Warum hat der Gottlose Gott gereizet? Denn er spricht in seinem Herzen: Er fraget nicht danach. Denn so einer zu einem Gebote sich nicht verbunden erkennet, wie mag er sich für einen Sünder erkennen? Erkennt er sich nicht für einen Sünder, wie kann er Gott und sein Urteil fürchten? Fürchtet er Gott nicht, wie mag er sich demütigen? Demütiget er sich nicht, wie mag er Gnade erlangen? Erlanget er nicht Gnade, wie mag er gerecht werden? Wird er nicht gerecht, wie mag er selig werden?" (W. III, 1767. 68. 69.)

Endlich macht Dr. Luther auch aus dem ersten Gebote ein vierfaches Kränzlein, indem er schreibt:

„Hier denke ich erstlich: daß Gott von mir fordert und lehret herzliche Zuversicht zu ihm in allen Sachen, und ist sein hoher Ernst, daß er wolle mein Gott sein. Und dafür soll ich ihn halten, bei Verlust der ewigen Seligkeit, und daß mein Herz sonst auf nichts solle bauen noch trauen, es sei Gut, Ehre, Weisheit, Gewalt, Heiligkeit oder einige Kreatur. Zum andern, danke ich seiner grundlosen Barmherzigkeit, daß er sich so väterlich zu mir verlornen Menschen herunter senket, und sich selbst ungebeten, ungesucht, unverdient mir anbeut, mein Gott zu sein, sich mein anzunehmen, und in allen Nöten mein Trost, Schutz, Hilfe und Stärke sein will. So doch sonst wir arme blinde Menschen so mancherlei Götter gesucht haben und noch suchen müßten, wo er sich nicht selbst so öffentlich hören ließe, und uns in unserer menschlichen Sprache sich anböte, daß er unser Gott sein wolle. Wer kann ihm dafür immer und ewiglich genug danken? Zum dritten, beichte und bekenne ich meine große Sünde und Undankbarkeit, daß ich solche schöne Lehre und Gabe durch mein ganzes Leben so schändlich veracht, und mit unzähligen Abgöttereien seinen Zorn so greulich gereizt habe, das ist mir leid und bitte um Gnade. Zum vierten, bitte ich und spreche: Ach, mein Gott und HErr, hilf mir durch deine Gnade, daß ich solch dein Gebot möge täglich je besser lernen und verstehen und mit herzlicher Zuversicht danach thue. Behüte ja mein Herz, daß ich nicht mehr so vergessen und undankbar werde, keine andern Götter noch Trost auf Erden, noch in allen Kreaturen suche, sondern allein rein und fein an dir, meinem einigen Gott, bleibe. Amen, lieber HErr Gott Vater. Amen." (W. X, 1696.)

Geschäftsverhandlungen.

Innere Mission.

Über die Innere Mission in unserem Synodaldistrikt wurde der Synode von Herrn Pastor Rolf im Namen der Missions-Komitee ein ausführlicher Jahresbericht vorgelegt, und wird besagter Bericht auf Beschluß der Synode hier wenigstens im Auszug mitgeteilt.

Im Namen JEsu, Amen.

„Die Ernte ist groß, aber wenige sind der Arbeiter. Darum bittet den Herrn der Ernte, daß er Arbeiter in seine Ernte sende." Diese Worte dem HErrn JEsu nachzusprechen, fühlt sich der Unterzeichnete bewogen, wenn er daran geht, einer Ehrwürdigen Synode über die Arbeit auf dem Gebiete der Inneren Mission in unsern Kreisen ergebenst Bericht zu erstatten. Hat doch der HErr JEsus unserm Synodaldistrikte in Minnesota und Dakota ein großes Arbeitsfeld angewiesen, und es ist Aussicht vorhanden, daß dasselbe in kurzer Zeit sich bis nach Montana hin erstrecken werde. In dem verflossenen Jahre sind auf dem genannten Gebiete neun Pastoren und ein Student der Theologie thätig gewesen. Und außer ihnen helfen auch noch andere Pastoren unseres Synodaldistrikts auf dem Felde der Inneren Mission, so oft sich ihnen Gelegenheit dazu darbietet. Wohl haben dieselben in den meisten Fällen in ihren eigenen Parochien so viel zu thun, als Zeit und Kräfte ihnen zu thun gestatten wollen. Sobald es aber die Not erfordert, gehen sie, von der Liebe Christi gedrungen, über ihre Grenzen hinaus, um ihren Glaubensgenossen, welche keinen Prediger in ihrer Mitte haben, mit Wort und Sakrament zu Hilfe zu eilen.

Um nun auf dem uns angewiesenen Missionsfelde eine kurze Rundschau zu halten, so beginnen wir zunächst mit Minnesota. In Big Stone County und Umgegend (welche man sich aber ja nicht zu klein denken darf, da sie sich nach einer Seite hin 70 Meilen weit ausdehnt) arbeitet seit letztem Herbst Herr P. Adolf Pfotenhauer. Außer seinen 3 Gemeinden bedient derselbe 7 Predigtplätze, von denen er vier, aus je 12, 10, 6 und 4 Familien bestehend, erst in diesem Frühjahr aufgesucht hat. Im nördlichen Minnesota, der Northern Pacific-Eisenbahn entlang, und zwar bis nach Dakota hinein, wirkt Herr P. Gläß. Derselbe bedient 12 Gemeinden und Predigtplätze und unter ihnen schon einige bedeutende Plätze von 18, 20 und 25 Familien. Das Gebiet des P. Gläß hat von Ost nach West, nämlich von Brainerd, Minn., bis nach Jamestown, Dakota, eine Ausdehnung von 240 Meilen. Im Nordwesten von Minnesota, in dem sogenannten Red-River-Thale, hat Herr P. Engel sein Arbeitsfeld. Dasselbe dehnt sich von Ada an nach Norden hin aus bis nach Manitoba hinein. Außer seinen beiden Gemeinden bedient Herr P. Engel 5 Predigtplätze. Im Osten von Minnesota, nördlich von St. Paul, an der St. Paul und Duluth Eisenbahn befindet sich noch ein Arbeitsfeld, welches Herr P. Sievers von Minneapolis aus bearbeitet. In Pine City wohnen etwa 30 lutherische Familien und weiter nördlich, bei Barnum, 12 Familien, welche Herr P. Sievers mit Wort und Sakrament versorgt.

Das Hauptmissionsgebiet unseres Synodaldistrikts befindet sich aber in Dakota. Es ist schon erwähnt worden, daß P. Gläß an der Northern Pacific-Eisenbahn in Dakota mehrere Plätze hat. Außer ihm arbeiten auf dem genannten Gebiet noch wenigstens 5 Pastoren und Herr Student Leimer. Im nördlichsten Teile von Dakota wirkt seit letztem Herbst Herr P. Frick. Seine Hauptgemeinde hat er in der Nähe von Hillsboro, welche auch zu seinem Unterhalt so reichlich beiträgt, daß er keiner Unterstützung aus der Missionskasse bedarf. Außerdem versorgt Herr P. Frick 5 Predigtplätze, den einen in seiner Nähe am Elm-River und die andern vier in Pembina und Walsh Counties, 100 Meilen nördlich von Hillsboro, an den kanadischen Grenzen. Wie im nördlichen Teile, so hat sich uns auch im mittleren und südlichen Teile von Dakota eine große Thür aufgethan. Außer Herrn P. Fr. Pfotenhauer, welcher von Minnesota aus noch mehrere Gemeinden im mittleren Dakota bedient, wirken daselbst in dem James-River-Thale Herr P. Hinck und Student Leimer. Erst seit kurzem ist jene Gegend besiedelt worden, aber die Ansiedlungen vermehren sich auffällig rasch, weil ein großer Strom der Einwanderung sich dorthin ergießt. Und da unter den neuen Ansiedlern sich auch viele Deutsche befinden, so giebt es für unsere Reiseprediger mehr Arbeit, als sie bewältigen können. Es sind bis jetzt 12 und unter ihnen einige sehr wichtige Plätze, die P. Hinck und sein Gehilfe versorgen. Einige andere Ansiedlungen, die er bisher aus Mangel an Zeit noch nicht hatte erreichen können, gedenkt P. Hinck in nächster Zeit aufzusuchen. Auf dem Missionsfelde in Süd-Dakota arbeiten die PP. Rumsch, Stark und Müller. Seit dem vorigen Jahre wirkt in Yankton und Turner County Herr P. Rumsch. Außer seiner Hauptgemeinde versorgt derselbe 5 Predigtplätze mit Wort und Sakrament, von denen sich vier in Yankton County und einer in Turner County befinden. Bei Sioux Falls steht Herr P. Stark. Seit letztem Sommer wirkt derselbe an fünf Plätzen, von denen der eine etwa 50 Meilen von seinem Wohnorte entfernt ist. Als seinen Hauptpredigtplatz betrachtet P. Stark Sioux Falls selbst, woselbst von 50—70 deutsche Familien wohnhaft sind. Überdies hat aber Herr P. Stark seit Oktober vorigen Jahres noch 7 neue Plätze hinzubekommen, die in mehreren Counties zerstreut liegen. Als P. Stark im vorigen Sommer in Wall Lake eingeführt worden war und 5 Plätze von Herrn P. Müller überkommen hatte, so blieben dem letzteren noch 11 Predigtplätze in 5 verschiedenen Counties. Dieselben sind regelmäßig von demselben bedient worden.

Nach den Sitzungen unserer Synode im vorigen Jahre reiste P. Müller in Begleitung des Herrn P. Bernthal nach Douglas County, wo sie drei lutherische Ansiedlungen antrafen. Diese 3 Plätze konnte Herr P. Bernthal zur Bedienung übernehmen. Zu den angeführten 11 Predigtplätzen hat Herr P. Müller noch 4 andere überkommen in zwei verschiedenen Counties. Zwei andere Ansiedlungen hat er noch nicht besuchen können, so schmerzlich ihm das auch war.

Aus dem Gehörten ersieht die Ehrwürdige Synode, daß unser Missionsgebiet in der That ein sehr großes und der Arbeiter auf demselben verhältnismäßig nur sehr wenige sind. Auch wird das leider in diesem Jahre noch nicht anders, da wir nur drei Kandidaten der Theologie als Arbeiter auf unserm Missionsgebiete in Dakota erlangen konnten.

Was nun die Erfahrungen betrifft, die unsere lieben Reiseprediger auf ihren Arbeitsfeldern machen, so sind dieselben teils betrübender, teils er-

freulicher Art. Doch erleben sie im allgemeinen des Erfreulichen wohl mehr, als des Betrübenden. Daß ihre Wirksamkeit oft mit unsäglicher Mühe und Arbeit verbunden ist, daß sie oft mit ungünstiger Witterung, namentlich im letzten Winter, zu kämpfen haben, daß sie auch vielen Dingen entsagen müssen, die andere Leute zu ihrer Erquickung und Bequemlichkeit haben können, darüber lassen sie fast nie eine Klage laut werden. Und doch haben auch sie etwas zu beklagen. Und was könnte das sein? Sie beklagen es sehr, daß ihnen an manchen Orten die Methodisten und Albrechtsbrüder zuvorgekommen sind und gar manche Seele der lutherischen Kirche entfremdet haben. Sie beklagen es, daß an manchen Plätzen unsere alten Gegner, die Jowaer, ihnen das Feld streitig machen und ihnen dadurch große Not bereiten. Sie beklagen es auch schmerzlich, daß sie aus Mangel an Zeit sich so wenig der lieben Kinder annehmen können, und daß so viele Eltern in ihrer großen Gleichgültigkeit nicht einmal ihren Kindern das Lesen und den kleinen Katechismus beibringen. Doch machen unsere Reiseprediger auf ihren Reisen, wenn sie eine Ansiedlung nach der anderen aufsinden, auch wieder ganz erfreuliche Erfahrungen, wodurch sie bewogen werden, Gott zu danken und ihre gehabten Mühen und Entbehrungen zu vergessen. Einige der lieben Brüder betonen in ihren Berichten das ausdrücklich, daß viele das Wort göttlicher Predigt gern hören. Aus Dakota berichtet ein lieber Bruder: „Die Leute halten sich im Durchschnitt fleißig zu Gottes Wort und sind begierig, es zu hören, und nehmen, soviel man sehen kann, das Wort, und nebenbei auch den Reiseprediger, mit Freuden auf."

Damit nun auch eine Ehrwürdige Synode sich ein wenig hineindenken könne in die Lage eines Reisepredigers, wenn er alle Hindernisse überwindend seinen Beruf zu erfüllen sucht, und wie groß seine Freude ist, wenn seine Arbeit mit Erfolg gekrönt wird, so möchte ich noch ein Bruchstück aus dem Bericht des Herrn P. A. Pfotenhauer mitteilen, welches natürlich nur ein Beispiel aus vielen ist. Er schreibt: „Nach einer herrlichen Konferenz bei P. Vetter machten mein Bruder, der sich freundlich erboten hatte, mich zu begleiten, und ich uns auf, um die ganze Gegend nördlich von mir zu durchstreifen. Zwar spielte uns das Wetter einen Streich nach dem anderen; denn Regengüsse und Stürme waren unsere steten Begleiter; aber wir durften diese Reise nicht aufschieben, sonst drohte Gefahr, die Methodisten würden uns zuvorkommen und den Leuten die Köpfe verdrehen. Das Wetter spielt ja überhaupt bei einem Reiseprediger gar keine Rolle. Was frägt ein Reiseprediger nach dem Wetter? Unsere Reise war von sehr großem Segen. Wir fanden vier „Settlements" aus je 12, 10, 6 und 4 Familien bestehend. Unsere Ahnung, die Methodisten möchten hier schon überall eingedrungen sein, ging leider in Erfüllung. Wir erkundigten uns natürlich vor allen Dingen zuerst danach, ob die Leute diesen Methodistenprediger als ihren Prediger und Seelsorger angenommen hätten; denn wenn das der Fall, so hätten wir ja kein Recht mehr an ihnen. Aber gottlob! nirgends war dieser Prediger auf Wunsch erschienen. Er war immer ohne Einladung, also ohne Beruf, gekommen. Wir wurden überall mit Freuden empfangen und unter Thränen wurde es beklagt, daß bisher noch nie ein lutherischer Prediger gekommen sei. Mit Freuden schöpften sie aus dem lautern Brunnen Israels und lauschten begierig auf jedes Wort, welches wir ihnen sagten. Auf einem Platz trafen wir eine Frau aus Montana, die ihre hier wohnende Schwester besuchte. Sie war eine prächtige liebe Seele. Sie war gerade eines kleinen Kindes genesen, welches

auch von uns getauft wurde. Dringend bat sie uns, ob nicht einmal ein lutherischer Prediger nach Montana kommen könne; es wären dort sehr viele Lutheraner, die alle zerstreut wären wie Schafe, die keinen Hirten haben. Wir versprachen ihr, die Sache der Missionskommission vorzulegen."

Einer Ehrw. Synode wird es auch von Wichtigkeit sein, zu erfahren, wie es um ihre Kasse für innere Mission bestellt ist. Eingegangen für dieselbe sind in dem verflossenen Jahre beinahe 2000 Dollars. Zu dieser Summe sind aus der allgemeinen Missionskasse 900 Dollars beigesteuert worden; $149.65 wurden unserem Kassierer aus dem Mittleren Distrikt übermittelt für die lutherische Gemeinde in New Ulm. Da aber die genannte Gemeinde diese Summe zu ihrer Unterstützung nicht mehr bedurfte, so hat sie dieselbe uns für die innere Mission freundlichst überlassen. Das übrige der Gesamtsumme ist in unsern Kreisen für die Mission gesammelt worden. Das ist ja gewiß eine stattliche Summe, die in dem verflossenen Jahre für die Mission eingegangen und verausgabt worden ist, und hohe Ursache haben wir, dafür dem treuen Gott von Herzensgrund zu danken. Da aber natürlicherweise auf unserm so ausgedehnten Missionsgebiet der Bedürfnisse mancherlei gewesen sind, so hat die genannte Summe doch nicht ausgereicht. Wir sind über 400 Dollars schuldig geblieben.

Im nächsten Jahre werden sich unsere Ausgaben noch vermehren, da wir 4000 Dollars bedürfen, um die nötigen Ausgaben auf dem Gebiete der inneren Mission bestreiten zu können; denn es gilt 13 Reiseprediger zu unterstützen, von denen einige ausgerüstet, einige ganz aus der Kasse erhalten, einige wenigstens aus derselben unterstützt werden müssen. Wohl ist nun das eine ziemliche Summe: aber diese Wahrnehmung sollte uns nicht mutlos und verzagt stimmen, sondern im Gegenteil mit hoher Freude erfüllen und uns um so williger machen, uns an diesem seligen Werk nach Kräften zu beteiligen. Gilt es doch Gottes Mitarbeiter zu sein auf Erden, und zwar an seinem allerherrlichsten Werke in dieser Welt, nämlich an dem Bau seiner Kirche. Sind wir nur willig und bereit zum fleißigen Treiben dieses herrlichen Werkes, so werden wir die dazu erforderlichen Mittel auch leicht aufbringen können. Giebt es doch, sonderlich in unseren älteren Gemeinden, schon manche wohlhabende Leute, zumal auf dem Lande. Wie wäre es nun, wenn solche Brüder von Zeit zu Zeit einen recht tiefen und gesegneten Griff in die Tasche unternähmen und von 5 bis 20 Dollars für die innere Mission aus derselben hervorlangten! Sie würden das kaum merken, dem Mangel in der Kasse aber wäre abgeholfen. Und wenn sie es gern thäten, im Glauben an ihren Heiland und aus Liebe zu ihren Brüdern, so würde ihrer auch noch ein herrlicher Gnadenlohn im Himmel warten. Besser kann ein Christ sein Geld auch gar nicht anlegen, als wenn er es um Gottes willen dahin giebt, wo Mangel und Not ist. Denn „wer sich des Armen erbarmet, der leihet dem HErrn und der wird ihm wieder Gutes vergelten." Wie mancher Vater ist besorgt, seinen Kindern Heimstätten zu erwerben, und er scheut kein Opfer an Geld, um sein Ziel zu erreichen! Und doch ist das alles nur zeitlich. Helfen wir aber mit allem Fleiß dazu, daß so viele rechtgläubige Gemeinden, als möglich, gegründet und gefördert werden, so helfen wir dazu, daß unsern Glaubensgenossen und unseren eigenen Kindern die rechte geistliche Heimat bereitet wird, daraus sie dann dereinst durch Gottes Gnade übersiedeln können in das rechte Vaterland, in die himmlische Heimat. Vergessen wir aber vor allen Dingen des brünstigen Gebetes nicht, daß der treue Gott ferner seinen Segen zu

unserer Missionsarbeit verleihen wolle. Denn soll unser Pflanzen und Begießen auf dem Missionsfelde nicht vergeblich sein, so muß Gott dazu das Gedeihen geben. Werden wir vereint ihn um seinen Segen zu diesem Werke im wahren Glauben anrufen, so werden wir gewiß erhört werden. Denn er ist getreu; was er verheißen hat, das wird er auch thun! Amen.

Im Namen der Komitee des Minnesota- und Dakota-Distrikts
für innere Mission E. Rolf.

Lutherjubiläum.

Die Synode sprach sich über das 400jährige Jubiläum der Geburt Luthers folgendermaßen aus: Billig sollten wir dasselbe feiern, wenn auch nicht in einer prunkhaften Weise, wie es zum Teil von den falschen Lutheranern geschehen wird, die Luthers Lehre längst verlassen haben, aber sich noch gern mit seinem Namen schmücken. Am besten ehren und preisen wir Gott, den HErrn der Kirche, für sein auserwähltes Rüstzeug im Werk der Kirchenreformation, wenn wir treu und beständig bei der durch Luthers Dienst ans Licht gebrachten reinen Lehre des göttlichen Wortes bleiben, dieselbe fleißig treiben und auszubreiten suchen. Zu dem Zweck sollten wir unsere Anstalten zur Ausrüstung von Predigern und Lehrern mit frommen und begabten Zöglingen füllen. Wir brauchen viele Arbeiter. Die Nachfrage nach Predigern und Lehrern ist außerordentlich groß. Sie konnte dies Jahr kaum zum dritten Teil befriedigt werden. Möchte doch deshalb jeder christliche Hausvater in unserer Gemeinschaft sich einmal die Frage ernstlich vorlegen, ob unter seinen Knaben nicht einer wäre, den er dem HErrn der Kirche opfern sollte zum Dienst in seinem Heiligtum. Mußten doch die israelitischen Hausväter im Alten Testament ihren Erstgebornen loskaufen, damit anzuzeigen, daß sie denselben dem HErrn für den Tempeldienst *schuldig* seien. Sollte demnach nicht auch ein christlicher Hausvater *willig* einen oder mehrere von seinen Knaben, wenn sie Lust und Gaben haben, in dieser Weise dem HErrn schenken, daß er sie zum Dienst in der Kirche als Prediger oder Lehrer ausrüsten läßt? Hat er aber keinen unter seinen Knaben, der dazu tauglich ist, so unterstütze er andere arme Knaben bei ihrem Studium, um so gleichsam seine eigenen Kinder loszukaufen. Wegen Armut sollte ja unter uns kein Jüngling vom Studieren sich abhalten zu lassen nötig haben. In der That, Luthers 400jähriger Geburtstag würde in schönster Weise bei uns gefeiert, wenn recht viele fromme, begabte Knaben und Jünglinge in unsere Anstalten strömten, um Diener Gottes in seinem lutherischen Zion zu werden. —

Beschlossen, den Gemeinden in unserem Distrikt zu empfehlen, den 400jährigen Geburtstag Luthers am 10. November oder am folgenden Sonntag in angemessener Weise zu feiern und dabei etwa eine Kollekte für unsere Lehranstalten zu halten.

Progymnasium in Milwaukee.

Letztjährigem Beschluß gemäß soll dies Jahr ein dritter Lehrer angestellt werden, damit eine Quartaklasse eingerichtet werden kann. Die Synode sprach den Wunsch aus, daß für die dritte Professur, wenn möglich, ein älterer Mann angestellt werde, der das Direktorat übernehmen könnte.

Beschlossen, daß die Anstalt vor der Hand ein Progymnasium bleibe.

Judenmission.

Eine Vorlage der Pastoralkonferenz von Central-Illinois betreffs der Judenmission wurde verlesen. Dieselbe enthielt eine dringende Aufforderung, bei dem Werk der Judenmission mitzuhelfen, da sich jetzt ein für dies Werk passender Mann gefunden habe. Der in Aussicht genommene Judenmissionar ist Herr Daniel Landsmann, ein bekehrter Israelit, der schon in Palästina und Konstantinopel unter seinen Volksgenossen missioniert hat, dann nach Amerika gekommen ist und sich in der letzten Zeit im Seminar zu Springfield aufgehalten hat.

Beschlossen, daß wir uns den Beschlüssen der anderen Distrikte betreffs dieser Sache anschließen und dieselbe unterstützen helfen.

Ergebnis der Delegatenwahl

für die im Jahr 1884 abzuhaltende Allgemeine Synode.

Zusammengetreten sind und haben zu Delegaten gewählt:

A. Stimmberechtigte Pastoren und deren Gemeinden:

1. Friedrich, Landeck, Krumsieg, Kretzschmar, Vetter mit ihren Gemeinden.
   Delegaten: P. Krumsieg. Ersatzmann: P. Kretzschmar.
   Deputierter: Hr. Luftmann aus Benton; Ersatzmann: Hr. Ph. Schmidt aus Hamburg.
2. Roß, Horst, Müller, Schulenburg mit ihren Gemeinden und der vakanten Gemeinde bei Blue Earth.
   Delegaten: P. Schulenburg. Ersatzmann: P. Roß.
   Deputierter aus Willow Creek; Ersatzmann aus Courtland.
3. Clöter, Fackler, Kollmorgen, Rolf, Sievers mit ihren Gemeinden.
   Delegaten: P. Sievers; Ersatzmann: P. Rolf.
   Deputierter: Hr. Brandhorst aus St. Paul; Ersatzm.: Hr. Gehle aus Maple Grove.
4. Bernthal, Johl, Schmidt, Lange, Dubberstein, Schaaf mit ihren Gemeinden.
   Delegaten: P. Schaaf; Ersatzmann: P. Schmidt.
   Deputierter: Hr. Adler aus Rochester; Ersatzmann: Hr. F. Müller aus Lewiston.

B. Beratende Pastoren:

1. Ahner, Kolbe, Melcher, Zahn, Rumsch, Streckfuß, Hertrich.
   Delegat: P. Streckfuß; Ersatzmann: P. Ahner.
2. Stülpnagel, Mäurer, Sprengeler, Rädeke, Vomhof, Bösche, Rüdiger.
   Delegat: P. Stülpnagel; Ersatzmann: P. Mäurer.
3. A. Pfotenhauer, F. Pfotenhauer, Nickels, Hinck.
   Delegat: P. F. Pfotenhauer; Ersatzmann: P. Hinck.
4. J. v. Brandt, Hitzemann, Hertwig, Gläß, Engel, Frick, Krüger.
   Delegat: P. Krüger; Ersatzmann: P. Gläß.

C. Lehrer:

1. Trupke, Beeskow, Voigt, Ehlen, Schlacht, Schröder, Rödiger.
   Delegat: Rödiger; Ersatzmann: Voigt.
2. Fischer, Ehlen, Messerli, Trapp, König, Schulze, Arndt.
   Delegat: Arndt; Ersatzmann: Messerli.

Synodalkonferenz.

Zu Delegaten für die nächstjährige Synodalkonferenz wurden erwählt:

1. Herr Präses Clöter; Ersatzmann: Herr Pastor Rolf.
2. Herr Lehrer H. Ehlen; Ersatzmann: Herr Müller aus Lewiston.

Lehrerseminar zu Addison.

In Bezug auf eine in Addison einzurichtende Waschanstalt und einen etwa 3 Meilen langen Plankenweg vom Seminar zur Kirche beschloß die Synode, diese Angelegenheit der Aufsichtsbehörde und der Allgemeinen Synode zu überlassen.

Unterschreiben der Synodalkonstitution.

Die Synode beschloß, ein Exemplar der Synodalkonstitution mit einigen daran gehefteten Blättern weißen Papiers dem Sekretär zu dem Zwecke zu übergeben, daß er alle Glieder unseres Distrikts, welche die Synodalkonstitution noch nicht unterzeichnet haben, auffordere, in dieses Heft ihre Namen eigenhändig einzutragen, was auch künftig alle Neuaufgenommenen zu thun haben werden. Herr Pastor Sievers wird dem Sekretär ein solches Büchlein zustellen.

Konferenzprotokolle.

Das Protokoll der nördlichen Pastoralkonferenz wurde von einer dazu ernannten Komitee durchgesehen und der Bericht dieser Komitee von der Synode angenommen. Das Protokoll der südlichen Pastoralkonferenz soll, weil es nicht eingereicht worden war, einer Komitee zur Durchsicht zugeschickt werden. Zu Gliedern dieser Komitee wurden die Pastoren Rolf und Sievers bestimmt. Sämtliche der Synode übergebene Konferenzprotokolle sollen dem jeweiligen Sekretär zur Verwahrung übergeben werden.

Komiteeberichte.

1. Der Bericht über die eingelaufenen Entschuldigungsschreiben wurde angenommen.

2. Der Bericht der Komitee, welche die Bücher und Rechnungen des Herrn Kassierers geprüft und richtig befunden zu haben erklärte, wurde gleichfalls angenommen.

3. Der Bericht der zur Revision und genaueren Bestimmung der Visitationsdistriktsgrenzen ernannten Komitee beantragte folgendes: „Der Südliche Visitationsdistrikt soll alle Counties umfassen, welche in Minnesota südlich vom Minnesota-Fluß und Lacquiparle County und in Dakota südlich vom 44½ Grad nördlicher Breite liegen. — Der Mittlere Distrikt soll folgende Counties umfassen: Washington, Ramsey, Hennepin, Wright, Carver, McLeod und Sibley. — Der Nördliche Distrikt soll alle Counties umfassen, welche nördlich sowohl vom Mittleren als auch vom Südlichen Distrikt in Minnesota und Dakota liegen." Der Bericht wurde angenommen.

Wahl eines Visitators.

Da der bisherige Visitator des Südlichen Visitationsdistrikts, Herr Pastor K. F. Schulze, durch Annahme eines Pfarramts innerhalb der Ehrw. Minnesota-Synode aus unserer Synode geschieden ist, so war die Wahl eines neuen Visitators für jenen Distrikt nötig geworden. Es wurde Herr Pastor Th. Krumsieg zum Visitator für den Südlichen Visitationsdistrikt erwählt.

Gehalt der Reiseprediger.

Da die Besoldung unserer Reiseprediger bisher eine gar zu geringe war, so wurde beschlossen, dieselbe von 300 auf 400 Dollars zu erhöhen.

Eine Predigt,

welche Herr Pastor v. Brandt über das Evangelium am 2ten Sonntag nach Trinitatis gehalten hatte, wurde durch einen Beschluß der Synode für den Druck bestimmt.

Nächste Synodalversammlung.

Von drei Gemeinden, nämlich von denen der Pastoren Bernthal, Krumsieg und Landeck, waren Einladungen an die Synode ergangen. Beschlossen wurde, inmitten der Gemeinde des Herrn Pastor J. Bernthal in Lewiston, Winona Co., Minn., die nächste Synodalversammlung im Jahre 1885, so Gott will, zu halten. Wegen genauerer Zeitbestimmung wolle sich der Ehrw. Herr Distriktspräses mit den übrigen Herren Distriktspräsides vereinbaren, doch also, daß unser Distrikt sich so nahe wie möglich gegen Ende Mai oder Anfang Juni versammle. Zugleich beschloß die Synode, bei ihrer nächsten Versammlung das zweite Gebot den Lehrverhandlungen zu Grunde zu legen, wofür Herr Pastor Sievers zum Referenten, und zu seinem Ersatzmann Herr Pastor Schaaf bestimmt wurde.

Dankvota.

Die Synode beschloß, 1) der lieben Gemeinde des Herrn Pastor Horst für die unter vieler Mühe und Aufopferung den Synodalen bewiesene Gastfreundschaft durch den Prediger im Schlußgottesdienst unter Anwünschung göttlichen Segens den herzlichsten Dank aussprechen zu lassen; und 2) auch dem Herrn Referenten für seine Arbeit herzlich Dank zu sagen.

Schluß der Synode.

Die Synodalversammlung wurde nach Gesang des Liedes „Nun danket alle Gott" 2c. mit dem heiligen Vaterunser geschlossen.

Komitee für Innere Miſſion:

Die Paſtoren Rolf und Sievers und Herr Kaſſierer Menk.

Glieder der Aufſichtsbehörde für das Progymnaſium in Milwaukee:

Herr Paſtor G. Küchle und Herr Semmann, beide in Milwaukee.

Glied des Wahlkolleginms für Milwaukee:

Herr Präſes D. Clöter.

Beamte der Synode:

A. Des Minneſota- und Dakota-Diſtrikts:

Herr P. D. Clöter, Präſes und Viſitator des Mittleren Diſtrikts.
Herr P. Fr. Sievers, Vizepräſes und Viſitator des Nördlichen Diſtrikts.
Herr P. Th. Krumſieg, Viſitator des Südlichen Diſtrikts.
Herr P. C. Roſs, Sekretär.
Herr P. H. Schulz, Hilfsſekretär.
Herr Theodor Menk, Kaſſierer.
(Adreſſe: 188 E. 5th Str., St. Paul, Minn.)

B. Der Allgemeinen Synode:

Herr P. H. C. Schwan, Präſes.
Herr P. D. Hanſer, 1. Vizepräſes.
Herr P. C. Groß, 2. Vizepräſes.
Herr P. A. Rohrlack, Sekretär.
Herr E. F. W. Meier, Kaſſierer.

Soli Deo Gloria!

Kassenbericht des Minnesota- und Dakota-Distrikts.

Vom 15. Juni 1882 bis 22. Mai 1883.

	Einnahme.	Ausgabe.
Synodalkasse	$ 389.90	
An Kassierer E. F. W. Meier		$ 342.64
Synodalreisen		34.00
An Pastor C. W. Nickels' Gemeinde geborgt		13.26
Seminar-Baukasse	1089.50	
An Kassierer Meier		1089.50
Negermission	98.48	
Negermission in New Orleans	23.25	
An Kassierer Meier		98.48
An Kassierer Meier		23.25
Emigranten-Mission	2.50	
An Kassierer Meier		2.50
Heidenmission	5.00	
An Kassierer Meier		5.00
Prediger- und Lehrer-Witwen- und Waisenkasse	327.12	
An Pastor C. F. W. Sapper		327.12
Taubstummen-Anstalt in Norris	179.39	
An Kassierer C. D. Strubel		179.39
Progymnasium in Milwaukee	413.32	
An Kassierer C. Eißfeldt		413.32
Arme Studenten in St. Louis	4.50	
An Studiosus Clöter		1.00
An Pastor Sievers		1.00
An J. Harsch in St. Louis		2.50
Arme Studenten aus Minnesota	76.75	
An Kassierer Pastor Fr. Sievers		76.75
Haushalt in Springfield	9.20	
An Professor Crämer		9.20
Arme Schüler in Addison	1.00	
An Kassierer H. Bartling		1.00
Arme und kranke Pastoren- und Lehrer-Kasse	15.02	
An Kassierer Meier		15.02
Waisenhaus bei Addison	48.24	
An Kassierer H. Bartling		48.24
Waisenhaus bei St. Louis	93.41	
An Kassierer Meier		93.41
Waisenhaus bei Boston	22.33	
An Kassierer J. Birkner		10.40
An Kassierer John N. Peterson		11.93
Für Pastor Nickels Gemeinde in Jackson Co.	57.00	
An Herrn Aug. Weber		14.24
An Pastor Nickels		37.76
An die Synodalkasse zurückerstattet		5.00
	$2855.91	$2855.91

Übertrag	$2855.91	$2855.91
Für die Gemeinde in Planitz	17.25	
An Kassierer Meier		17.25
Für die Gemeinde in Toledo, O.	9.00	
An Kassierer C. Grahl		9.00
Für die Gemeinde in Fenton, Iowa	5.00	
An Kassierer H. Tiarks		5.00
Für die Gemeinde in Omaha, Nebr.	15.40	
An Kassierer F. C. Festner		15.40
Für die Gemeinde in Stillwater, Minn.	60.50	
An Pastor L. F. Frey		60.50
Für die Gemeinde in Danbury, Conn.	6.50	
Für die Gemeinde in Rockville, Conn.	3.50	
An Kassierer J. Birkner		10.00
Für die Gemeinde in Macon City, Iowa	4.48	
An Kassierer H. Tiarks		4.48
Innere Mission:		
Durch Kassierer Meier aus der allgemeinen Kasse	875.00	
Durch Kassierer Grahl*)	149.65	
Geschenke	5.00	
Aus unserm Distrikt	936.45	
Defizit der Inneren Missions-Kasse	57.46	
An Pastor E. G. Stark, Gehalt und Reisekosten		118.45
Fuhrwerk		80.00
An Pastor F. Pfotenhauer, Gehalt		25.00
An Pastor H. Gläß, Gehalt		125.00
An Pastor T. Hinck, Gehalt und Reisekosten		175.00
Fuhrwerk		110.00
Hausbau		100.00
An Pastor A. Müller, Gehalt		282.70
An Pastor C. Engel, Gehalt		115.00
Fuhrwerk		45.00
An Student M. Leimer, Gehalt und Reisekosten		112.00
An Student H. Brauer, Gehalt und Reisekosten		50.00
An Pastor G. Rumsch, Gehalt und Reisekosten		100.00
An Pastor J. Frick, Fuhrwerk		135.00
Pelzrock und Decke		41.00
An Pastor C. W. Nickels, Unterstützung		25.00
An Buschmann & Co., Missionswagen		202.00
An C. J. Schindeldecker, Pferdegeschirr		25.00
An Gemeinden		15.29
An Pastor A. Pfotenhauer, Gehalt		75.00
Transport-Ausgaben für Pferde, Wagen und Schlitten		60.76
Postkarten und Porto		6.36
	$5001.10	$5001.10

*) Vergleiche die diesen Posten betreffende Mitteilung gegen Ende des Missionsberichts.

Parochial-Berichte vom 1. Januar bis 31. Dezember 1882.

Pastoren.	Gemeinden		Gemeindeglieder			Schulkinder				Getaufte				Kommunizierte			Kopul. Paare			Begrabene			Bemerkungen.
	zur Synode gehörend	nicht zur Synode gehörend	Stimmberechtigte	Beitragende	Seelenzahl	Schulen	einheimische	fremde	Total	einheimische	fremde	Total	Konfirmierte	zur allgemeinen Beichte	zur Privat-Beichte	Total	einheimische	fremde	Total	einheimische	fremde	Total	
Ahner, G. E.	—	1	63	—	436	1	—	—	76	—	—	21	10	—	—	379	—	—	1	—	—	8	
Bernthal, J. J.	1	—	63	—	—	1	65	10	75	15	6	21	18	643	—	643	2	—	2	4	—	4	Noch zwei Predigtplätze.
Börneke, C.	—	3	85	5	577	1	27	8	35	27	22	49	15	445	—	445	—	4	4	7	3	10	
Bösche, F.	—	3	41	—	—	1	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Noch ein Predigtplatz.
Brandt, J. v.	—	1	20	—	200	2	21	6	27	—	—	32	10	55	1	56	—	—	—	—	—	2	Noch 6 Predigtplätze.
Clöter, O.	2	—	100	—	500	2	70	—	—	25	—	—	16	649	2	651	7	—	—	8	10	18	
Dubberstein, A.	1	1	58	—	—	1	35	2	37	16	5	21	—	160	—	160	3	2	5	4	1	5	
Engel, C.	—	1	15	—	—	—	—	—	—	—	—	25	1	—	—	111	—	—	4	—	—	*4	Noch mehrere Predigtplätze.
Fackler, J.	1	—	43	46	250	1	46	1	47	12	1	13	10	161	—	161	1	—	1	10	2	12	
Frick, J.	—	1	12	—	56	1	—	—	17	—	—	10	2	—	—	146	—	—	2	—	—	6	5 Predigtplätze.
Friedrich, W.	1	—	101	14	—	1	74	10	84	30	19	49	19	539	—	539	8	4	12	4	3	7	
Gläß, H.	—	4	74	—	—	1	—	—	23	—	—	41	5	—	—	230	—	—	6	—	—	7	Noch 9 Predigtplätze.
Hertrich, J. S.	—	1	40	—	—	1	57	5	63	—	—	16	—	—	—	—	—	—	2	—	—	4	Seit Oktober 1882.
Hertwig, A.	—	3	59	—	—	2	46	—	46	17	30	47	10	152	—	152	3	1	4	3	4	7	Noch 4 Predigtplätze.
Hinck, L.	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12 Predigtplätze.
Hitzemann, W. F.	—	2	39	7	—	1	26	2	28	19	8	27	11	233	8	241	4	1	5	7	1	8	Noch ein Predigtplatz.
Horst, J.	1	—	68	—	—	3	—	—	—	—	—	37	7	—	—	—	—	—	8	—	—	9	
Kohl, F.	1	—	56	4	325	1	60	2	62	15	—	15	8	231	3	234	1	—	1	16	—	16	
Köhler, R.	—	1	49	—	250	1	30	—	30	23	9	32	—	108	—	108	3	—	3	4	3	7	
Kolbe, H. F.	—	2	85	7	—	1	48	7	55	27	10	37	24	404	—	404	3	1	4	8	2	10	Noch 2 Predigtplätze.
Kollmorgen, C.	1	1	45	3	294	2	55	3	58	12	2	14	9	224	1	225	3	—	3	5	—	5	Noch 2 Predigtplätze.
Kretzschmar, H.	1	1	112	—	—	2	—	—	110	31	6	37	13	—	—	678	—	—	9	—	—	4	Noch eine Filiale.
Krüger, J.	—	3	65	2	340	2	40	4	44	21	5	26	9	143	2	145	3	—	3	1	3	4	
Krumsieg, Th.	1	—	54	1	355	1	82	—	82	10	—	10	11	645	—	645	4	—	4	9	—	9	

Pastoren.	Gemeinden		Gemeindeglieder		Schulkinder				Getaufte				Konfirmierte	Kommunizierte			Kopul. Paare			Begrabene			Bemerkungen.
	zur Synode gehörend	nicht zur Synode gehörend	Stimmberechtigte	Beitragende	Seelenzahl	Schulen	einheimische	fremde	Total	einheimische	fremde	Total		zur allgemeinen Beichte	zur Privat-Beichte	Total	einheimische	fremde	Total	einheimische	fremde	Total	
Landeck, A.	1	—	95	—	—	1	—	—	180	—	—	20	16	—	—	770	5	3	8	1	—	8	Nach eine Filiale.
Lange, Wm.	1	—	62	—	—	1	—	—	98	21	—	21	13	—	—	286	4	3	7	7	—	8	
Maurer, Chr.	—	2	44	8	—	1	—	—	32	—	—	21	10	—	—	810	6	—	6	3	—	3	
Meicher, J. C.	—	3	57	—	—	1	31	4	35	—	—	36	6	169	—	169	5	2	7	—	—	—	2 Filiale.
Müller, J. H.	—	1	84	—	—	2	96	—	96	20	8	28	23	653	—	653	4	—	—	3	2	5	3 Filiale.
Müller, A.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Nach 17 Predigtplätze.
Nickels, W. C.	—	1	34	—	—	1	30	—	30	28	—	28	13	75	—	75	2	—	2	1	—	1	
Pfotenhauer, Rd.	—	3	58	—	240	3	30	—	30	14	2	16	6	77	—	77	2	—	2	1	—	1	Nach 7 Predigtplätze.
Pfotenhauer, Fr.	—	3	62	9	380	2	50	1	51	—	—	44	11	310	2	312	—	—	—	—	—	—	Nach 4 Predigtplätze.
Rübele, H.	—	2	68	26	—	2	60	—	—	20	9	29	12	630	—	630	5	4	9	7	4	11	
Rolf, C.	1	—	71	—	—	1	69	15	84	25	14	39	7	457	15	502	2	8	10	9	4	13	
Roß, C.	1	—	50	—	360	1	40	—	40	—	—	18	8	392	—	—	5	—	5	7	1	8	
Rübiger, W.	—	1	50	—	—	1	40	2	42	21	2	23	14	265	—	255	1	—	—	—	—	2	
Rumisch, G.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Schaaf, H. G.	1	—	41	4	214	1	46	4	50	16	7	23	15	306	25	331	1	—	1	1	—	1	Nach eine Filiale.
Schmidt, C.	1	—	45	—	—	1	12	21	33	8	16	24	12	302	3	305	1	7	8	2	4	6	Nach eine Filiale.
Schulenburg, J.	1	1	70	7	467	1	38	2	40	35	3	38	9	428	—	428	7	—	7	8	—	8	Nach eine Filiale.
Schulz, H.	1	2	87	3	—	3	80	10	90	19	7	26	18	299	—	299	2	2	4	6	2	8	
Sievers, Fr.	1	1	74	76	650	2	60	30	90	21	43	64	11	371	19	390	5	18	23	6	8	14	
Sprengeler, C. H.	—	1	34	14	237	—	—	—	—	—	—	15	11	—	—	153	—	—	—	—	—	4	Nach 7 Predigtplätze.
Siard, G. C.	—	5	56	—	—	1	7	1	8	10	7	17	4	78	—	—	—	2	2	3	2	5	Nach 2 Predigtplätze.
Streckfuß, Fr.	—	1	70	1	380	1	85	5	90	27	12	39	22	384	—	384	5	3	8	6	2	8	
Stilpnagel, W.	—	2	94	—	—	1	—	—	27	24	25	49	19	—	—	410	4	1	5	4	2	11	
Better, H.	1	2	43	2	—	1	64	—	64	39	—	39	9	205	—	205	4	1	5	4	—	4	
Wombof, W.	—	2	78	22	490	2	79	21	100	23	9	32	16	375	2	377	7	—	7	8	2	10	
Zahn, H. J.	—	1	48	—	—	1	15	—	15	9	1	10	9	148	—	148	—	—	—	6	1	7	

Dritter

Synodal-Bericht

des

Minneſota- und Dakota-Diſtricts

der

deutſchen evang.-luth. Synode

von

Miſſouri, Ohio und anderen Staaten,

verſammelt zu

Lewiston, Minn.,

vom 17. bis 23. Juni 1885.

St. Louis, Mo.
Luth. Concordia-Verlag. — M. C. Barthel, Agent.
1885.

J. H. J.

Zufolge eines Beschlusses vom Jahre 1883 hielt der Minnesota- und Dakota-District der Synode von Missouri, Ohio u. a. Staaten seine Synodalversammlung vom 17. bis 23. Juni 1885 in der Gemeinde des Herrn Pastor J. J. Bernthal bei Lewiston, Winona Co., Minn. Beim Eröffnungsgottesdienst predigte der Hochwürdige Allgemeine Präses, Herr Pastor H. C. Schwan, über Luc. 9, 51—56. Außerdem predigten während der Synode die Pastoren Ahner, Hitzemann, Horst, Nickels und Schulz. Als Kaplan fungirte Herr Pastor Landeck,*) als Hülfssecretär Herr Pastor Fr. Pfotenhauer. Außer den zehn Sitzungen der Synode, als solcher, wurde noch eine besondere Conferenz-Sitzung von den Pastoren des Districts gehalten.

Verzeichniß der Synodalglieder.

A. Anwesend waren:

a. Stimmberechtigte Pastoren:

Name:	Postamt:
Bernthal, J. J.	Lewiston, Winona Co., Minn.
Clöter, O., sen.	Valley Creek, Washington Co., Minn.
Fackler, J.	Osseo, Hennepin Co., Minn.
Friedrich, W.	Waconia, Carver Co., Minn.
Grabarkewitz, J.	Box 155, Blue Earth City, Faribault Co., Minn.
Heyer, M.	Minnesota Lake, Faribault Co., Minn.
Horst, J.	Courtland, Nicollett Co., Minn.
Köhler, R.	Mountville, Sibley Co., Minn.
Kollmorgen, C.	Atwater, Kandiyohi Co., Minn.
Landeck, A.	Hamburg, Carver Co., Minn.
Lange, F. W.	Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Martin, J. C. H.	Brownsdale, Mower Co., Minn.
Müller, H. J.	Willow Creek, Minn.
Nickels, C. W.	Rochester, Minn.
Pfotenhauer, F.	Odessa, Big Stone Co., Minn.
Rolf, C.	274 E. 9. Str., St. Paul, Minn.
Roß, C.	Arlington, Sibley Co., Minn.

*) Die Lectionen wurden dem Altenburger Bibelwerk entnommen, und zwar für die Vormittagssitzungen die folgenden: Matth. 12, II. Theil; Matth. 11, I. Theil; 1 Sam. 14, II. Theil; 3 Mos. 18, 1—12. 26—31; 5 Mos. 18. Nachmittags Psalmen.

Name:	Postamt:
Rupprecht, P.	Hart, Winona Co., Minn.
Schaaf, G. P. A.	Box 405, Claremont, Dodge Co., Minnesota.
Schulz, H.	Box 594, Faribault, Minn.
Sievers, Fr.	413 S. 9. Ave., Minneapolis, Minn.
Vetter, H.	Fairfield, Swift Co., Minn.

b. Berathende Pastoren:

Name:	Pastor in:	Postamt:
Ahner, G. E.		Green Isle, Sibley Co., Minn.
Bartling, C. A. H.		La Moure, La Moure Co., Dak.
Bösche, F.		St. Francis, Anoka Co., Minn.
Brandt, J. v.		Albany, Stearns Co., Minn.
Braunwardt, W.		Rush City, Minn.
Bürger, E. M., past. emer.		Box 213, Rushford, Fillmore Co., Minnesota.
Clöter, D., jun.		Wolsey, Beadle Co., Dak.
Destinon, B. v.		Plato, McLeod Co., Minn.
Dubberstein, A.		Wykoff, Fillmore Co., Minn.
Eickhoff, Fr. H.		Scotland, Dak.
Frick, J.		Hillsboro, Traill Co. Dak.
Hertrich, J. S.		Hollywood, Carver Co., Minn.
Hertwig, A.		Leaf Valley, Douglas Co., Minn.
Hinck, T.		Ellendale, Dickey Co., Dak.
Hitzemann, F. W.		Long Prairie, Todd Co., Minn.
Kolbe, F. H.		Box 187, Howard Lake, Wright Co., Minnesota.
Kretzschmar, E.		Gaylord, Sibley Co., Minn.
Kretzschmar, H.		Perham, Otter Tail Co., Minn.
Kunz, A. H.		Box 46, White Lake, Aurora Co., Dak.
Mäße, Th.		Fairmont, Martin Co., Minn.
Mäurer, Chr.	Goodhue County.	Lake City, Wabasha Co., Minn.
Melcher, E. F.		Freeman, Hutchinson Co., Dak.
Metz, C. C.		Groton, Brown Co., Dak.
Müller, A.		Alma City, Waseca Co., Minn.
Otto, Chr. W.		Box 5, Wentworth, Lake Co., Dak.
Pfotenhauer, A.		Johnson, Big Stone Co., Minn.
Rädeke, H.		Carver, Carver Co., Minn.
Rubel, J. F.		Lakefield, Jackson Co., Minn.
Rumsch, G.		Yankton, Dak.
Schriefer, F.		Plainview, Douglas Co., Dak.
Sprengeler, C. H., sen.	Wilton.	Box 303, Waseca, Waseca Co., Minn.
Stark, E. G.		Box 183, Sioux Falls, Dak.
Streckfuß, Fr.		Young America, Carver Co., Minn.
Stülpnagel, M.		Potsdam, Olmsted Co., Minn.
Vomhof, W.	Town Goodhue.	Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Zahn, B. J.	Town Elysian.	Waterville, LeSueur Co., Minn.

c. Lehrer:

Name:	Postamt:
Arndt, C. F.	Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Beeskow, F. W. A.	Box 22, Young America, Carver Co., Minnesota.
Ehlen, Cl.	Hamburg, Carver Co., Minn.
Ehlen, H.	Waconia, Carver Co., Minn.
Fischer, H. C.	673 Canada Str., St. Paul, Minn.
Fröhlich, K. Ch.	Willow Creek, Blue Earth Co., Minn.
Gierke, W.	Lewiston, Winona Co., Minn.
Kirsch, M.	Lockbox 812, Faribault, Minn.
Kleinschmidt, F. W.	Arlington, Sibley Co., Minn.
König, C.	Oak Dale, Washington Co., Minn.
Oestreich, B.	Courtland, Nicollett Co., Minn.
Rödiger, Chr.	Gaylord, Sibley Co., Minn.
Schlacht, L.	Blue Earth City, Faribault Co., Minnesota.
Schulz, J. W.	Mountville, Sibley Co., Minn.
Trapp, J. A. Fr.	409 S. 9. Ave., Minneapolis, Minn.
Trupke, J. P.	Nicollett, Nicollett Co., Minn.
Voigt, C.	Merny, Blue Earth Co., Minn.

d. Als **Gemeindedeputirte** wurden anerkannt die Herren:

Name:	aus der Parochie des Pastor:	Name:	aus der Parochie des Pastor:
Joh. Müller	Bernthal.	F. C. Schütte	Fackler.
Theo. Menk	Rolf.	H. Grünhagen	Landeck.
Andr. Horrisberger	Clöter, sen.	D. Reuter	Schulz.
Aug. Sylvester	Köhler.	Fr. Dicke	Lange.
Friedr. Eggers	Friedrich.	Lorenz Brandt	Rupprecht.
Aug. Siegmann (Chr. Müller als Ersatzmann)	Sievers.	J. Acker	Martin.
H. Schneider	Schaaf.	K. Habeck	Heyer.
J. Bugler	Grabarkewitz.	A. Krienke	Krumsieg.
Ph. Meffert	Roß.	A. Urban	Müller.
G. Podolski	Nickels.	J. Schulz	Kollmorgen.
A. Petrik	Vetter.	Wilhelm Bendix	Pfotenhauer.
W. Bode	Horst.	Fr. Grünhagen aus der vacanten Gemeinde bei Benton, Carver Co., Minn.	

e. Beamte der Synode:

Der Hochw. Allg. Präses, H. C. Schwan.

B. **Abwesend** waren:

a. Stimmberechtigte Pastoren:

Name:	Postamt:
Krumsieg, Th.	Box 344, Waseca, Waseca Co., Minn.

b. Berathende Pastoren:

Name:	Postamt:
Engel, C.	Box 341, Fergus Falls, Minn.
Rüdiger, W.	Bergen, McLeod Co., Minn.

(Sämmtlich entschuldigt.)

c. Lehrer. — Keine.

d. Deputirte. — Keine.

Neuaufgenommene Glieder unseres Districts:

a. Pastoren: B. v. Destinon, J. F. Rubel, E. C. Kretzschmar, K. Metz, A. H. Kunz, C. A. Bartling, Fr. Eickhoff.

b. Lehrer: W. Gierke, M. Kirsch, B. Oestreich.

c. Gemeinden: Die ev.-luth. Immanuelsgemeinde zu Yellow Bank, Lac-qui-parle Co., Minn. (Pastor F. Pfotenhauer).

Es gehören demnach jetzt zu unserem District:

a. Stimmberechtigte Pastoren	23	
b. Berathende Pastoren	39	
zusammen		62
c. Lehrer	17	
d. Stimmberechtigte Gemeinden (eine ist vacant)	24	
		41
Gesammtsumma der Synodalen		103

Als **Gäste** waren anwesend:

Die Pastoren Junker, Schulenburg, Börneke aus der Ehrw. Minnesota-Synode; Pastor C. L. Janzow aus dem Westlichen District unserer Synode; Herr Georg Kühne aus Gaylord, Herr J. H. Tiarks aus Goodhue, Herr Holz aus Town Hart, Herr Joachim Maas aus Potsdam; außerdem viele Glieder der Ortsgemeinden.

Synodalrede.

Geehrte und geliebte Väter und Brüder in Christo!

Die heilige Schrift berichtet uns von den heiligen Erzvätern, daß sie in dem Lande der Verheißung, in welchem sie noch Fremdlinge waren und keine festen Wohnsitze hatten, Altäre aufrichteten und den Namen des starken Gottes Israel anriefen. Zwar haben auch die Heiden allerorten sich Altäre aufgerichtet und Gottesdienste gehalten, wie auch die Kinder Israel selbst in späterer Zeit die Orte, wo die heiligen Erzväter Altäre hatten, zur schändlichsten Abgötterei mißbrauchten; aber solcher abgöttischer Gottesdienst konnte Gott nicht gefallen und konnte ihnen selbst auch kein Heil

bringen, weil sie nicht den Namen des starken Gottes Israel anriefen. Es wird uns aber dies nicht allein um der frommen Erzväter willen, um ihr Gedächtniß zu ehren, berichtet, sondern es dient zum Nutzen und Frommen aller Nachkommen, auch der spätesten. Auch uns also kommt dies, was von den Erzvätern erzählt wird, zu gute, und wir müssen zusehen, wie wir dasselbe auf uns und unsere Verhältnisse in Anwendung bringen können. Wir sind auch in ein fremdes Land gekommen, ferne von unserer ehemaligen Heimath, in ein Land, das vor weniger als 50 Jahren kaum dem Namen nach bekannt war; heute befindet sich in diesem Lande eine bereits sehr zahlreiche Bevölkerung, die sich noch täglich und rasch mehrt. War die Verheißung des Landes Canaan auch zum Theil eine auf Irdisches sich beziehende, so waren die Erzväter doch keinen Augenblick darüber in Zweifel, daß ihre eigentliche Aufgabe sei, den Namen des starken Gottes Israel anzurufen und zu predigen. Zu dem Zwecke richteten sie überall, wo sie für eine Zeit ihren Wohnsitz aufschlugen, Altäre auf, d. i. sie richteten Orte her zu gottesdienstlichen Versammlungen, wo gebetet, gepredigt, Gott gelobet, geopfert wurde. Ebenso hat Gott uns allerdings auch in Beziehung auf unser Land irdische Verheißungen gegeben, denn er hat dasselbe in dieser Zeit Tausenden und aber Tausenden zur irdischen Wohnstätte eröffnet. Aber dabei kann es uns auch keinen Augenblick zweifelhaft sein, daß unsere eigentliche Aufgabe ist, an diesen unseren zeitweiligen irdischen Wohnplätzen Altäre zu errichten und den Namen des starken Gottes Israel anzurufen. Die Erzväter zogen in das Land der Verheißung nicht ein wie weltliche Eroberer, die sich auf ihre Mittel verlassen, sondern nur mit dem Worte der göttlichen Verheißung bewaffnet. Dagegen stand auf allenthalben der Augenschein und die menschliche Vernunft, denn was war Abraham mit seinem Haushalt gegen die mächtigen Völker Canaans? Wenn sie sich nicht an den Namen des starken Gottes Israel gehalten hätten, so hätten sie bald muthlos werden und davon ziehen müssen. Unsere Aufgabe ist es nun also auch, den starken Namen des Gottes Israel zu predigen. Da muß uns nun schwer aufs Herz fallen unsere Unbedeutendheit und Schwachheit gegenüber dieser Aufgabe und die vor den Augen der Vernunft so unendlich viel größere Macht und Gewalt der Feinde. Was wollen wir ausrichten, was wollen wir hoffen, die so ein armes Häuflein sind, veracht von so viel Menschenkind, die an uns setzen alle? Denn da ist vor allen Dingen die Welt, wie sie überall ist, nämlich die große Menge der unbekehrten Menschen, die Nichts für werth halten, daß der Mensch seine Augen darauf richte, als irdische Interessen. Die Entwickelung der reichen Mittel dieses Landes zur Erlangung eines größtmöglichen Wohlstandes und irdischer Glückseligkeit seiner Einwohner, die Emporbringung der Landwirthschaft, der Industrie, des Handels, der Verkehrswege — das sind die großen Dinge, welche allein werth scheinen, daß ein Bürger dieses Landes sich damit beschäftige. Aber der Name des Gottes Israel scheint

etwas so Unbedeutendes, dabei gar nicht in Betracht Kommendes zu sein, daß diejenigen, die damit sich beschäftigen wollen, sich wohl verkriechen sollten. Dann ist aber auch ein anderes, fast noch größeres Hinderniß, daß nämlich durch Betrug des Teufels und der Menschen Bosheit und Schwachheit die Sache Gottes zu einer menschlichen Parteisache herabgewürdigt wird. Anstatt zu bedenken und fest im Auge zu behalten, daß es sich um Gottes heiligen Namen handelt und also allein gefragt sollte werden: „Was sagt Gott?", sind diejenigen, welche sich dazu bekennen, daß sie den Namen des starken Gottes Israel anrufen wollen und ihm Altäre bauen, in viele Parteien und Secten gespalten, die mehr auf die Beförderung ihrer besonderen Parteiinteressen, als auf die Ehre Gottes und das Heil der Seelen bedacht sind. Wenn wir daher sagen, daß wir nichts Anderes suchen, als die Ehre des Namens Gottes zu befördern und wahre Erkenntniß des starken Gottes Israel bei den Menschen zum Heil ihrer unsterblichen Seelen zu bewirken, so glaubt man uns das nicht, sondern man schilt uns vielmehr, daß wir aus irgendwelchen selbstsüchtigen Absichten Anderen zuvorkommen wollen und ihnen den Rang abzulaufen suchen. Wenn wir den Wölfen und falschen Propheten nicht guttwillig das Terrain überlassen, so sagt man, daß wir mit echt jesuitischer Schlauheit das Werk solcher Sectirer zerstört hätten, und dergleichen mehr. So müssen wir diese Schmach tragen, daß man uns um des geringen Eifers für den Namen Gottes willen zu denen rechnet, die aus unlauteren Absichten für ihre Partei Propaganda machen. Dieses alles ist nun allerdings sehr schmerzlich und niederschlagend, und es fragt sich darum nur noch, wie wir uns hiebei trösten und verhalten sollen. Gewiß waren die heiligen Patriarchen auch in einer sehr bedrängten Lage gegenüber den abgöttischen Einwohnern Canaans. Gewiß, sie waren ein armes Häuflein gegenüber der großen Fluth der abgöttischen Landeseinwohner. Aber sie bauten getrost ihre Altäre und riefen an den Namen des starken Gottes Israel. Als Jakob vor seinem leiblichen Bruder Esau das Land der Verheißung räumen mußte und er dann nach längerer Abwesenheit wieder in das Land der Verheißung heimkehrte, zog ihm dieser Bruder Esau mit Heeresmacht entgegen, ohne Zweifel in keiner guten Absicht. Aber Jakob wußte, wo er sich in seiner Noth, in der Bekümmerniß seines Herzens hinwenden sollte, nämlich zu dem starken Gott Israel; zu demselben, dem er schon auf seiner Flucht ein Gotteshaus zu Bethel zu bauen gelobt. Er mußte bekennen: „HErr, ich bin zu geringe aller Barmherzigkeit und aller Treue, die du an deinem Knechte gethan hast." Er hatte es erprobt, daß der Gott Israel ein starker Gott ist. So haben wir denn auch also weiter Nichts nöthig, als daß wir den heiligen Erzvätern in ihrem Glauben nachfolgen. Können nicht auch wir aus Erfahrung sprechen: „Wir sind zu geringe aller Barmherzigkeit und Treue, die du an deinen Knechten gethan hast"? Trotz aller Sünde, trotz aller Mängel und Gebrechen hat sich doch Gott zu unse-

rem Werke bisher bekannt und uns seinen Segen gegeben über Bitten und Verstehen. Es kommt nur darauf an, daß wir den Namen des starken Gottes Israel anrufen und uns zu keinem Mißbrauch des Namens Gottes verleiten lassen und unser Herz nicht zu den falschen Göttern neigen, an denen es heute so wenig fehlt, wie damals. Durch Annehmen irgend welcher falschen Lehre verlassen wir den Namen des starken Gottes Israel und er hört dann freilich auf, für uns der starke Gott Israel zu sein. So lange wir aber den Namen des starken Gottes Israel anrufen und ihn den Menschen kund machen, kann keine Macht der Welt oder der Hölle uns etwas anhaben, sondern es ist bei uns das wahre Mahanaim, ja, Gott selbst streitet für uns. Des HErrn Name steh uns bei, des Gottes Himmels und der Erden. Amen! D. Clöter, sen., Präses.

Hieran schloß sich die Verlesung des Jahresberichts, der im Statistischen Jahrbuch nachgelesen werden kann.

Lehrverhandlungen über das zweite Gebot.*)

Vorbemerkungen.

Wir wollen zwar den Kinderkatechismus, aber wahrlich kein Kinderspiel treiben. Vielmehr haben wir gerade diesmal eine Sache von höchstem Ernst und größter Wichtigkeit uns vorgenommen. Wir wollen den Namen Gottes betrachten, der in der Schrift ein großer, herrlicher, heiliger, schrecklicher Name heißt, den Namen, der über alle Namen ist, in dem sich beugen sollen alle derer Kniee, die im Himmel und auf Erden und unter der Erde sind. Diesen Namen zu betrachten, ist etwas so Großes, daß nicht nur alle Menschen, sondern alle Engel und Erzengel davor zurückbeben müßten, wenn Gott es nicht selbst erlaubt, ja, geboten hätte. Gott will es aber ernstlich von uns haben, und zwar nicht nur, daß wir seinen Namen müßig und oberflächlich betrachten, sondern daß wir mit Ernst erkennen und lernen, wie wir diesen seinen Namen recht gebrauchen, und vor jeglichem Mißbrauch desselben uns hüten sollen. Ja, wir sollen auch durch solche Betrachtung auf's Neue lernen, uns als arme Sünder vor Gottes majestätischem Namen mit Reue und Leid über unsere Sünden zu demüthigen, damit durch gnädige Vergebung der Sünden Gottes heiliger Name uns an Leib und Seele zur Hülfe und zum Trost gereiche, und wir mit dem heiligen Salomo sprechen können: „Der Name des HErrn ist ein festes Schloß; der Gerechte läuft dahin und wird beschirmet.“ (Sprüchw. Sal. 18, 10.)

*) Referat von Pastor Fr. Sievers.

Daß hierzu unsere Betrachtungen über das zweite Gebot von Gott reichlich gesegnet werden mögen, darum wollen wir mit David bitten: „Sende dein Licht und deine Wahrheit, daß sie mich leiten und bringen zu deinem heiligen Berge und zu deiner Wohnung." (Ps. 43, 3.)

Im ersten Gebot fordert Gott unser Herz, indem er gebietet, daß wir ihn über alle Dinge fürchten, lieben und vertrauen sollen. Man könnte nun meinen, mit diesem Gebot sei es genug. Denn das Herz ist die Quelle aller unserer Gedanken, Worte und Werke. Ist das von Gottes Gebot erleuchtet und regiert zu wahrer Furcht, Liebe und Vertrauen Gottes, so können keine Sünden, sondern nur Tugenden aus dieser Quelle fließen; wozu also noch weitere Gebote? — Ja, so möchte man wohl sagen, wenn die Quelle noch rein wäre. Aber sie ist eben nicht mehr rein, sondern unrein. Unser erbsündlich verderbtes Herz ist nicht allein untüchtig, Gottes Gebot zu halten, sondern auch viel zu blind, es recht zu verstehen. Ist nun die Quelle unrein, so ist es auch ihr Bach; darum muß auch das Gesetz Gottes nicht nur über der Quelle schweben, sondern auch dem Bache folgen, und in Bezug auf alles Einzelne seine Gebote an dessen Ufern aufrichten, daß sie in allen Fällen Denksteine unserer Uebertretung, Merkmale eines verbotenen Weges und Wegweiser zu einem Gott wohlgefälligen Leben seien.

„Weß das Herz voll ist, deß gehet der Mund über", wie die Schrift sagt. Die Gedanken des Herzens offenbaren sich zunächst durch Worte. (Vgl. Matth. 12, 34. 35.) Deshalb hat Gott nach dem ersten Gebot gleich ein weiteres zum Wächter für unsere Zunge bestellt mit den Worten: „Du sollst den Namen deines Gottes nicht unnützlich führen." Von diesem Zusammenhang des ersten und zweiten Gebots sagt Luther im Großen Katechismus: „Gleichwie das erste Gebot das Herz unterwiesen und den Glauben gelehret hat, also führet uns dies Gebot heraus, und richtet den Mund und die Zunge gegen Gott. Denn das Erste, so aus dem Herzen bricht und sich erzeiget, sind die Worte."

Obwohl also ja freilich im ersten Gebot schon Alles enthalten ist, was Gott von uns fordert, so müssen wir dennoch Gott danken, daß er uns auch das zweite Gebot und alle übrigen Gebote gegeben hat. Denn wenn wir nur das erste Gebot hätten, so würden wir wegen unserer Blindheit doch nicht so leicht den Grund unserer Herzen recht erkennen lernen, wozu wir ja meist erst gelangen, wenn wir die Gedanken, Worte und Werke, welche aus dem Herzen kommen (Matth. 15, 19.), recht prüfen und beurtheilen lernen. Dazu sind uns nun die folgenden Gebote gegeben. Dieselben verwahren uns darum auch gegen die falsche Anwendung des Grundsatzes: Wenn das Herz recht steht, so sind die Worte und Werke auch recht; als ob nämlich bei einer guten Meinung des Herzens die Worte und Werke auch jedenfalls gut oder doch wohl zu entschuldigen wären. Nein, die Worte und Werke müssen auch mit Gottes ausdrücklichem Gebot übereinstimmen.

Thun sie das nicht, so sind sie selbst ein deutlicher Beweis, daß das Herz nicht recht steht, wenn es sich auch vielleicht allerlei gute Meinungen oder fromme Gefühle eingebildet hat.

Luther faßt in seinem Katechismus das zweite Gebot knapp und kurz, ohne es jedoch zu verstümmeln, in die Worte zusammen: „Du sollst den Namen deines Gottes nicht mißbrauchen." Ausführlich lautet es nach 2 Mos. 20, 7. und 5 Mos. 5, 11.: „Du sollst den Namen des HErrn, deines Gottes, nicht mißbrauchen; denn der HErr wird den nicht ungestraft lassen, der seinen Namen mißbraucht."

Wir wollen nun zuerst den Wortlaut des zweiten Gebots ein wenig besehen, und dabei besonders auch zusehen, was der Name Gottes in diesem Gebot bedeutet.

Die Worte „Du sollst", die bei jedem Gebot wiederkehren, haben wir schon bei Betrachtung des ersten Gebots vor zwei Jahren zur Genüge erörtert. (Siehe: Zweiter Synodal-Bericht des Minnesota- und Dakota-Districts, 1883, S. 16—18.)

Beim zweiten Gebot müssen wir uns vorerst hauptsächlich die Frage beantworten: Was bedeutet der Name Gottes, den wir nicht mißbrauchen sollen?

Antwort: Gottes Name bedeutet:

1. Gott selbst. Wenn wir jemandes Namen rufen, so rufen wir die Person, die diesen Namen trägt. „Unter dem Namen Gottes sind also nicht die Buchstabenzeichen zu verstehen, mit welchen der Name Gottes geschrieben wird, als ob diesem Gebot ein völliges Genüge geschähe, wenn der Name Jehovah nur nicht mit allen einzelnen Buchstaben und Punkten ausgeschrieben, sondern statt dessen Elohim geschrieben und Adonai gesprochen würde, wie die abergläubischen Juden behaupten." (Joh. Gerhard, Loc. theol. loc. XIII, § 112.)*) Sondern Gottes Name ist Gott selbst, also Gottes Wesen und alles, was dazu dient, dasselbe zu bezeichnen, zu nennen oder zu beschreiben. Alle die besonderen Ausdrücke, mit denen Gott sich selbst genannt hat, als z. B. Gott, Jehovah, HErr, HErr Zebaoth, Vater, Sohn, Heiliger Geist, JEsus Christus, Heiland u. s. w., sind sein Name und bezeichnen Gott selbst. So spricht Gott 2 Mos. 3, 13—15.: „Ich werde sein, der ich sein werde. . . . Das ist mein Name." So heißt es ferner 5 Mos. 28, 58.: „Daß du fürchtest diesen herrlichen und schrecklichen Namen, den HErrn, deinen Gott." Ps. 20, 2. wird gesagt: „Der Name des Gottes Jakobs schütze dich", und Ps. 46, 8.: „Der Gott Jakobs ist unser Schutz", wie auch Sach. 9, 15.: „Der HErr Zebaoth wird sie schützen." Aehnlich findet sich gar oft, sonderlich in den Psalmen, von dem Namen Gottes etwas ausgesagt, was an einer andern Stelle Gotte

*) Vgl. „Lehre und Wehre", Jahrg. XX, S. 353 f., sowie auch Lundius: „Die alten jüdischen Heiligthümer". Hamburg 1738. fol. 740 f.

ſelbſt zugeſchrieben wird. Vergleiche z. B. Sprüchw. 18, 10. mit Pſ. 61, 4.; und Joel 3, 5. mit Pſ. 50, 15. u. ſ. w. Darum heißt, den Namen Gottes lieben, Pſ. 5, 12., ſoviel als Gott lieben; den Namen Gottes fürchten, Pſ. 86, 11., heißt Gott fürchten, Pſ. 130, 4.; den Namen Gottes loben, Pſ. 9, 3., heißt Gott loben, Pſ. 72, 18. 19. u. ſ. w.

Gottes Name bedeutet:

2. Gottes Eigenſchaften, 2 Moſ. 34, 7., und die aus denſelben abgeleiteten Namen; denn jede Eigenſchaft Gottes beſchreibt ſein Weſen, bei jeder ſeiner Eigenſchaften hat er ſich ſelbſt uns geoffenbart und zu erkennen gegeben. Aus jeder ſeiner Eigenſchaften fließt darum ein Name, der nur Gott zukommt. Nach der Allmacht heißt Gott der Allmächtige (Offenb. 1, 8.), nach der Ewigkeit der Ewige (2 Moſ. 3, 14.), nach der Allgegenwart der Allgegenwärtige, nach der Allwiſſenheit der Allwiſſende, u. ſ. w. Ja, weil Gottes Eigenſchaften ſein Weſen ſelbſt ſind, ſo heißt Gott auch nicht nur gütig, ſondern die Güte (Pſ. 144, 2., vgl. 2 Moſ. 33, 19.); nicht nur liebreich, ſondern die Liebe (1 Joh. 4, 16.); nicht nur wahrhaftig (Offenb. 3, 7.), ſondern die Wahrheit (Joh. 14, 6.); nicht nur lebendig (Offenb. 1, 18.), ſondern das Leben (Joh. 14, 6.); nicht nur der Allerheiligſte (Dan. 9, 24.), ſondern die Heiligkeit (2 Moſ. 28, 36.); nicht nur weiſe und gerecht, ſondern die Weisheit und Gerechtigkeit (1 Cor. 1, 30.), u. ſ. w. Alle göttlichen Eigenſchaften ſind alſo ebenſowohl Gottes Name, wie Gottes Name Gott ſelbſt iſt. Von dem Meſſias wird Jeſ. 9, 6. geſagt: „Und er heißt Wunderbar, Rath, Kraft, Held, Ewigvater, Friedefürſt.“ Alle dieſe Namen des Meſſias ſind aus ſeinen Eigenſchaften abgeleitet.

Wie wir aus 2 Moſ. 34, 5—7. erſehen, erſchien einſt der Sohn Gottes dem Moſe in einer Wolke und predigte von des HErrn Namen alſo: HErr, HErr, Gott, barmherzig und gnädig, und geduldig, und von großer Gnade und Treue“ u. ſ. w. Dieſe Worte hat nicht etwa nur Moſes, wenngleich durch göttliche Erleuchtung, geredet, ſondern der HErr ſelbſt predigte von des HErrn Namen, wie er ſelbſt dem Moſe auf deſſen Bitte zuvor verheißen hatte (vgl. 2 Moſ. 33, 13—19.), und wie auch Moſes ſpäterhin einmal dem lieben Gott es vorhält, daß er ſelber ſo geſagt habe (vgl. 4 Moſ. 14, 17—20., auch Pſ. 103, 7. und Pſ. 147, 19. 20.). Und was hat der HErr ſelbſt von ſeinem Namen geprediget? „Barmherzig, gnädig, geduldig“ u. ſ. w. Das iſt alſo ſein Name. So erklärt auch Johann Brenz dieſe höchſt merkwürdige Stelle in ſeinem Commentar, fol. 161, und Luther ſchreibt: „Willſt du nun Gott halten und nennen bei ſeinem rechten Namen, wie hier geſchrieben ſtehet, daß er ein Vergeber der Sünden, gnädig und barmherzig und niemand vor ihm unſchuldig ſei, ſo mußt du nicht viel Rühmens vor ihm machen, du ſeieſt Moſe, Johannes oder wer du willſt; ſondern mußt mit St. Paulo Röm. 3, 23. ſagen: ‚Alle Welt iſt vor Gott ſchuldig und mangeln des Ruhms an Gott‘, oder, daß ſie nicht ſagen dürfen, ſie ſeien unſchuldig und gerecht vor Gott; wo anders, ſo werden ſie

dem letzten Stück unterworfen bleiben, da er spricht: ‚Er suchet heim die Missethat der Väter bis in's vierte Glied'; wie Christus auch spricht Marc. 16, V. 16.: ‚Wer nicht gläubet, wird verdammt.'" (Walch III, 2881 f.)

Es sei ferner noch insonderheit aufmerksam gemacht auf Jes. 30, 27. und Ps. 143, 11. — Jes. 30, 27. heißt es: „Siehe, des HErrn Name kommt von ferne, sein Zorn brennet und ist sehr schwer." Dazu bemerkt Heinrich Müller: „Der Name Gottes ist hier Gott selber mit seiner rächenden Macht, dadurch er dem Gottlosen mit seiner rächenden Macht bekannt wird, wie man einen bei seinem Namen kennet." (Himmlischer Liebeskuß, S. 446.)

Ps. 143, 11. heißt es: „HErr, erquicke mich um deines Namens willen." Hierzu schreibt derselbe H. Müller: „Frageſt du, was Gott bewege, die Menschen zu erquicken?, so ist es nicht des Menschen eigenes Verdienst oder Würdigkeit, sondern sein heiliger Name. Darum seufzet David: ‚Erquicke mich um deines Namens willen.' Gott können wir nicht erkennen nach seinem Wesen, wie er ist, sondern nach seinem Namen, wie er sich in seinem Wort zu erkennen gibt, als, daß er sei allmächtig, gütig, barmherzig, wahrhaftig. Denn das sind nicht bloße oder falsche Namen, sondern lauter That und Wahrheit, wie David preiset im 48. Psalm, V. 11.: ‚Gott, wie dein Name ist, so ist auch dein Ruhm bis an der Welt Ende.' Wie sich Gott offenbaret in seinem Worte, und wie seine Namen lauten, allmächtig, gütig, gnädig, barmherzig, freundlich, so ist er auch gegen uns gesinnet, und so beweiset er sich in der That. Darum will David so viel sagen: Ach frommer Gott, beweise dich gegen mir auch also, wie du dich in deinem Worte geoffenbaret hast, als ein barmherziger, allmächtiger, gütiger, wahrhaftiger Gott." (Kreuz-, Buß- und Bet-Schule, S. 219.)

Aus diesem allen ersehen wir aber in Absicht auf das zweite Gebot deutlich genug, daß zu dem Namen Gottes auch Gottes Eigenschaften wesentlich und eigentlich mit gehören. Wer daher z. B. schwört bei dem Allmächtigen, Allwissenden, Wahrhaftigen, der schwört bei Gott (vgl. Offenb. 10, 5. 6.). Wer die Benennungen der göttlichen Eigenschaften mißbraucht, der mißbraucht den Namen Gottes u. s. w.

Gottes Name bedeutet:

3. Gottes Willen oder Gebot. Jedes Wort Gottes, jedes Gebot Gottes, das uns den Willen Gottes kund thut, ist auch ein „Name Gottes"; denn das Wort Gottes ist die Offenbarung seines Wesens und Willens. Demnach ist unter dem Namen Gottes hier insonderheit auch das Wort Gottes, die heilige Schrift, gemeint, die in Gottes Namen geschrieben ist. Moses hat im Namen des HErrn mit Pharao geredet (2 Mos. 5, 23.); im Namen des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes sollen alle Völker getauft werden (Matth. 28, 19.). Mit großem Nachdruck spricht Gott der Vater von seinem lieben Sohn: „Wer meine Worte nicht hören wird, die er in meinem Namen reden wird, von dem will ich's fordern." Christus selber sagt auch: „Die Werke, die ich thue in meines Vaters Namen, die zeugen

von mir." (Joh. 10, 25.) Und die Evangelisten melden, daß bei dem Einzug Christi in Jerusalem die Menge gerufen habe: „Gelobet sei, der da kommt im Namen des HErrn", wie schon Ps. 118, 26. geweissagt war. Dazu bemerkt

Johann Gerhard: „Sie sagen, dieser König komme im Namen des HErrn, d. h. er dränge sich nicht selbst ein, sondern sei von Gott gesandt, als ein besonderer Bote Gottes, und stelle Gottes Person vor [repräsentire Gott], der durch ihn sein Volk besuche, Luc. 1, 68. Denn in Gottes Namen kommen, heißt: aus Gottes Befehl, Berufung, Sendung und Anleitung kommen, nach seinem Willen zum Heil der Menschen und zu Gottes Ehre kommen, mit göttlicher Vollmacht und Machtvollkommenheit kommen, welches alles der Ausdruck ‚im Namen Gottes' in sich befaßt, wie die Exempel lehren." (Harmon. Evangel. Cap. CXLIV. fol. 119.)

Ist nun Gottes Wille oder Gebot in der heiligen Schrift geoffenbart, auch mit unter „Gottes Namen" im zweiten Gebot bedeutet, so folgt daraus: Wer die heilige Schrift oder einzelne Stellen derselben mißbraucht, der mißbraucht den heiligen Namen Gottes.

Gottes Name bedeutet:

4. alles das, was in der Schrift von Gott geoffenbart ist (Ps. 76, 2.) und zu seiner Erkenntniß (Joh. 17, 6. Apost. 9, 15.), Verehrung (2 Sam. 7, 13.), Ruhm, Lob (2 Mos. 9, 16. Ps. 8, 2. Ps. 48, 11.) und Bekenntniß dient (Micha 4, 5. Apost. 21, 13.), z. B. die Schöpfung, Erlösung, Heiligung; die Geschichte seines Waltens in der Welt und Kirche, das Bekenntniß der Märtyrer u. s. w. Vergleiche die erste Bitte: „Geheiliget werde dein Name" und Luther's dazu gehörige Erklärung in der Antwort auf die Frage: „Wie geschieht das?" Gottes Name ist also der Inbegriff der göttlichen Offenbarung; Alles, wobei man Gott kennt und nennt. Und alle Ehre oder Unehre, die solcher Offenbarung Gottes in irgend einer Weise widerfährt, geschieht Gotte selbst. Wer darum das, was irgendwie zu Gottes Erkenntniß, Verehrung, Ruhm, Lob und Bekenntniß dient, z. B. Gottes Werke im Reiche der Natur und der Gnade, die Wunder Christi, die Tugenden der Christen und dergleichen mehr, schmäht, der vergreift sich an dem heiligen Namen Gottes. — Luther schreibt: „Der Name wird gemeiniglich genommen und verstanden für das Erkenntniß, dadurch wir andere erkennen; und bei dem Namen erkennet man nicht allein einen vor dem andern, sondern auch alle Dinge. Denn wenn du St. Pauli Namen höreſt, so verstehest du einen anderen Lehrer, denn St. Augustinus oder Hieronymus gewesen ist. Daß also Gottes Name nichts anderes ist, denn das Wort selbst; sintemal Gott sich durch das Wort geoffenbaret hat und wir durch das Wort anfangen Gott zu erkennen, welchen wir nimmermehr erkennen könnten, wenn das Wort nicht wäre; wie St. Johannes sagt: ‚Niemand hat Gott je gesehen; der ein-

geborne Sohn, der in des Vaters Schooß ist, der hat es uns verkündigt', Joh. 1, 18." (Walch VI, 2349 f.)

Auch Heinrich Müller sagt: „Die einige Ursache, daß so viele Menschen verdammt werden, ist diese, daß sie nicht glauben an den Namen des eingebornen Sohnes Gottes. Der Name Gottes ist das einige Mittel, dadurch man selig wird. Denn es ist in keinem Andern Heil, ist auch kein anderer Name den Menschen gegeben, darin wir sollen selig werden. Der Name JEsus bedeutet das Verdienst Christi. Denn wie man Einen kennt an dem Namen, so hat sich Christus durch sein Verdienst bekannt gemacht in aller Welt. Der Name Christi sind die tröstlichen Verheißungen im Evangelio, woselbst er sich zu erkennen gibt in schönen und lieblichen Namen. . . . Gott hat in heiliger Schrift so viel tröstliche Verheißungen gegeben von Christo, hat ihm so viel liebliche Namen gegeben, als, daß er der Sünder Arzt ist, der dieselben gerne heilet; daß er der verlornen Schafe Hirte ist, der sie so fleißig wieder suche, u. s. w. Das alles schlägt der Ungläubige in den Wind; darum geschieht ihm recht, daß ihn Gott verdammt. Billig ist's, daß der keinen Theil an Christo habe, der sich nicht annimmt der tröstlichen Namen, der tröstlichen Verheißungen, des tröstlichen Verdienstes Christi." (Evangelischer Herzensspiegel, S. 288 u. 285.)

Auf die Frage: Wessen Namen sollst du nicht mißbrauchen? antwortet das zweite Gebot: „Du sollst den Namen des HErrn, deines Gottes, nicht mißbrauchen." Dazu schreibt

Johann Gerhard: „Gott will also seinen Namen nicht gemißbraucht haben, denn es ist der Name des HErrn, unseres Gottes, welche Worte den Grund angeben, weshalb der Name des HErrn nicht gemißbraucht werden solle, nämlich weil es der Name des HErrn, unseres Gottes, ist. . . . Nachdrucksvoll und begründend ist es geredet, daß, weil der HErr selbst der Urheber dieses Gebots und der Gesetzgeber ist, er nicht nur sagt: Du sollst meinen Namen nicht mißbrauchen, sondern: ‚Du sollst den Namen des HErrn, deines Gottes, nicht mißbrauchen.' Wenn wir also schon den Namen eines irdischen Fürsten nicht ohne ein Gefühl von Ehrerbietung hören oder nennen, wie sollen wir uns erst schuldig erachten, den großen (Jer. 10, 6.), löblichen (Ps. 145, 3.), heiligen (Ps. 99, 9.), schrecklichen (Ps. 47, 3.) Namen des HErrn Jehovah in Ehren zu halten! Derselbe ist überdies der Name unseres Gottes, der nämlich unser Gott ist nach der Schöpfung, Offenbarung, Erkenntniß" u. s. w. (Loc. theol. loc. XIII. § CXIII. not.)

In dem Ausdruck „des HErrn" liegt also die Mahnung: Bedenke, o Mensch, es handelt sich hier nicht um einen gleichgültigen Namen, sondern um den Namen des HErrn, deines HErrn und Gebieters. „Heilig und hehr ist sein Name" (Ps. 111, 9.). Er merkt darauf, wie du mit seinem Namen umgehst, und kann dich für den Mißbrauch desselben schrecklich strafen.

In dem Zusatz „deines Gottes“ liegt diese Mahnung: Bedenke, o Mensch, es ist deines Gottes Name, der Name dessen, der dein höchstes Gut sein will, der dir seinen Namen als eine heilsame Gabe geoffenbart hat, damit dieser sein Name dir sei wie eine ausgeschüttete Salbe (Hohel. 1, 3.) und du darin all dein Heil und deine Seligkeit in Zeit und Ewigkeit finden mögest (Apost. 3, 16. 4, 12.). Zum Segen ist er dir gegeben, so mißbrauche ihn ja nicht zur Sünde und zu deiner Verdammniß.

Was sollen wir nun mit dem Namen des HErrn, unseres Gottes, *nicht* thun? Wir sollen ihn nicht mißbrauchen, nicht unnützlich führen (buchstäblich: nicht umsonst aufheben),*) also nicht leichtfertig und unbedacht in den Mund nehmen. Gott will also wohl, daß wir seinen Namen nicht liegen lassen, sondern ihn aufheben und im Munde tragen sollen; nur soll dies nicht umsonst, nicht leichtfertig und unbedacht geschehen. Wenn wir den Namen Gottes gebrauchen, sollen wir vielmehr stets dabei bedenken, daß es der Name des HErrn, unseres Gottes, ist.

Ob man im zweiten Gebot sagt „nicht mißbrauchen“ oder „nicht unnützlich führen“, macht keinen wesentlichen Unterschied. *Mißbrauchen* ist von beiden der vollständigere Begriff und heißt: zu einem verkehrten Zweck anwenden. Unnützlich führen bezeichnet nur eine Art des Mißbrauchens, und zwar die scheinbar geringste. Aber gerade dadurch, daß die scheinbar geringste Art des Mißbrauchens des göttlichen Namens ausdrücklich verboten wird, wird jede andere, schlimmere Art um so ernstlicher untersagt. Davon sagt *Joh. Konrad Dietrich*: „Es ist hier das Kleinere verboten, damit man bedenke, daß das Größere noch weit strenger verboten ist. Denn wenn Gottes Name nicht einmal unnützlich geführt werden soll, so darf man ihn noch viel weniger entheiligen, lästern und dergleichen. Gerade, wie es auch Matth. 12, 36. heißt: ‚Die Menschen müssen Rechenschaft geben am jüngsten Gericht von einem jeglichen unnützen Wort, das sie geredet haben‘; also noch viel mehr von Schmähreden und Lästerworten.“ (Instit. catech., deutsch von Dr. Notz, S. 64.)

Sehr schön schreibt auch *Martin Chemnitz*: „Gleichwie in den anderen Geboten meistens eine besondere Art einer gröberen Uebertretung ausdrücklich genannt wird, um den Greuel der übrigen Sünden vor Gottes Gericht zu zeigen, so wird hier in der entgegengesetzten Weise unter dem Kleineren das Größere zu bedenken gegeben. Denn die Menschen halten sich bei ihrem vergeblichen und unnützen Gebrauch des göttlichen Namens, welcher ohne offenbare Lästerung geschieht, für unschuldig. Weil aber das zweite Gebot sagt: ‚Der HErr wird den nicht ungestraft lassen, der seinen Namen unnützlich führt‘ — so werden daher noch viel weniger diejenigen unschuldig sein, die ihn schänden und lästern.“ (Loc. de lege, p. 117.)

Die *Drohung*, welche Gott dem zweiten Gebot beigefügt hat, lautet:

*) Vgl. Ps. 16, 4. Ps. 50, 16., auch Apost. 9, 15.

„Denn der HErr wird den nicht ungestraft lassen, der seinen Namen mißbraucht." Inhaltsschwer und schrecklich ist diese Drohung, wenngleich die Worte ein wenig milder und gelinder klingen. Denn „nicht ungestraft lassen" heißt nicht nur: strafen, sondern: auf's allerernstlichste und furchtbarste strafen (wie auch z. B. Joh. 6, 37. der Ausdruck „nicht hinausstoßen" nicht nur heißt: aufnehmen, sondern: gar liebreich und freundlich aufnehmen).

Luther sagt darüber im Großen Katechismus: „Darum hat Gott diesem Gebot auch ein ernstlich Dräuwort angehänget, das heißet also: Denn der HErr wird den nicht unschuldig halten, der seinen Namen vergeblich führet; das ist, es soll keinem geschenkt werden, noch ungestraft abgehen. Denn sowenig er will ungerochen lassen, daß man das Herz von ihm wende, so wenig will er leiden, daß man seinen Namen führe, die Lügen zu beschönen." Ferner schreibt

Luther: „Darum spricht Gott hier und dräuet solchen Lästermäulern erschrecklich. Siehe dich vor, ich will dir es nicht zu gute halten; das ist, ich will dich der Tage einst gar greulich strafen und heimsuchen. Es lautet viel heftiger, daß er spricht: Ich will dir es nicht zu gute halten, denn daß er spreche: ich will dich strafen; als könnte er die Größe und Schwere der Strafe nicht nennen. Als, so ein Hausvater seinem Sohn oder Knechte dräuete, und spräche: ich will dir es nicht schenken; so lautet es viel heftiger und zorniger, denn wenn er spräche: ich will dich treffen, oder: wenn ich dir es schenke ꝛc. In solchen Dräuungen lautet die Negatio (Verneinung) viel stärker, denn die Affirmatio (Bejahung). Die Worte der Dräuung lauten geringe, aber sie werden einen heftigen, harten und schrecklichen Nachdruck haben wider die, die Gottes Namen auf die Weise, wie gesagt, lästern." (Walch III, 1605 f.; vgl. 1607.)

Soweit die Erklärung der einzelnen Worte des zweiten Gebots selbst. Wir kommen nun zu der Lutherschen Auslegung des zweiten Gebots. Dieselbe lautet: „Wir sollen Gott fürchten und lieben, daß wir bei seinem Namen nicht fluchen, schwören, zaubern, lügen oder trügen, sondern denselben in allen Nöthen anrufen, beten, loben und danken." An dieser kurzen und bündigen Auslegung Luthers haben wir einen guten Leitfaden zur eingehenden Betrachtung des Inhalts des zweiten Gebots. Wie bei den anderen Geboten, so fängt Luther auch hier seine Auslegung an mit den Worten: „Wir sollen Gott fürchten und lieben." Damit will er uns eben, wie es im Dietrichschen Katechismus heißt, die Quelle anzeigen, aus welcher alle guten Werke, die in den zehn Geboten, also auch im zweiten Gebot, uns vorgeschrieben sind, hervorfließen müssen, wenn sie anders Gott gefallen sollen. Diese Quelle ist die Furcht und Liebe Gottes. Denn wenn unser Gehorsam gegen irgend ein Gottesgebot nicht aus kindlicher Furcht vor Gott und aus wahrer Liebe zu ihm hervorgeht, so ist es nichts als ein heuchlerischer Gehorsam, der Gott in Wahrheit nimmermehr wohl-

gefallen kann. Vergleiche, was Luther in ſeinem großen Katechismus zum „Beſchluß der zehn Gebote“ ſagt von der Furcht und Liebe Gottes, die „uns bringen und zwingen ſoll, ſolche zehn Gebote zu halten“. (Concordienbuch, St. L. Ausg. S. 311.)

Was inſonderheit die Liebe, als Quelle des Gehorſams gegen das zweite Gebot, betrifft, ſo ſchreibt davon

Johann Jakob Rambach: „Wird dieſe Liebe wohl zulaſſen, daß wir Gottes heiligen Namen mißbrauchen, ihn mit ruchloſen Läſterworten antaſten, den Glanz ſeiner Vollkommenheiten und Tugenden durch falſche Lehre, Heuchelei und Aergerniſſe verdunkeln, Lügen oder Kleinigkeiten bei demſelben betheuern, ihn lüderlich und ohne Ehrerbietigkeit nennen und ihn zu allerlei Aberglauben mißbrauchen, wenn man ihn hochachtet und liebet? Wird man nicht vielmehr durch dieſe Liebe kräftig angetrieben werden, ſeine göttlichen Eigenſchaften zu ehren, zu bekennen und zu rühmen, ſeinen Namen in allerlei Nöthen anzurufen und zu loben, ſeine göttlichen Werke im Reiche der Natur und der Gnade zu betrachten und ſein Wort über alles werth zu ſchätzen?“ (Evangeliſche Betrachtungen, S. 1450 f.)

Nach dieſen einleitenden Bemerkungen legte der Referent der Synode folgende, nach den im Dietrichſchen Katechismus gegebenen Definitionen verabfaßte Theſen über das zweite Gebot vor, von denen jedoch nur die drei erſten durchgeſprochen und angenommen werden konnten:

Theſen über das zweite Gebot.

Theſis I.

Fluchen heißt, entweder Gott läſtern, oder bei Gottes heiligem Namen ſich ſelbſt oder ſeinem Nächſten Böſes wünſchen. Solches iſt im zweiten Gebot verboten.

Theſis II.

Schwören heißt, Gott zum Zeugen der Wahrheit und zum Rächer der Unwahrheit anrufen. Dies iſt im zweiten Gebot theils geboten, theils verboten.

Theſis III.

Zaubern heißt nicht nur, mit Hülfe des Teufels dem Nächſten an Leib oder Gut Schaden thun; ſondern auch: durch abergläubiſchen Mißbrauch des göttlichen Namens oder Wortes, oder andere Mittel, die natürlich das nicht thun können, wozu ſie gebraucht werden, Krankheiten bei Menſchen und Vieh vertreiben, verborgene Dinge erforſchen, Feuer löſchen, ſich feſte machen, und was dergleichen mehr. Solches alles iſt im zweiten Gebot verboten.

Thesis IV.

Lügen oder Trügen bei Gottes Namen heißt, wenn man entweder Gottes Wort durch falsche Auslegung verdreht und falsche Lehre für göttliche Wahrheit ausgibt; oder Gottes Namen im Munde, nicht aber im Herzen führt; oder sonst zur Unwahrheit und Betrug denselben mißbraucht. Dies ist im zweiten Gebot verboten.

Thesis V.

Wir sollen den Namen Gottes überhaupt nicht unbedacht, vergeblich und leichtfertig, sondern in allen unseren Reden andächtig, gottselig und ehrerbietig gebrauchen, insonderheit aber denselben in allen Nöthen anrufen, beten, loben und danken.

Thesis I.

Fluchen heißt, entweder Gott lästern, oder bei Gottes heiligem Namen sich selbst oder seinem Nächsten Böses wünschen. Solches ist im zweiten Gebot verboten.

Fluchen ist eine Sünde wider das zweite Gebot, weil es bei Gottes Namen geschieht und auch, wenn es gegen das Geschöpf gerichtet ist, doch den Schöpfer trifft. Wird auch Gottes Name nicht immer ausdrücklich beim Fluchen genannt, so wird doch stets Gott freventlich dadurch herausgefordert.

Fluchen heißt zuerst: Gott lästern. Gotteslästerung geschieht durch alle spöttischen Reden, womit Gott verhöhnt wird, womit ihm Laster zugeschrieben werden, womit ihm Böses zur Last gelegt, Gott also zur Ursache des Bösen gemacht wird, womit ihm etwas Schimpfliches beigemessen oder seine Ehre abgesprochen wird, womit Gottes Werke geschmäht werden, womit sein heiliges Wort in's Lächerliche gezogen wird, womit über seine Wege und Führungen gemurrt und dawider getrotzt wird, u. s. w. — Wie viele Gotteslästerungen in den allerschrecklichsten Ausdrücken kann man doch tagtäglich unter den Menschen hören! Frech lästert die Zunge der Gottlosen, wenn ihnen Gottes Forderung nicht gefällt, sein Wort ihnen unbegreiflich ist, sein Gericht ihnen ungerecht zu sein dünkt; ja, selbst wenn Gott der HErr seine unverletzliche Heiligkeit und Gerechtigkeit in Strafgerichten offenbart, wenn er im Wetter sich hören läßt und durch Blitz und Donner seine gewaltige Sprache redet. Uebrigens darf man unter Gotteslästerung nicht bloß die groben Schmähungen Gottes verstehen; auch die freche Leugnung der Grundartikel christlicher Lehre, z. B. die Leugnung der Dreieinigkeit, der Gottheit Christi u. s. w., begreift Gotteslästerung in sich. So wird z. B. dem römischen Antichrist Gotteslästerung zugeschrieben

Dan. 7, 25. Offenb. 13, 6. Ja, St. Paulus bekennt sogar, er sei zuvor ein Lästerer gewesen, 1 Tim. 1, 13. Ein Beispiel grober Gotteslästerung sammt der darauf erfolgten Strafe finden wir 3 Mos. 24, 10—23. Nach dieser Stelle mußten im alten Testament die Gotteslästerer alsbald gesteinigt werden. Wenn wir nun auch nicht zu den Steinen greifen sollen gegen die Gotteslästerer, so offenbart doch Gott auch jetzt noch oft seinen Zorn über die Lästerer seines Namens mit unmittelbaren Strafgerichten. Wie manchmal ist es z. B. schon geschehen, daß einem Lästerer plötzlich die Zunge gelähmt, daß einem gottlosen Menschen, der während eines Gewitters bei geöffnetem Fenster dem lieben Gott, so zu sagen, in's Angesicht spotten wollte, auf einmal durch einen Blitzstrahl der Kopf abgerissen wurde, u. s. w.! Wenn aber Gott auch hier in der Zeit in unbegreiflicher Langmuth die Spötter und Lästerer trägt und mit seinen Gerichten verschont, so findet er sie doch gewißlich in der Ewigkeit, und sie finden ihren Lohn. Denn es stehet geschrieben: „Die Lästerer werden das Reich Gottes nicht ererben" (1 Cor. 6, 10.); „Irret euch nicht, Gott läßt sich nicht spotten." (Gal. 6, 7.) [„Es ist mit Gottes Wort nicht zu scherzen; es findet sich doch zuletzt." 2 Maccab. 4, 17.]

Jes. 28, 22. heißt es: „So lasset nun euer Spotten, auf daß eure Bande nicht härter werden." Eine furchtbare Warnung! Ach, wie schrecklich ist es, wenn ein ruchloser Spötter von Gott aus gerechtem Gericht hier schon dahin gegeben wird in verstockten Sinn! Dann werden seine Bande härter, immer härter, bis er endlich in der Hölle liegt.

Jer. 20, V. 7. und 8. klagt der Prophet, daß, seitdem er geredet, gerufen und gepredigt habe von der Plage und Verstörung, sei er mitsammt dem Wort seines HErrn zum Hohn und Spott geworden täglich, und jedermann verlache ihn. Aber gleich im 11. Vers findet sich auch sein Trost. Die gottlosen Spötter und Verächter des heiligen Predigtamtes sollen also dem Zorne Gottes nicht entfliehen, sondern mit allem ihrem Anhang zu Grunde gehen.

Man denke an das entsetzliche Gericht Gottes über die Rotte Korah, 4 Mos. 16, 30—33., über Sanherib, 2 Kön. Kap. 18. und 19., über Belsazar, Dan. 5.; auch über Nicanor, 1 Macc. 7, 38. 42. 47., und Holofernes, Judith 13. u. s. w.

Welch eine furchtbare Gotteslästerung war es, daß selbst unser lieber HErr Christus, der Heilige Gottes, fälschlich der Gotteslästerung beschuldigt wurde, noch dazu von Leuten, die wohl wissen konnten, daß sie daran logen, Matth. 9, 3. 26, 65., und daß er sogar mit seiner wehmüthigen Klage: „Mein Gott, mein Gott, warum hast du mich verlassen?" auf das bitterste verspottet wurde! Matth. 27, 46. 47. Wie aber Gott schon durch Jesaja klagt: „Mein Name wird immer täglich gelästert" (Jes. 52, 5.), und wie auch die heiligen Apostel es im Voraus angezeigt haben (2 Tim. 3, 2. 2 Petr. 3, 3.), so sind nun auch diese unsere letzten Tage recht greuliche

Zeiten, auch dadurch, daß die Welt voll frecher, ruchloser Spötter und Lästerer ist, trotz aller göttlichen Drohungen, und trotz aller schrecklichen Strafgerichte als Erfüllung solcher Drohungen. Einige wenige entsetzliche Beispiele mögen dies erläutern.

Lästerung des gekreuzigten Heilandes in Freiburg 1862. Die „Katholische Kirchenzeitung" berichtete damals:

„Man höre und entsetze sich: Heute am hellen Tage zwischen 11 und 12 Uhr zogen hier vier Gesellen, die wahrscheinlich ihren blauen Montag feierten, von der Löwengasse aus dem Haus ihrer Kostgeberin in ihre Werkstatt in der Niemensgasse. Einer der vier Gesellen trug das Bild des gekreuzigten Heilandes voran, und während einer der Frevler im Vespertone Zoten vorsang, antworteten die Uebrigen im Chorus litaneienmäßig mit Amen! Das alles geschah nicht in einem Winkel der Stadt, sondern in einer belebten Straße, in der Nähe der bürgermeisterlichen Wohnung. Es geschah auch nicht unbemerkt, sondern viele Leute, die den wüsten Gesang gehört, schauten aus Fenstern und Thüren und sprachen laut ihre Entrüstung aus über diese Gotteslästerung. Wie wir hören, hat die Polizei bereits Erkundigungen eingezogen und werden die Frevler der verdienten Strafe nicht entgehen." (Mitgetheilt in „Lehre und Wehre" 8, 320.)

Ein anderes Beispiel: In Stuttgart ist Anfangs April 1877 der Gymnasiallehrer Dr. Maier, der angeklagt war, daß er in einem Schriftchen Gott (weil er so viel Unheil auf Erden zulasse) „ein moralisches Ungeheuer, das nach dem Ausspruch eines Communarden guillotinirt zu werden verdiene" — genannt hatte, von den Assisen als nichtschuldig freigesprochen worden. So weit ist jetzt der sogenannte „christliche Staat". („Lehre und Wehre" 23, 224.)

In einem deutschen Lesebuch „Schul- und Haus-Freund" (von H. Werz in St. Louis, Mo., herausgegeben) wird schon den Kindern folgende Gotteslästerung eingelernt:

„Ich bete, wie man beten kann:
Wenn selbst ich schaffend Gutes thue;
Wenn ich als wackrer Biedermann
Auf wohlverdientem Lorbeer ruhe;
Ich bet' so recht im schönsten Sinn,
Wenn ich vergnügt und glücklich bin."

(Mitgetheilt im „Schulblatt" 1, 377.)

Wahrhaft heidnische Gotteslästerung findet sich auch hin und her in den Berichten über allerlei Festlichkeiten weltlicher Gesellschaften und Vereine, bei welchen menschliche Werke und Verdienste auf's höchste verherrlicht werden, Gottes Ehre aber mit Füßen getreten wird. Vergleiche z. B. ein Stück aus einer Rede, welche im Jahre 1878 ein Oberkaplan der geheimen Verbindung „The Grand Army of the Republic" (G. A. R.) bei den

pompösen religiös-militärischen Demonstrationen am Soldatengräberschmückungstage hielt. (Mitgetheilt in „Lehre und Wehre" 24, 248 f.)

Es fehlt aber auch in unserer Zeit nicht an Beispielen von Strafgerichten Gottes über Spötter und Gotteslästerer. Als eines unter vielen möge folgende in unserem Kalender von 1882 erzählte Begebenheit hier Platz finden:

Die Gottlosen müssen in ihr eigen Netz fallen. (Psalm 141, 10.) In Erlangen kündigte anno 1872 ein gewesener Pfarrer, den seine Gottlosigkeit nicht im Amte bleiben ließ, in der Zeitung an, er, der Dr. Mook, werde im Wirthshause zum Prater einen Vortrag wider den christlichen Glauben halten. Er hielt auch einen. Er schrie damals laut: „Wir schreiben auf unsere Fahne: Es ist kein Gott"; er redete und lästerte hoch her und prophezeite, wenn erst alle Leute in der Erkenntniß so weit wären, wie er, würden alle Pfaffen, wie zur Zeit der französischen Revolution, guillotinirt oder ersäuft werden. — Vorläufig aber ist er selbst auf einer „gelehrten Forschungsreise" im Jordan ersoffen.

Eine reiche Sammlung von hierher gehörigen Beispielen enthält auch das Buch „Geschichten aus Kirche und Welt", gesammelt von Hermann Fick.

Was das Verhalten eines Christen gegen Spötter und Lästerer betrifft, so muß dasselbe in verschiedenen Fällen verschieden sein. Im Allgemeinen sagt Gottes Wort, daß wir nichts mit den Lästerern zu schaffen haben (1 Cor. 5, 11.) und nicht sitzen sollen, da die Spötter sitzen (Ps. 1, 1. vgl. Jer. 15, 17.). Wir sollen weder das Heiligthum den Hunden geben, noch unsere Perlen vor die Säue werfen (Matth. 7, 6.; vergl. Sprüchw. 9, 7. 8. 23, 9.). Ist daher vorauszusehen, oder doch vorauszusetzen, daß das Zeugniß der Wahrheit nur noch größeren Spott hervorrufen würde, so soll man den Spötter keines Zeugnisses würdigen, sondern ihm nur seinen Abscheu zu erkennen geben und damit den Staub von seinen Füßen schütteln (Matth. 10, 14. 15.) Will und muß man aber Zeugniß ablegen, so sollte dasselbe nicht nur ernst und entschieden, sondern auch kurz und bündig, scharf und schneidig sein, damit den frechen und unnützen Schwätzern und Verführern das Maul gestopft werde (Tit. 1, 10. 11.). Bessert dies auch diese selbst nicht, so dient es doch oft dazu, andere, die es hören, vor dem ansteckenden Gift des Spottgeistes zu bewahren. In solchen Fällen schlagfertig zu sein und zu rechter Zeit das passende Wort zu finden, ist auch Kunst und Weisheit, die allein Gott geben kann.

Als einst ein frommer Hofprediger von einem albernen Hanswurst über Tische gefragt wurde, wie es nur möglich sei, daß Einer zugleich in das höllische Feuer und auch in die äußerste Finsterniß geworfen werden könne, antwortete er, mit dem Finger in die Ecke zeigend: „Stecken Sie doch einmal Ihren Kopf hier in diesen heißen Ofen, und dann erzählen Sie uns, was Sie gesehen haben!" Als einst im Jahre 1873 auf einer Ocean-

reise sich ein so entsetzlicher Sturm erhob, daß auch die leichtfertigsten Leute anfingen an den Tod zu denken und wie es wäre, wenn er jetzt käme: da fing auch ein liederlicher Kerl aus Oesterreich an, sich zu ducken; und während er zuvor immer unter Fluchen und Zoten, sonderlich im Rauchzimmer bei Wein und Bier, das große Wort zu führen wußte: so sagte er nun auch mit anderen zu einem mitreisenden Predigtamtscandidaten: „Beten, beten!" Dieser that's, las aus seinem Psalmbüchlein einen und den anderen Abschnitt vor und betete laut das „Christe, du Lamm Gottes". Wirklich legte sich der Sturm, und manches brünstige Dankgebet stieg zu dem barmherzigen Gott empor. Der Oesterreicher aber, sobald er wieder Luft kriegte, vergaß schnell, daß Gott so gnädig an ihm vorüber gegangen war und ihm noch eine Frist zur Buße geschenkt hatte, krakehlte und raisonnirte nach wie vor und rief unter anderem höhnisch aus: „Wie hat das Pfäffle so schön beten können neulich bei dem verd .... Sturm!" Da aber strafte ihn einer seiner Zuhörer und erwiderte: „Das geht aber doch über alles. Jetzt hab ich's selber gehört, wie gerade Sie gesagt haben: Beten, beten! Und jetzt machen Sie sich darüber lustig, daß der's gethan hat, — Sie sollten Gott danken, daß wir so davon gekommen sind; ich hab's nimmer geglaubt, daß wir's überstehen. Ich mein', Sie könnten genug haben und dürften wenigstens das Maul halten." Und der Spötter hielt wirklich sein Maul fortan; denn ein strafendes Wort, so geredet zu seiner Zeit, hat einen göttlichen Drücker in sich und hinter sich, der es in's Herz treibt, daß es durchdringet. (Vergl. Kalender 1882, S. 34 f.)

Ein anderes Beispiel, wie ein Spötter beschämt wurde, ist folgendes: Ein junger Mann spottete über das Christenthum und berief sich dabei, um seine Spöttereien zu rechtfertigen, auf das schlechte Benehmen einiger Christen. „Mein Freund", fragte ihn ein besonnener Mann, der ihm zuhörte, „haben Sie je bemerkt, daß sich jemand über das schlechte Betragen der Ungläubigen verwundert hätte?" — „Nein", antwortete der junge Mensch. — „Nun, merken Sie denn nicht, daß Sie dem Christenthum die größte Ehre anthun, die man ihm nur anthun kann, indem Sie von seinen Bekennern eine bessere Aufführung erwarten, als von Leuten, die denken wie Sie? Wenn die Christen, selbst nach Ihrer Meinung, heilig sein sollen, ist dies nicht ein Beweis, daß die Religion der Christen selbst heilig sein muß? Was meinen Sie?" Da verstummte der Spötter und ging. (Kalender 1872, S. 32.)

Eine Gotteslästerung ist wohl mit Recht auch das Versuchen Gottes zu nennen. Wenn wir uns ohne Noth in Gefahr stürzen oder in solchen Nöthen, welche die Hand Gottes über uns verhängt, die geordneten Mittel nicht brauchen, wenn wir von Gottes Wegen abweichen und unseren eigenen Gedanken nachwandeln, wenn wir vermessen und sicher werden und auf Gnade sündigen, was thun wir dann anders, als daß wir den lieben Gott gleichsam auf die Probe stellen und ihn freventlich und lästerlich her-

ausfordern, uns zu beweisen, ob er wohl auch von seiner Ordnung abgehen und uns so helfen könne, wie es nicht ihm, sondern uns gefällt? Dagegen aber spricht selbst Christus zu dem Satan: „Es steht geschrieben: Du sollst den HErrn, deinen Gott, nicht versuchen" (Matth. 4, 7.; vergl. 5 Mos. 6, 16.). Und St. Paulus hält uns das warnende Exempel der Israeliten vor mit den Worten: „Lasset uns aber auch Christum nicht versuchen, wie etliche von jenen ihn versuchten, und wurden von den Schlangen umgebracht." (1 Cor. 10, 9.)

Auch das Murren wider Gott läuft im letzten Grunde auf Gotteslästerung hinaus. Dabei ist man ja mit Gottes weiser Führung und Regierung unzufrieden, empört sich wider Gott, und fällt in die Sünde der Kinder Israel, von denen es heißt: „Sie versuchten Gott immer wieder und meisterten den Heiligen in Israel." (Ps. 78, 41.) Bald murreten sie wegen der beschwerlichen Reise, bald aus Ekel an dem Manna, bald wegen Mangels an Fleisch oder Wasser, bald aus Neid und Aufruhr wider Mose, bald aus Ungeduld über die Strafe des Aufruhrs u. s. w. Und das Murren wider Mose war ein Murren wider Gott, dessen Diener Moses war. Gott strafte es auch schrecklich, so daß noch St. Paulus daraus eine heilsame Warnung zieht für die Christen der letzten Zeit und spricht: „Murret auch nicht, gleichwie jener etliche murreten, und wurden umgebracht durch den Verderber." (1 Cor. 10, 10.) Die lohnsüchtigen Arbeiter (Matth. 20.) murreten wider den Hausvater, als dieser ihnen den ausbedungenen Groschen zum Tagelohn auszahlen ließ, und sahen scheel darüber, daß derselbe so gütig war gegen diejenigen, welche nur eine Stunde gearbeitet hatten. Aber sie wurden mit ihrem Murren abgewiesen, sie hatten ihren Lohn dahin. Als ein warnendes Beispiel gehören hierher auch die heuchlerischen Pharisäer und Schriftgelehrten, die einmal über das andere darüber murreten, daß der HErr Christus bei Zöllnern und Sündern einkehrte und mit ihnen zu Tische saß. Aber der Heiland ruft das Wehe über sie aus, und spricht zu ihnen: „Wahrlich, ich sage euch, die Zöllner und Huren mögen wohl eher in's Himmelreich kommen, denn ihr." (Matth. 21, 31.)

Es kann freilich auch geschehen, daß selbst einem Christen unversehens ein gotteslästerlicher Gedanke kommt, oder auch eine Lästerung entfährt. Wie manchmal haben Kinder Gottes schon darüber geklagt, daß sie mit lästerlichen Gedanken geplagt seien! Solche finden gar schönen, tröstlichen Unterricht aus Gottes Wort in Dr. Johann Arnd's „Wahrem Christenthum", Buch II, Kap. 52—54. In Dr. Martin Luther's Schriften findet sich ein herrlicher Trostbrief „an eine Person, welcher aus Ungeduld und Zorn ein Fluch oder Lästerwort entfahren ist, davon sie ein böses Gewissen und schwere Anfechtung gehabt". (Walch X, 2058 ff.) Mag. Joh. Christoph Cramer schreibt: „Es müssen solche betrübte Seelen die Bäche Belials und die Tiefen des Satans erfahren und genauer kennen lernen. Sie

sind den Bäumen gleich, die sich der Raupen nicht erwehren können und daher eine elende Gestalt gewinnen, dennoch aber, wenn der Hausvater raupen läßt, Blätter und Früchte zeigen, und wenn sie schon die äußerliche Pracht und Schönheit verlieren, gleichwohl innerlich Saft und Leben haben. Es können dieselben nicht besser thun, als wenn sie den Vöglein nachahmen, so auf den Bäumen an Teichen nisten und immerfort singen, wenn schon die Frösche im Frühling mit aller Macht schreien. Denn wie das häßliche Schreien endlich aufhören muß, und die Vöglein nicht nur für sich weiter singen, sondern auch die Jungen, die sie geheckt, mit Freuden ausführen können zum Lobe und Preise ihres Schöpfers: also soll und muß es auch mit Angefochtenen durch Gottes Gnade endlich dahin kommen, daß sie, wenn die hölliſchen Frösche verstummen, mit Freuden vom Siege singen. Denn es hat doch dieses greuliche Coaxen seine Zeit, und währet nicht immer." (Porta, Pastorale Lutheri, S. 330.)

Fluchen heißt nun nicht bloß: Gott in der bisher angeführten Weise lästern, sondern es heißt auch: bei Gottes heiligem Namen sich selbst oder seinem Nächsten Böses wünschen. Auch diese Art des Fluchens geht reichlich im Schwange. Es ist daher sogar nöthig, auch die Kinder schon ernstlich davor zu warnen. Darüber schreibt Rambach: „Bei dem andern Gebot sind die Katechumenen insonderheit ernstlich zu warnen vor Fluchen und liederlichem Schwören, welche Pest heutzutage so gemein worden ist, daß sie auch unter den kleinsten Kindern grassirt. ... Man muß gewiß darüber erstaunen, daß oft kleine Kinder angetroffen werden, sonderlich denen Freiheit gelassen wird, mit bösen Buben umzugehen und herumzulaufen, die so entsetzlich fluchen können, daß einem die Haare dabei zu Berge stehen. Ja, man findet Kinder, die noch kein Vaterunser beten können und schon eine große Menge Flüche herzusagen wissen. Daher ist höchst nöthig in der Katechisation, daß man den Kindern einen rechten Abscheu gegen dieses häßliche Laster beibringe und beizeiten demselben vorbeuge." (Wohlunterrichteter Katechet, S. 54.)

Mußte schon ein Rambach so klagen zu seiner Zeit (in der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts), was sollen dann erst wir heutzutage sagen? Alle Straßen in unseren Städten hallen ja wieder von einer Unmasse schrecklicher Fluchwörter; und gerade kleine Kinder offenbaren darin schon die traurigste Gewandtheit! Folgendes berichtet der Pilgerkalender 1883, S. 28, unter der Ueberschrift „Eine saubere Erziehung": „In der Friedrichsstraße zu Berlin spielten mehrere Kinder auf dem Trottoir. Es entstand ein Streit unter ihnen, und ein noch nicht drei Jahre alter Knabe stieß erzürnt einen Fluch aus, wie man ihn bei einem Kinde von solchem Alter wohl kaum hätte erwarten sollen. — ‚J! Kleiner', sagte ein vorübergehender Herr, dem dies auffiel, ‚Du kannst ja schon recht fluchen!' ‚Ja, der flucht Sie gehörig!', sagte wohlgefällig die in der Nähe stehende Mutter. — ‚Kann er denn auch ebenso gut beten?', fragte der Herr. ‚Beten?', er-

widerte erstaunt die Mutter, ‚nein, dazu ist er doch noch zu klein, er kann ja kaum erst sprechen!‘“

Ein Flucher ist nach dem zweiten Theil unserer Definition zunächst derjenige, welcher bei Gottes heiligem Namen sich selbst Böses wünscht. Sich selbst Böses wünschen ist eine Sünde wider das fünfte Gebot. Geschieht es aber bei Gottes heiligem Namen, so ist es auch zugleich eine schwere Sünde wider das zweite Gebot. Man sollte freilich kaum glauben, daß der von Natur doch so selbstsüchtig gesinnte und mit nur allzugroßer Eigenliebe erfüllte Mensch dies fertig bringen könnte; wie denn auch Salomo sagt: „Wer ihm selbst Schaden thut, den heißt man billig einen Erzbösewicht.“ (Sprüchw. 24, 8.) Aber der in Sünden blinde Mensch kann auch dahin kommen durch Betrug des Teufels, daß er sich selbst Böses wünscht, noch dazu von Gott, bei Gottes heiligem Namen. So hören wir ja in der Leidensgeschichte unseres Heilandes, daß das verblendete Judenvolk unter Christi Kreuz ausrief: „Sein Blut komme über uns und über unsere Kinder.“ Das haben sie nicht umsonst gesagt. Den Fluch, den sie hier so leichtfertig über sich herabgerufen hatten, den hatten sie schon angezogen wie ein Hemd (Ps. 109, 17. 18.), der folgte ihnen auch noch auf dem Fuße nach. — Sogar an einem Apostel des HErrn wurde es in der Stunde der Versuchung offenbar, was für Schlamm und Unflath im menschlichen Herzen verborgen stecke. Kam es doch mit Simon Petrus so weit, daß er „anhub sich zu verfluchen und zu schwören: Ich kenne des Menschen nicht, von dem ihr saget.“ Damit hatte der arme Petrus seiner Seelen Seligkeit weggeworfen und gesagt: Ich will ein Anathema, ein verfluchter Mensch sein, ich will keinen Antheil am Himmelreich haben und Gottes Angesicht in Ewigkeit nicht sehen, wenn ich diesen JEsus von Nazareth kenne oder zu seinen Jüngern gehöre. Wie schrecklich! Gewiß, damals wäre Petrus ewig verloren gewesen, wenn nicht Gott seiner noch verschont, wenn nicht sein Heiland ihn bald wieder freundlich herumgeholt hätte. — Endlich berichtet uns die heilige Schrift, daß auch die frommen Knechte Gottes Hiob und Jeremia in großer, schwerer Trübsal aus Ungeduld auf eine Thorheit geriethen und mit ganz erschrecklichen Worten den Tag ihrer Geburt verfluchten. (Vgl. Hiob 3. und Jer. 20, 14—18.) Das ist uns nicht zur Nachahmung vorgestellt, sondern zu einem Beweis, wie auch Kinder Gottes straucheln können. Es ist also als eine schwere Sünde wider das zweite Gebot anzusehen, wenn jemand spricht: „Ich wollte, ich wäre nie geboren“, oder wenn jemand aus Unmuth und Lebensüberdruß (wie der Prophet Jona) oder gar aus Verzweiflung sich selbst den Tod wünscht. Man vergreift sich damit an Gottes heiligem Namen, weil ja Gott es allein ist, der Leben und Odem allenthalben gibt, und der das Leben wie den Tod in seinen Händen hat (Apost. 17, 25. Ps. 31, 16.). Noch schändlicher sind aber die landläufigen Ausdrücke: „God damn (me)“, „Gott verdamme mich“, „Straf mich Gott“ u. s. w. Solchen grauenhaften Fluch braucht sich wahr-

lich niemand auf den Hals zu wünschen. Fürchtet euch, sagt der Heiland, „fürchtet euch aber viel mehr vor dem, der Leib und Seele verderben mag in die Hölle!“ (Matth. 10, 28.)

Wir finden aber in der Schrift auch Beispiele von heiligen Männern, die über sich selbst Gottes Strafe herabgerufen haben, in gewisser Weise und unter gewissen Bedingungen. Siehe Psalm 7, 4—6. Psalm 137, 5. 6.*) Diese Sprüche zeigen, daß man wohl auch in gottesfürchtiger Weise unter der Bedingung des Abfalls von Gott den Fluch über sich selbst aussprechen kann. Wenn also ein Christ sagt: „Wenn ich nicht mehr an Christum glaube, so müsse ich verdammt werden“ und dergleichen, so ist das nicht ein gottloses, sondern ein erlaubtes Fluchen. Es hat aber dasselbe dann freilich schon mehr von der Natur eines Eides an sich.

Ein Flucher ist nicht nur, wer sich selbst, sondern auch, wer seinem Nächsten bei Gottes heiligen Namen Böses wünscht. Es gibt aber freilich auch eine Art des Fluchens gegen den Nächsten, das recht und gottgefällig ist. Wir finden davon viele Exempel in den Psalmen, in den Worten Christi und der heiligen Apostel. Häufig wird in der Schrift den verstockten Feinden Gottes und seiner Kirche die Strafe nicht bloß angedroht, sondern auch angewünscht, über sie herabgebetet. Man denke an den 69. und 109. Psalm, an den Fluch Christi über die heuchlerischen Pharisäer und Schriftgelehrten, an St. Pauli gewaltiges Wort: „So auch wir oder ein Engel vom Himmel euch würde Evangelium predigen anders, denn das wir euch geprediget haben, der sei verflucht! Wie wir jetzt gesagt haben, so sagen wir auch abermal: So jemand euch Evangelium predigt anders, denn das ihr empfangen habt, der sei verflucht!“ (Gal. 1, 8. 9.) Ferner an desselben Apostels ernstes Wort: „So jemand den HErrn JEsum Christum nicht lieb hat, der sei Anathema, Maharam Motha!“ (1 Cor. 16, 22.); auch an St. Petri Wort: „Daß du verdammt werdest mit deinem Gelde!“ (Apost. 8, 20.) u. s. w.

Man muß aber hierbei wohl bedenken, daß die Knechte Gottes solche furchtbare Flüche nicht über schwache und irrende, sondern über verstockte Sünder ausgesprochen haben, und ferner auch, daß der prophetische Geist in ihnen wohnte, welcher ihnen die beharrliche Verstocktheit dieser Leute offenbarte. Luther gibt daher die Anweisung, daß wenn jemand seinem Nächsten fluchen und sich dabei auf die Exempel der heiligen Männer Gottes berufen wolle, derselbe sich zuvor wohl prüfen solle, ob er auch den Beruf und Geist jener heiligen Männer habe; dann solle es ihm auch erlaubt sein, nicht seine, sondern Gottes Feinde zu verfluchen. Doch will Luther auch, daß man gegen die verstockten Feinde Gottes beten soll. Was ist aber solches Beten wider sie anders, als ein Fluchen (= Flehen) und zwar ein heiliges Fluchen? — Hierher gehören folgende Stellen aus Luther:

*) Eine andere Bewandtniß hat es mit Hiob 31, 7—12.; sowie ferner auch mit 2 Mos. 32, 32. und Röm. 9, 3. Genaueres darüber würde hier zu weit führen.

Zu dem Spruch Gal. 5, 12. schreibt Luther: „Hier erhebt sich nun eine Frage: Ob auch Christen fluchen dürfen? Antwort: Ja, sie dürfen es wohl thun, doch nicht immerdar oder um allerlei Ursachen willen; sondern wenn es dazu kommt, daß man dich zwingen will, du solltest Gottes Wort verfluchen oder die Lehre des Evangelii verlästern und folgends Gott selbst, deß Wort sie ist, so kehre den Fluch um und sprich also: Gesegnet und gelobet sei Gott und sein heiliges Wort, und sei verflucht alles, was außer Gott und seinem Wort ist, es sei gleich Apostel oder ein Engel vom Himmel." (W. VIII, 2669.)

Zu den Worten des HErrn Matth. 18, 6. sagt Luther in der Hauspostille: „Möchte aber jemand sagen: Soll man denn gar nicht fluchen? Haben doch Christus und die Apostel geflucht! Antwort: Wahr ist's, Christus und die Apostel haben geflucht und gescholten; aber solches haben sie gethan aus Liebe, nicht jemand zu Aergerniß, sondern zur Strafe und Besserung. Wenn man aber so flucht, wie jetzt die Welt thut, daß keine Strafe noch Besserung aus folgt, sondern vielmehr Aergerung, sonderlich bei dem jungen Volk: das soll nicht sein." (St. Louis Ausg. XIII, 2781.)

Ferner schreibt Luther in der Auslegung der Bergpredigt: „Fluchen ist eben wie das Schwören, beide gut und böse: Denn wir lesen in der Schrift, daß oft heilige Leute geflucht haben, als Noah seinem einen Sohn Ham fluchet und der Patriarch Jakob einen bösen Segen und Fluch sprach über seine drei Söhne Ruben, Simeon und Levi; item Mose wider Korah, ja, Christus selbst im Psalter seinem Juda . . . und St. Paulus. . . Als wenn wir sagten: Gott müsse sie hindern, und zerstöre sie zu Grund, und gebe ihnen keine Gnade noch Glück dazu. Also kömmt wohl die Zeit, daß man fluchen muß, oder thut unrecht. Als, daß wir jetzt sollten den Segen dazu sprechen und Gutes wünschen, daß Pabst, Bischöfe und Fürsten mit so giftigen Praktiken und bösen Tücken wider das Evangelium umgehen, frommer Leute Blut zu stürzen und Deutschland in einander zu werfen; das gehöret nicht Christen zu, sondern sollen und müssen so dazu sagen: Lieber HErre, verfluche, verstöre und stürze alle ihre Anschläge in Abgrund der Hölle. Daher kann niemand recht das Vaterunser beten, er muß dazu fluchen. Denn wenn er betet: Geheiliget werde dein Name, dein Reich komme, dein Wille geschehe ꝛc., so muß er alles auf einen Haufen mitnehmen, was dawider ist, und sagen: Verflucht, vermaledeiet, geschändet müssen werden alle andere Namen, und alle Reiche, so wider dich sind, zerstört und zerrissen, alle Anschläge, Weisheit und Willen zu Boden gehen" u. s. w. (W. VII, 680 f.)

Derselbe Luther schreibt anderswo: „Wohlan, man soll nicht fluchen (das ist wahr); aber beten muß man, daß Gottes Name geheiliget und geehret werde, des Pabsts Name geschändet und verflucht werde, sammt seinem Gott, dem Teufel. Daß Gottes Reich komme, des Antichrists Reich zu Grunde gehe. Solchen paternosterlichen Fluch mag man wohl beten,

und soll ihn ein jeder Christ beten, weil die letzten Erzbösewichte am Ende der Welt, Pabst, Cardinäle und Bischöfe so schändlich, böslich, muthwillig unsern lieben HErrn und Gott lästern und dazu spotten. Wache auf, HErr, warum schläfest du? Aber er kommt gewiß, und sollten sie unsinnig werden." (W. XVI, 2398 f.)

Aus diesen Stellen sieht man: wir sollen nach Luthers Meinung nicht sowohl den ruchlosen Menschen selbst, als vielmehr ihren bösen Plänen und Anschlägen fluchen und dawider ernstlich beten. Das thun wir mit unserem Vaterunser, indem fast jede Bitte desselben einen heiligen Fluch wider die Feinde Gottes enthält.

Daß der Heiligen Fluch trifft, zeigt das Beispiel von Noah's Fluch über Ham und Canaan; Josua's Fluch über den, der Jericho wieder bauen würde (vgl. Jos. 6, 26. mit 1 Kön. 16, 34.); Elia's und Elisa's Fluch (2 Kön. 1, 10. 12. 2, 24.) u. s. w.

Bei dem gottlosen Fluchen wider den Nächsten wird demselben aus Zorn und Rachgier Böses von Gott gewünscht. Da scheut man sich also nicht, selbst dem großen heiligen Gott zuzumuthen, er solle gleichsam den Gerichtsdiener spielen, und das ausführen, was das zornige, gehässige, rachgierige Herz dem Nächsten anwünscht. Luther sagt: „Fluchen um Gottes Worts willen ist billig; aber um deinetwillen, oder dich selbst zu rächen, oder das Deine zu suchen, ist unrecht." (W. V, 75.) Entsetzlich lauten die Verwünschungsformeln, mit welchen ein Flucher seinem Nächsten flucht. Solche sind z. B.: Gott verdamme dich! Hol' dich der Teufel! Geh zum Teufel! Fahr' zur Hölle! Manche wissen in ihrem Zorn nichts Besseres zu thun, als sogar bei den Martern, Wunden, Leiden und Sacramenten zu fluchen und mit lauter Donner, Blitz, Hagel, Sacramenten, Wunden und Marter um sich zu werfen, „daß die Erde davon zittern und der Himmel erschwärzen möchte" (Scriver). Dann soll Gott mit einem „Donnerwetter" drein schlagen, oder man wünscht dem Nächsten die „schwere Noth" und „den Teufel an den Hals". Wie schrecklich! Der Flucher will, denselben Grimm, den er im Herzen hat, soll auch Gott haben. Gott soll ihm in seiner Bosheit helfen. Einen Miterlösten, den der HErr JEsus mit viel großer Mühe und Arbeit aus des Teufels Gewalt errettet hat, den wünscht man wieder zurück in das Reich der Finsterniß, nur damit der Zorn und Haß des eigenen feindseligen, Gift und Galle speienden Herzens seine Befriedigung finde. Luther führt einige Beispiele von Fluchreden an in folgenden Stellen: „Das muß mir ein jeglicher Deutscher zeugen, daß in deutscher Sprache dies ein Fluch ist, wenn ich sage ‚Gott schände' und, als ich achte, der allergreulichste Fluch, so in deutscher Sprache ist." (W. XIX, 644.) „Darum ist's nicht ein guter Fluch, wenn man spricht: Daß dich eine alte Wand erschlage!" (W. VI, 3182.) „Bei den Juden ein Fluch ist: Gott gebe dir einen bösen Nachbar!" (W. V, 1901.) „Ach,

daß den Buben die Peſtilenz, Veits Tanz und alle Flüche beſtehen!" „Daß dich alle Plage beſtehe!" *) (W. V, 38. 40.)

Das ſchändliche Fluchen in allen möglichen Redensarten geht in erſchrecklicher Weiſe auch heutzutage und hierzulande im Schwange. Will etwas nicht alsbald gelingen, ſogleich muß ein Fluchwort dazu dienen, dem empfundenen Unwillen Luft zu machen. Wenn ein Plan nicht hinausgegangen iſt, wenn eine Hoffnung, ein Wunſch ſich nicht erfüllt hat, oder ſonſt irgend etwas verkehrt gegangen iſt, wird geflucht. Bei der Arbeit flucht man über die tägliche Plage. Ueber Regen und Sonnenſchein, über Hitze und Kälte wird geflucht. Allenthalben und allezeit findet man Urſache und Anlaß, um ſeinen Fluch loszuwerden. Man flucht über den Stein, an den man aus Unvorſichtigkeit ſeinen Fuß geſtoßen hat; man flucht über das Werkzeug, welches einmal ſeinen Dienſt verſagt; man flucht über einen gebrochenen Arm, man flucht über ein zerriſſenes Kleid. Können die ermüdeten Arbeitsthiere ihre Schuldigkeit nicht mehr thun, oder ziehen ſie verkehrt, vielleicht aus Schuld eines ungeſchickten Fuhrmannes, ſo wird auf das arme Vieh geflucht, alſo eine gute Creatur Gottes verwünſcht. Nicht nur Männer fluchen, — Weiber können's auch; Ehegatten fluchen über einander; Eltern über ihre Kinder und Kinder über ihre Eltern; Herrſchaften über ihre Dienſtboten und umgekehrt. Der junge Burſche thut ſich wohl gar etwas darauf zu gute, wenn er ſeine Prahlereien mit einem tüchtigen Fluch begleiten und damit unter ſeinen Kameraden etwas vorſtellen kann. Der Mann ſchlägt auf den Tiſch und flucht, damit es die Welt erfahre, daß er ſo Einer ſei, der ſich nichts bieten laſſe u. ſ. w. Ja, „ein böſer Menſch bringt Böſes hervor aus ſeinem böſen Schatz" des Herzens. (Matth. 12, 35.) Eine ausführliche Beſchreibung der Allgemeinheit des Fluchens findet man in Caspari's Predigten über die heiligen zehn Gebote, S. 43, und in F. Wiſchan's „Schule des Lebens". I, 73 f.

Es gibt ſo viele verſchiedene Redensarten, die einen Fluch enthalten, daß man ſie hier unmöglich alle aufzählen kann. Viele Fluchwörter werden auch ſo verſtümmelt, daß ihr eigentlicher Sinn dadurch verdeckt wird. Ueber das Wort Sacrament, als Verwünſchung gebraucht, wurde bemerkt, daß dasſelbe wahrſcheinlich aus der Reformationszeit ſtamme, wo das Wort „Sacramentirer" ein Schimpfwort im Volksmund war. Ein Chriſt wird nicht bloß jedes offenbare Fluchwort, ſondern auch alle ſolche Reden meiden, deren Bedeutung zweifelhaft iſt, und wird ſich nach der Ermahnung des Apoſtels richten: „Laſſet kein faul Geſchwätz aus eurem Munde gehen, ſondern was nützlich zur Beſſerung iſt, da es noth thut, daß es holdſelig ſei zu hören." (Eph. 4, 29.) „Weiter, lieben Brüder, was wahrhaftig iſt, was ehrbar, was gerecht, was keuſch, was lieblich, was wohl lautet, iſt etwa eine Tugend, iſt etwa ein Lob, dem denket nach." (Phil. 4, 8.)

*) beſtehen = treffen, überfallen, ankommen.

Vielfach meinen Flucher damit sich entschuldigen zu können, daß sie ja nicht wirklich die Erfüllung ihres Fluches wünschten, daß sie sich nichts bei ihrem Fluchen dächten u. s. w. Auch Polykarp Leyser schreibt: „Im zweiten Gebot ist das Fluchen und Schwören verboten. Du hörst jemand den Namen des HErrn lästern; strafst ihn. Gleich entschuldigt er sich und sagt: Ich weiß wohl, daß ich es nicht thun sollte; aber ich habe es mir so angewöhnt." (Harm. Evang. fol. 51.)

Aber solche leichtfertige Menschen sollten lieber bedenken, ob das nicht eine große Bosheit ihres Herzens anzeige, daß solche schändliche Reden so glatt über ihre Zunge gehen, ohne daß ihnen das Gewissen dabei schlägt. Mag. J. M. Anton antwortet auf die Frage „Ja, wenn's aber nur aus Gewohnheit geschieht und nicht so böse gemeint ist?" also: „Es ist schon verdammlich genug, einmal fluchen, geschweige denn, wenn man's schon so gewohnt ist, daß man es beinahe nicht einmal mehr weiß, wenn und ob man geflucht. Die öftere Wiederholung und Gewohnheit verringert die Sünden nicht, sondern vergrößert sie vielmehr." (Auslegung des Dresdener Catechismi I, 213.)

Im Altenburger Bibelwerk heißt es in der Vorrede zu Matth. 11.: „Der Teufel (wo er Raum gewinnet) schändet und blendet die Menschen jämmerlich und erbärmlich, innerlich und äußerlich, und verderbt ihre Vernunft und Sinne; er verstopft ihre Ohren, daß sie Gottes Wort nicht hören; er lähmet ihre Glieder, daß sie zu allen guten Werken untüchtig werden; ja, er nimmt sie oft leibhaftig ein und besitzt und verderbet sie nach Gottes Verhängniß, äußerlicher und leiblicher Weise, an Leib und Gliedern. Derwegen der Engel billig Weh schreit über Alle, die zu Land und Wasser wohnen, weil der Teufel zu ihnen schnell kömmt mit großem Zorn, Offenb. Joh. 12, 12. Warum fürchten wir uns denn so wenig vor diesem unserm grimmigen Widersacher? Warum fluchen denn die leichtfertigen Menschen ihrem Nächsten den Teufel, ja, viel hundert tausend Teufel; oder warum wünschen sie ihm, daß er verblinden, verlahmen, verkrummen und verstummen müsse; welches anders nichts, denn ein Wunsch für den Teufel ist, und eine Glückwünschung zu seinem Reiche, daß sein Reich dadurch gemehret werde. O, daß die, so Christen sein wollen, sich also schwerlich versündigen an ihren Brüdern und Schwestern, und an sich selber! Denn zu Zeiten ein böser Wunsch eine unglückselige Stunde, wo es Gott verhänget, antrifft und kleben bleibt, auch wohl an dem Flucher beklebet. Daher man sagt: Ein Fluch hat einen guten Sinn; da er ausfähret, fähret er wieder in." — Mit diesen letzteren Worten ist zugleich denen ein Trost gegeben, welche unschuldiger Weise von ihrem bösen Nächsten allerlei Flüche hinnehmen müssen. „Wie ein Vogel dahin fährt und eine Schwalbe fleugt, also ein unverdienter Fluch trifft nicht" (Sprüchw. 26, 2.).

Von den Juden hören wir, daß sie dem Blindgeborenen fluchten, welchen JEsus sehend gemacht hatte (Joh. 9, 28.). Aber sie waren selbst

Solche, von denen die Schrift sagt: „Lassen ihnen die Sünde nicht wehren, haben ein Herz, durchtrieben mit Geiz, verfluchte Leute ..., welchen behalten ist eine dunkle Finsterniß in Ewigkeit“ (vgl. 2 Petr. 2, 12—17.). Dem kleinen David fluchte der große Goliath bei seinem Gott (1 Sam. 17, 43.). Aber obgleich Goliath ein Philisterriese war, ließ ihn doch Gott durch Davids Schleuder fallen. Ein schrecklich warnendes Strafexempel ist die Geschichte des Simei (2 Sam. 16. 2 Sam. 19, 19—23. 1 Kön. 2, 36—46.). Simei fluchte dem David, als dieser auf der Flucht war vor Absalom. David sah freilich in den von Simei auf ihn geschleuderten Flüchen eine Zulassung Gottes zu seiner Züchtigung und sprach deshalb: „Laßt ihn fluchen, denn der HErr hat es ihm geheißen.“ Aber Simei war damit nicht entschuldigt; mit Recht bekam er später seinen verdienten Lohn durch Salomo, den Sohn und Thronfolger Davids. Ein sehr ernster Spruch wider das Fluchen findet sich Jac. 3, 9. 10.: „Durch die Zunge loben wir Gott den Vater, und durch sie fluchen wir den Menschen, nach dem Bilde Gottes gemacht. Aus Einem Munde gehet Loben und Fluchen. Es soll nicht, lieben Brüder, also sein.“ Eine Zunge hat uns unser Schöpfer gegeben und zwar zu seinem Lobe; keine zum Fluchen im Dienste des Satans. Mißbrauchen wir nun die Zunge, die uns zum Lobe Gottes erschaffen ist, zum Fluchen wider unseren Nächsten, der sowohl als wir nach Gottes Ebenbild erschaffen ist, so mag Gott von solcher Zunge kein Loben hören. Denn der Fluch wider Gottes Werk und Ebenbild trifft Gott selbst und hebt alles Loben Gottes auf. Es kann daher niemand ein Christ sein, der das Fluchen nicht verabscheut. Zu dem angeführten Spruch (Jac. 3, 9. 10.) schreibt Luther: „Als wollte er sprechen: Der Mensch kann nicht beides zugleich thun, ohne zum Schein. Darum, daß sich keiner betrüge, so er Gott gebenedeiet, und seinen Nächsten vermaledeiet, der soll wissen, daß er Gott nicht gebenedeiet, weil er dem Menschen fluchet, der Gottes Werk ist. Denn so jemand schilt und fluchet einem Gemälde oder Bild, der schilt und fluchet auch seinem Werkmeister. Also stehet geschrieben Jer. 15, V. 10. von denen, die den Werken des HErrn fluchen: Sie fluchen mir alle, spricht Gott.... Wenn die Menschen das bedächten, so sie ihrem Nächsten fluchen, daß sie Gott fluchen, deß Werk und Geschöpf sie verfluchen, ohne Zweifel wären sie nicht also schnell zu fluchen. Also steht geschrieben Sprüchw. 14, 31.: ‚Wer dem Geringen Gewalt thut, der lästert desselben Schöpfer.‘ Denn was thut der anders, der seinem Nächsten fluchet, als daß er spricht: O, daß du nicht anders gemacht bist; so er sich doch vielmehr über ihn erbarmen sollte und im Gebet sprechen: HErr, mache ihn anders; wie man denn einen Werkmeister vermahnet und bittet, daß er das ungestaltete Werk anders mache, keineswegs aber ihm fluchen darf. Darum spricht Salomo weiter an obgemeldetem Orte: Wer sich des Armen erbarmet, der ehret Gott.“ (Walch III, 1888 f.)

Ein Meister im gottlosen Fluchen wider die Knechte Gottes ist je und je der römische Pabst gewesen. Das hat auch Luther nachgewiesen. Hier nur ein Beispiel. Pabst Leo X. hatte am Gründonnerstag, den 28. März 1521, die „Bulla Coenae Domini" erlassen, durch welche Luther abermals als Ketzer verdammt wurde, und der Kaiser, nebst den andern Fürsten und Obrigkeiten, abgeschreckt werden sollte, mit Luther, als einem Verbannten, im Verkehr zu bleiben. Da machte sich Luther über diese Bulle, und übersetzte sie nicht nur in's Deutsche, sondern versah sie auch mit einer Einleitung nebst Anmerkungen und einer auf das Pabstthum angewendeten Auslegung des 10. Psalms und widmete das Ganze dem Pabst zum Neuen Jahre 1522. Da schreibt Luther zu den Worten „Sein Maul ist voll Fluchens, Falsches und Truges, seine Zunge richtet Mühe und Arbeit an" u. A. Folgendes: „Der Pabst konnte seine Tyrannei mit Liebe und Gunst nicht aufrichten noch erhalten; denn niemand wollte sie ihm gönnen, so konnte er sie auch nicht mit dem Schwert erobern. Da er aber je nicht ihrer entbehren wollte, wie sollte er ihm anders thun, denn mit Fluchen, Maledeien, Lästern, Lügen, Schelten, die einfältigen frommen Herzen beschrecken? Das siehest du in dieser trunkenen Bulle klärlich. Christus hat mit Benedeien und Liebe die Welt an sich gezogen freundlich; sein Statthalter wirft sie mit Fluchen und Maledeien unter sich. Kürzlich: Nichts kann der heilige Stuhl, denn fluchen; hat auch noch nie etwas mit Liebe ausgerichtet, sondern alles mit Fluchen und Dräuen, daß recht der Prophet hier sagt, sein Maul sei voll Fluchens." (W. XV, 2162.)

Voll himmelschreiender Verfluchungen der reinen alleinseligmachenden Lehre des göttlichen Wortes und aller treuen Bekenner derselben sind die Beschlüsse des Tridentinischen Concils, welche zwar schon in den Jahren 1545—1563 verabfaßt wurden, aber noch heute nicht widerrufen, sondern vielmehr das Hauptsymbolum der römischen Kirche sind. In diesen gottlosen Beschlüssen werden nicht nur die greulichen antichristischen Irrlehren des Pabstthums auf's Neue bestätigt und bei Verlust der ewigen Seligkeit zu glauben und zu halten befohlen, sondern auch die Lehren des heiligen Evangeliums von der freien Gnade Gottes, vom Verdienst Christi, von der Rechtfertigung durch den Glauben an Christum werden dargelegt, und dann steht bei jedem solchen Hauptartikel des reinen Evangeliums dabei: Wer so lehrt und glaubt — „anathema sit", d. h. der sei verflucht! Wie ein Christ, wenn er das erfährt, nicht sollte erkennen können, daß der Pabst der Antichrist sei, das ist wirklich unbegreiflich.

Als ein grauenhaftes Beispiel von den fluchenden Bannstrahlen des römischen Pabstes diene ferner Folgendes: Zu Anfang des 14. Jahrhunderts war in Deutschland ein heftiger Kampf um die Kaiserkrone zwischen Friedrich dem Schönen und Ludwig von Bayern entbrannt, und Pabst Johann XXII. wollte sich die Entscheidung dieses Streites anmaßen. Als bereits durch Waffengewalt der Kampf dahin entschieden war, daß Ludwig von den

Fürsten als alleiniges Oberhaupt des deutschen Reiches anerkannt wurde, drohte der Pabst im Jahre 1323 mit dem Kirchenbann, wofern Ludwig nicht alsbald der Reichsverwaltung sich entschlagen würde. Weil der Kaiser sich den unverschämten Zumuthungen des Pabstes nicht fügte, wurde er im Jahre darauf mit folgendem Bannfluch belegt:

„Die göttliche Allmacht werfe Ludwig nieder und übergebe ihn den Händen seiner Feinde und Verfolger. Sie lasse ihn in ein unversehenes Netz fallen. Sein Eingang und Ausgang seien verflucht. Der HErr schlage ihn mit Narrheit und Blindheit. Der Himmel verzehre ihn durch seinen Blitz. Der Zorn Gottes und der seligen Apostel Petrus und Paulus entzünde sich über ihm in dieser und jener Welt. Die ganze Erde waffne sich gegen ihn. Der Abgrund thue sich auf und verschlinge ihn lebendig. Sein Name müsse nicht über ein einziges Glied bleiben und sein Andenken erlösche unter den Menschen. Alle Elemente seien ihm zuwider. Sein Haus müsse wüste gelassen und seine Kinder aus ihren Wohnungen vertrieben werden und vor den Augen ihres Vaters durch seine Feinde umkommen."

Zugleich wurde allen Gläubigen geistlichen und weltlichen Standes bei Vermeidung eines gleichen Kirchenbannes und bei Verlust ihrer Aemter und Würden befohlen, dem verfluchten Ludwig nicht mehr als dem Oberhaupte des deutschen Reiches zu gehorsamen und durchaus alle Gemeinschaft mit ihm zu meiden. (Kalender 1876, S. 33.)

Hier wäre nun wohl schließlich noch die Frage zu beantworten: Wie soll man sich gegen einen Flucher verhalten? Gewiß ist, daß, wenn uns jemand flucht, wir nicht wieder fluchen dürfen. Vielmehr sagt die Schrift: „Segnet, die euch fluchen"; „segnet, die euch verfolgen; segnet, und fluchet nicht!" (Matth. 5, 44. Röm. 12, 14.) — Dürfen wir da nicht einmal fluchen, wo man uns zuerst geflucht hat, wie soll es dann erst denen ergehen, die Solchen fluchen, welche ihnen nicht geflucht, wohl gar ihr Bestes gesucht, gewünscht und geredet haben? — Wir sollen aber nicht nur nicht selbst fluchen, sondern uns auch fremden Fluchens nicht theilhaftig machen. Deswegen dürfen wir nicht versäumen, den, der im Umgang und Gespräch mit uns Fluchreden ausstößt, zu strafen. Solches Strafen soll mit sanftmüthigem Geist und in rechter christlicher Weisheit, doch auch mit dem nöthigen Ernst geschehen, und wird auch gewiß nicht immer vergeblich sein.

Thesis II.

Schwören heißt, Gott zum Zeugen der Wahrheit und zum Rächer der Unwahrheit anrufen. Dies ist im zweiten Gebot theils geboten, theils verboten.

Daß das Schwören in's zweite Gebot gehört, zeigt deutlich der Spruch 3 Mos. 19, 12.: „Ihr sollt nicht falsch schwören bei meinem Namen und

entheiligen den Namen deines Gottes, denn ich bin der HErr." Aus diesem Spruch geht hervor, daß beim Schwören Gottes Name gebraucht wird, und daß falsch Schwören ein Mißbrauch des Namens Gottes ist.

Nach unserer Thesis ist das Schwören ein Gottesdienst, weil, wie die Thesis sagt, man Gott dabei anruft. Der allwissende Gott wird angerufen als der unbestechliche Zeuge der Wahrheit; Gott, der gerechte Rächer aller Sünde, als Rächer über die Unwahrheit. Ist dies nun ein rechter Gottesdienst? Will Gott seinen heiligen Namen überhaupt so gebrauchen lassen? Das müssen wir aus der Schrift zu erkennen suchen.

Schwören kommt her von „schwer" und heißt also ursprünglich „schwer machen".*) Der Name Gottes wird beim Schwur an unsere Aussage gehängt, damit wir sie dadurch gewichtig machen. Will nun Gott das erlauben?

Die Schwenkfeldianer, Mennoniten, Tunker und Quäker behaupten: Ein Christ darf gar nicht schwören. In der Constitution der Schwenkfeldianer in Amerika heißt es: „3. Bestimmt, daß das Eidschwören nicht erlaubt ist in dieser Gemeinde nach der Anweisung Matth. 5, 33. Jac. 5, 12." (Abth. 5, 8.)

Im Glaubensbekenntniß der Mennoniten vom Jahre 1632 heißt es: „Was das Eidschwören angeht, davon glauben und bekennen wir, daß der HErr Christus dasselbe gleichfalls den Seinen abgerathen und verboten habe." (Art. 15. Evang. und Ref. Menn. 16.)

Die Tunker erklären in ihrer Platform (1881), an dem Verbot des Schwörens („non-swearing") festhalten zu wollen.

Der Quäker Barclay sagt in seiner Apologie: „Unter dem Evangelium ist es gar nicht erlaubt, zu schwören, nicht allein nicht vergeblich oder in gemeiner Rede, was auch unter dem mosaischen Gesetz verboten war, sondern auch nicht im Gericht vor der Obrigkeit." (Th. 15, 2.)

Uebrigens stammt dies Menschenfündlein der vorgenannten Secten schon von den alten Wiedertäufern der Reformationszeit her, welche geradezu behaupteten, es sei alles und jegliches Schwören den Christen rundweg verboten. (Siehe Chemnitz, Loc. comm. II. Explic. praecept. 2. p. 51. sq.)

Unsere lutherische Kirche lehrt dagegen, daß es ein erlaubtes, gottgefälliges, ja, gebotenes Schwören gibt.

In der Augsburgischen Confession im 16. Artikel, der „von Polizei und weltlichem Regiment" handelt, heißt es, daß „Christen mögen ohne Sünde aufgelegte Eide thun" (postulantibus magistratibus, wenn es die Obrigkeit fordert).

Ebenso in der Apologie, 16. Artikel, „Vom weltlichen Regiment", heißt es, daß „ein Christ mag mit Gott und Gewissen aufgelegte Eide in Gerichten schwören".

*) Früher schrieb man auch „schweren" = beschweren.

Großer Katechismus: „Darum schleußt sich's nu selbst: Weil hie verboten ist, den heiligen Namen zur Lügen oder Untugend zu führen, daß wiederum geboten ist, ihn zur Wahrheit (lat.: ad confirmandam veritatem, zur Bestätigung der Wahrheit) und allem Guten zu brauchen, als nämlich, so man recht schwöret, wo es noth ist und gefordert wird. Also auch, wenn man recht lehret; item, wenn man den Namen anrufet in Nöthen, lobt und dankt im Guten ꝛc. Welches alles zu Haufe gefasset und geboten ist in dem Spruch Ps. 50, 15.: Rufe mich an zur Zeit der Noth, so will ich dich erretten, so sollst du mich preisen. Denn das heißet alles, ihn zur Wahrheit angezogen und seliglich gebraucht, und wird also sein Name geheiliget, wie das Vaterunser betet.

„Also hast du die Summa des ganzen Gebots erkläret. Und aus diesem Verstand hat man die Frage leichtlich aufgelöset, damit sich viele Lehrer bekümmert haben: warum im Evangelio verboten ist zu schwören, so doch Christus, St. Paulus und andere Heiligen oft geschworen haben? Und ist kürzlich diese Meinung: Schwören soll man nicht zum Bösen, das ist, zur Lüge, und wo es nicht noth noch nütze ist; aber zum Guten und des Nächsten Besserung soll man schwören, denn es ist ein recht gut Werk, dadurch Gott gepreiset und die Wahrheit und Recht bestätiget, die Lügen zurückgeschlagen, die Leute zufrieden gebracht, Gehorsam geleistet und Hader vertragen wird. Denn Gott kommt selbst da in's Mittel und scheidet Recht und Unrecht, Böses und Gutes von einander."

Im XII. Artikel der Concordienformel wird unter die irrigen, unleidlichen Artikel der Wiedertäufer auch dieser gerechnet, „daß ein Christenmensch mit gutem Gewissen keinen Eid vor Gericht schwören, noch mit Eide seinem Landesfürsten oder Oberherren die Erbhuldigung thun könne." Eine solche Behauptung wird also in unserem Bekenntniß verworfen. Wofür entscheidet nun die heilige Schrift?

5 Mos. 6, 13. heißt es in Befehlsform: „Du sollst den HErrn, deinen Gott, fürchten, und ihm dienen, und bei seinem Namen schwören" (vgl. Kap. 10, 20.). Jer. 4, 2. heißt es: „Alsdann wirst du ohne Heuchelei recht und heiliglich schwören: So wahr der HErr lebet." Es muß also auch ein Schwören geben, welches recht und heilig ist.

Neben diesen klaren Sprüchen haben wir in der heiligen Schrift auch sehr viele Beispiele von Schwüren heiliger Männer Gottes. Wir lesen Schwurformeln wie diese: „So wahr Gott lebet" (2 Sam. 2, 27. Hiob 27, 2.); „So wahr der HErr lebet" (Richt. 8, 19. Ruth 3, 13. 1 Sam. 14, 45. 2 Sam. 14, 11.); „So wahr der HErr, dein Gott, lebet" (1 Kön. 18, 10.); „So wahr der HErr, der Gott Israel, lebet, vor dem ich stehe" (1 Kön. 17, 1.); „Der HErr thue mir dies und das" (Ruth 1, 17.); „Gott thue dir dies und das" (1 Sam. 3, 17.) u. s. w. Abraham spricht zu dem Könige von Sodom: „Ich hebe meine Hände auf zu dem HErrn, dem höchsten Gott, der Himmel und Erde besitzet, daß ich von allem, das

dein ist" u. s. w. (1 Mos. 14, 22. 23.) Derselbe Abraham nahm seinem Knecht Elieser einen Eid ab mit den Worten: „Schwöre mir bei dem HErrn, dem Gott des Himmels und der Erde, daß du meinem Sohn" u. s. w. (1 Mos. 24, 3—9.) Von Mose heißt es: „Da schwur Mose desselbigen Tages" u. s. w. (Jos. 14, 9.) Zwischen David und Jonathan war ein Bund im HErrn (1 Sam. 20, 8.), ein Bund vor dem HErrn (1 Sam. 23, 18.) gemacht, ein Eid des HErrn (2 Sam. 21, 7.).

Besonders wichtig für uns ist, daß im Neuen Testament unser HErr Christus selbst und nach seinem Vorbild auch die heiligen Apostel sich des Eides bedient haben. Daß Gott überhaupt geschworen hat (aus großer Leutseligkeit, um der menschlichen Schwachheit willen, vergl. z. B. 4 Mos. 23, 19. mit 1 Mos. 22, 16. Ps. 89, 36. Ps. 110, 4. Jes. 54, 9. Jer. 44, 26. Ezech. 33, 11. Amos 4, 2. Amos 6, 8. Hebr. 6, 16. bis 18. u. s. w.)*): dies beweist noch nicht zur Genüge, daß wir auch schwören dürfen. Christus aber, der Sohn Gottes, wahrer Gott und Mensch, hat in seinem allerheiligsten Wandel auf Erden uns ein Vorbild gelassen, daß wir sollen nachfolgen seinen Fußstapfen (1 Petr. 2, 21.). Zum öfteren lesen wir nun, daß unser HErr Christus die Gewißheit seiner Rede mit einem Schwur bekräftigte, indem er die Eidesformel gebrauchte: „Wahrlich, wahrlich, ich sage euch", und sich ebendamit auf die allerhöchste Autorität seiner göttlichen Person berief (vgl. Joh. 3, 3. 5. 5, 24. 25. 6, 26. 33. 47. 53. 8, 51. 58. 10, 7. 12, 24. 13, 16. 20. 38. 14, 12. 16, 20. 23. 21, 18. 2c.). Ja, als der Hohepriester Caiphas von Amts wegen Christum unter Eid nehmen zu müssen meinte und zu ihm sprach: „Ich beschwöre dich bei dem lebendigen Gott, daß du uns sagest, ob du seiest Christus, der Sohn des Hochgelobten", da weigerte sich Christus des Eides nicht, sondern schwur, daß er allerdings der Sohn Gottes sei, indem er antwortete: „Du sagest es", oder, wie St. Lucas schreibt: „Ihr saget es, denn ich bin's." Dazu schreibt Luther: „Weil der Hoheprieſter ihn beschwört bei dem Namen Gottes, seines Vaters, antwortet er nun, da er zuvor stille schwieg. Damit gibt er uns eine Lehre, daß, wenn wir gefragt werden auf einen Eid oder bei dem Namen Gottes, wir herausfahren sollen, und die Wahrheit bekennen, es treffe auch an, was es wolle." (St. L. Ausg. XIII, 1781.)

Die Apostel sind dem Vorbilde Christi gefolgt. St. Paulus schwört zu verschiedenen Malen und mit verschiedenen Formeln. Röm. 1, 9.: „Gott ist mein Zeuge" (vergl. Phil. 1, 8.). Röm. 9, 1.: „Ich sage die Wahrheit in Christo und lüge nicht, deß mir Zeugniß gibt mein Gewissen in dem Heiligen Geist." 2 Cor. 1, 23.: „Ich rufe aber Gott an zum Zeugen auf meine Seele." 2 Cor. 11, 31.: „Gott und der Vater unsers HErrn JEsu Christi, welcher sei gelobet in Ewigkeit, weiß, daß ich nicht lüge." (Vgl. Gal. 1, 20.) 1 Tim. 5, 21.: „Ich bezeuge vor Gott und dem HErrn JEsu Christo und den auserwählten Engeln."

*) oder auch in gerechtem Zorn, Ps. 95, 11. Jes. 14, 24. 25.

Wir haben also in der Schrift Beispiele von Eidschwüren heiliger Männer Gottes in großer Zahl. Die Schrift aber tadelt ihr Schwören nirgends, sondern billigt es vielmehr, wie die folgenden Sprüche zeigen:

Jes. 65, 16. heißt es von der herrlichen Zeit des Neuen Testaments: „Welcher schwören wird auf Erden, der wird bei dem rechten Gott schwören." (Vgl. Jer. 12, 16.) Ps. 63, 12. lesen wir: „Aber der König freuet sich in Gott. Wer bei ihm schwöret, wird gerühmet werden; denn die Lügenmäuler sollen verstopfet werden." Hebr. 6, 16.: „Die Menschen schwören wohl bei einem Größeren, denn sie sind; und der Eid macht ein Ende alles Haders, dabei es fest bleibt unter ihnen." Im Alten Testament hatte Gott sogar ausdrücklich geboten, daß beim Hader um ein Hausthier unter Umständen der Eid entscheiden sollte, wie aus 2 Mos. 22, 10. 11. zu ersehen. Da heißt es nämlich: „Wenn jemand seinem Nächsten einen Esel, oder Ochsen, oder Schaf, oder irgend ein Vieh zu behalten thut, und stirbt ihm, oder wird beschädiget, oder wird ihm weggetrieben, daß es niemand siehet: so soll man's unter ihnen auf einen Eid bei dem HErrn kommen lassen, ob er nicht habe seine Hand an seines Nächsten Habe gelegt; und des Guts Herr soll's annehmen, daß jener nicht bezahlen müsse." Sollte nun im Volke Israel sogar bei Streitigkeiten um ein Thier schließlich der Eid entscheiden, wieviel mehr darf und soll bei viel wichtigeren Sachen der Eid angewendet werden, um allem Hader ein Ende zu machen!

Nach diesem allen ist es sonnenklar und offenbar, daß es ein rechtmäßiges, durch Gottes Wort bestätigtes, von Gott selbst erlaubtes, ja, gebotenes Schwören gibt. Mit vollem Recht billigt es daher auch unser Dietrichscher Katechismus, daß das Schwören, damit allem Hader ein Ende gemacht werde, zur Bestätigung der Glaubwürdigkeit und Wahrheit, der Kirche und dem bürgerlichen Wesen zum Nutzen eingeführt sei. (Frage 37.) Wohlgemerkt: Nicht von der Kirche, wohl aber auch „der Kirche zum Nutzen" ist das Schwören eingeführt.

Wir müssen nun zunächst diejenigen Stellen heiliger Schrift besehen, auf welche sich die Secten, welche das Schwören ganz verwerfen, berufen, nämlich Matth. 5, 33—37. und Jac. 5, 12.

Matth. 5, 33—37.: „Ihr habt gehöret, daß zu den Alten gesagt ist: Du sollst keinen falschen Eid thun und sollst Gott deinen Eid halten. Ich aber sage euch, daß ihr allerdinge nicht schwören sollt, weder bei dem Himmel, denn er ist Gottes Stuhl, noch bei der Erde, denn sie ist seiner Füße Schemel; noch bei Jerusalem, denn sie ist eines großen Königs Stadt; auch sollst du nicht bei deinem Haupte schwören, denn du vermagst nicht ein einiges Haar weiß oder schwarz zu machen. Eure Rede aber sei: Ja, ja; nein, nein; was drüber ist, das ist vom Uebel."

Auf diesen Spruch pochen die vorhin genannten Secten und sagen: Hier steht's ja ausdrücklich, daß wir allerdinge nicht schwören sollen. — Wir müssen jedoch die Stelle in ihrem Zusammenhang betrachten.

Christus sagt zu seinen Zuhörern: Ihr habt gehört, daß zu den Alten gesagt ist: Du sollst keinen falschen Eid thun, und Gott deinen Eid halten. Damit will der HErr doch sagen: „Es wird auch von den Schriftgelehrten gesagt, daß dies Gottes Gebot betreffs des Eides an eure Väter gewesen sei.“ Nun hatte Moses allerdings gesagt: „Du sollst keinen falschen Eid thun.“ Die Worte aber: Du sollst Gott deinen Eid halten, waren eine hinzugesetzte Auslegung der Schriftgelehrten. Diese Auslegung klang ganz gut; aber es stak der Schalk dahinter. Sie legten nämlich den Nachdruck in der Weise auf das Wort „Gott“, daß ihre Auslegung den Sinn bekam: Wenn du bei Gott, mit ausdrücklicher Nennung des Namens Gottes, schwörst, dann mußt du deinen Eid halten; wenn du aber bei deinem Schwur Gottes Namen nicht ausdrücklich nennst, so ist es nicht schlimm, wenn du ihn brichst. — Gegen diese Auslegung des Verbots von falschen Eiden wendet sich der HErr Christus und spricht: Ich sage euch, ich, der ich es wissen muß, weil ich das Gesetz selbst gegeben habe und darum über die rechte Auslegung am besten Aufschluß geben kann, ich sage euch, daß ihr allerdinge, d. h. überhaupt nicht, schwören sollt, nämlich in eurer leichtfertigen Weise, da ihr bei jeder Gelegenheit schwört. Ihr dürft nicht meinen, euch damit entschuldigen zu können, daß ihr bei solchen euren Schwüren Gottes Namen nicht nennt, sondern nur bei Creaturen schwört; denn auch, wenn ihr bei Creaturen schwört, schwört ihr bei Gott, der sie gemacht hat und allein erhalten kann. In den letzten Worten dieses Spruches gibt der HErr eine Regel für das tägliche Leben: Eure Rede soll ohne alle Zweideutigkeit und unnöthige Betheuerungen sein; euer Ja soll ein zuverlässiges Ja, euer Nein ein zuverlässiges Nein sein. Was über Ja und Nein hinausgeht bei eurer Rede, das ist unnöthig, schädlich und sündlich. So erklärt diese Stelle der Bergpredigt auch

Dietrich, indem er schreibt: „Christus verbietet hier nicht alles und jegliches Schwören, sondern nur das unnütze und leichtfertige Schwören, und verdammt die Gewohnheit der Pharisäer, gern, rasch, leichtsinnig und unbedachtsam zu schwören in solchen Angelegenheiten, welche durch Ja und Nein erledigt werden können. Es ist also ein Trugschluß, wenn man Christi Worte, die nur von einer gewissen Weise zu schwören handeln, auf das Schwören schlechthin beziehen will. Denn die Pharisäer behaupteten fälschlich, daß nur der Meineid im zweiten Gebote verboten sei, nicht aber auch anderes unnöthige und leichtsinnige Schwören; dagegen sei es im vertraulichen Gespräch und öffentlichen Verkehr, wenn es sich um nichtige, gleichgiltige Dinge handele, erlaubt, zu schwören, wofern nur der Name Gottes dabei nicht genannt werde. Deshalb bedienten sie sich gewisser Schwurformeln, als zum Beispiel: beim Himmel! bei der Erde! bei Jerusalem! bei meinem Haupte! u. s. w., indem sie meinten, daß dadurch Gottes Name nicht entheiligt werde. Christus aber lehrt im Gegentheil, daß dieses Schwören bei Sachen, die sich mit Ja und Nein abmachen lassen, un-

nöthig, leichtfertig, und deshalb unerlaubt und in dieſem zweiten Gebote verdammt ſei. Demnach bezieht ſich der Ausdruck ‚allerdings' nicht auf das Wort ‚ſchwören', ſondern auf die bei den Juden gebräuchliche leichtfertige Art zu ſchwören, von der hier die Rede iſt. So iſt auch die Stelle Jac. 5, 12. zu erklären." (Instit. Catech., überſetzt von Dr. Notz, S. 66 f.) Vgl. Schulblatt. XII, 146 ff.

Aehnlich ſpricht ſich auch Profeſſor Günther in ſeiner Symbolik (II. Aufl. S. 351 f.) aus. Da heißt es: „Der HErr verbietet nicht das Schwören überhaupt, ſondern das falſche Schwören. Er verwirft die falſche Geſetzesauslegung der Phariſäer, welche unter den Eiden einen Unterſchied machten zwiſchen denen, die bei Gott, und denen, die bei gewiſſen Creaturen geſchworen wurden, und letztere für nichts hielten, Matth. 23, 16. f., und welche durch ihre Lehre, daß man zwar den Eid, da man Gottes Namen ausdrücklich genannt habe, halten müſſe, den Eid aber bei gewiſſen Creaturen nicht zu halten brauche, wie auch durch ihr Beiſpiel, die Leute zu leichtſinnigem Schwören verführten. Der HErr will alſo ſagen: Ihr ſollt gar keinen falſchen Eid thun. Mit den Worten: Eure Rede ſei Ja — Ja (das iſt, ein Ja, das ein Ja iſt) ꝛc., verbietet der HErr Zweideutigkeit, auch beim Schwören, und fordert, daß jede Bejahung, auch die eidliche, wirklich eine ſolche ſei, daß jede Verneinung wirklich eine ſolche ſei. 2 Cor. 1, 17. Jac. 5, 12."

Luther ſchreibt: „Es geht mit dem Schwören zu, wie mit dem Todtſchlagen. Todtſchlagen iſt hart verboten, wie wir wiſſen, in den zehn Geboten; wenn es aber geſchieht aus Befehl des Wortes Gottes, ſo iſt es recht und gut. Als, wenn ein Richter einem Mörder oder Todtſchläger den Kopf läſſet abſchlagen, oder auf ein Rad legen, der thut wohl und recht daran, thut auch nicht wider das fünfte Gebot Gottes; denn Gott hat es alſo geordnet und befohlen, die Böſen zu ſtrafen, um eines gemeinen Friedens willen. ... Denn wer wollte anders Richter ſein und ein ſolch Amt führen, wenn Einer nicht gewiß wäre Gottes Befehls, und einen ſolchen Trotz hätte, daß es Gottes Wort und Befehl ausrichtet, nicht er. Wo das nicht wäre, müßte das Gewiſſen eines Richters verzweifeln. Aber alſo kann der Richter ſeine Augen aufrichten zu Gott, und ſprechen: Lieber HErr, ich tödte den Menſchen nicht gerne; denn vor deinen Augen bin ich nicht frömmer, denn er. Weil es aber dein Wille iſt und Befehl, daß die öffentlichen Uebelthäter geſtraft werden ſollen, daß man vor ihnen Friede habe, ſo bin ich gewiß und ſicher, daß ich recht daran thue und dir Gehorſam darinnen leiſte, daß ich den würgen laſſe; ja, HErr, du thuſt es ſelbſt, denn es iſt ja dein Befehl. ... Wie nun der Todtſchlag, Köpfen, Radbrechen und dergleichen Richters Werke nicht aus eigenem Muthwillen, Luſt und Wahl geſchehen ſollen: alſo gehet es auch zu mit dem Eide. ... Chriſtus hat ſeine Lehre aus Befehl ſeines Vaters in die Welt gebracht; und zu

bestätigen seine Lehre, die der Welt unbekannt war, und zu erregen und bekräftigen die schwachen Herzen der Menschen, hat er den Eid gebraucht." (W. III, 1614 f.)

Es wurde hierbei auch darauf hingewiesen, daß über die rechte Auslegung des Spruches Matth. 5, 33—37. allerdings schon viel gestritten worden sei, und daß insonderheit Manche dafür halten, Christus wolle hier nur das Schwören bei Creaturen, dies aber auch schlechterdings untersagen. Dagegen aber wurde auch an Schriftstellen wie 1 Mos. 42, 15. 16. und 1 Sam. 1, 26., besonders aber an St. Pauli Wort: „Bei unserem Ruhm, den ich habe in Christo JEsu, unserem HErrn, ich sterbe täglich" (1 Cor. 15, 31.), und an die Auseinandersetzung des HErrn Christi Matth. 23, 16—22. erinnert.

Wie wir nun obige Stelle aus der Bergpredigt zu verstehen haben, ebenso muß auch der Spruch Jac. 5, 12. ausgelegt werden. (Siehe den Schluß des oben angeführten Citats aus Dietrichs Katechismus.) So viel bleibt gewiß, daß Christus nicht alles und jedes Schwören untersagt hat. Wir haben ja schon den klaren Beweis dafür gehört, daß die Schrift das Schwören unter Umständen nicht nur erlaubt, sondern sogar gebietet. Die Schrift kann aber nicht wider sich selbst sein.

Es fragt sich daher jetzt weiter: In welchen Fällen darf ein Christ mit gutem Gewissen schwören? Darauf antwortet unser Dietrichscher Katechismus: „Wenn es 1. die Ehre Gottes erfordert; 2. das Heil des Nächsten nöthig macht; 3. die Obrigkeit gebietet; 4. die Nothdurft des Amtes und Berufes erheischt, so kann und soll jeder Christ mit gutem Gewissen zur eigenen Beglaubigung und zur Bezeugung der Wahrheit schwören."

Schwören ist demnach erlaubt,

1. wenn es die Ehre Gottes erfordert. Dieser Fall, daß die Ehre Gottes einen Eid von uns erfordert, kann wohl manchmal eintreten. Die Ehre Gottes erforderte den Eid JEsu vor dem Hohenpriester Kaiphas. Hätte Christus sich dieses Eides geweigert, so hätten seine Feinde leicht sagen können: Seht, so lange hat er immer gesagt, er sei Gottes Sohn; nun er aber diese seine Behauptung beschwören soll, weicht er aus. Eine solche schändliche Rede, die zur höchsten Unehre Gottes gereicht haben würde, schneidet Christus ab, indem er getrost auf den Eid, den ihm der Hohepriester auferlegt hatte, einging. Damit trat er ein für die Ehre seines himmlischen Vaters. — Auch sonst kann es unter Umständen zur Ehre Gottes gereichen, wenn man die Wahrheit mit einem Eidschwur bekräftigt. Nachdem Luther einst im Jahre 1522 eine scharfe „Antwort auf König Heinrichs VIII. von England Buch wider seinen Tractat von der babylonischen Gefängniß" geschrieben, drei Jahre später aber einen milderen Brief an den König gerichtet hatte, in der Hoffnung, er möchte denselben vielleicht jetzt gewinnen können (da er vernommen, „wie der König an-

gefangen habe, dem Evangelio geneigt zu werden" ꝛc.): so deutete jetzt der König von England diese mildere Antwort Luthers in einer sehr feindseligen Erwiderung als einen Widerruf der Lehre von Seiten Luthers. (Vergl. Meurer: Luthers Leben, S. 316. 383. 388.) Hierüber war denn Luther mit Recht auf's höchste entrüstet und rief in seiner „Antwort auf des Königs von Engelland Lästerschrift" feierlich aus: „So wahr Gott lebt, welcher König oder Fürst meinet, daß sich der Luther für ihm demüthige der Meinung, als reue ihn seine Lehre, und habe unrecht gelehret, und suche Gnade, der betreugt sich selbst weiblich, und machet ihm selbst einen güldenen Traum, da er eitel Dreck finden wird, sobald er aufwacht. Der Lehre halben ist mir niemand so groß, ich halte ihn für eine Wasserblase und noch geringer, da wird nichts anders aus." (W. XIX, 509.) Gewiß ein herrliches Beispiel eines Gott wohlgefälligen Eides! Kommt also ein Christ in die Lage, daß er die Wahrheit des göttlichen Wortes bestätigen, allerlei Verlästerungen desselben zurückweisen muß u. s. w., so darf er auch getrost schwören, denn das gereicht dann gewiß zu Gottes Ehre. So darf auch ein Christ freudig einstimmen in das schöne Verslein eines frommen Dichters:

„Ich weiß es, ich weiß es, und will es behalten,
So wahr Gottes Hände das Reich noch verwalten,
So wahr Gottes Sonne am Himmel noch prangt,
So wahr hab' ich Sünder Vergebung erlangt!"

Schwören ist erlaubt,

2. wenn das Heil des Nächsten es nöthig macht — mag sich derselbe in leiblicher oder in geistlicher Noth befinden. Kann man z. B. durch einen Eid die Unschuld eines ungerechterweise Verklagten erhärten, oder kann man einen schwer angefochtenen Christen dadurch aufrichten und zum Glauben reizen, daß man ihm die Gewißheit der göttlichen Verheißungen, die Allgemeinheit der göttlichen Gnade eidlich betheuert, so soll man es ja thun und im letzteren Falle etwa sprechen: So gewiß das Lamm Gottes die Sünden der Welt getragen hat und die Versöhnung ist für die Sünden der ganzen Welt, so gewiß und wahrhaftig ist auch deine ganze Sündenschuld bezahlt. So gewiß der Sohn Gottes zur Rechten des Vaters sitzt, so gewiß hast auch du an ihm einen treuen Fürsprecher bei dem Vater, und einen Hohenpriester, der noch Mitleid hat mit deiner Schwachheit u. s. w. — Ist solches Schwören ein Dienst der Nächstenliebe, dann ist es sicherlich auch Gott gefällig und recht (vgl. 2 Cor. 1, 23. Röm. 1, 9—11. Phil. 1, 8.). Hierher gehört, was

Dr. Luther in Folgendem sagt: „Wenn ich jemand sehe in geistlichen Nöthen und Gefahr, schwach im Glauben, oder verzagtes Gewissens, oder irrigen Verstandes und dergleichen, da soll ich nicht allein trösten, sondern auch dazu schwören, sein Gewissen zu stärken, und sagen: So wahr

Gott lebt und Christus gestorben ist, so gewiß ist dies die Wahrheit und Gottes Wort. Da ist der Eid so noth, daß man sein nicht entbehren kann. Denn dadurch wird die rechte Lehre bestätiget, das irrige und blöde Gewissen unterweiset und getröstet und vom Teufel erlöset. Darum magst du hier so hoch und theuer schwören, als du nur kannst. Also haben Christus und St. Paulus geschworen, und Gottes Namen zu Zeugen geführet. So gehöret ein Eid auf ein jeglich Dräuwort oder Verheißung, so ein christlicher Prediger predigt, beide, die harten Köpfe zu schrecken und die Blöden zu trösten. Desgleichen auch, wo man den Nächsten entschuldigen und seine Ehre retten soll wider böse, giftige Mäuler, da mag man auch sagen: Man thut ihm vor dem lieben Gott Unrecht u. s. w. Denn das ist alles Gottes Namen wohl gebraucht, zu Gottes Ehren und der Wahrheit, und des Nächsten Heil und Seligkeit. Denn da hast du Gottes Wort und Gebot über dir schweben, das dich heißt den Nächsten lieben, die Unordigen strafen, die Betrübten trösten. Und weil es in dem Gebot gehet, so kann es nicht unrecht sein; ja, ebendasselbige bringet dich dazu, daß du schwören sollst, und unrecht thust, wo du es versäumest." (W. VII, 683. Vgl. III, 1775.)

Schwören ist erlaubt,

3. wenn es die Obrigkeit gebietet (natürlich in Fällen, die nicht wider Gottes Wort sind, Apost. 5, 29.); wenn sie z. B. fordert, ihr Treue zu schwören, eine Zeugenaussage zu bekräftigen ꝛc. Der Eidschwur führt denn je nach Veranlassung und Zweck verschiedene Namen, z. B. Unterthaneneid, Soldateneid, Fahneneid, Zeugeneid, Reinigungseid u. s. w. Bei Ablegung des Eides bedient man sich bestimmter Schwur- oder Eidesformeln, die sehr verschieden sein können, und die dem Schwörenden langsam und deutlich vor- und von ihm nachgesprochen werden sollten, doch auch geschrieben oder gedruckt sein können und dann von dem Schwörenden unterschrieben werden, nachdem er sie gelesen und verstanden hat. Die gebräuchliche Eidesformel in unseren hiesigen Courts und Squire-Offices lautet: „So help me God." Es pflegen auch allerlei angemessene Ceremonien dabei beobachtet zu werden, z. B. daß man mit entblößtem Haupte stehend die rechte Hand in die Höhe hält, oder auch dieselbe auf die Bibel oder auf ein Krucifix legt, die Bibel küßt ꝛc. Kommt ein Christ in die Lage, daß er von der Obrigkeit etwa als Zeuge unter Eid genommen oder ihm der Gehorsamseid abgefordert wird, so gilt für ihn das Wort: „Jedermann sei unterthan der Obrigkeit, die Gewalt über ihn hat." „Gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist." Einen unrechten Eid kann freilich auch die Obrigkeit nicht mit Recht fordern; und wenn sie es thäte, müßte sich ein Christ entschieden weigern, solchen Eid zu leisten. Und wenn sogar Gottesleugner zum Eidschwur aufgefordert oder doch zugelassen werden, so macht sich auch die Obrigkeit eines schändlichen Mißbrauchs des Eides schuldig,

der ja in solchem Falle nicht den allergeringsten Nutzen hat, weil ein Gottesleugner ebensogut falsch schwören wie lügen kann.

Ueber die Zulässigkeit des von der Obrigkeit geforderten Eides sagt u. a. Luther: „Der Eid und das Schwören ist verboten, wie das Todtschlagen; wenn aber die Obrigkeit einen Eid von mir erfordert, soll ich schwören... Also ist nun der Eid verboten, wenn er geschiehet aus eigenem Vornehmen, Muthwillen, Leichtfertigkeit und böser Lust. Wenn er aber aus Noth geschieht, ist er nicht verboten, ist auch nicht unrecht. Dann geschiehet er aber aus Noth, wenn die Obrigkeit einen Eid erfordert vor Gerichte ꝛc. Wie auch geschiehet, wenn man den Fürsten und Herren huldet und schwöret; und ist recht." (W. III, 1615 f.) „Wo es in und nach Gottes Wort gehet, da ist's alles recht, Schwören, Zürnen, Lust zum Weibe haben ꝛc. Das heißt aber Gottes Wort dazu haben, wenn er mir's als von Amts- und seinetwegen befiehlet, oder durch die, so im Amte sind, fordert. Als, daß man's durch Exempel fasse: wenn sich's begäbe, daß du gefangen, und in der Obrigkeit Händen wärest, und sie begehret einen Eid zur Urfried;*) oder wenn ein Fürst einen Eid fordert, daß man ihm hulde; oder ein Richter von einem Zeugen; da bist du es schuldig zu thun. Denn da stehet das Wort, daß du sollst der Obrigkeit gehorchen. Denn Gott also das Regiment geordnet und gefasset, daß einer also gegen den andern verbunden sein muß, damit alle irrige Sachen durch den Eid geschlichtet, geschieden und hingelegt werden, wie die Epistel an die Ebräer sagt, Kap. 6, 16. Sprichst du aber: Ja, stehet doch hier ein ander Wort, das Christus sagt: Du sollst nicht schwören. Antwort, wie oben gesagt vom Tödten und Zürnen: Du, du sollst es nicht thun, als für dich selbst. Hier aber schwöreſt du nicht, sondern der Richter, der dich's heißt, und gilt ebensoviel, als ob er's selbst thäte, und bist jetzt des Richters Mund. Nun verbeut noch gebeut Christus der Obrigkeit nichts, sondern läßt ihr Regiment gehen, wie es gehen soll und muß; sondern dir verbeut er, daß du nicht aus eigenem Vornehmen, Fürwitz oder Gewohnheit schwöreſt; gleichwie er dir verbeut, das Schwert zu zücken; doch damit nicht der Obrigkeit wehret gehorsam zu sein, wenn dich dein Landesfürst dazu brauchen wollte, oder aufböte, in Krieg zu ziehen; denn da bist du schuldig, frisch und getrost drein zu hauen, und ist nicht mehr deine Faust noch Schwert, sondern der Obrigkeit unterworfen; und thust es jetzt nicht selbst, sondern dein Fürst, dem es von Gott befohlen ist. Also sagen wir auch in gleichen Fällen. Als, wenn es dazu käme, daß man mit unsern Feinden oder Türken sollte einen Vertrag und Einigkeit machen, da möchten Kaiser und Fürsten wohl einen Eid beide

*) Das eidliche Versprechen eines Verhafteten, den Frieden wegen der Verhaftung nicht brechen zu wollen. Sonst auch Urfehd geschrieben.

geben und nehmen. . . So hast du eine Ursache, da es recht ist zu schwören, nämlich die Noth, da man einen Eid thun muß, aus Gehorsam der Obrigkeit, die Wahrheit zu bestätigen, oder Sachen zu vertragen um Friedens und Einigkeit willen." (W. VII, 681 f.)

Schwören ist erlaubt,

4. wenn es die Nothdurft des Amtes und Berufes erheischt, da man z. B. treue Ausrichtung eines anvertrauten verantwortungsvollen Amtes nicht bloß einfach verspricht und gelobt, sondern auch beschwört, also einen Amtseid leistet. Auch sonst kann z. B. im Geschäftsleben, bei Streitigkeiten um Mein und Dein zuweilen der Eid allem Hader ein Ende machen (Ebr. 6, 16.). Dann ist er zulässig. Es ist merkwürdig, wie oft im Alten Testament, auch im bürgerlichen Leben, der Eid gebraucht wurde, um einen Bund zu besiegeln oder ein Versprechen zu bekräftigen, und dergleichen mehr. Auch Luther nennt den Eid „ein Mittel, uneinige Leute zu vertragen" (W. III, 1779); er läßt dieses Mittel auch „in den Bündnissen und Verträgen" ꝛc. gelten (W. X, 450) und fragt auf Grund des Spruches Ebr. 6, 16.: „Wer wollte nun sagen, daß dies nicht sollte ein heilig gut Werk sein?" Damit rechtfertigt Luther den Eid Abrahams (1 Mos. 21, 24.), daß nämlich dieser Eid dazu gedient habe, zwischen des Königs Abimelech und Abrahams Gesinde Frieden aufzurichten, und setzt noch hinzu: „Wo man mit dem Eid der Wahrheit dienet, daß Freundschaft und Einigkeit unter den Leuten möge erhalten werden, da ist es nütze und gut, daß man daselbst recht schwöre; und wird damit der Name Gottes nicht geschmähet, sondern geehret, nämlich, auf daß Gott gefürchtet werde, und unter den Leuten Friede und Einigkeit bleibe." (W. I, 2197 f.) Ferner schreibt Luther: „Die Ursache aber, warum Gott solch Schwören gefällt, ist, daß hierdurch seine Wahrheit angerufen und an ihn gegläubet wird, auch um Gottes willen Friede und Einigkeit unter denen, die da schwören, gestiftet und erhalten wird; und wird also Gott in dem Werk heilig gehalten und geehret, und das Werk des Teufels, nämlich Zank und Uneinigkeit, zerstöret. Denn, so jemand dir nicht gläubet und sich stillen lässet, so gläubet er dir doch und lässet sich stillen um Gottes willen, deß Namen du dabei anrufest." (W. III, 1776.) Luther sagt weiter: „Also kann man auch schwören aus Pflicht der Liebe, nämlich, so ein Nächster dem anderen schwöret, ihm Glauben zu halten, so es der andere begehret; nicht in geistlichen Sachen allein, sondern in allen Sachen gegen den Nächsten, ihn sicher zu machen, wenn er es begehret, und will dir sonst nicht Glauben geben, oder daß man sich mit ihm versöhne. . . . Darum ist das der Beschluß: Wenn es die Obrigkeit heißet, und dein Nächster begehret es, und nützet ihm, so schwöre immerhin, es ist recht. Denn du setzest ihm Gott zum Pfande, und gibst Gott die Ehre, daß er treu

sei, und werde solch Zeugniß sehen. Es ist die höchste Ehre, die man Gott geben kann, daß man ihn für treu und wahrhaftig hält. . . So ist es gleich, als ob man Gott anrufet, daß er der Sache wolle Zeugniß geben. Wenn es nun nicht unrecht ist, daß man Gott über einem Trunk Bier*) oder Bissen Brods anrufet, so ist es auch nicht unrecht, daß man den Namen Gottes dem Nächsten zu gute brauchet." (W. III, 1616 f.)

In diesen vier angeführten Fällen ist nun also das wahrheitsgetreue Schwören erlaubt, ja, wohl geboten, ja, ein rechter, reiner und unbefleckter Gottesdienst. Es gibt aber auch ein Schwören, welches ein schändlicher Mißbrauch des Namens Gottes und darum im zweiten Gebot verboten ist. Davon haben wir nun weiter zu handeln. Schwören ist ein Mißbrauch des göttlichen Namens und darum verboten:

1. in falschen Dingen, also wenn man falsch schwört. Dies geschieht natürlich zunächst dadurch, daß man wider besseres Wissen und Gewissen Lügen als Wahrheit beschwört. Aber auch wenn man, unter Eid stehend, die Wahrheit, die gesagt und bekannt werden müßte, absichtlich verschweigt, so hat man falsch geschworen; ebenso auch, wenn man den Worten der Schwurformel einen falschen oder doch zweideutigen Sinn unterschiebt (wie die Jesuiten mit ihrer greulichen „Reservatio mentalis", einem arglistigen geheimen Gedankenvorbehalt, wobei man seinen Worten in Gedanken eine andere, als ihre natürliche, Auslegung gibt, also etwas ganz anderes meint, als man sagt); sowie auch, wenn man das beschwört, was nur zum Theil wahr ist, oder von dem wohl gar gerade das nicht wahr ist, worauf das Meiste ankommt (Jes. 48, 1. Sach. 5, 3. 4.). Welch ein entsetzlicher Frevel ist das: Falsch schwören! Lügen ist eine furchtbare Sünde; noch viel schrecklicher aber ist es, wenn ein Mensch es wagt, seine Lügen frech zu beschwören, sie also mit dem heiligen Namen Gottes zu schmücken, um ihnen bei den Leuten Glauben zu verschaffen. Wer wissentlich die Unwahrheit beschwört, oder schon beim Schwören nicht willens ist, den an sich rechten Eid zu halten, ist meineidig;**) wer sein eidlich gegebenes Versprechen, einen rechtmäßigen und mit Aufrichtigkeit abgelegten Eid nicht hält, sondern bricht, ist eidbrüchig. Meineid und Eidbruch sind gleich schändlich. In Bezug auf den Eidbruch ist aber zu merken, daß derjenige, welcher schon bei Ablegung seines Eidschwurs die Absicht hat, seinen Eid zu brechen, noch viel schrecklicher sündigt, als derjenige, der erst später durch Vergeßlichkeit, Sinnesänderung und dergleichen dazu kommt, seinen aufrichtig gemeinten Eid unerfüllt zu lassen. Ein Christ bebt vor

*) Wie viele sind ihrer, die das thun?

**) „Mein heißt hier nicht das, was mir gehört, sondern ist ein Ueberbleibsel aus uralter Zeit und hieß Verletzung, Verbrechen, Unrecht, Falschheit. Verrath hieß früher Meinrath, das heißt, falscher Rath. Also Meineid = falscher Eid." (Abendschule, Jahrg. 28, S. 787.)

Meineid und Eidbruch zurück, als vor entsetzlichen Sünden wider die heilige Majestät; mit falschem Schwören verhöhnt und verspottet man ja die allerhöchste Majestät Gottes, des Allwissenden und Heiligen, macht den Wahrhaftigen zum Zeugen und Richter der Lüge, sagt sich von Gottes Gnade und Hülfe für Zeit und Ewigkeit los, fordert dagegen den Zorn und das Gericht Gottes trotzig heraus und treibt also mit seiner eigenen armen Seele Seligkeit ein freventliches Spiel. Gottes Strafe dafür bleibt gewiß nicht aus, wo nicht wahre Buße erfolgt und zwar bald, denn Gott will ein schneller Zeuge sein, auch wider die Meineidigen (Mal. 3, 5.). Gottes Drohung wider den eidbrüchigen König Zedekia lautet (Hesek. 17, 16—21.) also: „So wahr ich lebe, spricht der HErr HErr, an dem Ort des Königs, der ihn zum Könige gesetzt hat, welches Eid er verachtet, und welches Bund er gebrochen hat, da soll er sterben, nämlich zu Babel. Auch wird ihm Pharao nicht beistehen im Kriege mit großem Heer und viel Volks; wenn man die Schütte aufwerfen wird und die Bollwerke bauen, daß viel Leute umgebracht werden. Denn weil er den Eid verachtet und den Bund gebrochen hat, darauf er seine Hand gegeben hat, und solches alles thut, wird er nicht davon kommen. Darum spricht der HErr HErr also: So wahr, als ich lebe, so will ich meinen Eid, den er verachtet hat, und meinen Bund, den er gebrochen hat, auf seinen Kopf bringen. Denn ich will mein Netz über ihn werfen, und muß in meiner Jagd gefangen werden; und will ihn gen Babel bringen, und will daselbst mit ihm rechten über dem, daß er sich also an mir vergriffen hat. Und alle seine Flüchtigen, die ihm anhingen, sollen durch's Schwert fallen, und ihre Uebrigen sollen in alle Winde zerstreuet werden; und sollen es erfahren, daß ich's, der HErr, geredet habe."

Hören wir nun auch über das falsche Schwören die Stimme unserer Kirche. So heißt es im Großen Katechismus Luthers: „Das heißt Gottes Namen mißbrauchen, wenn man Gott, den HErrn, nennet, welcherlei Weise es geschehen mag, zur Lüge oder allerlei Untugend. Darum ist so viel geboten, daß man Gottes Namen nicht fälschlich anziehe oder in Mund nehme, da das Herz wohl anders weiß, oder je anders wissen soll; als unter denen, die vor Gericht schwören, und ein Theil dem andern leugt. Denn Gottes Namen kann man nicht höher mißbrauchen, denn damit zu lügen und trügen. . . . Aus diesem kann nun jedermann selbst wohl ausrechnen, wann und wie mancherlei Gottes Name gemißbraucht wird, wiewohl alle Mißbräuche zu erzählen nicht möglich ist; doch kürzlich auszurichten, geschieht aller Mißbrauch göttliches Namens erstlich in weltlichen Händeln und Sachen, so Geld, Gut, Ehre betreffen, es sei öffentlich vor Gericht, auf dem Markt oder sonst, da man schwöret und falsche Eide thut auf Gottes Namen oder die Sache auf seine Seele nimmt. Und sonderlich ist solches viel ganghaftig in Ehesachen, da ihrer Zwei hingehen, einander heimlich gelohen und darnach verschwören. . . . Schwöret ein Theil falsch, so hat es sein Urtheil, daß es der Strafe nicht wird entlaufen, und ob es

eine Weile lange anstehet, soll ihnen doch nichts gelingen, daß alles, so sie damit gewinnen, sich unter den Händen verschleiße und nimmer fröhlich genossen werde, wie ich an Vielen erfahren habe, die ihr ehelich Gelübde verschworen haben, daß sie darnach keine gute Stunde oder gesunden Tag gehabt haben, und also beide an Leib, Seele und Gut dazu jämmerlich verdorben sind." (Concordienbuch, St. L. Ausg. S. 283. 285.) Ferner schreibt

Luther: „Thust du einen falschen Eid, so hast du schon damit Gott verleugnet, hast seine Gnade verworfen und seinen Zorn und Ungnade auf deinen eigenen Kopf gereizet und gezogen.... Wer falsch und unrecht schwöret, der lästert und verfluchet die göttliche Majestät, und unehret sie, verachtet sie, und hält sie für nichts." (W. I, 2508.) Luther sagt weiter: „Wer falsch schwöret, der spottet Gottes, ja, das schrecklich ist, wenn einer spricht: So wahr Gott ist, lebet und wahrhaftig ist, und mit diesen Worten falsch schwöret, der leugnet das mit dem Herzen; denn er weiß im Herzen, daß das nicht wahr ist, darüber er schwöret, und ruft Gott zu einem falschen Zeugen an; damit verleugnet er Gott mit Mund und Herzen. Und es ist ein schändlich Verleugnen, darum, daß er weiß und gläubet, daß ein Gott ist, und dennoch verleugnet er ihn mit Worten, ja, auch mit dem Herzen; denn er würde Gott nicht mit Worten leugnen, wenn er nicht also gern thun wollte, und auch im Herzen keinen Gott gläubete, und verleugnet doch Gott wider sein Herz und Gewissen. Darum ist solches die greulichste Sünde, die stracks wider Gott ist; denn er wollte gerne, daß kein Gott sei, auf daß nur seine Lüge bestehe. Solches wird durch ein Gleichniß angezeiget. Ich setze, du habest einen Fürsten beredet, daß er deinethalben, damit dir geglaubet werde, sein Brief und Siegel dir dargeliehen habe; darnach leugnetest du das leichtfertiglich, und ließest den Fürsten mit Brief und Siegel in der Lügen stecken. Was, meinest du, sollte der Fürst von dir halten? Meinest du, du habest nun einen Bürgen? Oder: wenn du einen Fürsten bätest, er wollte dabei sein als Zeuge, wenn du mit einem andern einen Vertrag machtest, und so nun der Fürst erschiene, sagtest du ihm schimpflich in das Angesicht, er wäre kein Fürst, und verwürfest ihn gar. Nun denke, wie solches der großen Majestät Gottes gefalle, der allein HErr ist.

„Weiter, daß du es baß verstehest, so ist zu wissen, daß man in zwei Wege wider dies Gebot vom Schwören thun mag: zum ersten mit Schwören, zum andern mit Eidbrechen. Mit Schwören, so einer wissentlich unrecht schwöret und betrüglich spricht, er wolle etwas thun, das ihm doch nicht von Herzen gehet, oder leugnet etwas betrüglich, das er weiß, daß wahr ist. Diese Schwüre geschehen vielfältig unter den Kaufleuten im Handel und Wandel und in Gerichthändeln. Und diese sündigen gröber, denn die Abergläubigen; denn sie brauchen Gottes Namen zu Lügen, die Abergläubigen aber nur zu unnützen Dingen.... Mit Eidbrechen wird dies

Gebot übertreten, so einer zwar ohne Betrug etwas geschworen hat, aber darnach anderes Sinnes wird, und das nicht hält, das er geschworen hat zu thun; wie der 15. Psalm, V. 4., spricht: ‚Wer seinem Nächsten schwöret und hält es.' Aber so er das nicht halten kann, was er geschworen hat, wird er darum nicht eidbrüchig.

„Sprichst du: Ja, wenn ich nicht schwöre, so habe ich nichts anderes, als Schaden, Gefahr, ja, den Tod zu gewarten; so mag ich mich ja wohl mit dem Eide entledigen? Als, so etwan ein Mörder oder Feind mich zwinget, daß ich ihm sagen muß, was ich habe. Antwort: Ein Mensch soll um eines Dinges halben nimmer Sünde thun, auch um des Ewigen willen, geschweige denn wegen des Zeitlichen. Sprichst du: Ja, wer gibt mir mein Geld wieder? Antwort: Gott, um deß willen du die Wahrheit geredet hast. Aber ich kann nicht alle Abenteuer erzählen, denn solch Uebel gar überhand genommen und nun für nichts geachtet wird. Ach, daß wir bedächten, wie so gar wenig Menschen selig werden, und uns fürchten lerneten! O, wie bald würde sich diese Sicherheit wegen unserer Seligkeit bei uns verlieren." (W. III, 1779 ff.)

Das erschreckliche Gottesgericht über den meineidigen Erzketzer Arius kann in Fick's Katechismusgeschichten unter Nr. 307 nachgelesen werden.

Ein anderes warnendes Exempel von dem Ende eines Meineidigen (aus einem Braunschweiger Volksblatt in den New Yorker „Zeugen der Wahrheit" vom 15. Januar 1879 aufgenommen) ist folgendes: „Ich weiß von einem Manne, welcher zwanzig Jahre lang eine schwere Sünde auf seinem Gewissen getragen hatte, ganz heimlich, aber quälender, als Eiter in den Gebeinen. Die Seinigen wußten nichts von der Sünde; aber sie ängstigten sich viel um ihn, denn er stand oft des Nachts auf, rannte im Zimmer umher und ächzte, und beim Tischgebete seiner Kinder zuckte es ihm in den Armen und auf den Lippen und sein Angesicht war stets mit Bläße bedeckt. Zweimal des Jahres, wenn sein Weib und seine Kinder zum heiligen Abendmahl gingen, legte er sich als Kranker nieder und stand mehrere Tage nachher erst wieder vom Lager auf, und wenn der Prediger am Schlusse des Gottesdienstes den Segen sprach und dabei an die Worte kam: ‚Der HErr erhebe sein Angesicht auf dich und gebe dir Frieden!', da schüttelte es ihn durch und durch wie Fieberfrost. Dieser unglückliche Mensch rannte in den letzten Jahren oft auf die Spitze eines Felsens und starrte hinab in das Thal; ein anderes Mal beugte er sich über das Geländer eines Brunnens und blickte mit Murmeln in die Tiefe, und dann kehrte er, von Entsetzen ergriffen, wieder um. Eines Tages fand ihn sein Seelsorger im Walde, wo er zwischen den Bäumen umher schlich und die Augen starr auf den Boden geheftet hatte. Auf die Frage: ‚Lieber Freund, habt Ihr denn was verloren?' antwortete er hastig: ‚Ich suche, ich suche den Anfang einer Geschichte, welche mir meine selige Mutter erzählt hat, aber ich finde nur immer das Ende; das aber hieß: Gott verloren —

Alles verloren!' Der Seelsorger sprach freundlich: ‚Höret mir zu; ich will euch an einen heiligen Spruch des göttlichen Wortes erinnern, von welchem wir den Anfang und das Ende wissen. Er lautet also: So ihr mich von ganzem Herzen suchen werdet, so will ich mich von euch finden lassen, spricht der HErr.' — Darauf wendete sich der Mann schnell um, bedeckte mit beiden Händen seine Augen und ging rasch waldeinwärts mit dem Ausruf: ‚Ach, Herr Pastor, es ist schrecklich, in die Hände des lebendigen Gottes zu fallen!' Der Pastor sah ihm mitleidig nach und dachte bei sich selbst: Dieser Unglückliche ist nahe daran, den Verstand zu verlieren, und ich fürchte, es nagt ein Wurm in ihm, der nicht stirbt. Nach etlichen Wochen verbreitete sich die Nachricht, der trübselige Mann sei bettlägerig geworden, und es zeige sich eine fürchterliche Krankheit an seinem Leibe, dieselbe, an welcher vormals der König Herodes (Apost. 12, 23.) kläglich gestorben ist. Der Kranke, welchen kein Wechseln der Leibwäsche, kein Baden, kein Salben, keine Arzenei von seiner Plage befreien konnte, stöhnte, winselte, heulte abwechselnd, und wenn ihn sein Weib fragte: ‚Kann ich dir vielleicht eine Hülfe thun?', gab er zur Antwort: ‚Meine Sünde ist größer, denn daß sie mir könnte vergeben werden.' Als sie einmal ihr jüngstes Töchterlein an das Bett führte und den Trostspruch beten ließ: ‚Das Blut JEsu Christi, des Sohnes Gottes, macht uns rein von aller Sünde!', schrie er laut: ‚Führet das Kind hinweg, daß ich's nicht höre! Ach, für mich gibt es ein anderes Wort. Da, wo es stehet, habe ich ein schwarzes Band in die Bibel gelegt (Ebr. 10, 26.). Laßt es meine Kinder lesen, wenn ich todt bin, wenn ich zur Hölle gefahren bin!' Sein Seelsorger, welcher täglich nach ihm sah, brachte es nicht weiter, als Weib und Kind. Er gedachte des heiligen Abendmahls, da zog der Leidende sich krampfhaft zusammen, hielt dann einen Finger auf seine Brust und sprach: ‚Der isset und trinket ihm selber das Gericht!' Er erbot sich, am nächsten Sonntage vor und mit der Gemeinde eine Fürbitte für ihn zu thun um ein seliges Ende; — darauf fiel jener ein: ‚Das hilft mir nicht! Neun Worte stehen wie eine Mauer zwischen mir und Gott!' — ‚Neun Worte', fragten sich die Umstehenden, ‚was soll das heißen?' — Vier Wochen lang kämpfte der Kranke so. Bei den Nachbarn hieß es, man erwarte das Ende jede Stunde! Aber wenn einmal in dem Sterbenden das Lebensflämmchen erloschen schien, da wurde es von Angst und Verzweiflung wieder angefacht. Endlich, eines Abends spät, raffte der Unglückliche sich noch einmal auf, ließ den Pastor rufen, Weib, Kinder und Gesinde in das Zimmer treten und sprach mit der letzten Anstrengung seiner Stimme: ‚Sehet hierher auf meine Jammergestalt, höret auf mein Aechzen, merket auf meine Todesangst; hier liegt und stirbt ein Mensch, der einen Meineid gethan hat! Herr Pastor, die Mauer aus neun Felsenstücken zwischen mir und Gott, sie liegt auf meiner Seele, sie bricht mein Herz. Fassen Sie an, fest an! Reißen Sie durch — durch!' Mit diesem Geschrei sank er zusammen, und

als man hinblickte, war er todt. — Der Geistliche stand lange still vor der Leiche. Dann kehrte er sich zu der Familie und sprach: ‚Ich will euch die neun Worte nennen, an denen das Herz dieses Mannes gebrochen ist. Es sind die Schwurworte: So wahr mir Gott helfe durch JEsum Christum. Amen! Lasset uns miteinander niederknieen und das Christe, du Lamm Gottes, und ein Vaterunser beten!‘“

So ernstlich man nun den Meineid strafen und davor, als vor einer greulichen, verfluchten Sünde, warnen soll, so muß man sich doch aber auch ja in Acht nehmen, daß man den Meineid nicht als eine solche Sünde hinstelle, die nicht vergeben werden könne. Diese Vorstellung, nebst der Redensart „Einmal verschworen, ewig verloren“ findet sich zwar häufig unter den Leuten, und auch in Büchern (z. B. in Caspari's Katechismuspredigten, S. 46), aber, Gott Lob! nicht in dem Hauptbuch aller Bücher, in der heiligen Schrift. Darin wird uns vielmehr zum größten Trost für alle wahrhaft Bußfertigen, auch wenn sie meineidig oder eidbrüchig geworden wären, berichtet, wie sogar ein abgefallener Apostel Petrus, der seinen HErrn und Meister mit Fluchen und Schwören verleugnet hatte, durch Gottes Gnade wieder aufgerichtet worden sei.

Wie freundlich blickt er Petrum an,
Ob er gleich noch so tief gefallen!
Nun, dies hat er nicht nur gethan,
Da er auf Erden mußte wallen,
Nein, er ist immer einerlei:
Gerecht und fromm und ewig treu ꝛc. (Gesangb. 242, 6.)

Weil aber der Meineid eine so schwere Sünde ist, so soll man ja vorsichtig sein und sich wohl bedenken, ehe man schwört. In früheren Zeiten kam in Deutschland ein Eid selten vor. Mußte jemand einen Schwur leisten, so galt das als etwas Besonderes und Außerordentliches. Wer vor Gericht einen Eid ablegen sollte, wurde zuvor geprüft, ob er auch den nöthigen Verstand davon habe. Er wurde zu dem Zwecke seinem Seelsorger zugeschickt. Fand dieser, daß ihm noch die nöthige Erkenntniß fehle, so erfolgte erst ein entsprechender Unterricht. Der Eid geschah auch wohl in Gegenwart des Predigers,*) und bei vielen Gerichtshöfen hatte man ein besonderes Schwurzimmer. In diesem stand auf einem schwarzbehängten Tisch ein Crucifix und brennende Lichter. Der Schwörende mußte die „drei Schwurfinger der rechten Hand“ gen Himmel strecken und die Linke auf die Bibel legen. Nun las ihm der Richter den Eid vor, den er langsam und deutlich nachsprechen mußte, und dessen Hauptsatz zum Schluß gewöhnlich lautete: „So wahr mir Gott helfe und sein heilig Evangelium!“ Diese guten alten Sitten werden (leider, muß man sagen, sonderlich in Bezug

*) Sehr ernste und eindringliche „Eidesverwarnungen“ oder „Meineidsverwarnungen vor Gericht“ wurden wenigstens noch in den sechziger Jahren von Predigern in Deutschland gehalten.

auf die Prüfung und den Unterricht) immer ſeltener und finden ſich in Amerika wohl kaum zum allergeringſten Theil an den meiſten Orten. Hier werden ja jetzt die Eide ſo maſſenhaft und ſo leichtfertig geleiſtet, daß Viele ſich gar nicht bewußt werden, ob ſie wahr oder falſch ſchwören, oder daß ſie überhaupt ſchwören. Das kann man gelegentlich wahrnehmen, wenn Leute z. B. ihre Bürgerpapiere, oder eine Heirathslicenz zu erlangen wünſchen. Die Betreffenden brauchen, wenigſtens in dem letzteren Falle, nicht einmal ſelbſt zu erſcheinen, ſondern können auch einen anderen ſchicken, der für ſie ſchwört. Den obrigkeitlichen Beamten liegt meiſt nicht das Geringſte daran, einem falſchen Eide vorzubeugen. Wenn nur das Geld bezahlt wird, dann iſt Alles gut. Dann wird eine Eidesformel ſo ſchnell dahergeplappert, daß ſie kein Menſch verſtehen kann. Der Beamte fragt wohl nicht einmal darnach, ob der Schwörende auch nur die Sprache verſteht. Wenn dieſer aber auch den Wortlaut der Schwurformel wohl verſteht und weiß, daß er jetzt vielleicht darauf ſchwören ſoll, es liege kein geſetzliches Ehehinderniß für ihn vor, ſo fragt doch wiederum kein Staatsbeamter etwas darnach, ob der Betreffende auch weiß, was ein geſetzliches Ehehinderniß iſt oder nicht u. ſ. w. Darum hat denn auch die gerichtliche license für das Gewiſſen eines rechtſchaffenen Predigers, der etwa ein Brautpaar copuliren ſoll, ſehr wenig Werth. Gewiß ſollen Chriſten gegen das ſchändlich leichtfertige Weſen, womit der Eid in unſerem hieſigen Gerichtsweſen behandelt wird, gelegentlich auch ernſtlich Zeugniß ablegen, und ehe ſie ſelbſt ſchwören, ſich mit dem zu leiſtenden Eidſchwur nach Form und Inhalt genau bekannt machen, wenn nöthig, mit Hülfe eines Dolmetſchers, den ſie durchaus verlangen können. Schwören iſt nämlich auch dann ein Mißbrauch des göttlichen Namens und darum verboten, wenn es geſchieht

2. in ungewiſſen Dingen, da man entweder bloße Meinungen und Anſichten (nicht Thatſachen) als gewiſſe Wahrheit beſchwört oder etwas unter Eid zu halten verſpricht, von dem man gar nicht weiß, ob man es auch halten kann, wenn es auch vielleicht an ſich nicht unmöglich wäre. Stellt ſich auch vielleicht die eidlich bezeugte Sache hinterher wirklich als Wahrheit heraus, ſo war der Eid trotzdem ein gottloſer, den man ſchon vorher geſchworen hatte, ehe man ganz gewiß wiſſen konnte, wie ſich die betreffende Sache verhalte. Wenn man eine Sache nicht ganz gewiß weiß, ſo darf man ſich ja nicht einmal in Geberden, Worten oder Werken auch nur den Schein geben, als wiſſe man ſie gewiß; noch weniger darf man geradezu und ohne Einſchränkung ſagen: So iſt es. Geradezu verrucht aber iſt es, wenn jemand eine ihm ſelbſt ungewiſſe Sache nicht nur einfach bezeugt, ſondern noch dazu beſchwört. Dazu gehört ein ganz verwüſtetes Gewiſſen. Weiß man etwas nicht gewiß, ſo muß man auch vor der Obrigkeit einen Eid darüber entſchieden verweigern. Wird ein Chriſt in dieſem Lande als Zeuge vor Gericht gefordert, ſo muß er bedenken, daß er, ſobald er auf den Zeugenſtand tritt, eingeſchworen wird, und daß alles, was er

nun dort ausſagt, als eidlich bezeugt angeſehen wird. Er ſteht da unter Eid. Weiß er nun eine Sache nicht ganz gewiß, ſo muß er ſich auch ausdrücklich dagegen verwahren, beſtimmte Auskunft darüber geben zu können. Weiß er freilich eine Sache ganz gewiß, ſo darf er, wenn er dazu aufgefordert wird, auch den Eid darüber nicht verweigern. Will man ſein Gewiſſen frei halten, ſo muß man die größte Vorſicht anwenden, beſonders im Kreuzverhör, in welchem gewiſſenloſe Advocaten ſich oft alle Mühe geben, einen Zeugen irre zu machen. Dabei kann es allerdings geſchehen, daß auch ein aufrichtiger, gewiſſenhafter Zeuge etwas als gewiß behauptet, was ſich hernach als ungewiß oder unwahr herausſtellt. Man darf darum in einem ſolchen Falle nicht ſo voreilig mit der Beſchuldigung des Meineids ſein. Aber freilich hätte ein Zeuge, dem ſolches begegnet wäre, die Verpflichtung, ſelbſt davon Anzeige zu machen, und auch ſeinem Nächſten den durch ſolches Verfahren etwa entſtandenen Schaden möglichſt zu erſetzen. Die ſchändliche Einrichtung hierzulande, die Zeugen von vornherein für das ganze, oft tage- und wochenlang andauernde Verhör einzuſchwören, und ſonſt bei der geringſten Gelegenheit einen Eid zu verlangen, iſt gewiß eine Urſache vieler ſündlicher Eide. Da thut wohl Mancher eine Ausſage, die er vielleicht nicht thun würde, wenn er wüßte, daß er noch unter Eid ſtünde. Das Schlimmſte aber iſt, daß viele Leute, welche die engliſche Sprache nicht recht verſtehen, oft ganz im Ungewiſſen darüber gelaſſen werden, was ſie eigentlich beſchwören ſollen. Das iſt eine ganz entſetzliche Gottloſigkeit, die in unſerem Lande an der Tagesordnung iſt.

Ein Beiſpiel von einem Eid in ungewiſſen Dingen wird uns im Buche Joſua im 9. Kapitel mitgetheilt. Die Kinder Iſrael hatten von Gott den Befehl, alle heidniſchen Völkerſchaften auszurotten. Als ſie nun im Begriff waren, das gelobte Land mit der Schärfe des Schwerts zu erobern, erſannen die Gibeoniter, welche gar nicht mehr weit von den Kindern Iſrael waren, folgende Liſt, um der Ausrottung zu entfliehen: Sie ſchickten Boten aus, welche alte, geflickte Kleider und Schuhe anziehen, hartes, ſchimmelichtes Brod mitnehmen und zu Joſua ſprechen mußten: Siehe, wir wohnen weit von den Kindern Iſrael weg; das könnt ihr daraus ſehen: neu nahmen wir dieſe Kleider und Schuhe und friſchgebacken dieſes Brot mit; aber auf der weiten Reiſe ſind die Kleider und Schuhe veraltet, und das Brod iſt hart geworden. Wohnen wir aber ſo weit weg, ſo haben die Kinder Iſrael auch von uns keinerlei Gefahr zu befürchten. So macht nun einen Bund mit uns und laßt uns leben. „Da nahmen die Hauptleute ihre Speiſe an, und fragten den Mund des HErrn nicht. Und Joſua machte Frieden mit ihnen, und richtete einen Bund mit ihnen auf, daß ſie leben bleiben ſollten. Und die Oberſten der Gemeinde ſchwuren ihnen.“ Das war ein Eid in einer völlig ungewiſſen Sache. Wildfremden heidniſchen Leuten ſchenkten ſie unbedingtes Vertrauen, und verpflichteten ſich ihnen eidlich, noch dazu wider Gottes Gebot. Tadelnd und ſtrafend ſteht

daher dabei, sie „fragten den Mund des HErrn nicht", nämlich durch den Hohenpriester.

Zu den Eiden in ungewissen Dingen gehört auch der Logeneid. Die Logen berufen sich wohl auch gelegentlich auf die Bibel, aber nur, wenn es ihnen paßt. Wenn es aber heißt: „Wer Arges thut, der hasset das Licht, und kommt nicht an das Licht, auf daß seine Werke nicht gestraft werden. Wer aber die Wahrheit thut, der kommt an das Licht, daß seine Werke offenbar werden, denn sie sind in Gott gethan" (Joh. 3, 20. 21.); und wenn nach der Schrift (Jac. 5, 12.) ein Christ sich vor Heuchelei hüten, also nicht in ungewissen Dingen schwören, sich nicht verpflichten soll, etwas zu halten, das er noch gar nicht weiß, so paßt ihnen das natürlich durchaus nicht in ihre Geheimnißkrämerei. Wer sich einer Geheimen Gesellschaft anschließt, der muß zuvor, nachdem er mit verbundenen Augen in den Saal hineingeführt worden ist, nicht nur geloben, sondern schwören, schauerlich schwören, daß er nie etwas verrathen werde. Folgende schreckliche, entsetzliche Eidesworte muß jeder Freimaurer bei seiner Aufnahme in den Logenbund dem Großmeister nachsprechen, ohne daß ihm zuvor gesagt wird, was für Geheimnisse ihm da geoffenbart werden sollen. Hier folgt also jetzt der Freimaurereid: „Freiwillig und ungezwungen vor dem allmächtigen Gott und dieser ihm erbauten und dem heiligen Johannes geweihten anbetungswürdigen Loge verspreche und schwöre ich hiermit und hierauf (hier legt der Großmeister seine rechte Hand auf die des Candidaten) aufs feierlichste und aufrichtigste, daß ich immer wahren, stets verheimlichen und nie etwas offenbaren will von den geheimen Künsten, Theilen oder Punkten der verborgenen Freimaurergeheimnisse, welche mir bis jetzt mitgetheilt worden sind, eben jetzt mitgetheilt werden mögen oder zu irgend einem künftigen Zeitpunkt als solche mitgetheilt werden sollen, (und zwar) vor keiner Person noch irgend welchen Personen, es sei denn ein wahrhafter und rechtmäßiger Maurerbruder oder innerhalb einer regelrecht verfaßten Maurerloge, und auch nicht vor ihm oder vor ihnen, bis ich durch strenge Untersuchung, genaue Prüfung oder giltige Benachrichtigung ihn oder sie ebenso gesetzmäßig dazu berechtigt befunden habe, als ich es selber bin. Ferner verspreche und schwöre ich feierlich, daß ich sie nie schreiben, drucken, malen, stempeln, färben, schneiden, schnitzen, markiren oder eingraviren will oder dies thun lassen will auf irgend etwas Beweglichem oder Unbeweglichem, welches fähig ist, den geringsten Eindruck eines Wortes, einer Silbe, eines Buchstabens oder Zeichens aufzunehmen, wodurch dieselben mir oder irgend jemand unter dem ganzen Himmelsgewölbe leserlich oder verständlich werden könnten, so daß die Geheimnisse der Freimaurerei dadurch unrechtmäßig erlangt würden durch meine Unwürdigkeit. Zu diesem allen verspreche und schwöre ich aufs feierlichste und aufrichtigste mit einem festen, beständigen Vorsatz, daß ich dasselbe halten und thun werde ohne jeden Widerruf, geistlichen Vorbehalt, oder heimliche Ausflucht im Geiste, und verbinde mich

zu keiner geringeren Strafe, als daß meine Gurgel durchschnitten, meine Zunge mit ihrer Wurzel herausgerissen und begraben werde in dem rauhen Sande des Meeres bei niederem Wasserstande, wo Ebbe und Fluth zweimal kommt alle 24 Stunden, sollte ich je mit Wissen und Willen diesen meinen feierlichen Eid oder diese Verpflichtung verletzen. Dazu helfe mir Gott und erhalte mich beständig in der rechten Ausübung desselben!"

Dieser gottlose Eid ist sowohl dem ursprünglichen englischen Wortlaut nach, als auch in vorstehender deutscher Uebersetzung mitgetheilt in Pastor H. Sieck's Reformationspredigt vom Jahre 1877, Seite 8—10. Und daß derselbe correct sei, dies beweist bis zur absoluten Gewißheit die genaue Uebereinstimmung mit den eigenen Publicationen des Freimaurerordens. — Auf die Frage, ob denn der Logeneid, abgesehen von seinem Inhalt, und abgesehen davon, daß er in ungewissen Dingen geleistet werde, recht sei, ist zu antworten, daß er ja nicht unter einen der vorhin angeführten vier Fälle gerechnet werden könne, in welchen allein das Schwören erlaubt sei. Auf den Einwand, daß die Kirche ja auch Eide verlange, wurde geantwortet: Die Kirche verlangt eigentlich keinen Eid; sie leistet aber einen Eid, wenn sie muß. Sie hat anstatt des Eides das Gelübde, wie Confirmationsgelübde und Ordinationsgelübde*).

Schwören ist ein Mißbrauch des göttlichen Namens und darum verboten

3. in unerlaubten Dingen, da man sich also eidlich verpflichtet, etwas zu thun, was doch wider Gottes Gebot streitet. Daß ein solcher Eid verboten ist, sollte sich freilich von selbst verstehen. Was der liebe Gott verboten hat, das dürfen wir ja nicht thun, also auch nicht versprechen, es zu thun, noch viel weniger aber dazu schwören. Schwört daher jemand z. B., er wolle stehlen, oder haben sich Personen eidlich verbunden, zu rauben und zu morden, so ist das ein gottloser Eid, eine greuliche Verspottung Gottes, der damit herausgefordert wird, Dinge, die er selbst verboten hat, gutzuheißen und wohlgelingen zu lassen. Ein solcher Eidschwur hat natürlich gar keine bindende Kraft. Leider sind über diesen Punkt Viele im Ungewissen, und meinen, wenn man auch etwas Böses geschworen habe, müsse man es doch thun, und werde damit jedenfalls eine geringere Sünde begehen, als wenn man seinen Eid breche. Sie meinen z. B., bei der Kirche, der sie einmal in der Confirmation zugeschworen hätten, müßten sie nun auch unter allen Umständen bleiben, auch wenn ihnen später klar würde, daß dieselbe eine irrgläubige sei; denn eine größere Sünde gebe es doch nicht, als solchen Eid zu brechen. Es ist dies aber eben ein großer Irrthum. Einen unerlaubten Eid zu brechen, kann so wenig Sünde sein, daß es vielmehr ein gutes Werk ist; wer einen solchen Eid nicht bricht, sondern hält, häuft Sünde auf Sünde. Daß er den unerlaubten Eid geschworen, war eine Sünde; daß er das sündhaft Geschworene hält, ist eine zweite

*) Soweit protokollirte Pastor Roß; von hier an Pastor Fr. Pfotenhauer.

Sünde. Daher sagt mit Recht der alte Isidorus: „In bösem Zusagen halte nicht Glauben, und verändere dein Gelübde, wenn es schädlich ist. Ein sündhafter Eid wird noch größere Sünde, wenn man ihn hält. Denn ein Versprechen, das nur auf sündhaftem Wege erfüllt werden kann, ist Sünde." Auch unsere Augsburgische Confession bekennt sich in ihrem 27. Artikel zu dem alten Canon der Juristen, „daß der Eid nicht soll ein Band zur Sünde sein" (St. L. Ausg. S. 43), und in den Schmalkaldischen Artikeln heißt es, daß wenn der Pabst auch ein Concilium halten wollte, dies doch der Kirche nichts helfen könnte, weil er in Kirchensachen nur solchen Leuten ein Urtheil erlaube, welche er „zuvor durch schreckliche Eidespflichten, auch Gottes Wort unausgenommen", und Verwünschungen verbunden habe, seine Tyrannei und Gottlosigkeit zu vertheidigen. (S. 248 f. vgl. das Lateinische.) Es ist also papistisch und gehört in das Reich des Antichrists, verbotene Eide sowohl zu schwören, als auch sie zu halten.

Luther schreibt: „Man kann ja das nicht leugnen, daß nicht alle Eide gut sind, und in Eiden so leichtlich mag geirret werden, als in allen anderen Sachen. Darum muß man ja nicht so herein scharren und poltern: Ja, ja, du hast gelobet und geschworen, du mußt es halten. Ja, lieber Gesell, es ist nicht genug, daß ich es gelobet habe; ich möchte geloben, daß ich ein Türke oder Jude werden wollte. Ich habe Gott mehr gelobet in der Taufe, und bin dasselbige mehr schuldig zu halten, denn alle andere Gelübde. Und wo meine anderen Gelübde ein Haar breit wider dies erste Gelübde sind, da will ich sie mit Füßen treten, auf daß ich meinen Gott nicht verleugne, oder seine Gnade verachte. Es ist hoch vonnöthen, fleißigen und großen Unterscheid in den Gelübden zu halten, weil es ein sehr gefährlich Ding darum ist, und einen großen Schein eines Gottesdienstes hat, daß auch hohe, geistliche Leute hierinnen leichtlich fehlen und irren können, und nicht eines jeglichen ist, solches zu urtheilen, wie die frechen wilden Köpfe meinen." (W. V, 1695 f.)

Die heilige Schrift nennt uns Beispiele auch für die Sünde des Schwörens in unerlaubten Dingen. Jener Schwur der Hauptleute (Jos. 9.) war ein Schwur in einer ungewissen und auch in einer verbotenen Sache. 2 Kön. 6, 31. schwört der König in Israel: „Gott thue mir dies und das, wo das Haupt Elisa, des Sohnes Saphat, heute auf ihm stehen wird" (auch ein Schwur in einer verbotenen, ungewissen oder auch unmöglichen Sache). 1 Sam. 28, 10. schwört der König Saul der Hexe von Endor und spricht: „So wahr der HErr lebet, es soll dir dies" (deine Zauberei) „nicht zur Missethat gerathen." 1 Sam. 14. wird uns vom Kriege Sauls wider die Philister erzählt. Da heißt es im 24. Vers: „Und da die Männer Israel matt waren desselbigen Tages, beschwor Saul das Volk und sprach: Verflucht sei jedermann, wer etwas isset bis zu Abend, daß ich mich an meinen Feinden räche. Da aß das ganze Volk nichts." Jonathan aber wußte nichts von diesem gottlosen Eid seines Vaters und kostete ein wenig Honigs.

Wie Saul das erfuhr, schwur er abermal (V. 44.): „Gott thue mir dies und das, Jonathan, du mußt des Todes sterben" (vgl. schon vorher V. 39. und 41.). Gott aber lenkte die Herzen des Volkes, daß Jonathan losgebeten wurde, und Saul seinen gottlosen Eid nicht halten durfte.

Solche schreckliche, unerlaubte Eide werden nicht nur aus Unwissenheit und Uebereilung, sondern auch aus Haß und Rachgier, im Zorn, der ja eine kurze Raserei ist, wobei man nicht auf seine Worte Acht gibt, geschworen. Da fürchtet sich der Mensch nicht, auch sogar den heiligen Namen Gottes in seine wuthentbrannte Leidenschaft hineinzuziehen. So fand sich in einer Zeitungsgeschichte, „Schuld und Sühne" betitelt, folgender schauerliche Schwur: „Ich schwöre bei Gott und allen Heiligen, bei Allem, was mir lieb und theuer ist, oder dereinst werden wird, Alles aufzubieten, den Mann zu verderben, der von dieser Stunde an mein Feind ist. Keine Entfernung soll mich zurückhalten, zu ihm zu dringen, keine Gefahr mich abschrecken, ihm das Leben zu rauben. Ehe ich nicht meinen Schwur erfüllt, soll mein Herz keinen Frieden, mein Auge keinen ungestörten Schlummer kennen. So wahr mir Gott und die Heiligen helfen mögen zur ewigen Seligkeit! Amen."

Die Eidschwüre der Logen haben auch noch das Schändliche an sich, daß sich die Logenbrüder dadurch eidlich verbinden, einander gegenseitige Hülfe zu leisten, in jeglicher Noth und Gefahr, auch bei strafwürdigen Verbrechen, sehr wenige ausgenommen. Das ist gewiß auch eine Ursache, warum in unseren Gerichten die schändlichste Ungerechtigkeit immer mehr überhand nimmt. Wenn der Richter und die Geschworenen zur Loge gehören, so sind sie eidlich verpflichtet, einem vor ihnen verklagten Logenbruder, auch wenn derselbe eines ganz greulichen Verbrechens schuldig wäre, durchzuhelfen, damit er freikommt. Dennoch verlangen die geheimen Gesellschaften, daß sich niemand unterstehen soll, an ihrer Gerechtigkeitsliebe zu zweifeln. Manche Logenbrüder müssen sogar schwören, daß sie mit der Frau und den Töchtern des Großmeisters keine Schande treiben wollen, wenn sie wissen, daß diese es sind. Da lassen sie sich also die Hinterthüre offen, daß nachdem sie gethan haben, was ihnen beliebt, sie sich herauslügen und sagen können, sie hätten nicht gewußt, daß es des Großmeisters Frau oder Tochter war. In Betreff anderer Frauenspersonen aber wollen sie von vornherein ungebunden sein, zu thun, was sie nur gelüstet. Fürwahr, eine saubere Moral, die in Betreff solcher Punkte Eide, und noch dazu so schlüpfrige Eide, auferlegt! Eine saubere Gesellschaft, die durch eine solche verzweifelte Moral zusammengehalten wird!

Schließlich mag bei diesem Punkte noch auf zwei vortreffliche Schriften hingewiesen werden: die erste ist eine im Lande Baden gehaltene Predigt des Herrn Dir. Krauß über den Huldigungseid; die andere ist ein Beitrag „zur Eidesfrage", von einem ungenannten Bibelchristen. (Vergl.: „Die ev.-luth. Freikirche", Jahrg. III, S. 11 ff.)

Schwören ist ein Mißbrauch des göttlichen Namens und darum verboten

4. in unmöglichen Dingen, die man gar nicht halten, nicht leisten und erfüllen kann. Da unterfängt man sich, dem lieben Gott etwas zu versprechen, was man gar nicht hinausführen kann. Wer in unmöglichen Dingen schwört, der treibt eigentlich mit Gott und Menschen Spott, indem er das, was er mit dem Munde eidlich gelobt, gleichzeitig mit dem Herzen verneint. Zu solcher Verwegenheit ließen sich einst nach Apost. 23, 12—14. mehr als vierzig Juden hinreißen, da sie sich zusammenschlugen und sich verbanneten, d. h. mit Fluchen und Schwören verbanden, weder zu essen noch zu trinken, bis daß sie Paulum getödtet hätten. Dies gottlose Vorhaben stand ja gar nicht in ihrer Macht auszuführen. Sie konnten nicht wissen, ob und wann sie Paulum in ihre Gewalt bekommen würden, und hätten möglicherweise über der Haltung ihres Eidschwurs verhungern können. Es war ein Eid in unerlaubten, ungewissen und unmöglichen Dingen. Hierher ist auch das eidliche Versprechen der Mönche und Nonnen zu rechnen, welche lebenslängliche Keuschheit im Stande der Ehelosigkeit geloben. Es steht ja gar nicht in ihrer Macht, solches Gelübde zu halten, da die Gabe der Keuschheit außerhalb des Ehestandes nicht jedermann gegeben ist. Deshalb konnte auch Luther nebst anderen dieses Gelübde getrost brechen, da es nicht Gotte, sondern dem Teufel geschworen war.

Schwören ist ein Mißbrauch des Namens Gottes und darum verboten endlich

5. in geringfügigen und nichtswürdigen Dingen. Dies ist deswegen Sünde, weil es keinen Zweck und Nutzen hat, der Name Gottes also dabei unnützlich geführt wird. Solches Schwören geschieht leider sehr häufig, oft bei den geringsten Kleinigkeiten, die mit Ja oder Nein abgemacht werden könnten und sollten. (Matth. 5, 37.) Alles liederliche, leichtfertige Schwören ist vom Uebel. Viele meinen, sie könnten zu allem schwören, was wahr wäre, und sprechen wohl, wenn man sie straft: „Ei, es ist doch wahr; da kann ich drauf schwören." Aber weit gefehlt! Gottes Gebot lautet anders. Leute, die so leichtfertig schwören und bei jeder Gelegenheit ein „Bei Gott!" „Weiß Gott!" „Wahrhaftiger Gott!" ausrufen, machen sich auch selbst verdächtig, daß man daran zweifelt, ob ihnen zu trauen sei, weil sie selbst immer so bange seien, man glaube ihren Worten nicht. Die Meisten schwören freilich so leichtsinnig in Gedankenlosigkeit, oder aus Gewohnheit, auch wohl gar zum Scherz. Es werden auch oft bekannte Eidesformeln verstümmelt, um ihnen, weil das eigene Gewissen sie verurtheilt, die gehässige Form zu nehmen. (Man sagt z. B. by Jingo, by Jo = by Jove, Jehovah.) Aber das alles macht die böse Sache nicht besser, sondern offenbart nur, wie gottlos solche Leute schon geworden sind, da sie sich nicht mehr scheuen, den Namen Gottes als ein Spielzeug zu betrachten und zu gebrauchen. Luther sagt: „Des Eides soll man gebrauchen

wie eines Schwertes, das zückt man nicht für die lange Weile. Man gaukelt nicht damit, wie die Kinder mit dem Messer, sondern man braucht es auf Befehl der Obrigkeit, sich selbst vor Gewalt und seinen Nächsten in Noth zu schützen." Was die Verbindlichkeit eines in Leichtfertigkeit geleisteten Eides betrifft, so ist zu merken, daß wenn es sich nicht um eine unmögliche oder aber von Gott verbotene Sache handelt, man den Eid allerdings zu halten verpflichtet ist.

Ein nachahmungswürdiges Beispiel gibt uns der vorsichtige, behutsame König Salomo, der sich einen überflüssigen Eid nicht abnöthigen lassen wollte. Als ihm nämlich der Aufrührer Adonai sagen ließ: „Der König Salomo schwöre mir heute, daß er seinen Knecht nicht tödte mit dem Schwert", da gab Salomo die ganz einfache Antwort: „Wird er redlich sein, so soll kein Haar von ihm auf die Erde fallen; wird aber Böses an ihm funden, so soll er sterben." (1 Kön. 1, 51. 52.)

Ein warnendes Beispiel hingegen haben wir an dem Könige Herodes (Matth. 14.). Dieser hatte an seinem Geburtstage ein Freudenfest veranstaltet und Viele dazu eingeladen. Wie nun die Tochter der Herodias vor ihnen tanzte, so gefiel das dem Könige so wohl, daß er ihr mit einem Eide verhieß, er wollte ihr geben, was sie fordern würde. Das war ein Eid in einer ganz geringfügigen und nichtswürdigen Sache. Es war ja in diesem Falle gar nicht nöthig zu schwören. Wollte er seiner Tochter ein großartiges Geschenk machen, so war sein Wort dafür völlig genügend. Was fordert nun aber die Tochter? „Als sie zuvor von ihrer Mutter zugerichtet war, sprach sie: Gib mir her auf einer Schüssel das Haupt Johannis des Täufers!" Nun wurde zwar der König traurig; doch um des Eides willen, und um derer willen, die mit ihm zu Tische saßen, (also weil er Menschen mehr fürchtete, als Gott) befahl er, ihre Bitte zu gewähren, und fügte also zu der ersten Sünde des leichtfertigen Schwörens die zweite des Mordes hinzu.

Von dem Schwur aus bloßer Gewohnheit sagt Luther: „Der ist nun böse; denn dadurch geschieht es, daß man Gottes Namen geringe hält, weil man ihn immerdar im Munde führet. Als, wenn man saget: bei Gott, wahrlich, fürwahr, so wahr Gott im Himmel ist, bei Gott und allen Heiligen, bei dem lebendigen Gott, bei dem heiligen Gott, auf mein theures Kreuz, auf mein theures Blut, bei dem Kreuze Gottes, es ist Marter groß, Marter schon, es ist bei dem Leiden Gottes also. Item, wenn man fluchet: der Teufel hole mich, breche mir den Hals, Gott helfe mir nimmermehr, als mir Gott helfe, auf meine Seele, bei meinem guten Gewissen, bei meiner Treue und Ehre, bei meiner Priesterschaft ꝛc. Diese und dergleichen Schwüre sind leider ihrer Vielen so gemein im Munde, daß, wenn sie nur das Maul aufthun, schier das andere Wort ein Schwur ist. Hier sollten Hausväter und Mütter Acht haben auf ihre Kinder und Gesinde. Denn es ist eine schändliche Gewohnheit, und wider das andere Gebot." (W. III,

1776 f.) „Darum sollte man vor allen Dingen das junge Volk ernstlich dazu halten und gewöhnen, daß sie dieses und andere Gebote hoch vor Augen hätten, und wo sie übertreten, flugs mit der Ruthe hinter ihnen her sein, und das Gebot vorhalten und immer einbläuen, auf daß sie also aufgezogen würden nicht allein mit Strafe, sondern auch zur Scheu und Furcht vor Gott." (Großer Katechismus Luthers. S. Concordienbuch, St. L. Ausg. S. 284.)

Luther schreibt ferner: „Wer will sich heutiges Tages wohl rühmen, daß er frei von Meineid sei und bleibe, da wir alle durch viel Eidschwüre verbunden werden, erstlich bei der geistlichen, und hernach auch bei der weltlichen Obrigkeit? Denn wer hat wohl niemanden jemals geschworen, ohne etwa die kleinen Kinder in der Wiegen? Aber wer hat alle seine Eide und Schwüre gehalten? Dahero geschieht's, daß wegen der Menge so vieler Eide die Meineide beinahe die ganze Kirche überschwemmen und daß die vielen Gesetze eine Ursache der meisten Sünden sind. Also ist nicht leicht jemand, der nicht geschworen habe; niemand, oder doch die Wenigsten werden es sein, die es nicht sollte gereuet haben, wenn sie geschworen, oder die ihrem Eide von Herzen völlige Genüge thäten. Also gar verwickelt uns Elende dieses Leben in lauter Sünde." (W. IV, 1180.)

Wie wir schon weiter oben gehört haben, fordert die Kirche keinen Eid, sondern leistet ihn nur, wenn er gefordert wird. Aber wenn nun auch die Kirche, als solche, keinen Eid fordert, so sind doch die Gelübde, welche bei der Taufe, Confirmation, Copulation und Ordination an Eides Statt geschehen, ebenso bindend als ein Schwur. Wir alle sind dem lieben Gott hoch und theuer vereidigt und zugeschworen von unserer Taufe an. Mit unserem heiligen Taufgelübde sind wir an Gott gebunden, so fest, wie nur immer ein Eid binden kann. Da sind wir aber leider auch alle schon gegen Gott meineidig und bundbrüchig geworden. Diese Sünde straft das zweite Gebot an uns, damit wir sie reumüthig erkennen und als arme Sünder Gnade suchen, daß es nicht einmal für immer und ewig von uns heiße:

„Der ist gottlos und verloren,
Wer meineidig dem geschworen!"

Thesis III.

Zaubern heißt nicht nur, mit Hülfe des Teufels dem Nächsten an Leib oder Gut Schaden thun, sondern auch, durch abergläubischen Mißbrauch des göttlichen Namens oder Wortes, oder andere Mittel, die natürlich das nicht thun können, wozu sie gebraucht werden, Krankheiten bei Menschen und Vieh ver-

treiben, verborgene Dinge erforschen, Feuer löschen, sich feste machen, und was dergleichen mehr. Solches alles ist im zweiten Gebot verboten.

Daß Zauberei ein Mißbrauch des Namens Gottes und darum eine Sünde gegen das zweite Gebot sei, zeigt Gerhard in folgenden Worten: „Wenn man Gottes Namen mißbrauchet zur Beschwörung und abergläubischen Segnereien, sie geschehen mit Worten oder geschriebenen Zetteln, dasselbe streitet auch wider dies andere Gebot; denn Gott, der HErr, verbeut nicht allein in demselben die Lästerung seines Namens, sondern insgemein allen Mißbrauch, indem er spricht: ‚Du sollst den Namen des HErrn, deines Gottes, nicht unnützlich führen; denn der HErr wird den nicht ungestraft lassen, der seinen Namen mißbraucht.‘ Nun aber wird der Name Gottes unnützlich geführet und gemißbrauchet, wenn man zu Beschwörung und Segnereien denselben braucht; denn Gott hat in seinem Wort uns nirgends fürgeschrieben, daß wir solchergestalt und zu dem Ende, wie in Beschwörungen und Segnereien geschieht, seinen Namen führen sollen. Es soll der Name Gottes bei uns so heilig und hoch gehalten werden, daß wir nicht allein keinesweges wider Gottes Wort, sondern auch keinesweges ohne Gottes Wort denselben führen und brauchen sollen; denn dasselbe heißt, diesen Namen Gottes unnützlich führen.“ (Schola pietatis III, 572.)

Wenn wir also auch keinen Spruch hätten, worin ausdrücklich Zauberei verboten wäre, so sollte der Name Gottes uns doch so heilig sein, daß wir uns fürchten sollten, denselben zu gebrauchen, wo wir nicht vom lieben Gott gewiß wüßten, daß er ihn so gebraucht haben will. Bei der Zauberei wird Gottes Name gebraucht, wie er nicht gebraucht werden soll; deshalb ist diese Sünde eine Uebertretung des zweiten Gebots. Die Zauberer sagen freilich: Wir gebrauchen ja Gottes und nicht des Teufels Namen; deshalb muß unsere Sache doch gut sein. Allein wir kehren den Spieß um und sagen: Gerade weil ihr den Namen Gottes gebraucht, aber unrechter Weise, darum thut ihr Sünde.

In unserer Thesis gehören natürlich die Worte: „mit Hülfe des Teufels“ zu einem jeden aufgeführten Stücke. Denn alle diese Sachen geschehen mit Hülfe dieser finsteren Macht. Darüber schreibt Dannhauer: „Gleicher Weise, wie ein frommer Christ und Kind Gottes, wenn es im Zweifel stehet, was er in einem und anderen Fall fürnehmen und angreifen soll, ruft er Gott an im Gebet, braucht ordentliche, von Gott selbst gestiftete und gerathene Mittel; so sagt man alsdann recht von ihm, er hab's mit Gott und seinem Rath angefangen, Gott hab's ihm in den Sinn gegeben, obgleich Gott unmittelbar mit ihm nicht geredet: also im Gegentheil, wer, zweifelhaftige Sachen zu erfahren, solche Wege gehet und Mittel braucht, die in Gottes Wort und der Naturkraft nicht stehen, so fragt er den Teufel zu Rath, und bittet gleichsam denselben zu

Gevatter, obgleich der Teufel ihm unmittelbar in eigener Gestalt nicht erschienen und mit ihm geredet. Dasselbe begibt sich aber auf viel und mancherlei Weise, welche wir lieber nicht wissen sollen, als viel davon sagen. Warnungshalben ist vonnöthen, diejenigen Arten und Weisen zu erzählen, deren sich noch wohl unter uns bei dem hellen Licht des Evangelii blinde, abergläubische Leute hochsträflich bedienen, daß sie wissen sollen, sie thun Unrecht und Sünde . . ., liegen alle mit dem Satan unter der Decke. Denn dieweil Gott und die Natur uns durch solche Mittel künftige Sachen nicht offenbaret, können wir wohl erachten, was da der Prophet sei? Nämlich der schwarze Geist, der alle Gelegenheit in Acht nimmt, den Menschen zu verführen. . . . Alles, was der Mensch durch unordentliche, unnatürliche, abergläubische Mittel, dadurch Gott versucht wird, erlangt, gewinnt, ausrichtet, das hat er vom Satan und durch den bösen Geist erlangt und ausgerichtet. . . . Wer kann die Tiefe teuflischer Bosheit, damit er die Menschen aufs allersubtilste hinterschleicht und von Gott abwendig macht, ermessen und erzählen? . . . Der barmherzige Gott wolle männiglich vor solchem allerschrecklichsten Laster behüten, und diejenigen, so darinnen stecken, bekehren." (Katechismusmilch I, 186 f.) Dannhauer sagt also hier: „Die Zauberei begibt sich auf viel und mancherlei Weise, welche wir lieber nicht wissen sollen, als viel davon sagen." Damit gibt uns der liebe Dannhauer einen Wink, daß wir vorsichtig sein, und ja nicht in diesem finsteren Gebiete herumgrübeln, nicht Satans Pfützen ausschöpfen und dann unserem Volke lehren sollen, was der Teufel anderen gelehrt hat. Ferner sagt aber auch Dannhauer, und das wollen wir uns auch merken, daß dasjenige, was der Teufel wirklich unter unsere Leute bringe, mit Gottes Wort solle beleuchtet werden.

In unserer These heißt es nun zuerst: Zaubern heißt: „mit Hülfe des Teufels dem Nächsten an Leib oder Gut Schaden thun". Thut man sonst dem Nächsten an Leib oder Gut Schaden, so ist das gegen das fünfte und siebente Gebot; geschieht dieses aber mit Hülfe des Teufels, so ist es zugleich Sünde gegen das zweite Gebot. Solche Zauberkünste werden nun ausgerichtet mit Hülfe des Teufels, also nicht so, daß man selbst Hand an den Menschen oder sein Gut legt, sondern man gebraucht dazu die Hülfe des Teufels. Zauberer, Hexen, Schwarzkünstler können es z. B. bewerkstelligen, daß der Nächste dahin siechet, verdorrt, gelähmt wird, daß die Kinder in der Wiege gemartert werden ꝛc., oder daß dem Vieh schlimme tödliche Krankheiten aufgehängt, die Früchte auf dem Felde verderbt werden u. s. w. Kein Mensch weiß außer ihnen, wie sie es thun; die Zauberer allein verstehen ihre teuflische schwarze Kunst. Manche meinen freilich, daß das ganze Zauberwesen Blendwerk und Betrug sei. Eine solche Annahme ist aber der heiligen Schrift und der Erfahrung ganz entgegen. Allerdings ist es wahr: viel, sehr viel Aberglaube und trügerischer Schein ist dabei im

Spiel; ja, vielleicht ist es in den meisten Fällen nichts als Betrug, was wie zauberische Wunderwirkung aussieht. Daß aber Zauberei nie vorkomme, darf man nicht sagen, weil es aus Gottes Wort unleugbar gewiß ist, daß durch Wirkung des Satans allerlei Zauberkünste hervorgebracht werden können. Die Schrift weist nicht nur im Allgemeinen auf wunderbare Kräfte des bösen Geistes hin (Matth. 24, 24. 2 Thess. 2.), sondern berichtet uns auch von den bösen Künsten der Hexe zu Endor und der egyptischen Zauberer, welche nach 2 Tim. 3, 8. Mosi widerstunden, und welche nach 2 Mos. 7. und 8. es auch fertig brachten, gewisse Plagen über Egyptenland zu führen. Und wenn noch heute Missionare den Heiden ihre Zauberei als bloßen Aberglauben oder natürliche Künste darzustellen suchen, so lachen die Heiden über den Missionar und seine Unwissenheit. Die Wirkung des Satans ist eben eine schreckliche und geheimnißvolle, und der Teufel hat auch große Macht und viel List zu seiner grausamen Rüstung, aus Gottes Verhängniß, so daß auf Erden nicht seines Gleichen ist.

Zeigt nun der erste Theil unserer These an, wie mit Hülfe des Teufels dem Nächsten Schaden zugefügt wird, so zeigt der zweite Theil, wie mit Hülfe des Teufels dem Nächsten *scheinbarer* Nutzen gebracht wird. Es heißt nämlich: Zaubern heißt auch: „durch abergläubischen Mißbrauch des göttlichen Namens oder Wortes, oder andere Mittel, die natürlich" (das heißt: natürlicher Weise, auf natürlichem Wege) „das nicht thun können, wozu sie gebraucht werden, Krankheiten bei Menschen und Vieh vertreiben, verborgene Dinge erforschen, Feuer löschen, sich feste machen, und was dergleichen mehr."

Es ist ja selbstverständlich nicht verboten, sondern recht und Gott gefällig, daß man Arzeneimittel anwendet, um Krankheiten zu heilen; daß man durch Forschen und Nachfragen bei Leuten verborgene Dinge zu erforschen, etwa Verlorenes wieder zu erlangen sucht; daß man Wasser anwendet, um Feuer zu löschen, oder einen Panzer anlegt, um sich im Kriege zu schützen u. s. w. Geschieht dies alles aber durch abergläubischen Mißbrauch des göttlichen Namens oder Wortes, oder andere Mittel, die natürlicher Weise, auf natürlichem Wege das nicht thun können, wozu sie gebraucht werden, so ist es schändliche Zauberei. Ein Zauberer gebraucht nicht die geordneten natürlichen Mittel (oder wenigstens diese *nicht allein und vornehmlich*, wenn auch vielleicht allerlei Kräuter, Schmiersalben ꝛc. *mit* angewandt werden), sondern den Namen oder das Wort Gottes, aber nicht auf die rechte, sondern auf eine unrechtmäßige Weise. Wenn z. B. ein Zauberer mit dem Spruch Hesek. 16, 6., den er hermurmelt, das Blut stillt, oder durch Herbeten des Vaterunsers oder des christlichen Glaubens eine Krankheit vertreibt, oder über einer Wunde, die nicht heil werden will, die Worte ausruft: „Im Namen Gottes des Vaters, und des Sohnes und des Heiligen Geistes gebiete ich dir, du böse Wunde, daß du heil werdest" — so ist das alles nichts als ein schändlicher Miß-

brauch des Namens oder Wortes Gottes. Ebenso geschieht auch das Erforschen verborgener Dinge, das Feuerlöschen, das Sichfestemachen u. s. w. von den Zauberern nicht durch Anwendung rein natürlicher Mittel, sondern durch teuflische Zauberformeln, nämlich durch abergläubischen Mißbrauch des göttlichen Namens oder Wortes.

Ferner aber geschehen solche Zauberkünste nach unserer These auch „durch andere Mittel, die natürlich das nicht thun können, wozu sie gebraucht werden". Der allmächtige Gott hat ja freilich mancherlei Kräfte in die Natur gelegt, z. B. die Kräfte der Arzeneimittel, der Electricität, des Magnetismus u. s. w. Auch gibt Gott den Menschen Erkenntniß und Verstand, daß sie die Kräfte der Natur sich dienstbar machen können, weil er ja will, daß sie über die ganze Erde herrschen und sich dieselbe unterthan machen sollen (1 Mos. 1, 26. 28.). Dem nachzuforschen, und durch Studium und Erfahrung solche Mittel kennen zu lernen, welchen gewisse Kräfte mit gewissen Wirkungen innewohnen, kann nicht Sünde sein; man erkennt ja da zwischen gewissen Mitteln und ihren bestimmten Wirkungen den natürlichen Zusammenhang, der von keines Menschen Willen, Kunst, Einbildung ꝛc., sondern lediglich von Gottes einmal gemachter Ordnung abhängig ist. Man kann daher auch die von Gott gewiesenen Mittel anwenden, um durch die darin liegenden Kräfte gewisse Wirkungen zu erzielen. Aber der Zauberer läßt Gottes Ordnung außer Acht und will nicht innerhalb der Schranken bleiben, die Gott ihm gesetzt hat. Er wendet Mittel an, die gar keinen natürlichen Zusammenhang haben und haben können mit den Wirkungen, die sie hervorbringen sollen. So ruht z. B. in dem Schlagen eines Kreuzes, oder in dem Umhängen eines Zettels, worauf der erste Vers des Johannisevangeliums geschrieben steht, gar keine wirkende Kraft. Solcher und anderer Mittel bedienen sich aber die Zauberer bei ihrer schwarzen Kunst. Diese Mittel sollen helfen. Daß nun z. B. die Gesichtsrose durch Besprechen und Bekreuzen kurirt, durch einen gesegneten Bissen Brod eine Kuh geheilt, durch ein Kreuzeszeichen ein Schwein wieder hergestellt, durch Hersagen eines Spruches das Blut gestillt, durch die heiligen Zahlen 3, 7, 12 allerlei Wunderbares ausgerichtet werde, das ist natürlicher Weise, d. h. nach göttlicher Ordnung in den sogenannten Naturgesetzen unmöglich. Der Zauberer aber bringt es doch fertig. Er unterwindet sich, die Grenzen, die Gott aus Gnaden zu unserem Besten dem menschlichen Wissen und Können gesetzt hat, willkürlich und eigenmächtig zu überschreiten, das von Gott Verborgene zu erforschen und das für natürliche Kraft Unmögliche auszurichten. Und der Erfolg, den die Zauberer wirklich manchmal (nicht immer) haben, hält sie selbst und Andere fest gefangen in den Banden der Finsterniß, indem sie sogar meinen, weil ja Gottes Name und Wort, oder heilige Zeichen, heilige Institutionen, kirchliche Gebräuche, feierliche Handlungen ꝛc. dabei zur Anwendung gekommen seien, so habe gewiß nicht der Teufel, sondern Gott geholfen.

Es ist dies aber eine entsetzliche Verblendung des Satans. Weit entfernt davon, daß durch Zauberkünste Gott Hülfe schaffen sollte, ist vielmehr die Zauberei selbst eine offene Rebellion gegen Gott und eine freche Verachtung seiner Ordnung. Die Zauberer wollen Krankheiten nicht etwa heilen, wie ein Arzt es thut, sondern „vertreiben" und zwar ganz sicher und schnell vertreiben. Sie wollen überhaupt, wie sie sagen, helfen, retten, schützen, und zwar schneller und sicherer, als es durch die von Gott geordneten Mittel je geschehen kann. Daß Wasser den Durst löscht, daß Brod den Hunger stillt ꝛc., geschieht auf rein natürliche Weise und geht ganz mit rechten Dingen zu, wie jedermann wohl weiß. Aber solche Mittel gebrauchen die Zauberer nicht. Mit unsinnigen Worten wollen sie Fieber vertreiben; mit einem rostigen Sargnagel Zahnweh stillen; mit einem Papierzettel, auf den sie allerlei alberne Zeichen gekritzelt, eine kranke Kuh gesund machen; aus Karten, aus den Linien der Hand, aus dem Kaffeesatz und aus anderen Dingen wollen sie wahrsagen und verborgene Dinge erforschen; mit einem Zauberspruch wollen sie Feuer löschen; mit Schutzbriefen und Amuletten, die man auf dem Leibe tragen muß, wollen sie sich und Andere feste machen gegen Schuß, Hieb und Stich; und noch viele andere Dinge wollen sie machen können. Um aber diesem ihrem bösen schändlichen Gewerbe einen recht guten Schein zu geben, so schmücken sie dasselbe mit Gottes Wort und Namen. Welch ein großer, erschrecklicher Sündengreuel ist also die Zauberei! Dem Zauberer genügt es nicht, den Namen Gottes in der Noth anzurufen und die ordentlichen, von Gott an die Hand gegebenen Mittel zu gebrauchen; sondern wenn er merkt, daß er damit nicht alles ausrichten kann, was er gerade gerne möchte, so weicht er verwegen von Gottes Ordnung ab und geht seine eigenen Wege, die Gott ihm nirgends gewiesen hat. Er ist so thöricht, so anmaßend, so rebellisch gegen Gott, daß er meint, weil er es will, so müßten jene Dinge, die er in Anwendung bringt, die gewünschten Wirkungen jedenfalls hervorbringen. In Krankheiten z. B. will der Zauberer (nicht so es Gottes Wille ist, sondern) auf jeden Fall Hülfe schaffen, auf jeden Fall Heilung bringen. Das lehrt ihm aber der Teufel, welcher, um unerkannt zu bleiben, sich hinter den Namen Gottes oder den Schein, es werde ja der leidenden Menschheit geholfen, versteckt, damit er Gottes spotten und die Menschen von Gott losreißen könne, ohne daß diese es merken, wie da der Satan sich zum Engel des Lichts verstelle.

Zwar ist der Satz wahr: Der Teufel kann keine Wunder thun, denn ein Wunder ist eine solche übernatürliche Handlung, die unleugbar nur der allmächtige Gott durch unmittelbares Eingreifen in die von ihm selbst festgesetzte Ordnung der Dinge hat vollbringen können. So hat z. B. der Heiland aus Wasser Wein gemacht. Das kann kein Mensch, auch kein Teufel thun. Denn sowenig eine Creatur ein Ding schaffen kann, so wenig kann sie auch das Wesen einer Sache verändern. Hier aber ist das Wesen

des Wassers verändert und Wein daraus geworden. Aber obwohl der Teufel keine Wunder thun kann, so ist doch damit nicht gesagt, daß der Teufel überhaupt keine außerordentlichen Wirkungen hervorbringen kann und daß er nicht sollte unter Gottes Zulassung etwas wirken können, was durch natürliche Mittel und Kräfte (soweit wir dieselben kennen) nicht gewirkt werden kann. Der Teufel gebraucht keine übernatürlichen Kräfte; wohl aber leistet er eine übernatürliche Hülfe in Absicht auf die angewendeten Mittel. Er ist eben ein Tausendkünstler. Er hat viel höhere Gaben, viel mehr Verstand und Geschicklichkeit, als wir Menschen. Er kennt die uns theilweise verborgenen Kräfte der Natur, mit denen Wunderdinge erzielt werden, ohne Zweifel gar gut. Trotzdem kann der Teufel eigentliche Wunder nimmermehr thun. Die Wunderwerke Christi sind ganz anders, als die Zauberkünste des Satans. Der Teufel hat z. B. noch nie ein neues Glied geschaffen, kann es auch nicht. Er kann nicht einem Schwindsüchtigen eine neue Lunge schaffen, oder einem Menschen einen neuen Finger machen, er kann kein verwachsenes Auge gesund machen, denn das wäre ein Wunder. Aber andere Dinge kann er thun, die andere Leute auch manchmal thun können. Ein Chirurg z. B. kann gar gut das Blut einer Wunde stillen; der Teufel kann es noch viel besser durch seine Zauberer. Kann nun der Arzt oder Chemiker zwischen der Handlung, die zur Stillung des Blutes vorgenommen wird, und ihrer Wirkung schlechterdings keinen natürlichen Zusammenhang nachweisen, so ist klar, daß der Mensch von dem rechten Gebrauch der natürlichen, von Gott gewiesenen Mittel abgewichen ist und sich auf teuflische Zauberkünste gelegt hat; ja, der Erzfeind, die alte Schlange, steckt dann dahinter, der Teufel stillt das Blut, auch wenn vielleicht der Zauberer nicht immer eine gewisse Zauberformel ausdrücklich ausspricht. Der Heiland heilt Kranke ohne Mittel; aber der Teufel gebraucht dazu gewisse, auch natürliche Mittel, auf uns unbekannte Weise. Kann er auch gleich keinen Blindgebornen sehend machen, wie es der HErr gethan, so kann er doch wohl manchmal Gichtbrüchige, dem Tode Nahe heilen; aber das können Aerzte auch. Daß der Teufel dies thut auf einem Wege, den wir nicht verstehen, ist gewiß, ändert aber an der Sache nichts. Der Teufel thut es. Manchmal hat er durch seine Erzzauberer in irgend eine Handlung eine Kraft hineingelegt, daß mit einem einzigen Sprüchelchen, mit einer einzigen Geberde die schrecklichsten Krankheiten geheilt wurden, oder daß man nur mit der Hand über eine wunde Stelle fuhr und der Schmerz verschwand. Aber wo natürliche Mittel unmöglich etwas wirken können, da kann auch der Teufel nichts ausrichten. Er kann z. B. nicht aus Wasser Wein oder aus Eisen Gold machen. Zwar hat er schon oft den Leuten Gold vorgezaubert; aber wenn man es bei Lichte besah, so war es Koth.

Das eigentliche Wesen der Zauberei besteht darin, „daß man ohne und wider göttlichen Befehl solche Dinge thun will, die über menschliche Kräfte

und über die ordentliche Wirkung der Natur und wider den Gebrauch rechtmäßiger Mittel sind" (Großer Hamburger Katechismus, Frage 117). Das ist aber darum eine so schreckliche Sünde, weil man dabei Gott verläßt und bei Gottes und der Menschen ärgstem Feinde Rath und Hülfe sucht, und weil man obendrein Gottes heiligen Namen dabei mißbraucht, um seine Sünde noch zu beschönigen und dem verfluchten Werk einen guten, heiligen Schein zu geben.

Hören wir nun einige Hauptstellen der heiligen Schrift, in welchen der große Gott gegen die Sünde der Zauberei eifert.

3 Mos. 19, 31. steht geschrieben: „Ihr sollt euch nicht wenden zu den Wahrsagern, und forschet nicht von den Zeichendeutern, daß ihr nicht an ihnen verunreiniget werdet; denn ich bin der HErr, euer Gott."

5 Mos. 18, 9—14. heißt es: „Wenn du in das Land kommst, das dir der HErr, dein Gott, geben wird, so sollst du nicht lernen thun die Greuel dieser Völker; daß nicht unter dir funden werde, der seinen Sohn oder Tochter durch's Feuer gehen lasse, oder ein Weissager, oder ein Tagewähler, oder der auf Vogelgeschrei achte, oder ein Zauberer, oder Beschwörer, oder Wahrsager, oder Zeichendeuter, oder der die Todten frage; denn wer solches thut, der ist dem HErrn ein Greuel, und um solcher Greuel willen vertreibt sie der HErr, dein Gott, vor dir her. Du aber sollst ohne Wandel sein mit dem HErrn, deinem Gott. Denn diese Völker, die du einnehmen wirst, gehorchen den Tagewählern und Weissagern; aber du sollst dich nicht also halten gegen dem HErrn, deinem Gott."

Bleiben wir bei diesem Hauptspruch ein wenig stehen. Der HErr warnt also hier sein Volk zunächst davor, daß sie nicht sollten ihre Kinder dem heidnischen Götzen Moloch zu Ehren durch's Feuer gehen lassen, wie die abgöttischen Ammoniter thaten. Der HErr warnt aber ebenso ernstlich noch vor vielen anderen Greueln, die in dem Spruche namhaft gemacht sind. Ein Weissager ist ein Solcher, der auf sündliche, geheimnißvolle Weise mit abergläubischen Mitteln zukünftige Dinge erforschen und offenbaren will. Dahin gehören die heidnischen Orakel, durch die der Teufel weissagte. Damit hängt zusammen die Wahrsagerei, doch mit dem Unterschied, daß das Wahrsagen auf das Erforschen solcher verborgenen Dinge, welche der Gegenwart oder Vergangenheit angehören, sich zugleich mitbezieht. Die Wahrsager wollen Heimlichkeiten offenbaren, z. B. den Leuten sagen können, was sie verloren haben und wo es wieder zu finden; wollen ohne Untersuchung einem Patienten seine Krankheit sagen können u. s. w. Dahin gehört das biblische Beispiel von jener Magd, die ihren Herren viel Genieß zutrug mit Wahrsagen, von der aber der Apostel Paulus in dem Namen JEsu Christi den Wahrsagergeist austrieb (Apost. 16, 16—18.); sowie auch, was Apost. 19, 19. geschrieben steht: „Viele aber, die da vorwitzige Kunst getrieben hatten, brachten die Bücher zusammen und verbrannten sie öffentlich, und überrechneten, was sie werth waren,

und fanden des Geldes fünfzig tausend Groschen." Solche Wahrsagerbücher, Punktirbücher, die den Zwecken der Zauberei dienen, gibt es auch jetzt in großer Menge. In denselben werden die gottlosen Zauberkünste genau beschrieben und wird ein förmlicher Unterricht ertheilt, wie dieselben auszurichten sind. Wollte Gott, solche Bücher würden auch jetzt noch haufenweise in's Feuer geworfen! Tagewähler sind solche Leute, welche abergläubischer Weise die Tage unterscheiden, was leider auch häufig genug geschieht, wenn z. B. der Sonntag für einen Glückstag, hingegen der Freitag für einen Unglückstag angesehen wird. Luther sagt: „Die Tagewähler halten etliche Tage unselig, etliche glückselig zu reisen, zu bauen, zu heirathen, zu kleiden, zu streiten und zu allen Händeln." Das Achten auf Vogelgeschrei ist natürlich nur dann sündlich, wenn man aus dem Geschrei, Gesang und Flug der Vögel abergläubischer Weise Glück oder Unglück erkennen und vorherverkündigen will. Unter den Zauberern im engeren Sinn kann man hier diejenigen verstehen, welche die Zauberkünste am allergröbsten treiben, indem sie im Bunde mit dem Teufel durch Zauberei dem Nächsten allerlei Schaden an seinem Leibe zufügen, oder sein irdisches Gut zerstören ꝛc. Von Beschwörern sagt Luther: „Sie beschwören den Teufel in einem Spiegel, Bild, Stock, Schwert, Glas, Krystall, Finger, Nagel, Kreis, Ruthe und dergleichen, um heimliche Schätze, Geschichte und andere Dinge sehen zu wollen." (Zu Matth. 2, 1—12.) Und Johann David Frisch (zu Ps. 58, 6.): „Es gab zuweilen solche Leute, die durch gewisse Worte, Gesang, characteres und Figuren giftige Thiere konnten aus ihren Löchern herausbeschwören, ihnen ihr Gift nehmen, ja, sie börstend machen" (Wohlklingende Harfe Davids, S. 383). Zeichendeuter wollen das Gegenwärtige und Zukünftige aus sonderlichen Zeichen, z. B. aus dem Heulen der Hunde, aus den Linien in den Händen und sonderlich aus dem Lauf der Gestirne wissen und gewiß machen. Die vermeintlichen Resultate der Sterndeuterei und die abergläubischen Deutungen bei Wahrnehmung von Kometen und sonstigen seltsamen Erscheinungen, aus denen man der Menschen Schicksale u. s. w. prophezeien will, gehören in dies dunkle Gebiet; vgl. Jer. 10, 2. Das Todtenfragen endlich geschieht in unserer Zeit hauptsächlich von den Geisterklopfern oder Spiritualisten, die sich dem tollen Wahne ergeben haben, daß abgeschiedene Menschenseelen mit den Lebenden auf Erden vermittelst sogenannter Mediums in Verbindung und Gespräch treten können, um allerlei geheime und zukünftige Dinge zu offenbaren — eine gottlose Secte, der jetzt auch aus feingebildeten Kreisen Viele anhangen, die den Glauben an Gottes Wort längst von sich gestoßen haben!

Von allen diesen Zauberkünsten, mögen sie nun in grober oder in feiner Weise getrieben werden, heißt es nun, alle mit einander zusammenfassend, in unserm Spruch: „Wer solches thut, der ist dem HErrn ein Greuel." St. Paulus, dem die Zauberer gar manchmal zu schaffen machten

(vgl. Apost. 8, 9—24. 19, 13. ꝛc.), redete den Zauberer Bar Jehu oder Elymas mit diesen furchtbaren Worten an: „O du Kind des Teufels, voll aller List und aller Schalkheit und Feind aller Gerechtigkeit, du höreſt nicht auf, abzuwenden die rechten Wege des HErrn" (Apost. 13, 10.). Ebenso stellt derselbe Apostel Gal. 5, 19—21. die Zauberei in Eine Reihe mit lauter offenbaren Fleischeswerken und sagt: „Die solches thun, werden das Reich Gottes nicht ererben." Mal. 3, 5. stehen die Zauberer mit den Ehebrechern und Meineidigen und auch mit denen, die in himmelschreienden Sünden leben, in Einer Reihe, und heißt es, Gott wolle wider diese alle ein schneller Zeuge sein. Offenb. 21, 8. und 22, 15. stehen in der großen schrecklichen Gesellschaft aller derer, die vom Reich Gottes endlich ausgeschlossen bleiben, auch die Zauberer, „derer Theil wird sein in dem Pfuhl, der mit Feuer und Schwefel brennet, welches ist der andere Tod". Wir sehen also: die heilige Schrift Alten wie Neuen Testaments warnt vor der Zauberei, als vor Teufelsdienst, als vor einer Todsünde, die, wo nicht wahre Buße erfolgt, von der Seligkeit ausschließt.

Wir leben zwar in einer Zeit, in welcher viel von Aufklärung gerühmt und geprahlt wird; wer aber deswegen glauben wollte, der Aberglaube sammt der Zauberei wäre wenigstens in den sogenannten civilisirten Ländern verschwunden, der würde sehr irren. Zauberei wird heutzutage noch ebensowohl getrieben, wie vor Jahrhunderten und Jahrtausenden. „Diese Ueberbleibsel des greulichen Heidenthums, in dem unsere alten Vorfahren lebten, haben sich in Deutschland erhalten, sind heimlich und öffentlich getrieben, und mit nach Amerika herüber gebracht worden; und hier ist dann noch irländische, engländische und französische Zauberei hinzugekommen, der afrikanischen nicht zu gedenken. In den Zeitungen bieten Wahrsagerinnen öffentlich ihre Dienste an, und in vielen deutschen Buchhandlungen werden Zauberbücher feilgeboten, die hier und in Deutschland in sehr großer Zahl gedruckt und auch unter das Volk gebracht werden." (Kalender 1879, S. 19.) Es ist freilich schändlich, daß die Obrigkeit diesem Unwesen, welches vielfach ein öffentlicher Gemeinschaden ist, nicht mehr steuert. Aber es wird hier wohl nach dem Grundsatz gehen: „Vulgus vult decipi, ergo decipiatur", d. h. das Volk will betrogen sein, darum betrüge man es.

Wenn jedoch nur die offenbaren Kinder des Unglaubens die Greuel der Zaubereisünden trieben, so könnte man noch ruhig sein. Aber, Gott sei es geklagt! solche Dinge, die dem HErrn ein Greuel sind, und um welcher willen die Einwohner Canaans ausgerottet wurden, finden sich auch noch innerhalb der sogenannten Christenheit. Die Zauberei ist in gröberer oder feinerer Gestalt leider auch mitten in der Christenheit viel weiter verbreitet, als Mancher denkt. Viele werden niemals ernstlich und deutlich vor dieser Sünde gewarnt und besudeln ihre Seele mit Zauberei, ehe sie es recht inne werden. Auch Leute, die Lutheraner sein wollen, machen sich dieser Sünde schuldig; ja, hie und da zeigt sich dieses Teufelswerk auch in

unseren Gemeinden; darum gewiß auch in dieser Hinsicht fleißiges Belehren, Warnen und Wehren mit dem Schwert des Geistes, welches ist das Wort Gottes, wohl nöthig ist.

Ein schrecklich warnendes Beispiel stellt uns die heilige Schrift vor Augen in der Geschichte des Königs Saul. Die Philister hatten ihr Heer versammelt, in den Streit zu ziehen wider Israel, und Saul hatte ebenfalls sein Heer zur Gegenwehr versammelt. Ehe es nun zum eigentlichen Treffen kam, rathfragte Saul den HErrn in Betreff des Ausgangs der Schlacht; aber der HErr antwortete ihm nicht mehr. Da dachte Saul: Wohlan, will Gott mir die Zukunft nicht offenbaren, so thue es der Teufel. Er ging also zu der Hexe von Endor und verlangte, sie solle ihm durch den Wahrsagergeist weissagen und zu dem Ende den verstorbenen Propheten Samuel heraufbringen. Wirklich stieg auch bald die Gestalt eines alten Mannes, bekleidet mit einem Seidenrock, aus der Erde herauf und sprach zu Saul: „Warum hast du mich unruhig gemacht, daß du mich heraufbringen lässest?" Saul sprach: „Ich bin sehr geängstet; die Philister streiten wider mich, und Gott ist von mir gewichen und antwortet mir nicht, weder durch Propheten noch durch Träume; darum hab ich dich lassen rufen, daß du mir weisest, was ich thun solle." Samuel sprach: „Was willst du mich fragen, weil der HErr von dir gewichen und dein Feind worden ist? Der HErr wird dir thun, wie er durch mich geredet hat, und wird das Reich von deiner Hand reißen und David, deinem Nächsten, geben." ... „Morgen wirst du und deine Söhne mit mir sein. Auch wird der HErr das Heer Israel in der Philister Hände geben." Da fiel Saul zur Erde, so lang er war, und erschrak sehr vor den Worten Samuels, daß keine Kraft mehr in ihm war ꝛc. (1 Sam. 28.) Nun wußte Saul die Zukunft, aber eine schreckliche, entsetzliche, die er jetzt wohl lieber nicht gewußt hätte. Wir sehen aber daraus: wenn der Mensch auf verbotenen Wegen erforschen will, was ihm Gott verborgen hat, und es gelingt ihm wirklich, daß er es erfährt, so liegt er unter einer furchtbaren Zornstrafe Gottes; und das, was er erfahren hat, soll ihm nicht zur Freude, sondern zum Schrecken und Entsetzen gereichen, so daß er sich glücklich schätzen könnte, wenn er das, was er erfahren hat, nicht erfahren hätte. O, wie froh sollten wir sein, daß Gott aus großer Güte das Allermeiste von der Zukunft vor uns verborgen hat! Wer könnte wohl noch eine frohe Stunde haben, wenn er heute wüßte, was für ein Unglück ihn morgen oder übermorgen oder auch erst über's Jahr treffen sollte? Machen sich die Menschen in diesem Leben nicht ohnehin schon so viel vergebliche Unruhe? (Ps. 39, 7.) Und ist es nicht genug, daß ein jeglicher Tag seine eigene Plage habe? (Matth. 6, 34.)

Diese Geschichte von der Hexe zu Endor wird von den Spiritualisten zum Beweis ihres Verkehrs mit den Verstorbenen angeführt. Aber mit Unrecht. Denn es ist klar, daß dies Wahrsagerweib damals nicht den wahren Samuel, sondern nur ein teuflisches Gespenst in der Gestalt

Samuels dem Saul hervorgezaubert habe. Es erhellt dies nämlich aus der Geschichte selbst. Da heißt es ja, daß Gott von Saul gewichen war und ihm auf seine Fragen nicht mehr antwortete. Sollte nun Samuel dem geantwortet haben, dem Gott keine Antwort mehr geben wollte? Ferner: Samuel war bereits zwei Jahre zuvor entschlafen als ein liebes Kind Gottes, und seine Seele war eingebunden in dem Bündlein der Lebendigen bei dem HErrn, seinem Gott; er ruhete im Frieden und keine Qual durfte ihn mehr anrühren. Wie konnte er also noch von einem elenden Wahrsagerweib beunruhigt werden (V. 15.), oder aber, wie hätte er es als eine Beunruhigung ansehen können, wenn es wirklich Gottes Wille gewesen wäre, daß er dem Saul erscheinen sollte? Aus diesen und anderen Umständen sind wir gewiß, daß der, welcher dem Saul auf das Zauberwort des Weibes erschien, nicht der wirkliche Prophet Samuel selber war. Im Gegentheil sagt Gott vielmehr ausdrücklich in seinem Wort, daß wir die Todten nicht fragen sollen, und daß er uns auch durch die Todten nichts offenbaren wolle. Denn also steht geschrieben Jes. 8, 19. 20.: „Wenn sie aber zu euch sagen: Ihr müsset die Wahrsager und Zeichendeuter fragen, die da schwätzen und disputiren, (so sprecht): Soll nicht ein Volk seinen Gott fragen? Oder soll man die Todten für die Lebendigen fragen? Ja, nach dem Gesetz und Zeugniß. Werden sie das nicht sagen, so werden sie die Morgenröthe nicht haben." Und unser HErr Christus sagt klar und deutlich, daß Gott Seelen der Verstorbenen zu den noch Lebenden nicht gehen lassen will, weil dies auch doch nichts nützen würde. Denn auf die Bitte des reichen Mannes in der Hölle, den Lazarus zu seinen noch lebenden fünf Brüdern zu senden, daß er ihnen bezeuge, auf daß sie nicht auch kämen an den Ort der Qual, antwortet Abraham: „Sie haben Mosen und die Propheten; laß sie dieselbigen hören." Als aber der reiche Mann noch weiter anhält: „Nein, Vater Abraham, sondern wenn einer von den Todten zu ihnen ginge, so würden sie Buße thun"; da lautet die letzte Antwort: „Hören sie Mosen und die Propheten nicht, so werden sie auch nicht glauben, ob jemand von den Todten aufstünde."

Betreffs der Erscheinung abgeschiedener Seelen im Pabstthum weiß übrigens die Geschichte von manchem Pfaffenbetrng zu erzählen. So sind z. B. Mönche dabei ertappt worden, daß sie lebendigen Krebsen brennende Wachskerzen angeklebt und sie des Nachts auf den Gottesäckern haben herumkriechen lassen. Diese sollten die abgeschiedenen Seelen vorstellen. Die Pfaffen hatten sich aber in einen Winkel versteckt und winselten und baten gar kläglich um Seelmessen. Ebenso ist schon unzählige Male in den Zeitungen berichtet worden, daß Spiritualisten bei ihren Vorstellungen als die elendesten Betrüger entlarvt worden sind. Auf die Frage: „Was soll man denen für Unterricht und Lehre geben, welche durch Gespenster und Poltergeister geplagt und angefochten werden?", gibt Porta in seinem „Pastorale Lutheri" eine schöne Antwort aus Luthers Tischreden (W. XXII, 1126 f. 1129 f.) Ferner sagt

Luther: „Wenn schon alle Todten aufstünden und predigten, so wäre es doch nichts; ja, man könnte sich auf der Todten Predigt gar nicht gründen, denn sie könnten wohl Lügen predigen. Darum will Gott nicht, daß die Todten predigen sollen; sonst hätte er nicht das Predigtamt eingesetzt und zu solchem Amt Apostel, Bischöfe, Pfarrherren und Prediger verordnet. Er gibt uns sein Wort durch's Predigtamt, das er den Menschen befohlen hat. Durch die Todten will er uns sein Wort nicht geben, hat auch den Todten das Predigtamt nicht befohlen. Also steht geschrieben Jes. 8, 19—21.: ‚Wenn sie aber zu euch sagen: Ihr müsset die Wahrsager und Zeichendeuter fragen, die da schwätzen und disputiren, (so sprecht): Soll nicht ein Volk seinen Gott fragen? Oder soll man die Todten für die Lebendigen fragen? Ja, nach dem Gesetz und Zeugniß. Werden sie das nicht sagen, so werden sie die Morgenröthe nicht haben, sondern werden im Lande umher gehen, hart geschlagen und hungrig.' Da steht's, daß man die Todten nicht fragen noch hören soll, sondern nach dem Gesetz und Zeugniß, das ist, nach dem Wort soll man sich richten. Gott hat den Todten verboten zu predigen, und den Menschen, die einen Beruf haben, befohlen, daß sie sein Wort predigen sollen."

„Darum ist dies ein stark Zeugniß wider die Poltergeister, daß man sage: Lazarus soll nicht predigen, sondern in Abrahams Schooß sein; der reiche Mann soll auch nicht predigen, sondern in der Hölle sein. Wenn nun ein Poltergeist kommt und poltert im Hause, so sprich: Teufel, weißt du nicht, wo du hingehöreſt? Abraham hat Lazarum im Schooß, und der Teufel hat den reichen Mann in der Hölle. Wenn ich Predigt hören will, so will ich's da hören, da es Gott hingelegt und hingeordnet hat u. s. w. Wo hat es Gott nun hingeordnet? In's Predigtamt, in den Mund des Pfarrherrn in der Kirche, und in den Mund des Vaters, der Mutter, des Herren, der Frauen im Hause. Wer die hört, der hört Gott. Wer die nicht hören will, der mag den Teufel in den Todten und Poltergeistern hören. Wie er denn gewißlich den Teufel in den Todten hört, denn Gott hat den Todten nicht befohlen, daß sie predigen sollen; sondern weiset uns zu den Lebendigen, denen er sein Wort befohlen hat." (Hauspost. Pred. am 1. Sonnt. n. Trin. St. L. Ausg. XIII, 2145 f.)

Im Pilgerkalender (1882 S. 26) wird folgende Geschichte zur Warnung für Solche, welche zu Kartenschlägern gehen, erzählt: „An einem warmen Frühlingsmorgen rollte ein leichter Wagen auf der Straße der Stadt E. zu. Ein Brautpaar saß drinnen. Die Hochzeit war bereits verabredet, und zu diesem hohen Ehrentage sollten noch reiche Einkäufe gemacht werden. Aber stiller, denn sonst, saß die Braut während der Fahrt und schützte auf die theilnehmenden Fragen ihres Reisegefährten Kopfschmerzen vor. Es war aber kein leibliches Leiden, das ihre Stimmung so trübte; auf die gute Frühlingsknospe der bräutlichen Liebe hatte sich ein verzehrend Welkthum gelegt. In Thüringen sagt der Volksmund: will

jemand gelobt sein, so muß er sterben; wer aber heirathet, wird getadelt. So hatten auch böse Zungen in der letzten Zeit über den Bräutigam übles Gerücht verbreitet, welches seinen moralischen Wandel verdächtigte und mit Hinweis auf den frühen Tod zweier Geschwister ihm den Keim einer verzehrenden Krankheit andichtete. Das war's, was das Herz des Mädchens wie ein drückender Alp beängstigte. Zu einer offenen Aussprache fand sie den Muth nicht und wollte, wie ihr eine Freundin gerathen, auf einem anderen Wege die Wahrheit ergründen. Nachdem die Zwei nach vielen Besorgungen noch die Trauringe bestellt hatten, trennte sich die Braut unter einem Vorwande von ihrem Geliebten und trat bald in ein enges unsauberes Stübchen, wo eine alte Frau mit stechenden Augen und vielen Runzeln im Gesicht sie empfing und nach ihrem Begehr fragte. Kaum hatte die Jungfrau schüchtern ihr Anliegen vorgebracht, so floß aus dem fast zahnlosen Mund ein gewaltiger Redeschwall: ‚Sie sollen Alles erfahren, mein liebes bestes Fräulein; ich habe die Gabe, in die Zukunft zu sehen. O, wie viele kommen zu mir, auch Vornehme und Große, und Keiner wird betrogen; wie ich's ihnen sage, so trifft's ein. Recht so, daß Sie mich aufsuchen. Wenn man heirathet, will man auch wissen, ob's Einem gut geht. Na, Sie sind so jung, so schön und so reich, da kriegen Sie gewiß auch den besten Mann.' ‚Hier', fuhr sie redselig, auf einen alten Stuhl deutend, fort, ‚setzen Sie sich; gleich, gleich stehe ich zu Diensten.' Inzwischen holt sie aus dem Wandschranke die Karten, sie mischt dieselben, legt die Blätter auf den Tisch, nimmt einige wieder weg und deutet sie anders; dabei murmelt sie unverständliche Worte. Endlich sprach die Wahrsagerin zu dem Mädchen: ‚O, meine Beste, die Karte deutet auf kein Glück: der Mann mit dem falschen Herzen kommt immer wieder. O die Männer, sie wissen gar sehr zu schmeicheln; aber wenn sie erst das Geld haben, dann ist's aus mit der Treue. Und ach, noch ein anderer dunkler Punkt hier: ich sehe schlimme Krankheit.' ‚Na, erschrecken Sie nicht so', wandte sie sich an das bleiche Mädchen, ‚mein Buch irrt sich nicht, doch vielleicht hat eine Karte getrogen. Noch einmal will ich lesen das Geheimniß der Zukunft.' Wiederum lautete der Spruch: Keine glückliche, keine lange Ehe. — Beim Abschied im Elternhause wünschte der Bräutigam, den die Blässe im Gesicht und das unruhige Wesen seiner Braut ernstlich besorgt gemacht, daß der böse Kopfschmerz bald weichen möge, und versprach, in acht Tagen noch einmal mit ihr in die Stadt zu fahren. Vor dem bestimmten Tage jedoch erschien ein Bote mit einem Briefe von seiner Braut, worin diese das Verhältniß für aufgelöst erklärte. Umsonst waren die Vorstellungen des Vaters, den Sinn der Tochter zu verändern, vergeblich blieben die Bitten des Bräutigams, ihm doch nicht solch ein Leid anzuthun und ihn der Schande der Welt auszusetzen; auch Andere wiesen auf den Schritt ihres Aberglaubens hin. Ihr Entschluß aber wankte nicht, weil sie fest glaubte, daß sie in dieser Ehe unglücklich werde. — Diese

Begebenheit, dem Leben entnommen, ist ein neuer Beweis, wie unserem Volke noch der Aberglaube im Herzen sitzt. Gottes Wort verachtet man und glaubt nicht seinen gnadenreichen Verheißungen; die Rede einer Wahrsagerin aber und den Ausspruch eines Zeichendeuters hält man für ein Evangelium."

Ach, es ist aber ein wahres Satansevangelium; denn der Teufel ist der Urheber und Erhalter aller Zauberei in der Welt. Er hat sie zuerst eingeführt, als er unseren ersten Eltern verhieß, daß sie, wenn sie ihm folgten, erkennen sollten, was ihnen Gott verborgen hatte. Seit dem Sündenfall sind nun die Herzen aller Menschen von Natur zur Zauberei geneigt. Er erhält sie auch, indem er die in jedem Menschenherzen steckende Neigung, das Verborgene zu erforschen, das Unmögliche zu vollbringen, wieder belebt, anfacht, reizt, zur Zauberei lockt und versucht, dabei den Menschen oftmals bereitwilligst entgegenkommt, Hülfe und Erfolg vorspiegelt, verspricht und auch wohl scheinbar leistet, wenn sie sich der Zauberei zuneigen ꝛc. Ueber das alles aber verblendet der Teufel die Menschen, daß sie nicht erkennen, wie sie mit der Zauberei durch Ueberschreitung göttlicher Ordnung, durch Mißtrauen, Ungehorsam, Auflehnung und Empörung wider Gott mit ihrem Herzen von Gott weichen und sich (wissentlich oder unwissentlich) ihm, dem Teufel, ergeben; denn wenn das Herz nicht Gotte gehört, so muß es dem Teufel gehören. (Marc. 14, 38.)

In der heiligen Schrift wird uns auch ein Beispiel erzählt, wie Gott einem Könige, der zu Zauberern geschickt hatte, selbst eine Antwort gab, aber eine erschreckliche. Der König Ahasja ward in Folge eines Falles durch's Gitter krank und sandte Boten, und sprach zu ihnen: „Gehet hin und fraget Baal Sebub, den Gott zu Ekron, ob ich von dieser Krankheit genesen werde." Aber der Engel des HErrn redete mit Elia, dem Thisbiten: Auf und begegne den Boten des Königs zu Samaria, und sprich zu ihnen: „Ist denn nun kein Gott in Israel, daß ihr hingehet, zu fragen Baal Sebub, den Gott zu Ekron? Darum, so spricht der HErr: Du sollst nicht von dem Bette kommen, darauf du dich geleget hast, sondern sollst des Todes sterben." (2 Kön. 1, 2—4.)

Die Zauberer wollen ihre schwarze Kunst auf allerlei Weise beschönigen, und sagen z. B., sie thäten gerade solche Wunder, wie der HErr Christus und die Apostel gethan hätten; sie wollten nichts Böses ausrichten, sondern nur Gutes zum Besten der leidenden Menschheit. Sie entsetzen sich, wenn man ihre Kunst eine Teufelskunst nennt. Eine Wunderdoctorin meinte, sie beriefe sich auf Christi Worte: „Die Zeichen aber, die da folgen werden denen, die da glauben, sind die: In meinem Namen werden sie Teufel austreiben, mit neuen Zungen reden, Schlangen vertreiben, und so sie etwas Tödliches trinken, wird's ihnen nicht schaden; auf die Kranken werden sie die Hände legen, so wird's besser mit ihnen werden." Marc. 16, 17. 18. Sie mußte freilich verstummen, als sie gefragt wurde, ob sie denn auch mit neuen Zungen reden könne?

In einem alten Kalender unserer Synode heißt es: „Ei, siehe da: göttliche Wunder sollen diese Heilereien sein! Nun, dann sag mir doch, du wunderthätiger Mann, haben Christus und seine Jünger auch Zettel geschrieben mit sinnlosen Sprüchen? Haben sie stillschweigend drei Kreuze gemacht? Haben sie denen, denen sie helfen wollten, drei Haare in die Westentasche gesteckt oder sie nüchtern zum Kirchhofe geführt? Nein, solche Narrentheidinge haben sie nicht gemacht! Mit Einem Wort haben sie der Krankheit, dem Tode geboten zu weichen, dann waren die Elenden geheilt. Kannst du vermeintlicher Wunderthäter das auch, dann thue es doch einmal! — Aber noch mehr muß ich dir sagen: Unser hochgelobter Heiland JEsus Christus hat seine Wunder gethan, um damit zu beweisen, daß seine Lehre von Gott war; und seinen Jüngern hat er die Macht gegeben, Wunder zu thun, damit alle Welt glauben sollte, daß sie Gottes Boten seien und ihre Lehre die ihres Meisters. Welche Lehre bestätigst denn du mit deinen erstunkenen Wundern? Was ist es, was du die Leute lehrst? Du gehst in keine Kirche; du gehst zu keinem Sacrament; du lässest dich aber für deine Wunder gut bezahlen, was die Apostel nie gethan haben! — Nun sagt Christus, daß falsche Propheten kommen und Zeichen und Wunder thun würden (Matth. 24, 24.); aber schon durch Mosen hat er uns gewarnt, ihnen nicht zu folgen (5 Mos. 13, 1—3.). Da wir nun gar keiner Wunder mehr bedürfen, — da du keinen Befehl hast, Wunder zu thun, — da du die Lehre Gottes offenbar verachtest, so müssen deine Wunder Teufelswunder sein, und du ein Knecht des Satans. Thue Buße und verführe niemanden weiter!“ (1879, S. 22.)

Caspari sagt: „Wenn die Apostel Kranke heilten im Namen JEsu, setzten sie ihren Glauben auf den, der JEsus heißt, und dem alle Gewalt gegeben ist im Himmel und auf Erden, nicht aber auf die todten Worte, deren Wahl und Zahl; sie übten ihr Heilen nicht als eine Kunst, die gelernt werden kann, sondern als eine Gabe, die Gott gibt nach seinem Wohlgefallen. Mit dem Glauben hat der Aberglaube nichts gemein. Wohl aber sind Unglaube und Aberglaube Zwillingsbrüder, die in mancher Seele einträchtig bei einander wohnen.“ (Katechismus-Predigten, S. 48.)

Auf den Einwand, es seien ja doch gute, in der heiligen Schrift gegründete Worte, die man bei der Zauberei brauche, antwortet Luther also: „Deß danke dir der Teufel auf den Kopf! Sie sind nicht dazu geordnet, daß du ihrer mißbrauchen sollst, sondern daß du daran gläubest, und in und durch den Glauben erlangest, was du willst oder begehrest. Daß du aber des Glaubens nicht achtest und treibest Zauberei und dein Affenspiel damit, das heißet schändlich der Worte mißbrauchet, und damit gezaubert.“ (W. VII, 1551.) „Sie entschuldigen sich immer damit und sprechen, es seien ja doch heilige Zeichen und Worte; und wollen nicht wissen, daß sie eben damit die größte Sünde thun, daß sie heilige Dinge, Zeichen und Gottes Wort zu unheiligen und teuflischen Sachen mißbrauchen... Daß aber solche den Namen Gottes unnützlich führen, ist offenbar; denn sie den nicht

zu ihrer Seelen Seligkeit führen, noch zu Gottes Ehren, ſondern zu ihrem Fürwitz und Zauberei, und das mit Zeichen, Worten und Geberden. Denn ſie haben deß nicht Acht, daß ſie der Seelen Heil damit fördern, viel weniger, daß ſie Gott damit ehren; ſondern daß ſie ihre Luſt damit büßen, und ihren Willen haben. Und darum, wie ſie, wider das erſte Gebot, Gott aus ihrem Herzen verworfen haben, und bei ſich ſelbſt eitel worden ſind, alſo ſchänden ſie nun auch und führen Gottes Namen vergeblich, wider das andere Gebot." (W. III, 1706. 1722.)

Es fehlt natürlich nicht an allerlei ſchönen Namen, mit denen man die greulichſten Sünden fein zu benennen weiß, ſonderlich in den Kreiſen der Gebildeten. So wird auch die Zauberei, ſofern ſie ſich mit Krankenheilungen befaßt, vielfach „Sympathie" genannt. Das Wort hat eine ſchöne Bedeutung, denn es heißt auf deutſch: Mitleiden. Aber nicht deshalb nennt man dieſe ſündliche Heilerei „Sympathie", weil etwa „der weiſe Mann" oder „die kluge Frau" Mitleiden hätte mit dem Kranken, an dem dieſe Teufelskunſt verſucht werden ſoll; o nein, ſondern deshalb, weil die Mittel, die man gebraucht, mit dem Leiden einen geheimen Zuſammenhang haben ſollen, ſo daß, was dem Mittel widerfährt, auch der Krankheit widerfahren muß. So muß z. B. das mit einer Zauberformel beſchriebene Zettelchen, welches ein Nervenfieber-Kranker am Halſe getragen, in's Waſſer geworfen werden, damit die Krankheit verſchwindet. Auch die geſprochenen Worte, die Zauberformeln ſelbſt, ſollen mit der Krankheit in Mitleidenſchaft ſtehen, nämlich ſo, daß ſie dieſelbe vertreiben.

In der „Evang.-luth. Freikirche" (Jahrg. 8, S. 93) wird Folgendes mitgetheilt, welches ſo recht deutlich zeigt, was für erſchreckliche Dinge ſich bei der Zauberei unter dem Schein der größten Unſchuld zutragen. Es ſchrieb Einer in einem Briefe: „Wir nehmen an Freud und Leid Eures jungen Haushaltes innigen Antheil. Eine Deiner Nachrichten iſt jedoch uns ſo ſchwer auf's Herz gefallen, daß wir nicht darüber ſchweigen können. Du ſchreibſt, wie Ihr für das leidende Kind, anſtatt zu einem Arzte, zu einem ‚Manne' gegangen ſeid, der dem Kleinen dafür gebraucht, dazu ein Papierchen an den Hals gehängt hat, das ‚nie geöffnet, noch abſichtlich entfernt werden ſoll'. Eure Freude über die hierauf erfolgte Geneſung können wir nicht theilen, was Du verſtehen wirſt, ſobald Du folgende Erzählung geleſen haben wirſt. Mein ſeliger Vater hörte ſie aus dem Munde eines ſeiner Freunde, eines Geiſtlichen, der die Sache ſelbſt erlebte. — Ein ihm naheſtehender Mann war vom heftigſten Geſichtsſchmerz befallen; die angewandten Mittel blieben alle erfolglos und der Patient litt wochenlang die größte Qual. Eines Tages jedoch, als der Geiſtliche den Kranken zu beſuchen kam, trat dieſer ihm voll Freude entgegen und erzählte, daß ſeit geſtern der furchtbare Schmerz ſpurlos verſchwunden ſei. Auf die erſtaunte Frage, wie dies möglich? geſtand der Geneſene, daß er auf dringenden Rath der Leute einen ‚Mann' berufen habe, der ſchon Vielen geholfen. Dieſer habe ihm ein verſiegeltes Papierchen an den Hals gehängt, und ſo-

fort sei der Schmerz wie weggeblasen gewesen. Mit tiefem Ernst redete nun der Seelsorger dem Berichterstatter in's Gewissen und überzeugte ihn allmählich, daß er als Christ kein solches Anhängsel vom Reich der Finsterniß tragen dürfe, selbst im dringendsten Nothfall nicht. ‚Und nun', bat er schließlich, ‚lassen Sie uns das Papierchen öffnen, um der Sache klar auf den Grund zu sehen!' Dies geschah, und was stand darin geschrieben? ‚In der Hölle sehen wir uns wieder!' Voll Entsetzen vernichteten sie das Papier. Vom selben Augenblick an kehrte der Gesichtsschmerz vollständig zurück. Doch der Gerettete trug nun sein Kreuz geduldig, bis der HErr für gut befand, es ihm abzunehmen."

Es gibt mancherlei, wovon schwer zu sagen ist, ob es zu dem Verbotenen oder Erlaubten gehört. Ein Christ soll nun in solchen zweifelhaften Fällen wissen, was er zu thun und zu lassen hat. Gottes Wort sagt, daß alles, was man im Zweifel thue, Sünde sei. Ist also jemand z. B. über dieses oder jenes Heilmittel nicht ganz gewiß, ob es gottgefällig sei, so darf er es nicht gebrauchen, will er nicht sündigen; während ein anderer, der gewiß weiß, daß es keine Zauberei ist, das Mittel mit gutem Gewissen gebrauchen darf. Hierüber sagt Rambach: „Wir müssen (im Gebrauch der Arzeneien) bei natürlichen Mitteln bleiben und aller verdächtigen Zaubermittel uns gänzlich enthalten, als welches nichts anderes wäre, als, mit Verleugnung Gottes, seine Gesundheit von dem Teufel erwarten." (Evang. Betrachtungen, S. 1620.) Wenn also ein Christ nicht ganz gewiß ist, daß ein Vorgang rein natürlich ist, so soll er sich nichts damit zu schaffen machen, da überhaupt die Grenzlinie zwischen Natürlichem und Uebernatürlichem in der Natur oft sehr schwer zu erkennen ist. Wichtig ist, daß der berühmte Naturforscher v. Schubert ausspricht, er habe sich bei Erforschung gewisser Kräfte der Natur in ein Gebiet verirrt, wo es nicht mehr geheuer sei, und daß er dies sogar dem lieben Gott abbittet, indem er bekennt, er habe sich bei der Nachtseite der Natur zu lange aufgehalten. Das ist wohl zu merken: es gibt ein Gebiet der Natur, das über der Hölle gebaut ist. Aehnlich spricht sich auch Luther aus in seiner Erklärung der zehn Gebote, die er noch als Mönch geschrieben hat.

Geben nun die Leute vor, daß die Zauberei ja deshalb nicht unrecht sein könne, weil man dabei das Vaterunser bete, den Namen des HErrn JEsu anrufe ꝛc., so muß man antworten: Gerade das ist eure große, schwere Sünde: Ihr mißbraucht Gottes Namen, indem ihr ihn gebraucht, wozu er nicht gegeben ist, und in einer Weise, wie ihr nicht sollt. Wäre euer Beten ein rechtes, wahres Gebet, so würde Gott dasselbe auch ohne eure Zauberkünste erhören. Antworten sie darauf: Ja, dann hilft der liebe Gott aber doch nicht, so liefern die Leute selbst den Beweis, daß sie die Hülfe nicht von Gott, sondern von der angewandten Zauberei erwarten, so daß es auch hier heißt:

„Ach Gott, der theure Name dein
Muß ihrer Schalkheit Deckel sein."

Joh. Brenz sagt: „Diese Zauberei beschönigt man gewöhnlich damit, daß man ja nur guter und frommer Worte sich bediene. Aber je heiliger bei Beschwörungen oder Zaubereien die Worte sind, desto größer ist die Gottvergessenheit solcher Leute. Denn je besser und heiliger die Sache ist, desto ärger und verdammlicher ist der Mißbrauch. . . Also auch, je heiliger der Name Gottes ist, und je heiliger die Worte der heiligen Schrift sind, desto größere Sünde ist es, heilige Worte zu entweihen und sie zu gottlosem Zaubern und Beschwören zu mißbrauchen.“ (Katechismus, S. 386 f.)

Scriver schreibt: „So es der Name Gottes und gute Worte thun, Lieber, sage mir, warum hilft es nicht, wenn ein Christ den anderen in Krankheit besucht und spricht: Der HErr JEsus helfe euch! Gott, der himmlische Vater, erbarme sich euer und helfe euch nach seinem gnädigen Willen u. s. w.? Dies sind auch gute Worte. Aber, sprichst du, es muß auch noch anderes hinzu kommen; man muß so viel Kreuze dazu machen, man muß drei-, fünf- oder siebenmal wiederholen, man muß ausspützen u. s. w. Ja, eben daraus siehest du, daß die Kraft und Wirkung nicht den guten Worten, sondern dem abergläubischen Tand zugeschrieben, also der göttliche Name nur zum Mäntelchen gebraucht wird, des Teufels Betrug damit zu bedecken.“ (Goldpredigten, S. 69 f.)

Daß der Gebrauch des göttlichen Namens bei der Zauberei keine Anrufung, sondern nur ein schnöder Mißbrauch des Namens Gottes sei, ist auch daraus ersichtlich, daß sogar die offenbar gottlosesten Zauberer, die doch unmöglich im Geist und in der Wahrheit beten können, oft ihren Zweck erreichen. In solchem Falle kann doch Gott kein Gebet erhört haben, weil ein gottloser Mensch gar nicht Gott wohlgefällig und erhörlich, d. h. überhaupt nicht beten, sondern nur plappern kann. Darum, „was sie opfern, das opfern sie den Teufeln und nicht Gotte“ (1 Cor. 10, 20.). Gott erhört ihr Geplapper nicht, der Teufel thut es. Daher schreibt auch Luther: „Ja, sprechen sie, wer wollte sich nicht seines Kindes erbarmen? Antwort: Man soll sich ja erbarmen, aber nicht, daß du dadurch dem Teufel zu Willen werdest. Entweder suche natürliche Arzenei, oder rufe zu Gott mit einfältigem, lauterem Glauben. Willst du das Kind, das Gott erschaffen hat, dem bösen Feinde darbieten, daß er es erhalte und gesund mache?“ (W. III, 1707.)

Ferner ist auch deshalb der Zauberspruch kein rechtes Gebet, weil bei keiner einzigen Zauberformel die Bedingung ist, die doch bei der Bitte um leibliche Wohlthat immer sein soll, nämlich daß uns Gott das Gebetene verleihen wolle, wenn es nach dem Rathe seiner Weisheit zu seiner Ehre und unserem Heile gereiche. Kein Zauberer kann mit aufrichtigem Herzen die dritte Bitte beten. Hierüber sagt der selige Lindemann: „Niemand, der sich besprechen läßt oder Sympathie gebraucht, thut das mit gläubiger Ergebung in Gottes Willen; Keiner sagt: HErr, so du willst, kannst du

mir helfen! Nein, der Zauberer sagt: was ich thue, hilft jedenfalls; und eben deshalb ruft man ihn, läßt ihn segnen oder seine Mittel verabreichen. Der Kranke soll und will genesen, Gott mag es wollen oder nicht! Beide handeln ohne wahren Glauben an JEsum Christum, und das Gotteswort, das sie lesen oder sprechen, soll ihnen helfen *ohne Buße und Glauben*!! Ist aber das nicht erschrecklich? Ist das nicht offene Rebellion gegen Gott? O, es sind böse, böse Leute, welche sagen: ich helfe dir *jedenfalls*; und es ist eine große erschreckliche Sünde, wenn man *jedenfalls* kein Kreuz tragen, sondern *jedenfalls* gesund sein will!! Hüte dich vor diesem Frevel!" (Kalender 1879, S. 22.)

„Zur Beschönigung und Rechtfertigung der Zauberei spricht man vielfach: Es hilft ja doch! Es hilft, also muß es recht sein! Würde es dem lieben Gott mißfallen, so könnte er es ja leicht hindern und wehren! — Antwort: Daß Gott es hindern und wehren *kann*, daran ist kein Zweifel. Er thut dies ja oft genug; thut er es aber nicht, so hat er dabei seine besonderen Absichten, die wir freilich nicht immer ergründen können. Es kann wohl ein verborgenes Gericht Gottes sein über einen böswilligen, verstockten Sünder, der schon festgebunden ist von dem Fürsten der Finsterniß. Sollte aber Zauberei deswegen recht sein, weil sie hilft, so müßte man auch mit demselben Recht sagen können: Stehlen hilft (denn dadurch bekommt man Geld und wird vor Armuth bewahrt); folglich ist es recht! Lügen hilft (denn wenn mir's gelingt, meine Missethat vor Gericht zu leugnen und auf einen Andern zu schieben, so kommt dieser in's Loch, und ich bin frei); folglich ist es recht! Gift wirkt; darum ist es recht, seinen Feind zu vergiften! — Es ist offenbar: Daraus, daß etwas hilft, folgt noch lange nicht, daß es recht ist.

„Es ist wahr, und man muß es darum getrost zugeben: die Zauberei hilft in vielen Fällen; aber sie hilft (Gott Lob!) nicht in allen Fällen. Wer das Letztere behaupten wollte, würde frech lügen, aller Erfahrung zum Trotz. Vielfach ist das Vorgeben, sympathetische Kuren vollziehen zu können, eitel Betrug und wird nur behauptet, um den Leuten das Geld aus der Tasche zu locken. Gar oft bestehen die Zauberer vor den Leuten, die ihnen sich anvertrauen, mit Schanden, wie die egyptischen Zauberer, die zuletzt keine Laus mehr fertig brachten. Doch häufig genug hilft das Böten und Brauchen, das Segnen und Zettelschreiben ꝛc.: das Blut steht — der Schmerz hört auf — das Fieber schwindet — die Gicht ist wie weggeblasen. Aber was beweist denn nun das? — Bewies etwa das, daß die egyptischen Zauberer ihre Stäbe in Schlangen, Wasser in Blut verwandeln konnten, daß sie Gottes Diener waren, daß ihr Thun ein Gott wohlgefälliges war? — Nein, dies wurde dadurch nicht bewiesen; und ebenso wenig beweist das jeweilige Helfen des Zauberers, daß Zauberei recht sei. Aus Eph. 6, 12. und vielen anderen Stellen der heiligen Schrift wissen wir, daß der hölliſche Böſewicht die durch Christum erlöste Menschheit in Un-

glauben und Aberglauben zu erhalten und ewig zu verderben ſucht. Die ‚böſen Geiſter unter dem Himmel' ‚herrſchen in der Finſterniß dieſer Welt', d. h. in der Unwiſſenheit, in der muthwilligen Verachtung des Wortes Gottes, in dem Hochmuth und der Aufgeblaſenheit derjenigen Menſchen, die Chriſto nicht angehören. Ach, wie iſt dieſe Finſterniß heut zu Tage ſo groß! Die Teufel ‚herrſchen' in dieſer Finſterniß auch dadurch, daß es ihnen gelingt, den Menſchen tauſenderlei Aberglauben als große Weisheit in's Herz hineinzulügen. Wenn dann die Menſchen, auch wider alle Vernunft, ſich dem tollſten, blödſinnigſten Aberglauben bereits ergeben haben, ſo läßt Gott, aus ganz gerechtem Gericht, den Teufeln oft weiter zu, daß ſie Schwären wegbringen, Leibweh vertreiben, eine Sau auf die Beine bringen, einer Kuh den Wind ablaſſen u. ſ. w., damit dieſe klugen, aufgeblaſenen Menſchen, die den rechtmäßigen Gebrauch der von Gott verordneten natürlichen Mittel ſchnöde verachten, in ihrem elenden muthwilligen Aberglauben immer tiefer verſtrickt werden. So ſteht es um das ‚Helfen' der Zauberei! Ich erſchrecke, wenn ich höre: ſie hat geholfen! Ich danke Gott, wenn ſie nicht geholfen hat; denn dann iſt Hoffnung, daß der Menſch, der ſie gebrauchte, aus ihrem Zauberbanne heraus kommt." (Kalender 1879, S. 21.)

Luther ſchreibt: „Wiewohl ſie" (die verſchiedenen Arten des Aberglaubens) „mehr närriſch, denn böſe ſind, und der Teufel damit nur die Leute äffet, ſo mag doch zuletzt aus dem Affenwerk ein böſer Ernſt werden. Denn an ſolchen geringen Dingen lernen die Leute, daß ſie Vertrauen auf die Creatur ſetzen; daraus denn folget, daß ſie Gott auch nicht glauben in großen Dingen." (W. III, 1706.) „Der Satan iſt ein Meiſter darauf, die Leute zu äffen und alle menſchliche Sinne zu betrügen, daß einer darauf ſchwören dürfte, er ſähe, hörete und griffe ein Ding, das doch im Grunde der Wahrheit eitel nichts iſt." (W. VIII, 1960.) „Geſchiehet aber zuweilen etwas dadurch, ſo iſt's nicht Gottes, ſondern des Teufels Werk, damit ſeine Lügen und Zauberei (durch Gottes Verhängen) zu ſtärken und die Ungläubigen zu verführen, aber die Gläubigen damit zu verſuchen und zu warnen." (W. XX, 2547.)

Scriver ſchreibt: „Aber man ſage mir, was man will, denkt Mancher, es hilft gleichwohl! Ach, mein Menſch, ſo du Gott liebeſt, fürchteſt und ihm vertraueſt, und zu ſeines Namens Ehre gedenkeſt chriſtlich zu leben, ſo wirſt du ſolche Hilfe nicht begehren, dadurch des großen Gottes Name geſchändet, und deine von Chriſto JEſu ſo theuer erkaufte Seele in Gefahr geſetzt wird. Der Teufel iſt ein ſchlauer Spieler, der gern zuerſt einen Groſchen oder etliche verlieret, damit er dir das Spiel lieb mache und dich hernach alles deines Vorraths beraube. Er wird auf Gottes Verhängniß gern dich dem Leibe nach heilen, damit er dich der Seele nach in ewiges Unheil ſtürze. Darum, ihr meine Liebſten, iſt's beſſer, mit Geduld leiden und ertragen, was Gott uns oder den Unſrigen zuſchicket, als mit böſem

Gewissen sich dessen entladen. Es ist besser, mit Gott krank sein, Schaden leiden oder gar sterben, als mit dem Teufel gesund sein, Vortheil haben und beim Leben bleiben." (Goldpredigten S. 70.)

Wir sollen bedenken, wenn der liebe Gott auf unser gläubiges Gebet unser Leiden und Unglück uns nicht abnimmt, so will er uns eben durch das Leiden segnen. So schickt er uns vielleicht den Tod nach menschlicher Meinung sehr frühe zu, aber es geschieht, weil Gott weiß, daß das gerade die rechte Zeit sei, und daß wir, wenn wir länger leben würden, vom Glauben wiederum abfallen und so ewig verloren gehen würden. „Setze deines Herzens Zuversicht auf deinen Heiland; der wird dich, wenn es dir gut ist, von allem Uebel erlösen, ohne Beschwörer und Segensprecher. Hast du dich aber selbst dieser greulichen Sünde theilhaftig gemacht, so thue Buße und nimm die Vergebung an, die dir JEsus anbietet. Sein Blut wäscht auch diese Teufelsgreuel ab. Der wahre Glaube an JEsum Christum ist auch das einzige Schutzmittel gegen die Sünde der Zauberei. Nur der Gläubige erkennt diese Sünde; nur er ist gewappnet gegen die Verlockungen und Reizungen zu derselben; nur er hat die Kraft, dem Teufel Hohn zu sprechen und, wenn es Gott gefällt, Krankheit und Trübsal viele Jahre in stiller Ergebung zu tragen." (Kalender 1879, S. 23.)

Der gottselige und eifrige Kirchenlehrer Chrysostomus urtheilt, daß derjenige, der seine schmerzliche Krankheit lieber behalten und lieber gar sterben, als mit Segnen und anderen abergläubischen Mitteln dieselbe vertreiben und sich von der Liebe und Furcht Gottes abwendig machen lassen wolle, der sei den Märtyrern gleich zu schätzen und habe dieselbe Krone aus der Hand des HErrn zu erwarten. Er hält dafür, daß, wer sein liebes Kind eher sterben, als durch abgöttische, abergläubische Mittel ihm will helfen lassen, der sei dem Abraham zu vergleichen, der auch lieber seinen einigen und liebsten Sohn verlieren, als dem allerhöchsten Gott hat ungehorsam werden wollen. Und er ziehet nicht unfüglich hieher, was der HErr JEsus saget: „Wer sein Leben lieb hat, der wird's verlieren, und wer sein Leben auf dieser Welt hasset, der wird's erhalten zum ewigen Leben." (Joh. 12, 25.) (Citirt in Scrivers Goldpredigten, S. 70 f.)

Betreffs des 6. und 7. Buches Mosis, auf welche die Zauberer als auf ihre Quelle hinweisen und welche, wie sie sagen, mit Unrecht aus der heiligen Schrift gethan seien, wurde gesagt, daß sie nichts enthalten, als erstens den größten Unsinn; es sei noch gut, daß vieles darin ganz unverständlich sei; zweitens unreines Zeug; drittens gotteslästerliche Dinge. Daß nun dieses das 6. und 7. Buch Mosis genannt wird, ist eine rechte Teufelslist, um einfältige Leute glauben zu machen, Moses sei der Verfasser.

Eine Welt voll abergläubischer Zauberei ist auch das Pabstthum. Luther schreibt: „Da der Teufel sah, daß Gott eine solche heilige Kirche bauete, feierte er nicht und bauete seine Kapelle dabei, größer, denn Gottes Kirche ist, und thät ihm also: er sah, daß Gott äußerliche Dinge nahm,

als Taufe, Wort, Sacrament, Schlüssel u. s. w., dadurch er seine Kirche heiligte (wie er denn allezeit Gottes Affe ist und will alle Dinge Gott nachthun und ein Besseres machen), nahm er auch äußerlich Ding vor sich, die sollten auch heiligen. Also hat er durch die Päbste oder Papisten lassen weihen oder heiligen Wasser, Salz, Kerzen, Kräuter, Glocken, Bilder, Agnus Dei, Pallia, Altar, Tafeln, Platten, Finger, Hände (wer will's alles erzählen?), zuletzt die Mönchskappen so heiligen, daß viel Leute drin gestorben und begraben sind, als wollten sie dadurch selig werden. Ist doch keine Noth so geringe gewesen, der Teufel hat ein Sacrament oder Heiligthum drauf gestiftet, dadurch man Rath und Hülfe finde." (Von Conciliis und Kirchen. W. XVI, 2807 f.)

Derselbe: „Der Pabst fähret zu, bezaubert die Wasser mit losen, bloßen, ledigen Buchstaben, gibt für, es sei Weihwasser, das die Sünde abwasche, den Teufel verjage und andere viel Tugend habe; will's Gott nachthun, wie ein Affe.... Daß er hinzubraucht gute Wort der Schrift und Gottes Namen, ist desto ärger; Gott hat's ihm nicht befohlen, sondern vielmehr hart verboten; es heißt: Du sollst Gottes Namen nicht mißbrauchen; darum ist seine Kraft nicht dabei, sondern sind ledige, bloße, ohnmächtige Buchstaben. Geschieht aber zuweilen etwas dadurch, so ist's nicht Gottes, sondern des Teufels Werk, damit seine Lüge und Zauberei (durch Gottes Verhängen) zu stärken und die Ungläubigen zu verführen, aber die Gläubigen damit zu versuchen und zu warnen." (Vom Schem Hamphoras. W. XX, 2546 f.) „Jetzt ist es leider noch viel schlimmer, als zu Luthers Zeit. Jeder gute Katholik hat jetzt sein Weihwasser im Hause, woraus man sieht, wie weit des Pabstes Zauberei verbreitet ist. Wie derselbe nämlich dem lieben Gott alles nachthun will, so denkt er auch hier: wenn Gott die Taufe eingesetzt hat, so habe ich ja auch genug Wasser in der Welt; solche Wunder kann ich darum auch thun, und so bezaubert er Wasser, das nun als Weihwasser gilt. Und das ist eine wirkliche Zauberei; seine Diener bringen oft ganz wunderbare Wirkungen durch dasselbe hervor. Wo der Arzt nicht mehr helfen kann, da kommt der Priester und hilft oft mit wenigen Tropfen seines Weihwassers. Doch lasse man sich hier nicht betrügen! Ein solcher vermeintlicher Wunderthäter macht nichts anderes, als was z. B. etwa in Deutschland der Schinder thut, wenn derselbe durch allerlei Zeichen die Rose verspricht. Das ist alles verfluchte Teufelszauberei." (Synodalbericht Westlichen Districts 1876, S. 27 f.)

Die Papisten beweisen sonderlich auch hierdurch, wie sie im Dienste des Teufels stehen, da sie ganz allgemein in der Sünde der Zauberei stecken. Viele katholische Gebetbücher enthalten in ihrem ersten Theil Gebete und in ihrem zweiten Theil allerlei Zauberformeln. Selbst Christusbilder finden sich, auf deren Rückseite sich allerlei Zaubersprüche befinden. Viele Pfaffen ziehen große Volkshaufen an sich, indem sie Zauberei treiben und

also durch vorgebliche Wunder ihre Irrlehre schmücken wollen. Damit bezeugen sie aber nur, daß die Weissagung der Schrift von den lügenhaftigen Kräften und Wundern (2 Thess. 2, 9.) an ihnen in Erfüllung geht. Diese Stelle zeigt deutlich, daß alle Wunder, welche in der römischen Kirche geschehen, Zauberei sind, durch die der Antichrist sein Reich befestigt. Darüber schreibt

Johann Gerhard: „Christus sagt vorher, daß die falschen Propheten durch Wunder Viele verführen werden. Dies ist ebenfalls im Pabstthum erfüllt worden, wo theils durch erdichtete und falsche Zeichen, welche die Menschen doch für wahre Wunder hielten, theils durch Wunder, die wirklich geschahen, aber nicht durch göttliche, sondern teuflische Kraft, die antichristischen Irrthümer bekräftigt worden sind. Es kann gewiß nicht geleugnet werden, daß durch jene Wunder die Menschen bewogen worden sind und noch heute bewogen werden, daß sie Christum, d. i. die Wohlthaten, die man von Christo allein erwarten soll, nämlich die Gnade Gottes und die Vergebung der Sünden, ‚in der Wüste und in den Kammern' suchen, d. i. bei den Bildern und Reliquien der Heiligen, zu denen sie weite Wallfahrten unternehmen... Aber weil Christus ausdrücklich sagt: ‚sie werden große Zeichen und Wunder thun, daß verführet werden in den Irrthum, wo es möglich wäre, auch die Auserwählten', deswegen sagt man mit Recht, daß die Wunder des Antichrists ‚lügenhaftige Zeichen und Wunder' genannt werden, nicht sowohl deshalb, weil sie alle durch Täuschung der Sinne und der Einbildungskraft geschähen, daß in denselben zu sein schiene, was doch nicht ist, als vielmehr mit Rücksicht auf das Endziel, daß er wirklich wunderbare Dinge wirkt durch eine versteckte Verbindung der natürlichen Ursachen, die jedoch lügenhafte Wunder genannt werden, sowohl weil sie zur Lüge verführen, indem die Leute glauben, daß sie durch göttliche Kraft geschehen, als auch deswegen, weil sie, obgleich wirkliche Dinge, doch keine wirklichen und eigentlichen Wunder sind, da sie nicht durch übernatürliche Kraft geschehen, die über der Ordnung der ganzen geschaffenen Natur stünde. Das erkennen selbst einige Papisten an, wie Pererius, Acosta, Jansen und Bellarmin." (Harmonia evang. Cap. 160. fol. 719. 720.)

Daß der durch die Zauberei gestiftete Nutzen nur ein scheinbarer, oft auch nur von kurzer Dauer sei, und daß der liebe Gott, wenn er es zuläßt, daß Zauberei eine Krankheit vertreibt, sich doch dadurch die Hände nicht binden lasse, ein schwereres Leiden aufzuerlegen, ist aus folgender Geschichte ersichtlich, die ein älterer Pastor unserer Synode aus seiner eigenen Erfahrung mittheilt: „Es war im Jahre 1854 oder 1855, als meine Schulkinder eines Nachmittags vor Beginn der Schule davon sprachen, daß sich ein junger Mensch N. N. beim Grasmähen mit der Sense in den Arm geschnitten habe. Ich legte diesem Kindergerede keine besondere Bedeutung bei, bis ich am nächsten Vormittag während der Schulzeit zu N. N. gerufen

wurde, und zwar mit dem Bemerken, daß er ſeinem Ende nahe ſei und das heilige Abendmahl begehre. Ich fand den armen Jungen zum Tode ſchwach, aber bei völliger Beſinnung. Nach der nöthigen Vorbereitung reichte ich ihm das heilige Abendmahl und machte mich, da es um Mittag war, auf den Heimweg, auf welchem mich ein alter Onkel des jungen N. N. begleitete. Auf dem Weg ſtellte ich den alten Onkel, der zur Zeit Vorſteher in der Gemeinde war, zur Rede, daß man mir nicht am Tage vorher ſchon die ſchwere Verwundung ſeines Neffen kundgethan habe, der nun offenbar ſeiner Verwundung bald erliegen müſſe. ‚Ei was‘, ſagte darauf der Mann, ‚der ſtirbt ja nicht an Verblutung, ich kann das Blut ſtillen, er hat gar nicht viel Blut verloren; der hat ja die Cholera!‘ ‚So‘, ſagte ich ihm, ‚Sie haben durch Zauberei dem armen N. N. das Blut geſtillt? Nun ſehen Sie, daß ſich unſer lieber HErr Gott durch Ihre Satanskünſte die Hände nicht binden läßt‘ ꝛc. Ich eilte dann ſchnell nach Haus, aß etwas zu Mittag und machte mich ſofort wieder auf den Weg zu meinem Kranken, mit dem es ſchnell zu Ende ging. Während ich noch mit dem Sterbenden ſprach, bekam plötzlich ſein alter Vater Choleraanfälle, und nach einigen Stunden waren bereits zwei Leichen im Haus. Gleich nachdem die beiden beerdigt waren, bekam ein zweiter Sohn aus der Familie Cholera, der auch ſchon nach einigen Stunden ſtarb. Bisher hatte man in unſerer ganzen Umgegend noch von keinem Cholerafall gehört; der arme Junge, dem man durch Zauberei das Leben zu retten ſuchte, mußte der erſte ſein, der im ganzen County an der Cholera ſtarb. Der alte Onkel hat mir verſprochen, er wolle die Zauberkünſte nie wieder treiben. Vor einigen Jahren erfuhr ich, daß derſelbe auf dem Heimweg von einer Reiſe unter ſeinem eigenen Wagen plötzlich zu Tode gekommen ſei.“

Ja, die Zauberei iſt eine verfluchte Sünde; und wer ſie thut und nicht Vergebung dafür empfängt, der wird ſeinen Lohn dafür ernten von dem HErrn, „der die Zeichen der Wahrſager zunichte und die Weiſſager toll macht; der die Weiſen zurück kehret, und ihre Kunſt zur Thorheit macht (Jeſ. 44, 25.). Wir haben vielleicht auch unſeren Antheil an dieſer Sünde, wenn wir auch nicht ſelbſt Zauberei getrieben, oder einen Zauberer in unſere Dienſte genommen, uns damit ſeiner Sünde theilhaftig gemacht und ſein ſchändliches Sündengewerbe befördert haben. Vielleicht haben wir nicht fleißig gebetet, daß der böſe Feind keine Macht an uns und an anderen Menſchen finde. Vielleicht war es nicht immer die rechte Furcht und Liebe Gottes, die uns von der Betheiligung an allerlei Zaubereiſünden abgehalten hat. Vielleicht haben wir, wenn davon erzählt wurde, nur darüber gelacht, anſtatt mit heiligem Ernſt unſeren Abſcheu davor zu bezeugen; haben wohl die Sache mehr für eine Dummheit, als für einen Greuel, für eine ſchreckliche, verfluchte Sünde angeſehen. O, laßt uns doch bedenken, daß die Zauberei nicht eine geringfügige Spielerei, ſondern eine große Hauptſünde, nämlich eine Sünde wider die erſte Tafel des heiligen, gött-

lichen Gesetzes, und zwar wider die beiden ersten Gebote desselben, sei! Laßt uns eilen, daß wir durch wahre Buße unsere Seelen erretten und dem Zorne Gottes entfliehen! Denn das Urtheil über die Zaubereisünden lautet: „Wer solches thut, der ist dem HErrn ein Greuel" (3 Mos. 18, 12.); und endlich wird es dabei bleiben: „Draußen sind die Zauberer", d. h. ausgeschlossen von Gottes Reich. (Offenb. 22, 15.)

Von wahrer Buße über die Zaubereisünden berichtet uns die heilige Schrift (außer Apost. 19, 19.) insonderheit das Beispiel des Königs Manasse. Von ihm heißt es: „Er ließ seine Söhne durch's Feuer gehen im Thal des Sohnes Hinnoms, und wählte Tage, und achtete auf Vogelgeschrei und Zeichen, und zauberte, und stiftete und hielt Wahrsager und Zeichendeuter, und that deß viel, das dem HErrn übel gefiel, damit er ihn erzürnete." (2 Kön. 21, 6. 2 Chron. 33, 6.) „Darum ließ der HErr über sie kommen die Fürsten des Heeres des Königs zu Assur; die nahmen Manasse gefangen mit Fesseln, und banden ihn mit Ketten, und brachten ihn gen Babel. Und da er in der Angst war, flehete er vor dem HErrn, seinem Gott, und demüthigte sich sehr vor dem Gott seiner Väter, und bat und flehete ihn. Da erhörete er sein Flehen und brachte ihn wieder gen Jerusalem zu seinem Königreich. Da erkannte Manasse, daß der HErr Gott ist." (2 Chron. 33, 11—13.; vgl. auch das Gebet Manasse in den Apokryphen.)*)

HErr Zebaoth! steure des Teufels List und Gewalt; regiere und stärke uns in unserer großen Schwachheit, daß wir wider die Anfechtungen des Teufels streiten und uns von ihm nicht verführen lassen zur Abgötterei, Zauberei und zu anderen Sünden. Ach HErr! erhöre uns um JEsu Christi, unseres Heilandes und Seligmachers, willen, Amen.

Wir bitten dich, HErr JEsu Christ,
Behüt uns für des Teufels List,
Der stets nach unsrer Seelen tracht't,
Daß er an uns hab' keine Macht.

O Heil'ger Geist, du höchstes Gut,
Du allerheilsamst Tröster,
Für's Teufels G'walt fortan behüt,
Die JEsus Christ erlöset
Durch große Mart'r und bittern Tod;
Abwend all unsern Jamm'r und Noth;
Darzu wir uns verlassen.

Amen.

*) Um der Wichtigkeit der Sache willen sei es erlaubt, hier noch auf folgende zwei Schriften aufmerksam zu machen:
1. „Die Zauberei im Lichte des Wortes Gottes" von Pastor F. P. Mayser.
2. Referat über Zauberei von Pastor Hochstetter, im zweiten Synodalbericht des Canada-Districts vom Jahre 1880.

Geſchäftsverhandlungen.

Innere Miſſion.

Herr Paſtor Rolf legte der Synode einen ſchriftlich abgefaßten Bericht über die Innere Miſſion unſeres Diſtricts vor, welcher auf Beſchluß der Synode in verkürzter Geſtalt hier mitgetheilt wird.

„Auf dem Gebiete der inneren Miſſion innerhalb unſeres Diſtricts iſt es durch Gottes Gnade in den beiden letzten Jahren nicht rückwärts, ſondern vorwärts gegangen. Im Sommer '83 ſind drei und im Sommer '84 vier Candidaten des heiligen Predigtamtes in den Miſſionsdienſt getreten. Rechnet man dazu noch die übrigen Paſtoren, die auf dem Gebiete der inneren Miſſion in unſerem Diſtrict mitwirken, ſo ergibt ſich die ſtattliche Zahl von 27 Arbeitern, die an mehr als 200 Plätzen das Wort Gottes verkündigen. Für dieſen reichen Segen haben wir ja hohe Urſache Gott von Herzen zu danken. — Einer von unſeren Paſtoren iſt wegen Kränklichkeit aus dem Miſſionsdienſt geſchieden und beſchränkt ſich jetzt auf Bedienung einer Gemeinde innerhalb unſeres Diſtricts. Seine Stelle wird einſtweilen durch einen Studenten aus dem Seminar zu Springfield verſehen, wie denn auch im vorigen Jahre zwei Studenten dieſer Anſtalt unſerer Miſſion treu gedient haben. Dasſelbe muß auch von einem anderen Springfielder Studenten geſagt werden, der gegenwärtig Herrn Paſtor Friedrich Pfotenhauer aushilft. — Leider haben wir für unſer Feld in dieſem Jahre nur drei neue Arbeiter aus unſeren Anſtalten gewinnen können. Das iſt um ſo mehr zu beklagen, als gerade jetzt ſchon mehrere unſerer lieben Reiſeprediger mit Arbeit überbürdet ſind und der Hülfe dringend bedurft hätten, auch in dem großen Territorium Montana ſich uns eine neue Thür aufgethan hat. Darüber wird der Ehrw. Synode ein erfreulicher Bericht vorgelegt werden, aus dem ſie erſehen kann, daß wir nothwendigerweiſe einen tüchtigen Reiſeprediger nach Montana ſenden und daher den treuen Gott inbrünſtig anflehen ſollten, daß er uns den rechten Mann für dieſes große Feld beſcheren wolle. — Seit dem letzten Herbſt hat uns auch die Ehrw. Minneſota-Synode ein Feld an der St. Paul und Duluth Eiſenbahn zur Bearbeitung überlaſſen. Wir haben es veranlaßt, daß ein Paſtor dorthin berufen wurde, der gegenwärtig drei Gemeindlein bedient, aber den Auftrag hat, der ganzen Bahn entlang miſſionirend thätig zu ſein. Bis jetzt muß derſelbe zum größten Theil aus der Miſſionskaſſe unterhalten werden. — Was nun die Koſten betrifft, die zur Betreibung der inneren Miſſion nöthig geweſen ſind, ſo ſind in den beiden letzten Jahren $7764.78 verausgabt worden. Die Einnahme hat $7717.42 betragen; daher ein Rückſtand von

$47.36 zu verzeichnen ist. Auch im nächsten Jahre werden wir zur Betreibung dieses Werkes wohl an die $5000.00 bedürfen. Werden wir also nicht müde, Gutes zu thun! Ist es doch der treue Gott, der uns dieses Werk befohlen hat, der uns auch die Mittel darreicht, die wir zur Betreibung desselben bedürfen. Und ist es gleich eine große Summe, die für die innere Mission alljährlich verausgabt wird, so kommt sie doch gar nicht in Betracht, wenn man an den großen Segen gedenkt, der dadurch gestiftet wird. Denn hat schon eine durch Christi Blut erlöste Menschenseele einen größeren Werth, als die ganze Welt, so können ja die Tausende von Dollars, die alljährlich zur Betreibung der inneren Mission erforderlich sind, gar nicht in Betracht kommen, wenn wir bedenken, daß durch den Dienst unserer Reiseprediger Hunderte von Gemeinden gesammelt werden und gewiß eine große Schaar theuer erlöster Seelen dem HErrn JEsu zugeführt wird. — Auch sind unsere lieben Reiseprediger, die so treulich ihres Berufes warten, es werth, daß wir sie unterstützen. Denn sie haben keinen leichten, sondern im Gegentheil einen recht schweren Beruf. Es ist nicht leicht, jahraus, jahrein auf dem Buggy Hunderte von Meilen zurücklegen zu müssen, um die einzelnen Predigtplätze erreichen und ihnen das Wort Gottes bringen zu können. Können sie sich zu solchen Reisen doch nicht im voraus schönes Wetter und gute Wege bestellen, sondern wenn sie die Gottesdienste an den einzelnen Plätzen angesagt haben, so reisen sie auch, mag die Sonne scheinen oder mag es regnen, mögen die Wege fahrbar oder beinahe grundlos sein, möge im Sommer die Hitze sie drücken oder mögen sie im Winter von der Kälte bald erstarren. Zuweilen gerathen sie auch, wenn sie der Wege nicht kundig sind, in Sümpfe und Moräste, so daß es ein Wunder der bewahrenden göttlichen Gnade ist, daß sie bisher am Leib und Leben keinen Schaden genommen haben. Auch wird unseren lieben Reisepredigern der Missionsberuf nicht bloß durch die Sectenprediger, sondern auch durch die falschgläubigen Lutheraner, die ihnen stets entgegenwirken und nur zu gerne ernten möchten, wo sie nicht gesäet haben, sehr erschwert, daher sie unserer Ermunterung und vor allen Dingen unserer Fürbitte dringend bedürftig sind. Bisher hat ihnen auch der treue Gott nach seiner Gnade Muth und Freudigkeit erhalten, wie denn ein lieber Bruder in seinem Schreiben bemerkte, daß er die letzten fünf Jahre, in denen er Reiseprediger gewesen sei, als die schönsten seines Lebens betrachte. Der HErr, unser Gott, aber, der uns bisher so gnädiglich geholfen hat, der sei uns auch fernerhin freundlich und fördere das Werk unserer Hände bei uns, ja, das Werk unserer Hände wolle er fördern! Amen."

Nachdem die Synode noch einige mündliche Mittheilungen ihrer Reiseprediger entgegen genommen, und die schriftlichen Berichte der Pastoren J. v. Brandt und Fr. Pfotenhauer (von denen ersterer ein Masuren-Völklein in seiner Missionsparochie bedient, letzterer zuletzt Montana besucht hat) gehört hatte, wurden folgende Beschlüsse gefaßt:

1. Beschlossen, die Missions-Committee zu beauftragen, Schritte zu thun, um einen geeigneten Reiseprediger für Helena in Montana zu gewinnen.

2. Beschlossen, den Vorschlag der Missions-Committee westlichen Districts, dahin lautend, unser District möge die Mission in Oregon von jetzt an mit in seine Hände nehmen, dahin zu beantworten, daß wir vorläufig nicht darauf eingehen können, da wir noch nicht einmal in Montana festen Fuß gefaßt haben.

3. Beschlossen, die Missions-Committee zu ermuntern, ihr Augenmerk auch fernerhin mit allem Ernst auf Dakota zu richten, und dort sobald als möglich noch mehrere Reiseprediger anzustellen.

4. Beschlossen, den Wunsch der Missions-Committee, daß ihr noch ein Glied beigegeben werde, zu gewähren. Nach Wiedererwählung der bisherigen drei Glieder wurde noch als viertes Glied Herr Lehrer Fischer erwählt. Glieder der Missions-Committee sind demnach:

Herr Pastor E. Rolf.
Herr Pastor Fr. Sievers.
Herr Kassirer Th. H. Menk.
Herr Lehrer H. C. Fischer.

Progymnasium in Milwaukee.

Die Synode hörte einen erfreulichen Bericht über das verflossene Schuljahr dieser Anstalt, in welchem mitgetheilt wurde, daß sich 144 Schüler in der Anstalt befunden haben, daß der Gesundheitszustand der Schüler vortrefflich gewesen sei, daß in finanzieller Hinsicht die Anstalt keinen Rückschritt zu verzeichnen habe, und daß der aufgeführte Neubau nicht über $4000.00 gekostet habe. In demselben Bericht wurde auch darauf hingewiesen, daß es nöthig sei, einen fünften Professor, der zugleich das Directorat übernehmen könne, anzustellen.

Bei Besprechung der Frage, ob dann nicht auch sogleich eine Secunda eingerichtet werden könne, wenn doch ein besonderer Director berufen werde, stellte es sich heraus, daß die Einrichtung einer Secunda die Berufung eines weiteren Lehrers, außer dem Director, erfordern würde, da sonst auch fernerhin, wie bisher, die Lehrer mit Arbeit überladen sein würden. Wollten wir aber zwei neue Professoren berufen, so müßten auch alsbald zwei neue Wohnungen aufgeführt werden, und so würden uns zu viel Kosten auf einmal entstehen.

Die Synode faßte nach geschlossener Berathung folgende Beschlüsse:

1. daß ein fünfter Professor, der zugleich das Directorat definitiv übernimmt, angestellt werde;

2. daß eine Professorenwohnung, deren Errichtung nicht mehr als $3000.00 kosten darf, gebaut werde;

3. daß alle Gemeinden unsres Districts dringend gebeten werden, sobald als möglich eine Collecte zur Bestreitung der durch diese Beschlüsse bedingten Ausgaben einzusenden;

4. daß Herr Pastor Sievers Herrn Eißfeldt in Milwaukee von diesen unseren Beschlüssen sofort per Depesche in Kenntniß setze;

5. Herrn Pastor Küchle und Herrn Semmann in Milwaukee für unsern District als Glieder der Aufsichtsbehörde dieser Anstalt wiederzuerwählen;

6. Herrn Pastor Fr. Sievers zum Glied des Wahlcollegiums für die Anstalt zu ernennen.

Vorlagen des Hochw. Allgemeinen Präses.

Die erste Vorlage betrifft die Unterstützung kranker Pastoren und Lehrer, sowie der Prediger- und Lehrer-Wittwen und Waisen. Der Mittlere District hat hierüber schon verhandelt und schlägt vor, daß jeder District für diese Angelegenheit eine besondere Committee und eine besondere Kasse habe, aus welcher zunächst die Bedürftigen des eigenen Districts versorgt werden, deren Ueberschuß aber in die allgemeine Unterstützungs-Kasse fließen solle, die von der Committee der Allgemeinen Synode verwaltet werde.

Die zweite Vorlage, vom Michigan-District eingereicht, betrifft die Beschränkung von Bittgesuchen um Unterstützung bei Kirchbauten.

Die dritte Vorlage, vom Herrn Allgemeinen Präses selbst verfaßt, enthält einen „Vorschlag zu besserer Verwaltung der bei größeren und allgemeineren Unglücksfällen eingehenden Liebesgaben." (Mitgetheilt im Synodalbericht des Südlichen Districts vom Jahre 1885, S. 55 f.)

Alle drei Vorlagen haben das Gemeinsame, daß sie darauf hinzielen, die Ausübung der Wohlthätigkeit mehr zu ordnen und zu vereinfachen, auch etwaigem Mißbrauch von Liebesgaben vorzubeugen. Jeder District solle zunächst selbst für seine eigenen Bedürfnisse sorgen und nur im Nothfall von der Allgemeinen Synode unterstützt werden.

Beschlossen: Unser District hält es im Allgemeinen für wünschenswerth, daß die ganze Unterstützungssache in eine Ordnung auf irgend eine Weise zusammengefaßt und von der Districtssynode in die Hand genommen werde; meint jedoch, daß die Angelegenheit zuerst von der Allgemeinen Synode berathen werden müsse.

Die vierte Vorlage betrifft eine an die Allgemeine Synode gerichtete Bitte, sie wolle für Herstellung eines einheitlichen Katechismustextes im Katechismus, Gesangbuch und Agende, auch für eine gewisse Vervoll-

ständigung unsrer Agende, in welcher manche kirchliche Formulare noch fehlen, Sorge tragen.

Beschlossen, daß diese Angelegenheit, welche von der Allgemeinen Synode wegen Mangel an Zeit den Districtssynoden zur Berathung überwiesen war, zur Abschließung und Erledigung an die Allgemeine Synode zurückgehe.

Die fünfte Vorlage endlich betrifft das Amt eines Visitators. In einem längeren Schreiben spricht sich Herr Dr. Sihler darüber aus, wie ein Visitator sein Amt segensreich ausrichten und auf welche Weise es ermöglicht werden könne, daß unsere Districts-Präsides, nebst dem Allgemeinen Präses, einen genaueren Einblick in die Gemeinden bekommen.

Negermission.

Ein Bericht der Committee für die Negermission der Synodalconferenz wurde vorgelesen. Hierin wurde mitgetheilt, daß an drei Orten die Negermission in Angriff genommen sei, und daß laut Beschluß der Synodalconferenz dieses Werk fortan mit vermehrten Kräften fortgeführt werden solle. In New Orleans werde daher jetzt ein zweiter Missionar in der Person des Herrn Candidaten Burgdorf angestellt. Die Gemeinden sollten nun aber auch willig sein, durch möglichst regelmäßige kleine Gaben diese Mission zu unterstützen.

Judenmission.

Die Synode wurde ermuntert, dieses gottgefällige Werk gleichfalls fleißig treiben zu helfen und unseren theuren Missionar Landsmann, der eine glühende, brünstige Liebe zu seinem Heilande und zu seinen Brüdern nach dem Fleische habe, in seiner schweren Arbeit mit Gebet und Liebesgaben zu unterstützen.

Englische Mission.

Herr Pastor Janzow ersuchte die Synode, auch diese Mission nicht ganz vergessen, sondern ihr hie und da eine kleine Unterstützung zuwenden zu wollen.

Unsere Glaubensbrüder in Deutschland.

Ein Brief des Herrn Präses Willkomm in Planitz, Sachsen, an die New Yorker Pastoralconferenz wurde verlesen. In demselben wurde der große Nothstand der sächsischen Freikirche, der dort für unseren Glauben kämpfenden Brüder, dargelegt und gebeten, ihnen, wo möglich, jährlich eine gewisse Summe zu Erleichterung ihrer drückenden Lage zukommen zu lassen.

Beschlossen, die New Yorker Pastoralconferenz zu ersuchen, daß sie diese Sache nach bestem Ermessen ordnen und eine zweckentsprechende Ermunterung entweder durch den „Lutheraner" oder durch ein Circular an unsere Gemeinden gelangen lassen wolle.

Neubau in Addison.

Da, wie allgemein bekannt, für unser Schullehrer-Seminar in Addison ein Neubau unbedingt nöthig war und derselbe bereits rüstig voranschreite, so bat die Aufsichtsbehörde obiger Anstalt, die Gemeinden möchten doch nun auch möglichst bald die für den Neubau unterschriebenen Beiträge einsenden.

Kasse für arme Studirende aus unserem District.

Beschlossen, daß die Synode diese bisher von der Pastoralconferenz geführte Kasse von jetzt an übernehme, und daß als Kassirer dafür auch fernerhin Herr Pastor Fr. Sievers fungire.

Predigerberufung.

Es wurde mit ernsten Worten daran erinnert, daß die Gemeinden bei Berufung eines Pastors recht vorsichtig und gewissenhaft zu Werke gehen und ja nicht in's Blaue hinein berufen möchten, nur um zu versuchen, ob sie nicht vielleicht den oder jenen, der ihnen etwa gerade gefalle, bekommen könnten. Es sei nicht recht, einer Gemeinde zuzumuthen, daß sie ihren Prediger ziehen lasse, wenn man ihr nicht zugleich wichtige Gründe für diese Zumuthung vorhalte. In Bezug auf diese Gründe könne sich eine Gemeinde ja freilich irren; aber sie dürfe doch um Gottes willen hierin nicht leichtfertig und willkürlich handeln. Berufssachen seien Gottes Sachen, müßten darum mit dem größten Ernst behandelt werden, und dürften niemals auf eine Art Experimentiren hinauslaufen, wenn eine Gemeinde ihr Berufungsrecht nicht, undankbar genug, mißbrauchen wolle. Auch sei es durchaus der christlichen Weisheit und der liebreichen Sorge für das Wohl des Ganzen gemäß, daß sich Gemeinden in so wichtigen Sachen von erfahrenen Dienern der Kirche, auch von Beamten der Synode, berathen lassen, wodurch ihnen ihr Recht und ihre Freiheit nimmermehr verkümmert, wohl aber oft ein großer Segen zugewendet werden könne.

Synodalanschluß.

Es wurde auch darauf hingewiesen, daß so viele Gemeinden, die zum Theil schon lange Jahre von Pastoren unserer Synode bedient werden, sich noch nicht gliedlich der Synode angeschlossen haben; dabei wurde der Wunsch ausgesprochen, daß sich doch alle Synodalglieder es wollten recht angelegen sein lassen, Gemeinden zum Anschluß zu bewegen.

Angenommene Committee-Berichte.

Die erſte Committee berichtete über Entſchuldigungsſchreiben der abweſenden Synodalglieder.

Die zweite Committee berichtete, daß ſie die Bücher des Herrn Synodalkaſſirers durchgeſehen und Alles in beſter Ordnung gefunden habe.

Die dritte und vierte Committee hatte die Conferenz-Protokolle durchzuſehen gehabt, und berichtete, daß dieſelben nichts enthalten, was Gottes Wort und lutheriſchem Bekenntniß zuwider wäre.

Synodal-Siegel.

Beſchloſſen, die Paſtoren Rolf und Sievers zu beauftragen, daß ſie die entſprechenden Schritte zur Erlangung eines paſſenden Synodal-Siegels thun.

Synodalconferenz.

Zu Delegaten für die nächſte Verſammlung der Synodalconferenz wurden erwählt:

1. Paſtor C. Roß; Erſatzmann: Paſtor E. Rolf.
2. Lehrer H. C. Fiſcher; Erſatzmann: Herr W. Bode (Courtland).

Nächſte Synodalſitzung.

Beſchloſſen, die Einladung der Gemeinde in Town Benton, Carver Co., Minn., mit Dank anzunehmen und die nächſte Synodalverſammlung dort zu halten, ſo Gott will, vom 16. bis 22. Juni 1886. Ferner

beſchloſſen, daß zunächſt Herr Paſtor Sievers ſein Referat über das zweite Gebot zu Ende führe und darauf Herr Paſtor Roß über das dritte Gebot referire.

Verſchiedene Beſchlüſſe.

Beſchloſſen, daß die Eröffnungspredigt des Herrn Allgemeinen Präſes im „Lutheraner" gedruckt werde. Ferner: daß Herr Paſtor Ahner einen kurzen Bericht über die Verhandlungen der Synode für den „Lutheraner" einſenden möge. Endlich: daß die Paſtoren Rolf und Sievers die Protokolle der beiden letzten Sitzungen durchſehen.

Dankvota.

Die Synode beſchloß, 1. der lieben Gemeinde des Herrn Paſtor Bernthal für die liebevolle Aufnahme und reichlich bewieſene Gaſtfreundſchaft durch den Abendprediger im Schlußgottesdienſt den herzlichſten Dank abſtatten zu laſſen; und 2. auch dem Herrn Kaſſirer, ſowie dem bisherigen Präſes und Secretär für ihre Mühe und Aufopferung im Dienſte der Synode herzlich Dank zu ſagen.

Schluß der Synode.

Mit Geſang des Liedes „Nun danket Alle Gott“ und dem heiligen Vaterunſer wurden die Sitzungen geſchloſſen.

Beamte der Synode:

A. des Minneſota- und Dakota-Diſtricts:

P. Fr. Sievers, Präſes und Viſitator des Nördlichen Diſtricts.
P. C. Roß, Vicepräſes und Viſitator des Südlichen Diſtricts.
P. E. Rolf, Viſitator des Mittleren Diſtricts.
P. Fr. Pfotenhauer, Secretär.
Herr Theodor H. Menk, Kaſſirer.
(Adreſſe: No. 188 E. 5th Str., St. Paul, Minn.)

B. der Allgemeinen Synode:

P. H. C. Schwan, Präſes.
P. Chr. H. Löber sen., P. C. Groß, } Vicepräſides.
P. A. Rohrlack, Secretär.
Herr E. F. W. Meier, Kaſſirer.
(No. 513 N. Main Str., St. Louis, Mo.)

SOLI DEO GLORIA.

Kassenbericht des Minnesota- und Dakota-Districts.

Vom 22. Mai 1883 bis 1. Juni 1884.

	Einnahme.	Ausgabe.
Synodalkasse	$ 160.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		$ 148.00
Synodalreisen		12.00
Synodalbeiträge	4.00	
An M. C. Barthel		4.00
Seminarbau-Kasse in St. Louis	419.61	
An Kassirer E. F. W. Meier		419.61
Negermission (allgemeine)	116.29	
An Kassirer E. F. W. Meier		26.12
An Kassirer A. C. Burgdorf		90.17
Negermission in New Orleans	8.25	
An Kassirer A. C. Burgdorf		8.25
Judenmission	123.61	
An Kassirer E. F. W. Meier		123.61
Emigrantenmission in New York	32.21	
An Kassirer E. F. W. Meier		32.21
Heidenmission	5.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		5.00
Emigrantenmission in Baltimore	22.04	
An Kassirer J. Birkner		3.45
An Kassirer E. F. W. Meier		18.59
Englische Mission	10.42	
An Kassirer E. F. W. Meier		10.42
Prediger- und Lehrer-Wittwen- und Waisen-Kasse	195.34	
An P. C. F. W. Sapper		195.34
Taubstummen-Anstalt in Norris	50.51	
An Kassirer C. D. Strubel		50.51
Arme Studenten aus Minnesota und Dakota	77.57	
An P. F. Sievers		77.57
Arme Studenten in St. Louis	6.00	
An P. F. Sievers		6.00
Arme Studenten in Springfield	10.00	
An Prof. A. Crämer		10.00
Haushalt in Springfield	1.50	
An Prof. A. Crämer		1.50
Arme Schüler in Addison	8.90	
An Kassirer H. Bartling		8.90
Haushalt in Addison	2.00	
An Kassirer H. Bartling		2.00
	$1258.25	$1258.25

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$1253.25	$1253.25
Progymnasium in Milwaukee: A. Baukasse	487.98	
B. Haushaltskasse	40.92	
An Kassirer C. Eißfeldt		487.98
An denselben		40.92
Arme und kranke Pastoren und Lehrer	11.75	
An Kassirer E. F. W. Meier		11.75
Für Lehrer Schröder in Moltke, Minn.	121.69	
An denselben erstattet		121.69
Haushalt in St. Louis	2.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		2.00
Haushalt in Fort Wayne	3.00	
An Kassirer C. Grahl		3.00
Waisenhaus bei Addison	16.02	
An Kassirer H. Bartling		16.02
Waisenhaus bei St. Louis	12.64	
An Kassirer E. F. W. Meier		12.64
Waisenhaus bei Boston	.50	
An Kassirer Joh. N. Peterson		.50
Arme Studenten in Milwaukee	10.40	
An Kassirer C. Eißfeldt		10.40
Waisenhaus bei Pittsburgh	16.25	
An Kassirer J. Birkner		16.25
Für ein Waisenhaus in Minnesota	1.00	
In Kasse		1.00
Für die Gemeinde in Rochester, N. Y.	1.00	
An Kassirer J. Birkner		1.00
Für P. Freys Gemeinde in Stillwater, Minn.	53.30	
An P. L. F. Frey		53.30
Für P. Brunns Gemeinde in Steeben	5.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		5.00
Für die Gemeinde in Macon City, Mo.	11.10	
An Kassirer E. Roschke		11.10
Für die Gemeinde in Fairmont, Minn.	96.68	
An P. Hy. Müller		96.68
Für die Gemeinde in Rochester, Minn.	483.94	
An P. C. Schmidt		209.92
Der Missionskasse für Minnesota und Dakota		274.02
Für P. W. Hübeners Gemeinde in Dresden	80.55	
An P. W. Hübener		80.55

Innere Mission:

Durch Kassirer E. F. W. Meier aus der allgemeinen Kasse	1755.88	
Durch Kassirer C. Eißfeldt	12.97	
Durch Kassirer J. Birkner	6.00	
Durch Kassirer H. Bartling	42.40	
Durch die Gemeinde in Rochester	274.02	
	$4800.24	$2708.97

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$4800.24	$2708.97
Aus dem Minnesota- und Dakota-District	1557.53	
An P. A. Müller, Gehalt und Reisekosten		367.65
An P. E. G. Stark, desgl.		113.00
An P. F. Pfotenhauer, Fuhrwerk		40.00
An P. A. Pfotenhauer, Reisekosten		30.85
Ausrüstung		71.00
An P. H. Gläß, Gehalt und Reisekosten		184.00
Reisekosten nach Montana		100.00
An P. T. Hink, Gehalt und Reisekosten		294.60
An Student M. Leimer, desgl.		75.00
An Student R. Kränke, desgl.		90.00
Ausrüstung		32.72
An P. C. Engel, Gehalt und Reisekosten		125.00
An P. Joh. v. Brandt, Gehalt und Reisekosten		142.30
Ausrüstung		75.00
An P. G. Rumsch, Gehalt und Reisekosten		151.25
Ausrüstung		30.00
An P. J. Frick, Reisekosten		15.00
An P. C. W. Nickels, Gehalt und Reisekosten		125.00
Ausrüstung		108.25
An P. O. Clöter, jr., Gehalt und Reisekosten		276.00
Ausrüstung		119.80
An P. C. W. Otto, Gehalt und Reisekosten		204.25
Ausrüstung		195.03
An Student Ph. Laux, Gehalt und Reisekosten		229.70
Ausrüstung		51.50
An Schröder & Weyh, Missions-Buggies		170.00
Kassenrückstand von 1883		57.46
Postkarten, Porto und sonstige Ausgaben		8.01
An C. J. Schindeldecker für Pferdegeschirr		25.00
In Kasse für Innere Mission		141.43
	$6357.77	$6357.77

T. H. Menk, Kassirer.

Gesammteinnahme	$6357.77
Gesammtausgabe	6213.02
Kassenbestand	$ 144.75

Kassenbericht des Minnesota- und Dakota-Districts.

Vom 1. Juni 1884 bis 1. Juni 1885.

	Einnahme.	Ausgabe.
Synodalkasse	$ 445.35	
An Kassirer E. F. W. Meier		$ 371.15
Für Synodalreisen an Lehrer H. Ehlen		28.00
an Präses O. Cloter		20.00
an P. R. Köhler		5.00
an P. A. Müller		4.00
an P. Fr. Sievers		15.00
an P. E. Rolf		2.20
Seminarbau in St. Louis	19.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		19.00
Seminarbau in Addison	410.94	
An Kassirer H. Bartling		410.94
Seminarbau in Springfield	3.50	
An Kassirer E. F. W. Meier		3.50
Negermission	191.38	
An Kassirer A. C. Burgdorf		191.38
Judenmission	78.95	
An Kassirer E. F. W. Meier		78.95
Emigrantenmission in New York	28.70	
An Kassirer E. F. W. Meier		28.70
Emigrantenmission in Baltimore	33.20	
An Kassirer E. F. W. Meier		27.20
An Kassirer W. Schaumlöffel		6.00
Heidenmission	4.50	
An Kassirer E. F. W. Meier		4.50
Englische Mission	5.07	
An Kassirer E. F. W. Meier		5.07
Prediger- und Lehrer-Wittwen- und Waisenkasse	257.51	
An P. C. F. W. Sapper		257.51
Taubstummen-Anstalt in Norris	132.90	
An Kassirer C. D. Strubel		132.90
Arme Studenten aus Minnesota und Dakota	109.98	
An P. F. Sievers		109.98
Arme Studenten in Springfield	3.00	
An Prof. A. Crämer		3.00
Haushalt in Springfield	25.50	
An Prof. A. Crämer		25.50
Arme Schüler in Addison	12.85	
An Kassirer H. Bartling		12.85
Progymnasium in Milwaukee: A. Baukasse	341.64	
B. Haushalt	106.69	
An Kassirer C. Eißfeldt		341.64
An denselben		106.69
	$2210.66	$2210.66

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$2210.66	$2210.66
Arme und kranke Pastoren und Lehrer	26.70	
An Kassirer E. F. W. Meier		26.70
Für Lehrer Schröder in Moltke, Minn.	43.62	
An denselben erstattet		43.62
Haushalt in St. Louis	1.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		1.00
Haushalt in Fort Wayne	1.00	
An Kassirer C. Grahl		1.00
Waisenhaus bei Addison	34.90	
An Kassirer H. Bartling		34.90
Waisenhaus bei St. Louis	.50	
An Kassirer E. F. W. Meier		.50
Waisenhaus bei Boston	9.25	
An Kassirer John R. Peterson		9.25
Arme Studenten in Milwaukee	6.60	
An Kassirer C. Eißfeldt		6.60
Waisenhaus bei Pittsburgh	12.60	
An Kassirer J. Birkner		12.60
Für ein Waisenhaus in Minnesota	1.00	
In Kasse		1.00
Emigrantenmission in St. Paul, Minn.	12.25	
In Kasse		12.25
Für P. Frey's Gemeinde in Stillwater, Minn.	18.10	
An P. L. F. Frey		18.10
Für die Gemeinde in Fairmont, Minn.	4.93	
An P. Theo. Mäße		4.93
Für die Gemeinde in Rochester, Minn.	90.81	
An P. C. W. Nickels		90.81

Innere Mission:

Kassenbestand von 1884	141.43	
Durch Kassirer E. F. W. Meier aus der allgemeinen Kasse	2286.81	
Durch Kassirer C. Eißfeldt	76.53	
Durch Kassirer C. Grahl	170.05	
Durch Kassirer H. Bartling	41.64	
Durch Kassirer J. Birkner	9.00	
Aus dem Minnesota- und Dakota-District	1238.16	
Von P. F. Pfotenhauer zurückerstattet	125.00	
Deficit der Missionskasse	47.36	
An P. H. Gläß, Reisekosten nach Montana		75.00
An P. T. Hink, Gehalt und Reisekosten		334.00
Ausrüstungs-Ausgaben		1.27
An Stud. Ph. Laux, Gehalt und Reisekosten		129.82
An P. E. G. Stark, Gehalt und Reisekosten		71.60
An Stud. R. Kränke, desgl.		83.55
Ausrüstung		57.50
	$6589.90	$3326.66

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$6589.90	$3326.66
An P. C. W. Otto, Gehalt und Reisekosten		370.00
Ausrüstung		75.00
An P. A. Müller, Gehalt und Reisekosten		115.72
An P. F. Schriefer, Unterstützung		68.00
Ausrüstung		46.00
An P. C. W. Nickels, Ausrüstung		36.00
An P. O. Clöter, jr., Gehalt und Reisekosten		315.50
Ausrüstung		113.00
Hausbau		80.00
An P. G. Rumsch, Unterstützung		50.00
An P. A. H. Kuntz, Gehalt und Reisekosten		260.00
Ausrüstung		207.07
An P. Joh. v. Brandt, Gehalt und Reisekosten		207.64
An Stud. B. Graupner, Reisegeld		20.00
An P. C. E. A. Bartling, Gehalt und Reisekosten		172.60
Ausrüstung		31.05
An P. C. Metz, Reisegeld		35.00
Ausrüstung		194.91
An P. A. Pfotenhauer, Reisegeld		14.00
Reparaturen		9.65
An P. F. Pfotenhauer, Reisegeld für seinen Gehülfen		15.00
Reisekosten nach Montana		125.00
An Stud. Th. Wolfram, Unterstützung		25.00
An P. J. Frick, Reisegeld		25.00
An P. J. H. Vetter, rückständige Schuld für Missionspferde		225.00
An P. W. Braunwarth, Gehalt		150.00
Fracht und Reisekosten		221.00
Pelzrock		16.80
An P. J. F. Rubel, Pelzrock und Decke		33.60
An P. R. Köhler, Pelzdecke		15.00
An P. Th. Mäße, Pelzrock und Decke		30.00
Für Ankauf eines Missions-Buggy		50.00
Für Postkarten, Porto, Telegramme u. s. w.		10.70
	$6589.90	$6589.90

T. H. Menk, Kassirer.

Gesammteinnahme	$6555.79
Gesammtausgabe	6589.90
Kassenrückstand	$ 34.11

Kassenbericht für das Progymnasium zu Milwaukee.

Vom 15. Mai 1883 bis 1. Mai 1884.

College-Bau und Schuldentilgung.

		Einnahme.	Ausgabe.
In Kasse (am 15. Mai 1883)	$ 407.28		
Illinois-District	1376.18		
Wisconsin-District	1875.14		
Minnesota- und Dakota-District	328.15		
Zinsfreie Anleihen	6141.35		
		$10128.10	
An Mortgage abbezahlt	$ 500.00		
Anleihen zurückbezahlt	1786.00		
Interessen und Taxen	450.54		
Ausbau des 3. Stockes und Reparaturen	1894.18		
Fire Extinguisher	80.00		
Wasserleitung ins College zu legen	324.09		
Deckung des Deficits in der Kasse für den Bau von Professorenwohnungen (siehe unten)	3721.60		
In Kasse (am 1. Mai 1884)	1371.69		
			$10128.10

Professoren-Wohnungen.

Anleihen	$ 875.00		
Aus dem Wisconsin-District	298.80		
5 Monate Rente berechnet	250.00		
Der Baukasse entnommen (siehe oben)	3721.60		
		5145.40	
Bau von zwei Professorenwohnungen	$4588.00		
Sewer	257.00		
Anleihe zurückbezahlt	50.00		
Grading	250.40		
			5145.40

Lehrergehalte und Unterhalt des Colleges.

In Kasse (am 15. Mai 1883)	$ 441.86		
Illinois-District	2103.69		
Wisconsin-District	662.41		
Minnesota- und Dakota-District	171.83		
Michigan-District	72.65		
Allgem. Kassirer Meier	44.25		
Schulgeld	62.00		
		3558.69	
Professorengehalte	$2127.92		
Haushälterin	36.00		
Reisegeld für Prof. Müller	13.82		
Reisegeld für Prof. Hattstädt	8.75		
Arbeitslöhne	37.50		
Bettstellen	338.00		
Miethe für Professorenwohnungen	250.00		
Versicherung	27.00		
In Kasse (am 1. Mai 1884)	719.70		
			3558.69
Total		$18832.19	$18832.19

Kassenbericht für das Progymnasium zu Milwaukee.

Vom 1. Mai 1884 bis 1. Mai 1885.

College-Bau und Schuldentilgung.

		Einnahme.	Ausgabe.
In Kasse (am 1. Mai 1884)	$1371.69		
Illinois-District	3900.01		
Wisconsin-District	2712.55		
Minnesota- und Dakota-District	323.64		
Iowa-District	7.50		
Michigan-District	5.00		
Anleihe	2305.00		
		$10625.39	
Neubau und Einrichtung	$3844.19		
Furnace	251.65		
Reparaturen	695.34		
Architect	107.35		
Zinsen	350.00		
Anleihen zurückbezahlt	3135.00		
An Mortgage abbezahlt	500.00		
In Kasse (am 1. Mai 1885)	1741.86		
			$10625.39

Lehrergehalte.

In Kasse (am 1. Mai 1884)	$ 719.70		
Illinois-District	1183.39		
Wisconsin-District	1171.04		
Minnesota- und Dakota-District	95.00		
Michigan-District	7.10		
Schulgeld	135.50		
		3311.73	
Professorengehalte	$2739.92		
Versicherung	50.00		
Prof. Hattstädt, Reisegeld ꝛc.	11.35		
Wandtafel, Envelopes und Circulare	13.89		
In Kasse (am 1. Mai 1885)	496.57		
			3311.73

Arme Schüler in Milwaukee.

(Vom 1. April 1883 bis 1. Mai 1885.)

Illinois-District	$897.70		
Wisconsin-District	798.97		
Minnesota- und Dakota-District	17.00		
Südlicher District	7.00		
		1720.67	
Ausbezahlt			1720.67
Total		$15657.79	$15657.79

Zusammenstellung der aus den drei Districten erhaltenen Beiträge seit Gründung der Anstalt bis zum 1. Mai 1885.

1. Aus dem Illinois-District.

Baukasse:

Im Jahr 1883	$4047.69	
Im Jahr 1884	1376.18	
Im Jahr 1885	3900.01	
		$ 9323.88

Lehrergehalte und Haushalt.

Im Jahr 1882	$ 477.89	
Im Jahr 1883	842.67	
Im Jahr 1884	2103.69	
Im Jahr 1885	1183.39	
		4607.64
Total		$13931.52

2. Aus dem Wisconsin-District.

Baukasse:

Im Jahr 1883	$8553.06	
Im Jahr 1884	2173.94	
Im Jahr 1885	2712.55	
		$11439.55

Lehrergehalte und Haushalt.

Im Jahr 1882	$ 407.63	
Im Jahr 1883	735.19	
Im Jahr 1884	662.41	
Im Jahr 1885	1171.04	
		2976.27
Total		$14415.82

3. Aus dem Minnesota- und Dakota-District.

Baukasse:

Im Jahr 1883	$321.52	
Im Jahr 1884	328.15	
Im Jahr 1885	323.64	
		$973.31

Lehrergehalte und Haushalt:

Im Jahr 1883	$ 59.80	
Im Jahr 1884	171.83	
Im Jahr 1885	95.00	
		326.13
Total		$1299.44

Schulden des Concordia-Colleges zu Milwaukee.

Schulden am 15. Mai 1883		$16265.00
Anleihen im Jahr 1884		6141.35
Anleihen im Jahr 1885		2305.00
		$24711.35
Anleihen zurückbezahlt im Jahr 1884	$1786.00	
Anleihen zurückbezahlt im Jahr 1885	3135.00	
An der Mortgage abbezahlt im Jahr 1884	500.00	
An der Mortgage abbezahlt im Jahr 1885	500.00	
		5921.00
		$18790.35
Anleihen für Professorenwohnungen im Jahr 1884	$875.00	
Davon zurückbezahlt im Jahr 1884	50.00	
		825.00
Total		$19615.35
In Kasse		1741.86
Netto-Schuld		$17873.49

Die einzelnen Posten der Totalschuld:

Eine Mortgage (6procentig) von	$ 4500.00
Anleihen von 4procentigen Geldern	2500.00
Anleihen von zinsfreien Geldern	12615.35
Total	$19615.35

Vorhandenes Eigenthum:

Ein Grundstück im Werthe von	$ 9500.00
Hauptgebäude im Werthe von	16000.00
Schülerwohnung im Werthe von	4000.00
3 Professorenwohnungen im Werthe von	7500.00
Inventar, als Tische, Stühle, Bettstellen ꝛc. im Werthe von	1500.00
Summa	$38500.00

C. Eißfeldt, Kassirer.

Vierter

Synodal-Bericht

des

Minneſota- und Dakota-Diſtricts

der

deutſchen evang.-luth. Synode

von

Miſſouri, Ohio und anderen Staaten,

verſammelt zu

Benton, Minn.,

vom 16. bis 22. Juni 1886.

St. Louis, Mo.
Luth. Concordia-Verlag. — M. C. Barthel, Agent.
1886.

J. N. J.

Einem Beſchluß vom vorigen Jahre gemäß, hielt der Minneſota- und Dakota-Diſtrict der Synode von Miſſouri, Ohio u. a. Staaten ſeine vierte Jahresverſammlung vom 16. bis 22. Juni 1886 in der Gemeinde des Herrn Paſtor Georg A. Berntha l in Town Benton, Carver Co., Minn., ab. Die Synode wurde am Mittwoch-Vormittag durch einen feierlichen Gottesdienſt eröffnet, in welchem der Hochwürdige Allgemeine Präſes, Herr Paſtor H. C. Schwan, über den 84. Pſalm predigte. In den übrigen Gottesdienſten während der Synodalzeit predigten die Paſtoren Kuntz, Hertrich, C. L. Kretzſchmar, Schaaf und Lange. Die Sitzungen, von denen vier den Lehrverhandlungen und ſechs den Geſchäftsſachen gewidmet waren, währten Vormittags von 9 bis 11½ Uhr, Nachmittags von 2½ bis 5 Uhr, und wurden mit liturgiſchem Gottesdienſt von dem dazu erwählten Kaplan, Herrn Paſtor B. J. Zahn, eröffnet. Während der Lehrverhandlungen, welche vom Diſtrictspräſes ſelbſt geleitet wurden, führte theils der Vicepräſes, theils, in deſſen Abweſenheit, auf Beſchluß der Synode Herr Paſtor O. Clöter sen. den Vorſitz. Die Paſtoren des Diſtricts hielten Conferenz-Sitzungen, und auch die Deputirten verſammelten ſich einmal zu beſonderer Berathung.

Verzeichniß der Synodalglieder.

A. Anweſend waren:

a. Stimmberechtigte Paſtoren:

Name:	Poſtamt:
Bernthal, G. A.	Box 60, Cologne, Carver Co., Minn.
Bernthal, J. J.	Lewiston, Winona Co., Minn.
Clöter, O., sen.	Valley Creek, Waſhington Co., Minn.
Fackler, J.	Oſſeo, Hennepin Co., Minn.
Friedrich, W.	Waconia, Carver Co., Minn.
Grabarkewitz, J.	Box 155, Blue Earth City, Faribault Co., Minn.
Hertrich, J. S.	Hollywood, Carver Co., Minn.
Heyer, M.	Minneſota Lake, Faribault Co., Minn.
Horſt, J.	Courtland, Nicollet Co., Minn.
Köhler, R.	Mountville, Sibley Co., Minn.
Kollmorgen, C.	Atwater, Kandiyohi Co., Minn.
Krumſieg, Th.	Box 344, Waſeca, Waſeca Co., Minn.

Name:	Postamt:
Landeck, A. Chr.	Hamburg, Carver Co., Minn.
Lange, F. W.	Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Martin, J. C. H.	Box 57, Waltham, Mower Co., Minn.
Müller, H. J.	Willow Creek, Blue Earth Co., Minn.
Nickels, C. W.	Rochester, Olmsted Co., Minn.
Pfotenhauer, Fr.	Odessa, Big Stone Co., Minn.
Rolf, C.	274 E. 9. Str., St. Paul, Minn.
Roß, C.	Arlington, Sibley Co., Minn.
Rupprecht, P.	Hart, Winona Co., Minn.
Schaaf, G. P. A.*	Box 50, Potsdam, Olmsted Co., Minn.
Schulz, H.	Box 594, Faribault, Rice Co., Minn.
Sievers, Fr.	418 S. 9. Ave., Minneapolis, Minn.
Vetter, H.	Fairfield, Swift Co., Minn.

b. Berathende Pastoren:

Name:	Postamt:
Ahner, G. E.	Green Isle, Sibley Co., Minn.
Bartling, E. C. A.	La Moure, La Moure Co., Dak.
Biedermann, R. D.	751 Logan Str., St. Paul, Minn.
Brandt, Joh. v.	Albany, Stearns Co., Minn.
Braunwarth, W.**	Rush City, Chisago Co., Minn.
Clöter, O., jun.	Wolsey, Beadle Co., Dak.
Destinon, V. Th. v.	Plato, McLeod Co., Minn.
Dubberstein, A.	Wykoff, Fillmore Co., Minn.
Eickhoff, Fr. H.	Scotland, Bonhomme Co., Dak.
Engel, C.	Box 341, Fergus Falls, Otter Tail Co., Minn.
Frick, J.	Hillsboro, Traill Co., Dak.
Gihring, J.	Pukwana, Brule Co., Dak.
Hertwig, A.	Leaf Valley, Douglas Co., Minn.
Hinck, T.	Wahpeton, Richland Co., Dak.
Hitzemann, W. F.	Long Prairie, Todd Co., Dak.
Kolbe, F. H.	Box 187, Howard Lake, Wright Co., Minn.
Kretzschmar, E. L.	Gaylord, Sibley Co., Minn.
Kretzschmar, F. H.	Perham, Otter Tail Co., Minn.
Kuntz, A. H.	Box 46, White Lake, Aurora Co., Dak.
Laux, Ph.	Box 55, Canastota, McCook Co., Dak.
Mäße, Th.	Fairmont, Martin Co., Minn.
Mäurer, Chr.	Lake City, Wabasha Co., Minn.
Melcher, E. F.	Freeman, Hutchinson Co., Dak.
Metz, C. C.	Lockbox 12, Groton, Brown Co., Dak.
Müller, A.	Alma City, Waseca Co., Minn.
Otto, Chr. W.	Box 5, Wentworth, Lake Co., Dak.
Pfotenhauer, A.	Johnson, Big Stone Co., Minn.

* Stimmberechtigt, sofern derselbe eine vacante Synodalgemeinde als Filiale mitbediente.

** Berathend, weil seine Filiale bei North Branch nur bedingungsweise von der Synode aufgenommen werden konnte. Vgl. S. 6.

Name:	Postamt:
Rädeke, H.	Carver, Carver Co., Minn.
Rubel, J. F.	Lakefield, Jackson Co., Minn.
Rüdiger, W.	Lydia P. O., Scott Co., Minn.
Rumsch, G.	Yankton, Yankton Co., Dak.
Sprengeler, C. H., sen.	Box 303, Waseca, Waseca Co., Minn.
Starck, E. G.	Box 183, Sioux Falls, Minnehaha Co., Dak.
Streckfuß, Fr.	Young America, Carver Co., Minn.
Wichmann, P. C. Th.	Ada, Norman Co., Minn.
Zahn, B. J.	Waterville, Le Sueur Co., Minn.

c. Lehrer:

Name:	Postamt:
Arndt, C. F.	Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Ehlen, Cl.	Hamburg, Carver Co., Minn.
Ehlen, H.	Waconia, Carver Co., Minn.
Fischer, H. C.	673 Canada Str., St. Paul, Minn.
Fröhlich, K. Ch.	Willow Creek, Blue Earth Co., Minn.
Gierke, W. E. A.	Lewiston, Winona Co., Minn.
Kirsch, M.	Lockbox 812, Faribault, Rice Co., Minn.
Kleinschmit, F. W.	Arlington, Sibley Co., Minn.
König, E.	Oak Dale, Washington Co., Minn.
Oestreich, B.	Courtland, Nicollet Co., Minn.
Pipkorn, Joh.	71 Valley Str., St. Paul, Minn.
Rödiger, Chr.	Gaylord, Sibley Co., Minn.
Schlacht, L.	Blue Earth City, Faribault Co., Minn.
Schulz, J. W.	Gaylord, Sibley Co., Minn.
Trapp, J. A. Fr.	409 S. 9. Ave., Minneapolis, Minn.
Trupke, J. P.	Nicollet, Nicollet Co., Minn.
Voigt, C.	Merny, Blue Earth Co., Minn.

d. Als **Gemeindedeputirte** wurden anerkannt die Herren:

Name:	aus der Parochie des Pastor:
C. Rolf	G. A. Bernthal.
Nic. Lühmann	J. J. Bernthal.
Friedr. Pechmann	Clöter sen.
H. Kothrade	Fackler.
Friedr. Clasen	Friedrich.
Wilh. Teske	Grabarkewitz.
Friedr. Schaumburg	Hertrich.
Wm. Böks	Heyer.
Aug. Stolt	Horst.
Friedr. Röpke	Köhler.
Franz Tönsing	Kollmorgen.
Carl Manthey	Krumsieg.
Kasten Harms	Landeck.
Heinr. Helmecke	Lange.
Aug. Wiersing	Martin.
Joh. Reinke	H. J. Müller.
Joh. Dräger	Nickels.
Aug. Schwandt	Fr. Pfotenhauer.
Th. Menk	Rolf.
Aug. Rischmüller	Roß.
Heinr. Block	Rupprecht.
Joh. Weber	Schulz.
C. L. Wöhler	Sievers.
Aug. Rosenkranz	Vetter.
Heinr. Schneider aus der vacanten Gemeinde bei Claremont, Minn.	

e. Beamte der Synode:

Der Hochw. Allg. Präses, Herr Pastor H. C. Schwan.

B. Abweſend waren:

a. Stimmberechtigte Paſtoren: — Keine.

b. Berathende Paſtoren:

Name:	Poſtamt:
Böſche, F.	St. Francis, Anoka Co., Minn.
Bürger, E. M., Past. emer.	Box 213, Rushford, Fillmore Co., Minn.
Bomhof, W.	Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Warns, D. J., Past. emer.	Wentworth, Lake Co., Dak.

Von dem Zuerſtgenannten war kein Entſchuldigungsſchreiben eingelaufen. Die Uebrigen wurden entſchuldigt.

c. Lehrer: — Keine.

d. Deputirte:

Keine, da die neuaufgenommene Gemeinde des Paſtor Braunwarth zur Sendung eines ſolchen noch nicht verpflichtet war.

Neu aufgenommen wurden in unſeren Diſtrict:

a. Paſtoren: R. D. Biedermann, J. Gihring, Ph. Laux, P. Wichmann.

b. Lehrer: Joh. Pipkorn.

c. Nach geſchehener Durchſicht der eingereichten Gemeinde-Ordnungen von Seiten einer Committee (Paſtor Horſt, Lehrer Trapp, Herr Menk): 1. Die ev.-luth. St. Johannis-Gemeinde in Hollywood, Carver Co., Minn. (Paſtor J. S. Hertrich). 2. Die ev.-luth. St. Johannis-Gemeinde bei North Branch, Iſanti Co., Minn. (Paſtor W. Braunwarth). Dieſe letztere Gemeinde wurde jedoch aufgenommen mit dem Rath, daß ſie in einem Paragraphen ihrer Kirchenordnung eine Aenderung vornehmen wolle, und zugleich mit der Beſtimmung, daß ihre Aufnahme in Kraft trete, ſobald ſie ihre Entlaſſung aus der Ehrw. Minneſota-Synode werde erhalten haben. Da dies inzwiſchen erfolgt iſt, ſo iſt auch die Gemeinde in North Branch ſammt ihrem Paſtor hinfort zu den Stimmberechtigten zu zählen. Vgl. S. 4.

Es gehören demnach jetzt zu unſerem Diſtrict:

a. Stimmberechtigte Paſtoren	26	
b. Berathende Paſtoren	39	
zuſammen		65
c. Lehrer		17
d. Stimmberechtigte Gemeinden		26
Geſammtſumme der Synodalen		108

Als Gäſte waren bei der Synode anweſend:

Die Herren Paſtoren Ch. Albrecht, W. F. Dreher, F. Johl und Herr Lehrer Beeskow aus der Ehrw. Minneſota-Synode. Die Studenten der Theologie L. Krüger und J. Neubert. Ferner: Herr Aug. Madwig aus Gaylord, Herr Wilh. Kranz aus Albany, Herr Claus Voß aus Courtland, Herr Joachim Maaß aus Potsdam, Herr Janzow sen. aus Lewiston. Außerdem viele Glieder der Ortsgemeinde, ſowie auch Etliche aus Nachbargemeinden.

Synodalrede.

Unsere Hülfe stehet im Namen des HErrn, der Himmel und Erde gemacht hat. Amen.

Ehrwürdige und geliebte Väter und Brüder in Christo JEsu, unserem HErrn!

Wenn der heilige Apostel Paulus an die Corinther schreibt: „Ich bin Jedermann allerlei geworden, auf daß ich allenthalben ja Etliche selig mache“ (1 Cor. 9, 22.), so spricht er in diesen Worten unter anderem zwei wichtige Wahrheiten aus, die auch wir in unseren Tagen auf's Neue wohl zu bedenken und mit Fleiß zu beherzigen haben, nämlich 1.) daß die Hauptaufgabe des heiligen Predigtamts sei, die Leute selig zu machen, und 2.) daß wir uns aber nicht einbilden dürfen, Alle selig machen zu können, sondern froh sein müssen, wenn wir nur Etliche selig machen. — Es sind dies zwei Wahrheiten, welche von größter Wichtigkeit sind, sowohl für die Diener der Kirche im Predigt- und Schulamt, als auch für die Gemeinden und alle einzelnen Glieder derselben. Lassen Sie uns daher diese beiden bedeutungsvollen Wahrheiten ein wenig betrachten.

Die erste derselben sagt uns also, daß die Hauptaufgabe des heiligen Predigtamts sei, die Leute selig zu machen. Zwar ist im letzten Grunde der eigentliche Endzweck aller Werke Gottes, also auch des heiligen Predigtamts, die Ehre des dreieinigen Gottes; wie denn die heilige Schrift in vielfältigen Zeugnissen darthut, daß Gott Alles um sein selbst willen mache (Sprüchw. 16, 4.), daß die Himmel seine Ehre erzählen (Psalm 19, 2.), daß alle Lande seiner Ehre voll seien (Jes. 6, 3.), und daß auch Alles, was wir Menschen thun mit Worten oder mit Werken, zu Gottes Ehre geschehen solle (1 Cor. 10, 31. Col. 3, 17.). Das heilige Predigtamt, welches ja mit Worten und mit Werken ausgerichtet wird, soll also freilich auch allein die Ehre des HErrn, unseres Gottes, zum letzten Endzweck haben. Aber das gehört doch auch zur Ehre des Allerhöchsten, daß Ihm allein es zukommt, die Ordnungen festzusetzen, welche nach dem Wohlgefallen seines Willens nicht nur im Machtreich, sondern auch im Reich der Gnade gelten sollen. Nun hat es einmal Gott wohlgefallen, durch thörichte Predigt selig zu machen, die daran glauben (1 Cor. 1, 21.). Die Träger dieser Predigt sollen, als Gottes Mitarbeiter, den unvergänglichen Samen des lebendigen Wortes, welches die Seelen selig machen kann, ausstreuen und einpflanzen (Jac. 1, 21.), ja, sie sollen sich selbst selig machen und die sie hören (1 Tim. 4, 16.), wie die Schrift sagt. Hat nun der HErr, welcher seine Ehre keinem Anderen geben will, für sein Gnadenreich auf Erden diese Ordnung gemacht, daß durch den Dienst des Predigtamts die Leute die Seligkeit er-

langen sollen: — wo bleibt da Gottes Ehre, wo solche seine Ordnung verkannt oder mißachtet wird? Wo bleibt die Ehre der Weisheit, Treue, Wahrhaftigkeit, Gnade und Barmherzigkeit Gottes, die Ehre, welche seine himmlischen Heerschaaren Ihm sangen, als Er einführte den Erstgebornen in die Welt; wo bleibt die Ehre des aus Gnaden in Christo versöhnten Gottes, wo man seine heilsame Ordnung, in welcher die Menschen der theuer erkauften Seligkeit theilhaftig werden sollen, nicht achten und anerkennen will? Gewiß, da tritt man auch die allerhöchste Ehre des HErrn mit Füßen, und entheiliget seinen heiligen Namen. „Darinnen" aber, spricht Christus, „darinnen wird mein Vater geehret, daß ihr viel Frucht bringet und werdet meine Jünger" (Joh. 15, 8.). Nur dann also kann Gott recht geehret werden durch das heilige Predigtamt, wenn dessen Hauptaufgabe ist, die Leute selig zu machen; weshalb auch Luther mit Recht beides verbindet und sagt: „Wenn ich nicht Gottes Ehre und der Leute Nutzen ansähe, wollte ich mein Lebenlang keine Predigt thun." (Walch IV, 1911.)

St. Paulus wollte es am Eifer um die Ehre Gottes wahrlich nicht fehlen lassen. Er erklärte sich ja „bereit, nicht allein sich binden zu lassen, sondern auch zu sterben, um des Namens willen des HErrn JEsu" (Apost. 21, 13.). Er wartete und hoffte mit aller Freudigkeit darauf, „daß Christus hoch gepreiset werde an seinem Leibe, es sei durch Leben oder durch Tod". (Phil. 1, 20.) Aber eben weil er für die Ehre seines Gottes und Heilandes leben und sterben wollte, darum wollte er auch nichts anderes, als die Seligmachung der Seelen zur Hauptaufgabe seines heiligen Predigtamts haben. „Es geschieht alles um euretwillen", schreibt er, „auf daß die überschwängliche Gnade durch Vieler Danksagen Gott reichlich preise." (2 Cor. 4, 15.) „Gleichwie ich auch Jedermann in allerlei mich gefällig mache, und suche nicht, was mir, sondern was Vielen frommet, daß sie selig werden." (1 Cor. 10, 33.) „Ob ich möchte die, so mein Fleisch sind, zu eifern reizen und ihrer Etliche selig machen". (Röm. 11, 14.). „Lieben Brüder, meines Herzens Wunsch ist, und flehe auch Gott für Israel, daß sie selig werden." (Röm. 10, 1.) „Darum dulde ich Alles um der Auserwählten willen, auf daß auch sie die Seligkeit erlangen in Christo JEsu mit ewiger Herrlichkeit." (2 Tim. 2, 10.) Ja, darum wollte der heilige Apostel Paulus mit Verleugnung seiner eigenen Ehre, seiner eigenen Freude, seiner eigenen Vortheile den Schwachen als ein Schwacher werden, auf daß er die Schwachen gewinne; darum wollte er Jedermann allerlei werden, auf daß er allenthalben, wenn auch nicht Alle, so doch wenigstens Etliche selig machte.

Nicht so freilich wollte St. Paulus Jedermann allerlei werden, daß er gepredigt hätte, nach dem den Leuten die Ohren jückten, daß er mit einschmeichelndem heuchlerischem Wesen sich Jedermann zum Freunde gemacht oder gar sich zum Sündengenossen leichtfertiger Menschen hätte mißbrauchen lassen wollen. Wenn er in diesem verwerflichen Sinn den Menschen noch

gefällig gewesen wäre, dann hätte er Christi Knecht nicht sein können, sondern hätte vielmehr die Ehre seines HErrn schnöde verleugnet und zugleich für das Heil der Seelen wahrlich schlecht gesorgt. So wollte der Apostel sein heiliges und herrliches Amt nicht schänden. Als vielmehr einst sogar Petrus in eine sündliche Menschengefälligkeit verfallen war, indem er aus Furcht vor üblen Nachreden von Seiten der Judenchristen sich von den Mahlzeiten der Heidenchristen zurückzog, damit aber den Schwachen unter den Heidenchristen Anstoß gab, und den Artikel von der christlichen Freiheit, sammt dem von der Rechtfertigung aus Gnaden, wenngleich nicht vorsätzlich, doch thatsächlich verleugnete: da widerstund ihm Paulus unter Augen, vor Allen und öffentlich, weil er sahe, daß Petrus nicht richtig wandelte nach der Wahrheit des Evangelii. Aber wo es nun wirklich ohne Verleugnung der himmlischen Wahrheit und ohne Verletzung des eigenen Gewissens geschehen konnte, da war St. Paulus von Herzen bereit, Alles zu thun, Alles zu opfern, Alles zu leiden und Alles zu meiden, um nur hier und da eine Seele für den lieben HErrn Christum und sein Reich zu gewinnen; und sonderlich je freimüthiger er die Lehre von der christlichen Freiheit bekannte, desto freigebiger verzichtete er für seine Person auf den Gebrauch solcher christlichen Freiheit, wenn er befürchten mußte, daß uneingeschränkter Gebrauch von Mitteldingen der Gewinnung von Seelen hinderlich werden könnte. So wollte er einst, daß Timotheus die Beschneidung annehme, nicht mehr aus göttlichem Gebot, wohl aber aus Liebe zu den Juden, um bei diesen so viel leichter Eingang zu finden und sie durch das Evangelium für Christum zu gewinnen. Damit war der theure Apostel den Juden, die unter dem Gesetz waren, als ein Jude und als unter dem Gesetz geworden, auf daß er die Juden, die unter dem Gesetz waren, gewinne. Titus hingegen durfte das ehemalige altteſtamentliche Bundessiegel nicht an sich tragen, damit die Heiden, unter welchen er predigen sollte, um so weniger Ursache haben möchten, zu befürchten, daß man ihnen irgend eine unnöthige Beschwerung auflegen und ihnen damit den Eingang in das Reich der Gnade verdrießlich machen wolle. Damit bestätigte St. Paulus sein Bekenntniß: „Denen, die ohne Gesetz sind, bin ich als ohne Gesetz geworden (so ich doch nicht ohne Gesetz bin vor Gott, sondern bin in dem Gesetz Christi), auf daß ich die, so ohne Gesetz sind, gewinne.“ Wenn er aber an einem anderen Orte sogar bezeugt: „So die Speise meinen Bruder ärgerte, wollte ich nimmermehr Fleisch essen, auf daß ich meinen Bruder nicht ärgerte“ (1 Cor. 8, 13.), so konnte er wahrlich auch mit Recht ausrufen: „Wer ist schwach und ich werde nicht schwach? Wer wird geärgert und ich brenne nicht?“ (2 Cor. 11, 29.) „Den Schwachen bin ich geworden als ein Schwacher, auf daß ich die Schwachen gewinne.“ Ja, darin ging das ganze Leben des Apostels auf, dahin ging das Ziel all' seines Arbeitens, Wachens, Betens und Kämpfens, darum war ihm keine Plage zu beschwerlich, keine Selbstverleugnung zu groß, kein Leiden zu bit-

ter, kein Opfer zu theuer, darum eiferte er über seinen Gemeinden mit göttlichem Eifer: — er wollte Seelen Christo zuführen, Seelen gewinnen für das Himmelreich. Das leuchtet uns hell, wie die Mittagssonne, aus der ganzen Geschichte seines Wirkens in Christi Reich, wie auch aus allen seinen Briefen entgegen. Mochte er auf der Reise, oder daheim bei den Seinen, d. h. bei seinen Gemeinden, sein; mochte er vor Königen und Fürsten stehen, oder mitten unter den Geringsten erscheinen; mochte er von einer großen Volksversammlung umringt oder nur mit zweien oder dreien im Namen des HErrn versammelt sein, überall beseelte ihn derselbe Eifer um die Seligkeit der theuer erkauften Seelen, — ein Eifer, der auch im Greisenalter, als die Zeit seines Abscheidens vorhanden war, auch im Gefängniß, in Ketten und Banden nicht erkaltete, — bis der fromme und getreue Knecht den ewigen Retter der Seelen mit einem freudigen Märtyrertode zu preisen gewürdigt ward und aus seiner Hand die Krone der Gerechtigkeit empfangen durfte.

Nun, theure Väter und Brüder, das ist uns zum Vorbilde geschehen und geschrieben; solcher Eifer um der Seelen Seligkeit soll uns zur Nacheiferung reizen. Das rufe ich auch Ihnen zu, werthe Deputirte, als Vertreter von Gemeinden, welche ja nach Gottes Willen für Aufrechterhaltung des heiligen Predigtamtes in ihrer Mitte Sorge tragen sollen. O, wie nöthig und wichtig ist es, daß unsere Gemeinden bedenken, die Hauptaufgabe des heiligen Predigtamts sei, die Leute selig zu machen! — Wir haben unsere kirchlichen Lehranstalten. Dieselben sind keine Reformschulen, oder gar Zuchthäuser, sondern Erziehungsanstalten für die künftigen Seelsorger unserer Kinder und Kindeskinder. In unsere Anstalten dürfen darum nur solche Zöglinge geschickt werden, die einen heiligen Ernst beweisen um die Seligkeit ihrer eigenen Seele, sodaß man von ihnen hoffen kann, sie werden sich's auch einmal ernstlich angelegen sein lassen, Andere selig zu machen. — Unsere Gemeinden sind hier und da in der Lage, zur Neuwahl eines Predigers oder Lehrers schreiten zu müssen. O, wie lebendig sollte es ihnen da vor der Seele stehen, zu welchem Zweck eigentlich die Berufung ausgehen solle; und wie ernstlich sollten sie daher nach solchen Zeugnissen forschen, aus welchen zu ersehen, ob mit dem, den sie etwa berufen möchten, auch die Seelen wohl berathen sein würden! Ach, leider zeigt sich oft der rohe Sinn, der sich geberdet, als seien Prediger und Lehrer mehr nur eine Art nothwendiger Uebel, dazu leider nöthig, damit die Kinder getauft, deutsch geschult und confirmirt werden könnten; daß man auch nach alter Sitte bei Trauungen einen licensirten Ceremonienmeister und bei Begräbnissen einen Leichenredner habe; und mit wildem, frechem Geiste wird manchmal nicht nur ein tüchtiger Kanzelredner, sondern auch ein solcher gefordert, der sich mit Jedermann gut vertragen könne. Aber wehe einer Gemeinde, wenn dies die herrschende Gesinnung bei Berufung eines Predigers oder Lehrers ist! Gott kann sie strafen und kommen lassen, was

sie gesucht hat. Nicht einmal dasselbe Maß von herrlichen Geistesgaben und nützlichen Kenntnissen ist ja in allen Kirchen und Schulen gleicherweise vonnöthen. Das aber bedarf eine jede Gemeinde, daß Jung und Alt mit allem Ernst und höchstem Fleiß öffentlich und sonderlich zur Seligkeit geleitet werde. Und wo sie diesen Segen des heiligen Predigtamts erlangen kann, wie glücklich sollte sie sich da preisen, wie fröhlich sollte sie zugreifen, wie gern sollte sie den Mangel mancher anderen Gabe übersehen, wie willig sollte sie auch große Reisekosten daran wagen, eine solche theure Gottesgabe zu gewinnen! — Unsere Gemeinden werden bis hieher, Gott sei Dank! versorgt mit rechtgläubigen Predigern und Lehrern, die dazu berufen werden und auch selbst feierlich geloben, nach dem Vorbilde des Erzhirten die ihnen befohlene Heerde zu weiden, auf die ganze Heerde Acht zu haben, und ihrer zu pflegen, wie es recht ist. Wie aber nun, wenn wir eben hierbei auch das Strafamt ausrichten, auch die Einzelnen unter vier Augen ernstlich vermahnen müssen; wenn wir uns der eindringenden Fluth des Weltwesens mit Macht entgegenstemmen und öffentliche Aergernisse auch öffentlich angreifen müssen, um sie ausfegen zu können; wenn wir unsere Stimmen wie Posaunen erheben, um den Gemeinden ihre Uebertretungen und Sünden zu verkündigen; wenn wir nicht nur auf christliche Schulzucht, sondern auch auf christliche Kirchenzucht dringen, so oft Gefahr droht, daß ein wenig Sauerteig den ganzen Teig versäuern möchte, — und wenn bei solcher Art der Amtsführung nicht alle Gemeinden schnell groß, sondern manche vielleicht gar kleiner werden durch das Ausscheiden untreuer Glieder —: ach, daß doch dann treue und eifrige Knechte Gottes nicht möchten in ihren eigenen Gemeinden als Störer des Friedens, als Hinderniſſe der Einigkeit betrachtet, verschrieen und angefeindet, sondern vielmehr allenthalben durch desto größere Liebe und ernstlicheren Beistand von Seiten der Gemeinden in allem Kampf und in aller Trübsal getröstet und zu fortdauernder Treue ermuntert werden! Unser HErr und Heiland war doch gewißlich „nicht gekommen, der Menschen Seelen zu verderben, sondern zu erhalten", wie Er selber sagt (Luc. 9, 56.). Und doch mußte Er auch bezeugen: „Ihr sollt nicht wähnen, daß ich kommen sei, Frieden zu senden auf Erden. Ich bin nicht kommen, Frieden zu senden, sondern das Schwert. Denn ich bin kommen, den Menschen zu erregen wider seinen Vater, und die Tochter wider ihre Mutter, und die Schnur wider ihre Schwieger. Und des Menschen Feinde werden seine eigenen Hausgenossen sein." (Matth. 10, 34—36.) Hat nun der HErr und Meister sein hohes Werk der Seelenrettung unter beständigem Kampf gegen die Widerwärtigen ausgerichtet, wie dürfen christliche Gemeinden sich wundern, wenn wir, als Christi geringe Diener, und sie mit uns, durch das zweischneidige Zeugniß der Wahrheit Unfrieden anrichten bei denen, die nun einmal nicht Kinder des Friedens sein wollen? „Wir bitten euch aber, lieben Brüder, daß ihr erkennet, die an euch arbeiten und euch vorstehen in dem HErrn und euch ermahnen; habt sie desto lieber

um ihres Werkes willen und ſeid friedſam mit ihnen." (1 Theſſ. 5, 12. 13.) „Gehorchet euren Lehrern und folget ihnen, denn ſie wachen über eure Seelen, als die da Rechenſchaft dafür geben ſollen; auf daß ſie das mit Freuden thun, und nicht mit Seufzen, denn das iſt euch nicht gut." (Ebr. 13, 17.) — Unſern Gemeinden, die ja großentheils noch klein und ſchwach ſind, iſt es (ſchon um ihres äußerlichen Fortbeſtehens willen) gewiß nicht zu verdenken, daß ſie ſich gern weiter ausbreiten, größer und ſtärker werden möchten. Aber möchten ſie doch auch dabei ja nie vergeſſen, warum und wozu überhaupt chriſtliche Gemeinden beſtehen, nämlich nicht dazu, daß ſie auf jeden Fall große Haufen werden, und als vielvermögende, einflußreiche, Achtung gebietende Körperſchaften vor der Welt daſtehen, ſondern dazu, daß durch das bei ihnen beſtehende heilige Predigtamt Seelen ſelig gemacht werden! Fern ſei es darum von unſeren Gemeinden, daß ſie die zur Beſtreitung laufender Ausgaben, oder gar zur Darſtellung eines prächtigeren Kircheneigenthums erforderlichen Geldſummen durch geſetzliche Maßregeln oder durch Anwendung weltüblicher, aber Gott mißfälliger Mittel aufbringen ſollten! Wo es an Leuten fehlt, die aus Liebe zum ſeligmachenden Worte Gottes mit Freuden ihre Opfer bringen, da will Gott auch weder in großen Gemeinden, noch in prächtigen Kirchen wohnen. Kein reicher, aber gleichgültiger Menſch ſoll darum in den äußerlichen Gemeindeverband gelockt werden, damit die Gemeinde nur einen tapferen Bezahler gewinne; und kein Armer ſoll ſich hintangeſetzt oder abgeſtoßen ſehen, wenn er die Gemeinſchaft der Gläubigen zur Förderung ſeiner Seligkeit ſucht. Darüber mögen ſich unſere Gemeinden freuen, wenn von ihnen, wie einſt von der apoſtoliſchen Kirche, geſagt werden kann: „Der HErr aber that hinzu täglich, die da ſelig wurden, zu der Gemeinde." Wo Streitigkeiten wegen zeitlicher Dinge in Verſammlungen vorkommen, oder auch nur Beſchlüſſe über ſolche zu faſſen ſind, da möge allewege die liebreiche Sorge für das Heil der Seelen die Gemeinden auch an die nöthige Vorſicht, Weisheit und Nachſicht in Bezug auf die Schwachen erinnern. Freude und Dankſagung erfülle eine jede Gemeinde, wenn ſie erfährt, daß Gott einer benachbarten Schweſtergemeinde vielleicht größeren Zuwachs und ſchnelleren Erfolg, als ihr ſelbſt, verliehen hat! Brünſtiges Gebet und Flehen ſteige empor zum Throne der Barmherzigkeit, daß allenthalben das Wort Gottes laufe und wachſe, mit aller Freudigkeit, wie ſich's gebühret, gepredigt werde, und ſolche Frucht ſchaffe, daß daraus Kinder Gottes geboren werden, wie der Thau aus der Morgenröthe! Und wo es gilt, auch durch das heilige Werk der Miſſion das Netz des Evangeliums weiter auswerfen und ziehen zu helfen, o, möchten da alle unſere Gemeinden voll williger Herzen und aller Hände voll Gaben ſein! So können es die lieben Gemeinden beweiſen, daß ihnen die Seligmachung der Seelen als Hauptaufgabe des heiligen Predigtamts vor Augen ſchwebt.

Nun aber vollends wir ſelbſt, geehrte und geliebte Väter und Brüder

im heiligen Amt! O, wie lebendig ſollte es uns doch allezeit vor unſerer Seele ſtehen, wozu wir eigentlich berufen ſind! Allerdings iſt es ja eigentlich nur Gott ſelbſt, der ſelig machen und verdammen, der den Himmel aufſchließen und in die Hölle ſtoßen kann. Aber nachdem Gott die Welt mit Ihm ſelber verſöhnet hat durch JEſum Chriſtum, ſo hat Er nun auch ein Amt geſtiftet, das die Verſöhnung prediget, damit die Erlösten zur Seligkeit geführet werden. Dies Amt tragen die berufenen Prediger und Lehrer der Kirche, und mit der Ausübung dieſes Amtes ſollen ſie nun als begnadigte Werkzeuge des Heiligen Geiſtes und in ſeiner Kraft das thun, was eigentlich nur Gott thun kann, nämlich die Sünder ſelig machen. O, welch eine Aufgabe iſt das! Keine geringere, als dieſe: die geiſtlich Blinden ſehend, die geiſtlich Tauben hörend, die geiſtlich Lahmen gehend, die geiſtlich Todten lebendig zu machen; die zur Hölle verurtheilten Sünder aus der Hölle herauszuholen, die dem Satan zur Beute und zum Raub Anheimgefallenen aus des Teufels Gewalt auszuführen, die Hölle zuzuſchließen, den Himmel und die Pforte des Paradieſes aufzuthun, kurz, die Sünder ſelig zu machen. Nicht um zeitliche, politiſche, bürgerliche Angelegenheiten handelt es ſich alſo hier, ſondern um die ewigen Angelegenheiten unſterblicher Seelen. Wir ſollen das Netz auswerfen, aber nicht um irdiſche Schätze zu heben, ſondern um Beute zu machen für die Ewigkeit. Unſere Aufgabe beſteht nicht darin, unſere Zuhörer zu weltlichen Unternehmungen und Thaten zu begeiſtern, um irdiſche Zwecke zu erreichen, ſondern ſie mit dem himmliſchen Wort zu unterweiſen, die Sicheren mit Gottes Geſetz zu ſchrecken und die Erſchrockenen durch den Troſt des Evangeliums zu erquicken, auserwählte Garben in die himmliſchen Scheuern ſammeln und an unſerem Theil die Tiſche des ewigen Abendmahls füllen zu helfen. O, wie ernſtlich müſſen wir uns dieſer Hauptaufgabe unſeres heiligen Amtes bewußt ſein, damit wir ſie nie aus den Augen ſetzen, durch keinerlei Umſtände uns das Ziel verrücken laſſen, und auch unter den traurigſten Erfahrungen, die wir etwa zu machen haben, nicht müde werden, dem Ziele nachzueilen! Wir leben in einer ſchlimmen Zeit der Veräußerlichung, die ſich auch auf kirchlichem Gebiete ſtark geltend macht, inſofern an vielen Orten auch ſogar Prediger es vornehmlich auf Sammlung von möglichſt großen Haufen abgeſehen haben, und ſich einbilden (natürlich unter vieler Anerkennung und lautem Beifall von Seiten der Menge), daß ſie mit Erreichung dieſes Zieles, mit Errichtung von Kirchen und Schulen, mit Einführung äußerlicher Ordnungen, mit Erhaltung äußerlicher Ruhe und Friedens u. ſ. w. an ſich ſelbſt ſchon einen bedeutenden Gewinn für das Reich Gottes erzielt hätten. Wie ſehr weit ſcheint die eigentliche Aufgabe des heiligen Predigtamts, die innere Erbauung der Gemeinden, alſo die Seligmachung der Seelen, oft in den Hintergrund zu treten! In dieſe böſe Zeit, die auch für uns wahrlich böſe und gefahrvoll genug iſt, können wir uns nicht beſſer ſchicken, als indem wir mit aller Macht gegen den Strom ſchwim-

men, und es deſto ernſter nehmen mit der hohen Aufgabe, die auf uns ruht, nämlich ein Licht zu ſein, das alle in die Welt eindringende Finſterniß vertreibt; ein Salz zu ſein, das der umſichgreifenden geiſtlichen Fäulniß der Welt wehrt; eine Mauer zu ſein, welche der eindringenden Fluth des Verderbens Halt gebietet. Wenn wir es uns alſo angelegen ſein laſſen, das ewige Heil der uns anvertrauten Seelen mit Ernſt zu ſuchen und zu befördern; wenn wir darum in der Ausrichtung unſeres Amtes ohne Anſehen der Perſon mit dem Wort anhalten, es ſei zu rechter Zeit oder zur Unzeit, und wenn wir es mit alle dem, was im Wort der Wahrheit für Glauben und Leben einmal vorgegeben iſt, ernſt und genau nehmen —: dann werden wir freilich auf Gunſt, Lob und Bewunderung, ſonderlich von Seiten der Reichen und Vornehmen in dieſer Welt, verzichten müſſen. Aber mit Recht ſchreibt Dr. Luther: „Wenn ein Prediger Ehre und Reichthum ſuchet, ſo iſt's unmöglich, daß derſelbe recht predigen oder gläuben könne, wie der HErr Chriſtus Joh. 5. auch ſagt, da er ſpricht: ‚Wie könnt ihr glauben, die ihr Ehre ſucht bei den Leuten?' Wer nach Ehre ſtrebet im Predigtamte, und will vor der Welt groß, gelehrt und weiſe gehalten ſein, der iſt ungläubig. So er denn ſelbſt ungläubig iſt, wie kann er denn recht predigen? Er muß ja alles ſchweigen, das ihm an ſeiner Ehre und Glimpf bei den Leuten ſchaden mag; und er wird ſeinen Ausſatz und Gift immerdar in den Wein mengen und ihn verfälſchen; wenn nun das mitgehet, ſo iſt das Predigtamt nicht rein." (Ueber Matth. 21., vom Jahr 1538, Erl. Ausg. 44, S. 266 f.) Und abermal ſagt derſelbe theure Gottesmann an einem anderen Ort: „Chriſtus hat das Predigtamt nicht dazu geſtiftet und eingeſetzt, daß es diene, Geld, Gut, Gunſt, Ehre, Freundſchaft zu erwerben, oder ſeinen Vortheil damit zu ſuchen, ſondern daß man die Wahrheit frei öffentlich an Tag ſtelle, das Böſe ſtrafe, und ſage, was zur Seelen Nutz, Heil und Seligkeit gehört." Der fromme Scriver erzählt, daß es ihm durch Mark und Bein gedrungen ſei, als ihm bei ſeiner Amtseinführung in Stendal zugerufen wurde: „Es ſind Seelen, Seelen, Seelen, die dir zu weiden befohlen werden." Und gewiß, dieſes Bewußtſein ſoll auch uns mit heiliger Furcht erfüllen und zum Bitten und Flehen treiben, daß wir doch ja nimmermehr als bloße Predigthalter oder Schulmonarchen, ſondern allezeit als rechte Seelſorger möchten erfunden werden, nach dem Wort St. Petri: „Weidet die Heerde Chriſti, ſo euch befohlen iſt, und ſehet wohl zu, nicht gezwungen, ſondern willig lich, nicht um ſchändlichen Gewinnes willen, ſondern von Herzensgrund. Nicht als die über das Volk herrſchen, ſondern werdet Vorbilder der Heerde; ſo werdet ihr (wenn erſcheinen wird der Erzhirte) die unverwelkliche Krone der Ehren empfahen." (I. 5, 2—4.) So oft wir das Wort göttlicher Predigt öffentlich oder ſonderlich zu verkündigen haben, wollen wir daran gedenken, daß wir einen wichtigen Auftrag unſeres HErrn auszurichten haben, und wollen uns nicht dem thörichten Wahn hingeben, etwas geleiſtet oder erreicht zu haben, wenn wir nur den

Ohren unserer Zuhörer eine kurze Unterhaltung bereitet haben. Unsere Zuhörer sollen genöthigt sein, uns das Zeugniß zu geben, unsere Predigt sei nicht auf ihre augenblickliche Rührung, nicht auf ihren flüchtigen Beifall, auch nicht auf ihre stückweise Besserung, sondern auf ihr ewiges Heil gerichtet. Darum wollen wir anhalten nicht allein mit Ermahnen und mit Lehren, sondern auch mit Lesen und täglichem Forschen in der Schrift, auf daß unser Zunehmen in allen Dingen offenbar sei. Das Mittel, womit wir an der Seligmachung der Seelen zu arbeiten haben, ist ja nicht Menschenkunst, nicht Weisheit der Welt und der Vernunft, sondern das lautere Wort Gottes, das himmlische Licht. Darum wollen wir auch allen unseren Fleiß daran wenden, daß wir dies seligmachende Wort, wie es in Wahrheit nie veraltet, immer wieder in neuer Frische, in neuer Zeugenkraft, mit neuer Freudigkeit verkündigen können, und nicht durch unsere Trägheit den großen Ueberdruß an dem himmlischen Manna selbst mit verschulden. „Allenthalben", wie der Apostel sagt (also nicht bloß auf der Kanzel, sondern auch im Privatverkehr mit den Leuten), sollen wir beweisen, daß es uns am Herzen liegt, Seelen aus dieser gegenwärtigen argen Welt zu erretten und für Christum zu gewinnen. Aber freilich dürfen wir nicht nach der Gliederzahl unserer Gemeinden den Erfolg unserer Arbeit und den Grad unserer Treue bemessen oder bemessen lassen. Unser Missioniren darf nicht den Zweck haben, große Haufen, sondern Christengemeinden zu sammeln; denn sonst wäre all unser Sammeln doch kein Sammeln mit Christo, und Er sagt doch das schreckliche Wort: „Wer nicht mit mir sammelt, der zerstreuet." (Luc. 11, 23.) Mit Christo aber sammeln zu können, das soll unsere größte Lust sein, und uns anspornen, jede sich darbietende Gelegenheit zu benutzen, ja, auch Gelegenheit zu suchen, um unseren Miterlösten das Heil Gottes, das Eine, was noth ist, zu bringen. Jeden Menschen, mit dem wir zusammentreffen, dürfen wir ja als einen durch Christi theures Blut Erlösten und Erkauften ansehen; wie, sollten wir ihm denn nicht gern auch zur Erkenntniß des Heils nach Möglichkeit behilflich sein? Kein Mensch in der Welt soll uns zu schlecht, zu gering und dürftig sein, dessen wir uns nicht mit herzlichem Erbarmen annehmen möchten zu seiner Seelen Seligkeit, soweit wir nur wissen und können, wie Luther zu den Worten Ps. 8, 3. schreibt: „Da wird ein jeglicher Diener des Worts gelehret, daß er ein Kind und Säugling werde mit den Kindern und Säuglingen, und nach St. Pauli Lehre, 1 Cor. 9, 22., Jedermann sei allerlei, auf daß er allenthalben je etliche selig mache, und sich je fleißig hüte, daß er Niemand verschmähe, und einen Ekel oder Greuel an keinem Menschen habe, er sei so geringe und untüchtig, als er immermehr wolle. Gleichwie die unmündigen Kinder vor ihrer Einfältigkeit gar keinen Unterscheid und Ansehen der Personen wissen, sondern sich gegen Jedermann gleich halten: also sollen sich auch Prediger und Diener des Worts gegen Jedermann schicken, und die Person der Menschen nicht ansehen. — Denn was ist fährlicher und

ſchädlicher an einem Diener des Worts, denn wenn er ſich anders ſtellet gegen die Gewaltigen und Reichen, und anders gegen die Unterthanen und Armen, der doch dazu geſandt wird, daß er Jedermann diene, Niemand heuchele, auch Niemand verachte? Du wirſt kaum ein Laſter in der Schrift finden, wider welches der Geiſt Gottes ſo ſehr ficht und ſtreitet, als wider das falſche, unrechte Anſehen der Perſonen, darum, daß es faſt ſchwer iſt, die Perſonen und Larven zu verachten, und die Leute in dem unſichtbaren Gott lieben, und ihr Heil ſuchen." (W. IV, 762 f.) Das iſt freilich faſt ſchwer, wie Luther ſagt; aber nöthig iſt es, unſer Amt erfordert es und die Kraft der Gnade Gottes macht uns dazu tüchtig, je mehr wir darnach ringen und von Herzen darum bitten. „Thue ich's gern", ſagt St. Paulus, „ſo wird mir gelohnet; thue ich's aber ungern, ſo iſt mir das Amt doch befohlen." (1 Cor. 9, 17.) O, möchten wir allerlei Unluſt und Trägheit des alten Adams in der Kraft Gottes täglich von uns werfen, und durch keinerlei Undank, Kummer und Verdruß, durch keinerlei Trübſal und Plage bei unſerer Arbeit in Kirche und Schule, auch nicht durch bittere Noth und Armuth uns das hohe Ziel verrücken laſſen, welches iſt die Seligmachung unſterblicher Seelen! Dies hohe Ziel ſchwebe uns vor Augen, wenn wir Sünden zu ſtrafen und Kirchenzucht zu üben haben, daß doch niemals die Ausübung dieſer Pflichten zu einer leeren Formſache herabſinke; daß wir doch niemals uns beruhigen mit einem bloßen ſogenannten Zeugnißablegen, ohne eigentliche Belehrung und Vermahnung, nur um dem Gewiſſen genug zu thun und unſere Hände in Unſchuld waſchen zu können. Ach, vor ſolchem knechtiſchen Frohndienſt bewahre uns doch das herrliche Beiſpiel unſeres HErrn und Meiſters, welcher auch mitten in die heißeſten Disputationen mit ſeinen erbittertſten Feinden ein Wort lieblichſter Lockung mit einfließen ließ, wie dies: „Wahrlich, wahrlich, ich ſage euch, ſo Jemand mein Wort wird halten, der wird den Tod nicht ſehen ewiglich"! (Joh. 8, 51.) O, wie herzlich verlangte ihn darnach, auch dieſe Starken zum Raube zu haben und unter dieſen Fetten Etliche zu holen in ſein Himmelreich! (Jeſ. 53, 12. Pſ. 68, 23.) Dieſe himmliſche Geſinnung begleite uns auf allen unſeren Wegen und laſſe uns auch bei frohen Zuſammenkünften nicht nur gute Geſellſchafter ſein, ſondern mit dem heiligen Apoſtel ſprechen: „Mich verlanget, euch zu ſehen, daß ich euch mittheile etwas geiſtlicher Gabe, euch zu ſtärken." (Röm. 1, 11.) Dieſe Geſinnung, die heilige Luſt und der brünſtige Eifer, Seelen zu retten und für Chriſtum zu gewinnen, mache uns willig und geſchickt, auch lieber einem heimlich Unwürdigen die Güter des Hauſes Gottes mit zu ſpenden, als dieſelben auch nur einmal einem Bedürftigen zu verſagen oder zu verkürzen. Dieſer Sinn, Chriſti Geiſt und Vorbild laſſe uns nicht ferne von den Leuten bleiben, bis ſie ſich uns anbequemen, ſondern treibe uns zu ihnen, und dazu, daß wir uns zu den Bedürfniſſen ihrer Schwachheit aus mitleidigem Herzen gern herunterlaſſen, und Jedermann allerlei werden, auf daß wir allent-

halben ja Etliche selig machen. Diesem Ziele wollen wir mit so großem Ernst nachjagen, daß wir auch mit St. Paulo bekennen: „Und ob ich geopfert werde über dem Opfer und Gottesdienst eures Glaubens, so freue ich mich, und freue mich mit euch allen. Desselbigen sollt ihr euch auch freuen, und sollt euch mit mir freuen." (Phil. 2, 17. 18.) Wenn wir dann auch einem Lichte gleich werden, welches, indem es Anderen dient, sich selbst verzehrt — was schadet das? Gott kann uns wohl wieder anzünden. „Die Lehrer werden leuchten, wie des Himmels Glanz, und die, so Viele zur Gerechtigkeit weisen, wie die Sterne immer und ewiglich." (Dan. 12, 3.)

Doch, theure Väter und Brüder, wir müssen, ehe wir diese unsere Betrachtung abschließen, zuvor noch einmal umlenken. Wenn wir nämlich auch „viele zur Gerechtigkeit weisen", so sind doch nicht alle der Gerechtigkeit, die vor Gott gilt, unterthan. Ja, gerade wenn wir die Seligmachung der Seelen als Hauptaufgabe des heiligen Predigtamts vor Augen haben und dies Ziel uns nicht verrücken lassen wollen, gerade dann thut es noth, daß wir auch stets gerüstet sind mit diesem Gedanken: Wir dürfen uns nicht einbilden, Alle selig machen zu können, sondern müssen froh sein, wenn wir nur Etliche selig machen. Das ist zwar eine schmerzliche, aber eine ganz gewisse Wahrheit. Der heilige Apostel spricht diese zweite Wahrheit ebenso deutlich, wie die erste, aus in dem Spruch: „Ich bin Jedermann allerlei geworden, auf daß ich allenthalben ja Etliche selig mache." Also doch nicht Alle, sondern nur Etliche. Der hocherleuchtete, ausgezeichnete Knecht Gottes, der viel mehr gearbeitet hat, als die anderen alle, und den der HErr selbst ein auserwähltes Rüstzeug nennt, der gab sich doch so wenig dem Gedanken hin, als könne er Alle selig machen, daß es ihm vielmehr ein Großes zu sein dünkte, auch nur Etliche selig machen zu dürfen. Wie gerne hätte er Alle gewonnen, Alle selig gemacht! Er bezeugte dem Agrippa: „Ich wünschte vor Gott, es fehlte an viel oder an wenig, daß nicht allein du, sondern alle, die mich heute hören, solche würden, wie ich bin, ausgenommen diese Bande." (Apost. 26, 29.) Aber was er so herzlich wünschte, konnte er nicht mit gleicher Freudigkeit hoffen, und noch weniger erfahren. Er mußte im Gegentheil die bittere Klage laut werden lassen, daß nicht Alle dem Evangelio gehorsam seien (Röm. 10, 16.), wie auch Jesaja schon gesprochen habe: „HErr, wer glaubt unserem Predigen?" Er mußte mit Weinen vor den Feinden des Kreuzes Christi und vor ihrer Verdammniß warnen (Phil. 3, 18. f.); er mußte auch über Solche seufzen, die einmal fein liefen, die aber den Glauben und gut Gewissen von sich gestoßen, am Glauben Schiffbruch erlitten und diese Welt lieb gewonnen hatten (1 Tim. 1, 19. 2 Tim. 4, 10.). Gleichwie auch sein HErr Christus schon gepredigt hatte von Solchen, die eine Zeit lang glauben, aber nicht Wurzel haben, und zu der Zeit der Anfechtung abfallen. Ja, Christus selbst, der doch das Licht und die Weisheit selber ist, der die selig-

machende Wahrheit mit so holdseligen Worten verkündigte, wie seine Knechte nur in größter Schwachheit es ihm ablernen können, auch der Meister selbst führte ganz dieselbe Klage, wie seine Jünger. Er bezeugte den Juden: „Ihr wollt nicht zu mir kommen, daß ihr das Leben haben möchtet." (Joh. 5, 40.) „Ihr glaubet nicht, denn ihr seid meine Schafe nicht." (Joh. 10, 26.) Gerade, nachdem er eine ernste, aber auch lieblich lockende Predigt von der geistlichen Genießung seines Fleisches und Blutes gehalten hatte, heißt es: Viele seiner Jünger, die das höreten, sprachen: „Das ist eine harte Rede; wer kann sie hören?" Und weiter heißt es: „Von dem an gingen seiner Jünger viele hinter sich und wandelten hinfort nicht mehr mit ihm." (Joh. 6.) Mit heiligem Ernste mußte er das Wehe ausrufen über die undankbaren Einwohner der Städte Chorazin, Bethsaida und Kapernaum, in welchen so viele seiner Thaten geschehen waren, und hatten sich doch nicht gebessert. (Matth. 11, 20. ff.) Mit Thränen stand er endlich vor den Mauern Jerusalems, und mit der tiefsten Wehklage eines mitleidigen Hohenpriesters rief er aus: „Jerusalem, Jerusalem, die du tödtest die Propheten und steinigest, die zu dir gesandt sind, wie oft habe ich deine Kinder versammeln wollen, wie eine Henne versammelt ihre Küchlein unter ihre Flügel, und ihr habt nicht gewollt." (Matth. 23, 37.)

Wir sehen also, nicht einmal unser HErr und Meister JEsus Christus hat, als er mit seinen eigenen, holdseligen Lippen predigte, Alle, die ihn hörten, selig gemacht, weil Viele nun einmal nicht wollten, daß dieser über sie herrsche; und seinen heiligen Aposteln ist es ebenso ergangen. Wollten wir denn nun meinen, jetzt müßte der Jünger mehr sein, als sein Meister, oder der Knecht mehr, als sein Herr? Sollten wir uns dünken lassen, wir könnten Alle selig machen? Nimmermehr! Uns muß es ebenso gehen, wie es Christo und seinen Aposteln einst erging. Und wir erfahren es ja auch fort und fort. Daß wir uns nur auch allezeit recht darein schicken!

Wir können mit Wahrheit bekennen, daß es meist kleine Häuflein sind, denen wir dienen. Die große Masse begehrt unseres Dienstes gar nicht, sondern verachtet denselben aufs tiefste. Wenn aber die Gemeinden größer werden, brauchen wir doch noch selten über überfüllte Kirchen zu klagen, wohl aber weit mehr über die schrecklich überhandnehmende Verachtung des lieben Wortes. Wie groß ist der Abfall vom unverfälschten Glauben! Wie Viele weichen ab auf allerlei krumme Wege! Wie viel Aergernisse werden offenbar! Wie viel Unkraut steht unter dem Weizen! Wie viel Schalkheit und Heuchelei verbirgt sich noch bis an jenen Tag! Ach, mit wie tiefer Trauer sieht mancher Prediger und Lehrer, wie zur Rechten und zur Linken so Viele untreu werden und sich kehren von dem heiligen Gebot, das ihnen gegeben war, wie so manche Frucht langjähriger Mühe und Arbeit vom Teufel und der Welt geraubt und verschlungen wird! Und kleinmüthig genug schauen oft unsere Gemeindeglieder darein, wenn es scheinbar und vor Menschenaugen in der Kirche Gottes

mehr rückwärts, als vorwärts geht. Wie sollen wir denn nun da allesammt auf rechter, ebener Bahn verbleiben? — Gewiß dürfen wir durch solche Wahrnehmungen uns nicht enttäuschen lassen, als ob etwa unsere Arbeit größerer Erfolge, als wir vor Augen haben, oder gar größerer Erfolge, als die Arbeit Christi und seiner Apostel, würdig wäre. Denn unsere Arbeit ist ja doch leider nur ein gar geringes Stückwerk, sodaß wir mit dem Dichter bekennen müssen:

Muß ich an meinen besten Werken,
Darinnen ich gewandelt bin,
Viel Unvollkommenheit bemerken,
So fällt wohl alles Rühmen hin.

Käme es auf den eigentlichen Werth unserer Arbeit an, so würde dadurch freilich kein Mensch gewonnen und selig. Diejenigen zwar, welche verloren gehen, fahren lediglich aus Schuld ihrer Bosheit hin an den Ort, der für sie nicht bereitet war. Diejenigen hingegen, welche selig werden, mögen wohl eine Frucht unserer Arbeit sein, aber nicht aus Verdienst solcher Arbeit, sondern allein aus Gnaden. Wie dürften wir nun wohl so vermessen sein, und von unserer geringen Arbeit mehr Frucht erwarten, als Gott aus Gnaden verleiht? Es ist ja doch im Reiche Gottes weder der da pflanzet, noch der da begießt, etwas, sondern Gott, der das Gedeihen gibt. (1 Cor. 3, 7.)

Ferner aber dürfen auch weder die Diener der Kirche daran denken, noch die Gemeinden es ihnen zumuthen, daß, wenn auf gottgewollten Wegen sich nicht bald glänzende Erfolge erzielen lassen, man dann es mit dem Worte Gottes nicht so genau nehmen dürfe, sondern hier und da ein wenig davon nachgeben und den schmalen Weg etwas breiter machen müsse, damit mehr Leute Lust bekämen, darauf zu wandeln. Nein; damit würden wir keine einzige Seele in Wahrheit für Christum gewinnen, wohl aber manche, die schon gewonnen war, wieder in die Irre führen, unsere eigene Seligkeit verscherzen und den Gnadenlohn verlieren, welcher nur für solche Werke, die in Gott gethan sind, aufgehoben wird. Wir können daran nichts ändern, daß allen, welche selig werden wollen, gesagt ist durch den Mund der ewigen Wahrheit: „Ringet darnach, daß ihr durch die enge Pforte eingehet; denn viele werden, das sage ich euch, darnach trachten, wie sie hinein kommen, und werden es nicht thun können.“ Wenn uns die Aufgabe gestellt wäre, Alle selig zu machen, oder doch auf jeden Fall große Schaaren selig zu machen, dann müßten wir verzweifeln. Nun wir aber wissen, daß uns befohlen ist, mit allem Fleiß und mit aller Treue im Wort und mit dem Wort zu arbeiten, und daß Gott allein es ist, „der da wirket beide das Wollen und das Vollbringen *nach seinem Wohlgefallen*“, so haben wir noch Hoffnung, nicht nur unsere eigene Seele, sondern auch noch *etliche mehr zu erretten*.

Was sollen wir also nun thun? Wir sollen thun, was der heilige Apostel Paulus dem Timotheus gerade für die böse Zeit so ernstlich anbe-

fahl, da er an ihn ſchrieb: „Sei nüchtern allenthalben, leide dich, thue das Werk eines evangeliſchen Predigers, richte dein Amt redlich aus.“ (2 Tim. 4, 5.) Wir ſollen immer zunehmen, immer eifriger, immer fleißiger und treuer werden im Werke des HErrn, und es uns angelegen ſein laſſen, ſoviel an uns iſt, alle zu retten, alle ſelig zu machen, die uns hören. Und weil der Menſch nicht lebt „vom Brod allein, ſondern von einem jeglichen Wort, das durch den Mund Gottes gehet“ (Matth. 4, 4.), ſo ſollen wir nach Pauli Exempel von der heilſamen Lehre nichts verhalten, das da nützlich iſt, ſollen treulich verkündigen alle den Rath Gottes und immer anhalten mit dem Wort, es ſei zu rechter Zeit oder zur Unzeit, damit wir wenigſtens rein ſein mögen von aller Blut, und keine Seele durch Schuld unſerer Untreue verloren gehe. Nachdem Gott ſelbſt in ſeinem Worte den ohne Hoffnung dahin gehenden Menſchen eine ſo unermeßlich reiche Vorrathskammer der mannigfaltigſten Lockſpeiſen aufgethan hat, ſo ſollen wir nun, als treue und kluge Haushalter, aus dieſem eröffneten Gnadenſchatz auch einen Vorrath nach dem andern herausgeben, um, wenn Gottes Stunde kommt, bald mit dieſem, bald mit jenem Wort, bald hier, bald dort eine Seele zu gewinnen. Unſere lieben Gemeinden dürfen auch noch größeren Fleiß anwenden, daß die Hauptaufgabe des heiligen Predigtamtes, welches ſie unter ſich aufgerichtet haben, erfüllt werde, daß noch immer mehr Seelen für Chriſti Reich gewonnen, und die bereits gewonnen ſind, darin erhalten werden. Manche unſerer Gemeinden dürften wohl bedenken, daß es für ſie an der Zeit ſei, durch Anſtellung treuer, chriſtlicher Schullehrer ihren Predigern eine allzuſchwere Laſt abzunehmen und zugleich dafür zu ſorgen, daß Jung und Alt mit der lautern Milch des Evangeliums reichlicher geſäuget werden könne. Alle unſere Gemeinden aber, und alle einzelnen Glieder derſelben ſollten erkennen und bedenken, daß durch die religionsloſen Freiſchulen viele Kinder dem Reiche der Gnade JEſu Chriſti entfremdet, hingegen durch wahrhaft chriſtliche Schulen ihrer Viele für Chriſtum und ſein Reich gewonnen, oder im Bunde des Friedens erhalten werden. Dann ſoll aber auch überhaupt ein jeder Chriſt auf das Heil ſeines Nächſten fleißiger bedacht ſein. Die Pflicht der brüderlichen Beſtrafung und Vermahnung ſollte ernſtlicher und treuer geübt werden. St. Jacobus ſchreibt ja: „Lieben Brüder, ſo Jemand unter euch irren würde von der Wahrheit, und Jemand bekehrete ihn, der ſoll wiſſen, daß wer den Sünder bekehret hat von dem Irrthum ſeines Weges, der hat einer Seele vom Tode geholfen, und wird bedecken die Menge der Sünden.“ (Jac. 5, 19. 20.) Hat alſo der nicht eine herrliche That, eine Heldenthat vollbracht, welcher eine mit Chriſti theurem Blut erkaufte Seele vom ewigen Tode errettet hat? Unſer HErr und Heiland ſelber ſpricht: „Sündiget dein Bruder an dir, ſo gehe hin und ſtrafe ihn zwiſchen dir und ihm allein. Höret er dich, ſo haſt du deinen Bruder ge-

wonnen." (Matth. 18, 15.) Ist nun das nicht ein herrlicher Gewinn, eine nach dem Bilde Gottes erschaffene Creatur, für welche Christus selbst schon längst siegreich gestritten hat, den listigen Anläufen des Bösewichts entrissen zu haben?

Ja, gewiß, theure Väter und Brüder in dem HErrn, wir haben deß reiche und gewisse Verheißung, wenn wir fleißig und treulich arbeiten, so kann und soll unsere Arbeit nicht vergeblich sein in dem HErrn. Das Wort Gottes, dessen Diener wir sind, geht nicht leer aus; darum kommt es auch nicht leer zurück, sowenig wie Regen und Schnee. Gottes Wort ist Geist und Leben. „Das Wort Gottes ist lebendig und kräftig und schärfer, denn kein zweischneidig Schwert, und durchdringet, bis daß es scheidet Seele und Geist, auch Mark und Bein, und ist ein Richter der Gedanken und Sinne des Herzens." Gottes Wort muß thun, was Gott gefällt, und es muß ihm gelingen, dazu Er es sendet. Wenn nun Gott uns würdigt, seine Werkzeuge hierzu zu sein, was wollen wir dann mehr? Christus spricht ja: „Was hülfe es dem Menschen, wenn er die ganze Welt gewänne und nähme doch Schaden an seiner Seele? Oder was kann der Mensch geben, damit er seine Seele wieder löse?" Ist also nicht eine Menschenseele mehr werth, als Himmel und Erde mit allen ihren Schätzen? Würde darum ein Jeder von uns auch nur eine einzige Seele erretten, was könnten wir dann Größeres und Herrlicheres uns auch nur wünschen? Wenn uns darum zeitenweise auch nur wenig Siegesfreude beschert ist, wenn wir mit tiefer Betrübniß das gerechte Gericht Gottes beobachten müssen, nach welchem so Mancher, den wir doch so gerne retten möchten, aus eigener Schuld verstockt, verblendet und in verkehrten Sinn dahin gegeben wird, so preisen wir doch mit dankbarem Herzen die herzliche Barmherzigkeit unseres Gottes über denen, die durch uns und mit uns aus Gnaden selig werden. Ja, können wir nicht immer Viele, und noch weniger Alle, sondern nur Etliche selig machen, so trösten wir uns darüber mit unserem himmlischen Leidensgefährten Christo JEsu selbst, und mit allen seinen heiligen Knechten, die je gewesen sind. Als der treue und berühmte Kirchenlehrer Chrysostomus einst von dem nachlässigen Besuch der Gottesdienste sprach, erklärte er unter anderem Folgendes: „Schon oft habe ich geredet, aber ihr höret mich nicht; ich werde jedoch nichtsdestoweniger fortfahren zu predigen. Fließen doch auch die Bäche, wenngleich Niemand Wasser holt; sprudeln die Quellen, wenngleich Niemand schöpft; strömen die Flüsse, wenngleich Niemand trinkt. Wenn mich nicht zehn hören, hören mich vielleicht fünf; wenn nicht fünf, vielleicht Einer; und wenn auch Keiner, so werde ich doch meine Stimme erschallen lassen, wie Jesajas, der ob des Ungehorsams des Volkes nicht predigen will, dessen Eingeweide verzehret werden, bis er redet." So wollen wir auch uns die Gnade erbitten, daß wir Christum mit Demuth und Freudigkeit mögen verkündigen können, auch wenn wir, so zu sagen, vor leeren Bänken pre-

digen müßten. Ach, was können denn die wenigen Zuhörer, die wir manchmal haben, dafür, daß nicht mehr da sind? Wir wollen denken an Luthers Erfahrung in Wörlitz, wo in der kostbaren Predigt von der Summa des christlichen Lebens außer den Fürsten und ihrem Hofgesinde auch nicht zehen Bauern gegenwärtig waren. Im Jahre 1537 sagte es Luther seinen Wittenbergern in einer Predigt gerade heraus: „Ich predige euch allen, so hier zu Wittenberg sind; wie viel sind aber unter euch, die sich aus meiner Predigt bessern und das selige Licht mit Glauben annehmen, daß sie dadurch erleuchtet werden? Wahrlich, das wenigere Theil gläubet meiner Predigt." (VII, 1493.) Während man aus allen Gegenden der Welt nach Wittenberg eilte, um sich hier an der Quelle zu laben, von welcher aus sich Ströme des Segens über die ganze Christenheit ergossen, mußte Luther im Jahre 1539 dem Bürgermeister zu Wittenberg klagend schreiben, daß, während er in der Kirche predige, die Zimmerleute auf dem Kirchhofe hauten und polterten, daß man vor dem Getöse kaum ein Wort der Predigt hören könne; sie denken, setzte Luther hinzu, „es sei nöthiger und billiger, ein Zimmermannsbeil zu hören, denn Gottes Wort". (XIV, 1362.) — Der österreichische Hofprediger Pfauser war einst in wichtigen Angelegenheiten zu dem ausgezeichneten Würtemberger Theologen Johannes Brenz gesandt. Bei dieser Gelegenheit ging Pfauser an einem Wochentage, als er hörte, Brenz werde predigen, in die Stiftskirche zu Stuttgart. Er hörte eine treffliche Predigt, sah aber fast keine Zuhörer. Auf dem Heimwege sprach er, Brenz gegenüber, seine Befremdung aus. „Das ist nun einmal so Brauch", antwortete dieser. Als sie darauf an einem Brunnen vorüber kamen, fragte Brenz plötzlich: „Was ist die schönste Tugend dieses Brünnleins?" Der Hofprediger schwieg. „Es gibt stets Wasser", sagte Brenz, „es mögen viel oder wenig kommen, aus ihm zu schöpfen. So muß es der Prediger des göttlichen Worts auch machen." — Der selige Joh. Mich. Dilherr, weiland Prediger in Nürnberg (gestorben 1669), erzählt: „Es kam einst ein frommer, gelehrter und eifriger Pfarrherr auf dem Lande zu mir, und klagte mir mit großer Heftigkeit, daß er so gar gottlose Zuhörer hätte. Ich fragte: Wie viel hat der Herr wohl Zuhörer in Seiner Gemeine? Er antwortete: Bei vierhundert. Ich sagte: Wie viel meint Er denn, daß der Gottlosen seien? Er antwortete: Es sind solcher wohl zehn. Ich sprach: O, lieber Herr, solchergestalt ist Er viel glückseliger, als ich; denn ich habe eine Gemein von etlichen tausend Zuhörern; und wenn bei solcher Gemein unter 1000 Zuhörern nur 25, und unter 6000 nur 150 gottlose Leute wären, so achtete ich mich glückseliger, als alle Kaiser, Könige, Churfürsten und Fürsten der ganzen Welt." („Evangelische hohe Schule" ꝛc., S. 106 f.) — Auch Dr. Luther schrieb im Jahre 1527 an Joh. Draco in Waltershausen: „Ich rathe auf alle Weise, daß Ihr Euch das Böse nicht überwinden lasset, den Ort zu ändern, sondern daß Ihr, nach Pauli Rath, das Böse mit Gutem überwindet. Ge-

denket doch, daß Ihr nicht um der Bösen willen" (die es bleiben wollen) „dahin gesetzt seid, sondern um der wenigen Frommen willen. Und wenn Ihr die verließet wegen der Bösen, was für einen Stachel des Todes stießet Ihr da in Euer Gewissen? Wenn Ihr nicht dort wäret, müßtet Ihr doch um der Guten willen zulaufen, und der Bösen nicht achten. Wollet Ihr etwa allein ohne Verfolger, eine Rose ohne Dornen, ein Kind Gottes ohne Satan sein, und lieber andere Gottlose, als diese, haben? Man muß das Vertrauen haben, daß Gott auch aus dieser Versuchung Frucht schaffen, und Ihr endlich die gewinnen werdet, welche Euch reuen würde verlassen zu haben. Der HErr wird Euch ernähren, das glaubet. ... Eure heiligen Bräuche und Ceremonien gefallen mir ganz wohl; nur denket nicht, daß Ihr an allen den Eurigen lauter fromme und ruhige Leute haben werdet; sondern danket vielmehr, wenn Euch etwa ihrer drei lieben und gerne haben, die anderen aber hassen und verfolgen. Wie viele hat Christus in seinem so großen Volke gehabt, die ihm angehangen? Kaum die Geringsten, Schlechtesten und Uebrigen von demselben ganzen Israel und auserwählten Volke Gottes." (XXI, 1028 f.) — Eben dahin spricht sich noch ein anderer treuer Zeuge Gottes aus neuerer Zeit aus, wenn er schreibt: „Wir Prediger und Lehrer sind Schnitter des einen Weizenackers unseres Gottes. Wo du nun schneiden sollst, da thue dein Werk mit allem Fleiß. Sind andere neben dir an den Stellen des Feldes, die ebener sind, da die Frucht dicker steht, so werde darüber nicht neidisch. Es müssen auch die dürren Hügel und Sandflecken des Ackers Gottes abgeerntet werden. Auch die einzelnen Weizenhalme, die unter Dornen und Disteln stehen, müssen geschnitten und eingesammelt werden. Stechen dich bei dieser Arbeit die Dornen, und hast du deine Noth mit den brennenden Disteln und bösem Unkraut, das laß dich nicht irren, noch müde machen in solcher Arbeit, in die du von Gott berufen bist. Ist auch nur ein Weizenhalm unter viel Mühe, Kreuz und Noth von dir eingeerntet und in die himmlische Scheuer des ewigen Lebens gesammelt worden, so ist deine Arbeit in dem HErrn reichlich belohnet worden. Auch du wirst an jenem Tage, so deine Arbeit im Glauben geschehen ist, aus Christi Munde die Worte hören: „Ei du frommer und getreuer Knecht, du bist über wenigem getreu gewesen, ich will dich über viel setzen; gehe ein zu deines HErrn Freude"! —

Mit solchen Betrachtungen, theure Väter und Brüder, wollen wir uns nun auch trösten, wenn unsere Stimme nicht so weit reichen kann, als wir gerne möchten; wenn wir auch in dem heiligen Werke der Mission uns Manches müssen entgehen lassen, weil die Ernte so groß ist, aber der Arbeiter immer noch zu wenige sind. Mit tiefem Schmerze müssen wir's freilich manchmal mit ansehen, daß vielversprechende Arbeitsfelder von Schwärmern oder falschen Brüdern eingenommen werden, oder auch daß solche trügliche Arbeiter gar im Dienste des Satans das ernten, was wir im Dienste Christi gesäet haben. Aber dann befehlen wir es Gott, der Zeit

und Stunde des Berufs und der Bekehrung der Einzelnen in seinem ewigen Rath bestimmt hat, der auch mitten unter seinen Feinden herrscht und der seine Heiligen wunderlich führet, daß er auch unter den Verführten die Gottseligen aus der Versuchung zu erlösen wisse, und seine Auserwählten, die zu ihm Tag und Nacht rufen, in einer Kürze erretten werde. Unterdeß wollen wir unverdrossen, getrost und unverzagt weiter arbeiten, ein Jeglicher nach dem Maß der Gnade, die ihm verliehen ist, und wollen allesammt, wie Luther sagt, „beide Lehrer und Schüler, auch zur Zeit dieser Heimsuchung Gott helfen seine Körnlein zusammenbringen, ehe denn der endliche Zorn angehe, der die Spreu ewiglich anzünden und verbrennen wird." (X, 1869.)

Endlich wollen wir nicht vergessen, daß, wenn es Gott gefällt, durch den Dienst unserer geringen Arbeit nicht nur Etliche, sondern wohl auch Viele selig werden können, und, Gott Lob! manchmal auch mehr selig werden, als wir denken. Könnten wir die Wenigen, die allenthalben durch unsere armen Dienste selig werden, alle zusammen nehmen, wie sie vor Gottes Augen alle versammelt sind, so würden es ja nicht mehr etliche, sondern viele, sehr viele, große herrliche Schaaren sein. Tausende, die Zuhörer unserer Predigten und Schüler unserer Katechismuslehre gewesen sind, haben ja durch uns den höchsten Schatz und größten Reichthum einmal wenigstens gewonnen. Und wie oft geschieht es, daß so Manches davon für's ganze Leben bewahrt, oder auf dem Sterbebette noch gläubig ergriffen und freudig bekannt wird, ohne daß wir eine Ahnung davon haben! Wie viele nehmen das von uns gepredigte Gotteswort mit in die weite Ferne, in die wüste Einöde, und nähren damit ihre und der Ihrigen Seelen zum ewigen Leben! Wie weit auch unser gepredigtes Gotteswort den Glauben in der Welt hat erhalten helfen, wie viel Abfall vom Glauben es hat verhindern helfen, das wird einst der Tag des HErrn offenbaren. Gewiß sind derjenigen, welche den schmalen Weg finden, der zum Leben führt, nur Wenige, nämlich im Vergleich mit der großen Masse derer, welche wandeln auf dem breiten Wege, der zur Verdammniß abführet. Aber wenn wir einmal diese große wüste Masse nicht mehr werden sehen müssen, wenn dieselbe einst durch jene große Kluft ewig von uns wird geschieden sein, dann werden wir uns mit großem Erstaunen umringt sehen von der großen, *großen Menge* derer, die mit uns gekommen sind „zu dem Berge Zion und zu der Stadt des lebendigen Gottes, zu dem himmlischen Jerusalem und zu der Menge vieler tausend Engel". Dann werden wir unsere Lust sehen und ausbrechen, und unser Herz wird sich wundern und ausbreiten, wenn wir erfüllt sehen werden, was Jesajas geweissagt und St. Johannes im Gesicht geschaut hat, wenn wir *die Menge der Bekehrten*, auch *die Macht der Heiden* erblicken werden, und die „*große Schaar, welche Niemand zählen konnte*, aus allen Heiden und Völkern und Sprachen, vor dem Stuhl stehend und vor dem Lamm, angethan mit weißen Kleidern und Palmen in ihren Händen". (Offenb. Joh. 7, 9.) Gott

schenke uns nur Weisheit und Treue, Kraft und Gnade, seine heiligen Werke zu wirken, solange es hier für uns Tag ist, ehe die Nacht kommt, da Niemand wirken kann! Wenn wir dann auch mit Mühe bauen, so ernten wir doch Sieg, und empfangen Lohn und sammeln Frucht zum ewigen Leben. Wo Christus bleibt, da bleiben wir auch, denn Er hat gesagt: „Wo ich bin, da soll mein Diener auch sein.“ Gelobet sei sein mächtiger und hülfreicher Name jetzt und immerdar! Amen.

Hierauf erfolgte die Vorlesung des Jahresberichts, der im Statistischen Jahrbuch nachgelesen werden kann. Nur mögen die nachfolgenden Schlußbemerkungen des erwähnten Berichts hier mitgetheilt sein:

Die stattgehabten Visitationen sind überall, auch bei Gemeinden, die sich noch nicht gliedlich der Synode angeschlossen hatten, willkommen gewesen, und haben, Gott sei Dank! manches wahrhaft Erfreuliche mit sich gebracht, sowie auch bei etwaigen Unruhen zum Frieden beigetragen. Wo aber auch sonst allerlei Beklagenswerthes zu Tage trat, da sind doch brüderliche Erinnerungen, sowohl von den Dienern der Kirche, als auch von den Gemeinden willig aufgenommen worden. „Gott sei gedankt, der uns allezeit Sieg gibt in Christo und offenbaret den Geruch seiner Erkenntniß durch uns an allen Orten!“ „Er ist bei uns wohl auf dem Plan mit seinem Geist und Gaben.“ Er bleibe auch hinfort unsere Zuversicht und Stärke, und lasse an uns je mehr und mehr das Wort in Erfüllung gehen: „Sie erhalten einen Sieg nach dem andern, daß man sehen muß, der rechte Gott sei zu Zion“, Amen. Fr. Sievers, Präses.

Lehrverhandlungen über das zweite Gebot.

(Referat von Pastor Fr. Sievers.)

Wenn die heilige Schrift sagt: „Durch das Gesetz kommt Erkenntniß der Sünde“ (Röm. 3, 20. vgl. 7, 7.), so sehen wir daraus, worin für uns nach dem Sündenfall der eigentliche Zweck des göttlichen Gesetzes besteht. Es heißt nicht: durch das Gesetz kommt Vergebung der Sünden, sondern Erkenntniß der Sünde. Es heißt aber auch nicht, daß Erkenntniß der Sünde nur durch einen Theil des Gesetzes, sondern daß sie durch das Gesetz komme. Wir sollen also das Gesetz, und zwar das ganze Gesetz, dazu gebrauchen, daß wir dadurch zur Erkenntniß unserer Sünden kommen. Jedes einzelne Gebot sollen wir daraufhin ansehen, daß Gott uns dadurch unsere Uebertretung anzeigt und aufdeckt. Daß ein jedes einzelne Gebot des göttlichen Gesetzes hierzu dienen soll, wird gar leicht übersehen. So werden z. B. die Gebote der zweiten Tafel weit

mehr dazu gebraucht, daraus Erkenntniß der Sünde zu schöpfen, als die Gebote der ersten Tafel. Die Sünden wider die zweite Tafel, als da sind Mord, Ehebruch, Diebstahl ꝛc., fallen ja viel mehr in die Augen, und sind auch vor vielen Weltkindern weit verwerflicher, als die Uebertretung der Gebote der ersten Tafel. Diese letzteren werden meist ganz übersehen; man setzt sich über dieselben schnell hinweg und bildet sich ein, die habe man wohl gehalten. Und doch sind gerade die Gebote der ersten Tafel die rechten Hauptgebote, und die Grundlage aller übrigen Gebote, weil sie eben direct und unmittelbar von dem Dienst und der Liebe Gottes handeln. (Marc. 12, 30.) Von der ersten Tafel gehen alle Gebote der zweiten Tafel aus, und darum soll gerade *auch aus den Geboten der ersten Tafel Erkenntniß der Sünde* kommen.

Wir stehen nun mit unsern Betrachtungen bei dem zweiten Gebot und haben damit bereits die vorige Synodalsitzung zugebracht. Unter den Stücken, die das zweite Gebot als Sünden offenbart, sind gröbere und feinere, solche, die eher und leichter zu erkennen, und wieder andere, die, sozusagen, *mehr geistliche Sünden* sind und *schwerer erkannt* werden. Gerade diese müssen auch mit Gottes Wort beleuchtet werden, damit die Erkenntniß der Sünde immer tiefer gehe. Die groben Stücke, die wir letztes Jahr betrachtet haben, sind drei große Hauptsünden unserer bösen Zeit: Fluchen, Schwören, Zaubern. Wenn wir uns etwa auch keiner thatsächlichen Betheiligung an diesen gröberen Sünden wider das zweite Gebot bewußt wären, so sind wir doch trotzdem nicht so ganz unschuldig daran, sondern haben uns wohl oft fremder Sünden dadurch theilhaftig gemacht, daß wir nicht fleißig genug gewesen sind, denselben auch bei Anderen zu steuern und zu wehren. Das haben wir bereits voriges Jahr betrachtet, und wollen nur in Betreff dieses Punktes uns auch noch von Dr. Martin Luther daran erinnern lassen, wie im zweiten Gebot „auch begriffen ist, *daß wir wehren sollen den Anderen*, daß sie nicht lügen, trügen, schwören, fluchen, zaubern, und auf andere böse Weise mit Gottes Namen sündigen." (III, 1603.)

Unsere im letzten Jahre besprochenen Thesen über das zweite Gebot lauten, wie folgt:

Thesis I.

Fluchen heißt, entweder Gott lästern, oder bei Gottes heiligem Namen sich selbst oder seinem Nächsten Böses wünschen. Solches ist im zweiten Gebot verboten.

Thesis II.

Schwören heißt, Gott zum Zeugen der Wahrheit und zum Rächer der Unwahrheit anrufen. Dies ist im zweiten Gebot theils geboten, theils verboten.

Thesis III.

Zaubern heißt nicht nur, mit Hülfe des Teufels dem Nächsten an Leib oder Gut Schaden thun; sondern auch: durch abergläubischen Mißbrauch des göttlichen Namens oder Wortes, oder andere Mittel, die natürlich das nicht thun können, wozu sie gebraucht werden, Krankheiten bei Menschen und Vieh vertreiben, verborgene Dinge erforschen, Feuer löschen, sich feste machen, und was dergleichen mehr. Solches alles ist im zweiten Gebot verboten.

Zur Betrachtung der feineren Uebertretungen des zweiten Gebots führt uns nun

Thesis IV.

Lügen oder Trügen bei Gottes Namen heißt, wenn man entweder Gottes Wort durch falsche Auslegung verdreht und falsche Lehre für göttliche Wahrheit ausgibt; oder Gottes Namen im Munde, nicht aber im Herzen führt, oder sonst zur Unwahrheit und Betrug denselben mißbraucht. Dies ist im zweiten Gebot verboten.

Diese Thesis hat offenbar zwei Theile. Die Worte des ersten Theils lauten: „Lügen oder Trügen bei Gottes Namen heißt, wenn man Gottes Wort durch falsche Auslegung verdreht und falsche Lehre für göttliche Wahrheit ausgibt."

Was nun zunächst die Ausdrücke Lügen oder Trügen anbetrifft, so kann man sie so unterscheiden, daß Lügen die falsche Sache selbst, und Trügen mehr die Wirkung und den Erfolg der bösen Sache bezeichnet. So sagt Tetelbach in seiner Auslegung des Lutherschen Katechismus: „Bei Gottes Namen lügen heißt: den Namen Gottes zum Schanddeckel gebrauchen, und die Unwahrheit damit schmücken wollen." „Bei Gottes Namen trügen heißt: Einen mit falschem Anziehen Gottes Worts oder Namens überreden und zu Schaden bringen." („Das güldene Kleinod", Seite 9.) Hier ist also nicht von dem Lügen, das im achten Gebote, auch nicht von dem Betrügen, welches im siebenten Gebot verboten ist, die Rede, sondern von einem noch weit schrecklicheren Lügen und Trügen. Dieses Lügen und Trügen geschieht nämlich so, daß man seine Lügen und seinen Betrug mit Gottes Namen zudeckt und schmückt, damit die Leute den Lug und Trug nicht merken, sondern Lügen für göttliche Wahrheit annehmen und also betrogen werden. Wir schelten gewiß einen Knaben, der lügt; was sagen wir aber von dem, der seiner Lüge dadurch Glauben verschaffen will, daß er sich hinter den Namen seines ehrlichen Vaters versteckt? Ein Solcher

handelt doch noch viel ſchändlicher; denn er ſcheut ſich nicht, ſeinen ehrlichen Vater mit in ſeinen Sündendienſt hineinzuziehen, damit ſeine Lüge zugedeckt bleibe und als Wahrheit angeſehen werde. So machen es die Menſchen nun aber auch ſogar mit dem großen, heiligen Gott, wenn ſie nämlich bei ſeinem Namen lügen oder trügen. Es iſt ihnen nicht genug, daß ſie für ihre Perſon Lügenredner ſind, ſondern ſie ziehen auch noch den Heiligen Gott mit in ihren Unflath hinein; und damit ihre falſche Sache vor den Menſchen als eine ſchöne und liebliche erſcheine, ſo ſchmücken ſie dieſelbe mit dem herrlichen Namen Gottes. Damit vergreifen ſie ſich fürwahr auf eine ganz entſetzliche Weiſe an dem Namen des Allmächtigen, und läſtern die Majeſtät des Allerhöchſten.

„Ein Lügner, ſprach Doctor Martinus, iſt viel ärger und thut größeren Schaden, denn ein Todtſchläger und Mörder auf der Straßen; denn ein Lügner und falſcher Lehrer betreuget die Leute, verführet die Seelen und bringet ſie um, daß man's auch nicht meinet, noch merkt oder gewahr wird, unterm Schein Gottes Worts; jener aber, ein Mörder, kann Niemand betrügen." (Luthers Werke, Erl. Ausg. 61, 140 f.) Derſelbe Luther ſchreibt im Großen Katechismus: „Gottes Namen kann man nicht höher mißbrauchen, denn damit zu lügen und trügen." ... „Allermeiſt aber gehet der Mißbrauch in geiſtlichen Sachen, die das Gewiſſen belangen, wenn falſche Prediger aufſtehen und ihren Lügentand für Gottes Wort dargeben." ... „Denn Lügen und Trügen iſt an ihm ſelbſt große Sünde, wird aber viel ſchwerer, wenn man ſie noch rechtfertigen will und, ſie zu beſtätigen, Gottes Namen anzeucht und zum Schanddeckel macht, alſo, daß aus einer Lügen eine zweifältige, ja, vielfältige Lügen wird." (Müller. Die ſymboliſchen Bücher ꝛc., S. 395 f.)

Lügen oder Trügen bei Gottes Namen heißt alſo, wenn man Gottes Wort durch falſche Auslegung verdreht und die ſo entſtandene falſche Lehre für göttliche Wahrheit ausgibt. Dies iſt daher eine Sünde, welche am meiſten von Predigern und Lehrern begangen werden kann, weil dieſe ja mit Gottes Wort immer umgehen müſſen, um Andere zu lehren. Prediger und Lehrer ſollen Gottes Wort handhaben, aber wie? Gott ſpricht: „Wer mein Wort hat, der predige mein Wort recht." (Jer. 23, 28.) Sie ſollen Gottes Wort auslegen, aber nicht nach ihrer Willkür, oder nach dem Urtheil der Vernunft, oder nach den Meinungen dieſes oder jenes Menſchen, ſondern nach der Anweiſung der heiligen Schrift ſelbſt. (Vgl. 2 Petr. 1, 20. Röm. 12, 7.) Ach, wie ſelten geſchieht dies recht! Wie viele Prediger irren in der Welt umher, die Gottes Wort durch falſche Auslegung verdrehen, die die klarſten Ausſprüche der heiligen Schrift geradezu auf den Kopf ſtellen, und den umgekehrten oder doch einen anderen Sinn, als der wirkliche und eigentliche iſt, herauspreſſen. Dem Worte Gottes wird ein fremder Sinn untergeſchoben und angedichtet; der eigene, verkehrte Sinn wird zuerſt hineingelegt, und dann fängt man wieder an auszulegen

nach menschlichem Gutdünken. Wie schrecklich ist nun das, wenn Gott uns ein gewisses, unveränderliches Wort für Glauben und Leben gegeben, und uns befohlen hat, wir sollen es recht predigen, und wir unterstehen uns, dasselbe durch falsche Auslegung zu verdrehen!

Lügen oder Trügen bei Gottes Namen heißt, wenn man falsche Lehre für göttliche Wahrheit ausgibt. Der liebe Gott hat uns ein Wort gegeben, von dem es heißt: „Dein Wort ist eine rechte Lehre." (Ps. 93, 5.) Diese rechte Lehre sollen Prediger und Lehrer, als Hüter und Wächter über dieselbe, treu bewahren. Gott spricht durch den Propheten: „Des Priesters Lippen sollen die Lehre bewahren, daß man aus seinem Munde das Gesetz suche; denn er ist ein Engel des HErrn Zebaoth." (Mal. 2, 7.) Und St. Paulus ermahnt den jungen Bischof Timotheus: „Habe Acht auf dich selbst und auf die Lehre." „Halte an dem Vorbilde der heilsamen Worte, die du von mir gehöret hast." (1 Tim. 4, 16. 2 Tim. 1, 13.) Welch ein Frevel ist es daher, wenn ein Prediger vor die Leute hintritt unter dem Vorgeben, als predige er Gottes Wort, und derweilen seine menschlichen Meinungen vorträgt! Ein Solcher mißbraucht gewiß ganz schändlich den heiligen Namen Gottes. Darüber wollen wir nun einige Hauptsprüche des göttlichen Wortes selbst hören.

Jer. 23, 31. 32.: „Siehe, ich will an die Propheten, spricht der HErr, die ihr eigen Wort führen, und sprechen: Er hat's gesagt. Siehe, ich will an die, so falsche Träume weissagen, spricht der HErr, und predigen dieselben, und verführen mein Volk mit ihren Lügen und losen Theidingen, so ich sie doch nicht gesandt und ihnen nichts befohlen habe, und sie auch diesem Volk nichts nütze sind, spricht der HErr." Hier ist die Rede von Solchen, die ihr eigen Wort führen, und sprechen: Er, nämlich der HErr, hat's gesagt. Freilich sagen die falschen Propheten es nicht allemal ausdrücklich dabei, daß sie Gottes Wort predigen. Aber solange sie ihre Zuhörer in dem Wahn erhalten, als seien sie rechte Prediger des göttlichen Worts, so lange ist selbstverständlich, daß die Zuhörer auch nichts anderes erwarten, als aus ihrem Munde Gottes Wort rein und unverfälscht zu hören. Falsche Propheten, die als rechte Prediger Gottes gelten wollen, sagen daher, so oft sie „ihr eigen Wort führen", wenn auch nicht immer ausdrücklich, so doch thatsächlich: Der HErr hat's gesagt. Sie verführen das Volk mit Lügen, d. h. mit falscher Lehre, und mit losen Theidingen, d. h. mit ihrer Leichtfertigkeit, durch welche sie die Leute zu einem lüderlichen Leben verleiten. Gott ruft aber in diesem Spruch zweimal seine Drohung über solche trügliche Arbeiter aus. Er will an sie, d. h. er will sie zur Rechenschaft ziehen und schrecklich strafen zu seiner Zeit.

Hesek. 13, 18. 19.: „So spricht der HErr HErr: Wehe euch, die ihr Kissen machet den Leuten unter die Arme, und Pfühle zu den Häupten, beide Jungen und Alten, die Seelen zu fahen. Wenn ihr nun die Seelen gefangen habt unter meinem Volke, verheißet ihr denselbigen das Leben;

und entheiliget mich in meinem Volk, um einer Handvoll Gersten und Bissen Brods willen, damit, daß ihr die Seelen zum Tode verurtheilet, die doch nicht sollten sterben, und urtheilet die zum Leben, die doch nicht leben sollten, durch eure Lügen unter meinem Volk, welches gerne Lügen höret." Auf weichen Kissen ruht sich's sanft; so lassen auch die falschen Propheten die Leute ausruhen auf dem Lager ihres Sündendienstes und bestärken sie noch in ihrer Sicherheit und Unbußfertigkeit. Solche Prediger werden schnell beliebt und stehen in großem Ansehen. Ihnen gelingt es bald, sich einen Anhang zu verschaffen und „die Seelen zu fangen". Wer nur ihnen folgt, dem verheißen sie das Leben, das ist, gutes Glück, zeitliche und ewige Wohlfahrt. (Vgl. Jer. 23, 16. 17.) Wer es aber wagt, sie anzugreifen und ihre Schalkheit aufzudecken, den wissen sie scharf zu strafen, den beschuldigen sie der Zanksucht, der Liebllosigkeit ꝛc., drohen ihm mit Gottes Zorn und sprechen ihm Heil und Seligkeit ab. Gott verheißt den Bußfertigen und Gläubigen die Seligkeit. Falsche Propheten sprechen die Seligkeit oft gerade den Frömmsten ab, die es eben mit ihnen nicht halten können. Gott droht den Unbußfertigen und Ungläubigen die Verdammniß; davon sprechen die falschen Propheten ihre Anhänger frei, während sie dieselben gerade damit schrecken und zuerst selbst davor erschrecken sollten. Es heißt: „Wer den Gottlosen recht spricht, und den Gerechten verdammet, die sind beide dem HErrn ein Greuel." (Sprüchw. 17, 15.) Ein solcher Greuel sind die falschen Propheten vor Gott, weil sie sich unterstehen, Gottes Urtheil geradezu umzukehren. Gott spricht: „Ihre Priester verkehren mein Gesetz freventlich und entheiligen mein Heiligthum." (Hesek. 22, 26.) Ja, das thun die falschen Propheten. Sie entheiligen, d. h. sie schänden und lästern Gottes heiligen Namen. Und warum gehen sie so freventlich um mit diesem höchsten Heiligthum? „Um einer Handvoll Gersten und Bissen Brods willen." Irdischen Gewinn suchen sie also; der wird ihnen meist auch zu Theil. Was sie treibt, ist Geiz und Habsucht, und ihr Gott ist der Bauch (Phil. 3, 19.). Gott läßt es aber zu, daß falsche Propheten kommen, zur gerechten Strafe für diejenigen, welche die Liebe zur Wahrheit nicht annehmen, sondern „gerne Lügen hören" (vgl. 2 Thess. 2, 11.).

Luther schreibt zu dieser Stelle (Hesek. 13.): „Die Gottlosen reden lauter solche Dinge, die den Leuten wohlgefallen und ihnen sanfte thun. Welches uns die Lehre gibt, daß wir gewiß glauben sollen, diejenige Lehre bringe uns den Tod, welche uns sanfte thut. Denn sie scheinet zwar unseren Sinnen und Gedanken sanfte zu thun, aber in der That sind es tödliche Pfeile. Wie es Sprüchw. 5, 3. 4. heißt: ‚Die Lippen der Hure sind süße, wie Honigseim, und ihre Kehle ist glätter, denn Oel; aber hernach bitter, wie Wermuth, und scharf, wie ein zweischneidig Schwert.' Dahingegen Christi Pfeile zwar anfangs scharf sind, daß wir sie fühlen; aber zuletzt sind sie süßer denn Honigseim. Denn diese tödten, auf daß sie lebendig machen; jene aber, der Gottlosen Pfeile, machen leben-

dig, auf daß sie tödten. Wie es bei dem Propheten Ezechiel heißt: ‚Sie entheiligen mich in meinem Volk, um einer Handvoll Gersten und Bissen Brods willen, damit, daß sie die Seelen zum Tode verurtheilen, die doch nicht sollten sterben, und urtheilen die zum Leben, die doch nicht leben sollten, durch ihre Lügen unter meinem Volk, welches gerne Lügen höret.‘ Was heißt daselbst, das Volk gläube der Lügen, anders, als daß es verdüstert und einfältig, und den Betrügereien des Aberglaubens unterworfen sei? Derowegen mögen wir den Wortverstand von dieser Gleichnißrede also annehmen, wie wir es oben erkläret haben; die Sache aber, die unter diesem Gleichniß verborgen, also verstehen, daß der Schein anders, als die That selbst sei: nämlich die verführerischen Lehren scheinen sanfte Kissen und Honigseim zu sein, und sind doch in der That Bogen und Pfeile, die da tödten. Hingegen Christi Pfeile werden für Werkzeuge des Todes angesehen, und befördern doch das Leben.“ (W. IV, 966 f.)

Jes. 5, 20. spricht Gott: „Wehe denen, die Böses gut und Gutes böse heißen, die aus Finsterniß Licht und aus Licht Finsterniß machen, die aus sauer süß und aus süß sauer machen.“ Diese Stelle erklärt der ausgezeichnete würtembergische Theologe Lucas Osiander in seiner berühmten Bibelauslegung von denen, „welche die Abgötterei, darüber nichts Böseres sein kann, und die falsche Religion recht heißen, vertheidigen und mit mancherlei Farben verstreichen, und im Gegentheil die rechte Religion, welche allein gut ist, verwerfen, verdammen, schmähen und lästern; welche die Finsterniß der falschen Religion rühmen und loben, als ein Licht, das zum ewigen Leben leuchtet, und unterdeß das Licht des Evangelii mit dem Namen der Blindheit und der Finsterniß beschmitzen; welche die bittern Menschensatzungen und Eigendünkel, so zu der Seelen Speise allerdings nichts taugen, für die beste Süßigkeit und heilsamste Lehre ausgeben, und die liebliche Lehre der Wahrheit, so den Gewissen anmuthig und gesund ist, dagegen für einen Irrthum und schädliche Ketzerei ausrufen.“ So machen es die falschen Propheten. Nach Gottes Urtheil fragen sie nichts, sondern kehren dasselbe in das gerade Gegentheil um, wo immer es ihnen paßt. Bald verbieten sie, was Gott geboten oder doch frei gelassen hat; bald gebieten oder erlauben sie, was Gott verboten hat. Was Gott böse nennt, das nennen sie gut; und was Gott gut nennt, das nennen sie böse. Was Gott Finsterniß nennt, das nennen sie Licht; und was Gott Licht nennt, das nennen sie Finsterniß. Was Gott sauer nennt, das nennen sie süß; und was Gott süß nennt, das nennen sie sauer. Sie weisen die Leute an, daß man es mit Gottes Wort nicht gar so genau zu nehmen brauche. Sie erheben sich also über Gott, und erdreisten sich, *den schmalen Weg breiter zu machen*, aus Menschengefälligkeit. Gott ruft aber über Solche das Wehe aus, wenn auch viele Tausende ihnen zujauchzen. Der HErr Christus warnt ernstlich vor ihnen und spricht: „Sehet euch vor vor den falschen Propheten, die in Schafskleidern zu euch kommen, inwendig aber sind sie reißende Wölfe.“

(Matth. 7, 15.) Es ſolle ihnen an jenem Tage nichts helfen, daß ſie ſich noch auf Gottes Namen berufen und ſagen: „HErr, HErr, haben wir nicht in deinem Namen geweiſſagt? Haben wir nicht in deinem Namen Teufel ausgetrieben? Haben wir nicht in deinem Namen viele Thaten gethan?“ (Matth. 7, 22.) Weil gerade ſie, die ſich doch ſo fromm ſtellen, Gottes Namen auf das greulichſte gemißbraucht und entheiligt haben, ſo ſollen ſie aus Chriſti Munde das entſetzliche Urtheil hören: „Ich habe euch noch nie erkannt, weichet alle von mir, ihr Uebelthäter.“ (V. 23.) Ein ſchrecklich warnendes Beiſpiel hiezu ſteht geſchrieben im 1. Buch der Könige im 13. Kapitel.*) Die heilige Schrift iſt Gottes Eigenthum, und wir ſind nur zu Haushaltern über Gottes Geheimniſſe geſetzt. Wie wir nun, als Haushalter, mit den uns anvertrauten Gütern umzugehen haben, das hängt lediglich von dem Willen unſeres HErrn ab. Dieſer Wille unſeres HErrn lautet: „Ihr ſollt nichts dazu thun, das ich euch gebiete, und ſollt auch nichts davon thun, auf daß ihr bewahren möget die Gebote des HErrn, eures Gottes, die ich euch gebiete.“ (5 Moſ. 4, 2. Vgl. Matth. 5, 19. Offenb. 22, 18. 19.) Iſt nun ſchon der ein Böſewicht, welcher mit irdiſchen ihm anvertrauten Gütern untreu umgeht, ein wie viel größerer Frevler muß dann erſt der ſein, der mit dem himmliſchen Gnadenſchatz des heiligen Wortes Gottes treulos umgeht, als könnte er damit machen, was er wollte! Ein Solcher greift in Gottes Regiment und ſtößt, ſoviel an ihm iſt, Gott von dem Throne ſeiner Majeſtät. Deshalb ſpricht auch der heilige Apoſtel Paulus jenes furchtbar ſcharfe Urtheil aus: „Aber ſo auch wir, oder ein Engel vom Himmel euch würde Evangelium predigen anders, denn das wir euch geprediget haben, der ſei verflucht. Wie wir jetzt geſagt haben, ſo ſagen wir auch abermal: So Jemand euch Evangelium prediget anders, denn das ihr empfangen habt, der ſei verflucht.“ (Gal. 1, 8. 9.)

Daß falſche Lehre ein Mißbrauch und eine Entheiligung des Namens Gottes ſei, bezeugt auch unſer lutheriſches Bekenntniß. So heißt es nämlich im 3. Hauptſtück des Kleinen Katechismus: „Wer aber anders lehret und lebet, denn das Wort Gottes lehret, der entheiliget unter uns den Namen Gottes. Da behüte uns für, lieber himmliſcher Vater.“ Und in der Augsburgiſchen Confeſſion wird zum Beſchluß der erſten 21. Artikel erklärt: „Dies iſt faſt die Summa der Lehre, welche in unſeren Kirchen zu rechtem chriſtlichen Unterricht und Troſt der Gewiſſen, auch zu Beſſerung der Gläubigen geprediget und gelehret iſt; wie wir denn unſer eigen Seel' und Gewiſſen je nicht gerne wollten für Gott mit Mißbrauch göttliches Namens oder Worts in die höchſte und größte Gefahr ſetzen, oder auf unſere Kinder und Nachkommen eine andere Lehre, denn ſo dem

*) Der 2. Theil dieſes Kapitels wurde in einer Morgenandacht aus dem Altenburger Bibelwerk vom Kaplan vorgeleſen.

reinen göttlichen Wort und christlicher Wahrheit gemäß, fällen oder erben." (Müller. Die symbolischen Bücher 2c., S. 47.)

Luther schreibt: „Also sündigen auch wider dies andere Gebot am meisten und greulichsten, die das größte Ansehen der Frömmigkeit und Heiligkeit haben, nämlich die da predigen und lehren unter dem Schein und Namen des Wortes Gottes eitel Teufelslehren und Menschengesetze; predigen und lehren also nach ihrem Wohlgefallen unter dem Namen Gottes, das ihnen nicht befohlen ist, sind ganz frech und verstockt in ihrem stolzen Sinn, entsetzen sich nicht vor der greulichen Dräuung Gottes: ‚Der HErr wird den nicht unschuldig halten, der seinen Namen vergeblich führet', die über alle solche Lästerer gehen wird; ja, meinen noch, sie thun recht und Gott einen Gefallen daran, der sie darum auch erhöhen werde. Solche Geister kommen nimmer dahin, daß sie ihre Sünde erkennen; ja, sie achten es für die höchste Gerechtigkeit, lästern also innerlich den Namen Gottes unter einem heiligen Scheine, den die Welt, Vernunft, und alle menschliche Weisheit für böse nicht erkennen kann.

„Der Pabst ist in dieser Gotteslästerung ganz ersoffen. Denn er gebeut unter dem Namen Gottes, das wider Gott ist, leget große Bürden auf die Menschen durch seine Gebote; gibt vor, er thue es aus Gottes Befehl, und hat es ihn doch der leidige Teufel geheißen; machet also seiner Lehre einen Deckel mit dem Namen Gottes: Wir gebieten von wegen des allmächtigen Gottes, des Vaters, und des Sohnes, und des Heiligen Geistes, und aus Gewalt der heiligen Apostel Petri und Pauli 2c.: Wer uns nicht gehorsam ist, der ist Gott nicht gehorsam. Weiß auch gar hübsch die Sprüche auf sich zu deuten, die Christus auf die rechten Prediger gedeutet; als den Luc. 10, 16.: ‚Wer euch höret, der höret mich, und wer euch verachtet, der verachtet mich.' Reime dich. Da fürchtet sich denn Jedermann, Kaiser, König, Fürsten und Herren, fallen plump hinein, der Hölle und dem Teufel zu.

„Also kann der Teufel die Kunst, daß er sich verstellet zum Engel des Lichts, 2 Cor. 11, 14., und gibt falsche Lehre den falschen Predigern und Rottengeistern ein, unter einem Schein rechter, heilsamer Lehre. Die rufen dann den Namen Gottes aus in der Welt, geben köstlich Ding vor und schreien: Gottes Wort, Gottes Wort! Treiben also unter der gleißenden Farbe ihr böses Gift in die Leute, damit die rechtschaffene Lehre ganz ausgetilget wird, sind ganz frech, fahren herein ohne alle Scheu, fürchten weder Gott noch die Welt.

„Darum spricht Gott hier, und dräuet solchen Lästermäulern erschrecklich: Siehe dich vor, ich will dir es nicht zu gute halten; das ist, ich will dich der Tage einst gar greulich strafen und heimsuchen. Es lautet viel heftiger, daß er spricht: Ich will dir es nicht zu gute halten, denn daß er spreche: Ich will dich strafen; als könnte er die Größe und Schwere der Strafe nicht nennen. Als, so ein Hausvater seinem Sohn oder Knechte

dräuete und ſpräche: Ich will dir es nicht ſchenken; ſo lautet es viel heftiger und zorniger, denn wenn er ſpräche: Ich will dich ſtrafen, oder: Wenn ich dir es ſchenke ꝛc. In ſolchen Dräuungen lautet die Negatio (Verneinung) viel ſtärker, denn die Affirmatio (Bejahung). Die Worte der Dräuung lauten geringe; aber ſie werden einen heftigen, harten und ſchrecklichen Nachdruck haben wider die, die Gottes Namen auf die Weiſe, wie geſagt, läſtern.

„So iſt nun der rechte Mißbrauch des Namen Gottes, daß man alſo die falſche Lehre vertheidiget, und vorgibt, Gott wolle es alſo haben, rühmet unverſchämt: Gottes Wort, Gottes Wort! ſo es doch Gott nicht befohlen hat. Und dieſer Mißbrauch gehet durch und durch in der ganzen Welt, nämlich bei denen, die den Schein und den Namen haben, daß ſie gelehrte und fromme Leute ſind, und geben durch denſelben Schein vor, ihre Lehre ſei die rechte Lehre. Darum iſt das gemeine Sprüchwort wohl wahr: In Gottes Namen hebt ſich alles Unglück an. Es iſt kein größer Unglück in die Welt gekommen, denn daß man unter Gottes Namen alle Abgötterei und falſche Lehre verbirget, und ſo einen guten Schein führet, daß man es nicht ſehen kann. . . .

„Gott ſiehet wohl eine Weile zu; er iſt aber ein Eiferer, er iſt neidiſch, kann es die Länge nicht erdulden; darum ſchmeißet er endlich drein, und wahrlich grob. Es iſt auch verdrießlich einem Solchen, nämlich Gott, ſeinen Namen zu läſtern und ſchänden. Wenn Einer einen Bürger in ſeinem Hauſe überfiele, läſterte und ſchmähete ihn, und wollte allda Gewalt üben, wer wollte das gerne leiden? Wenn man einen Solchen ergriffe an friſcher That, und würde drob erſchlagen, wer wollte ſprechen, daß einem Solchen unrecht geſchehen wäre? Denn ein Jeglicher hat gern in ſeinem Hauſe Friede, und wer ihm denſelben nehmen will, der hat den Hals verfallen.

„Können wir nun unter einander nicht leiden, daß Einer den Andern ſchelte und läſtere; wie viel weniger wird es Gott leiden, daß man ſeinen Namen alſo im Maule unnütze führe und ihn für einen Götzen halte! Wie käme er dazu? Es ſtehet ihm auch nicht zu leiden. Er iſt ein rechter Gott, darum will er auch ſeine Ehre retten. Es ſoll ſich auch der Niemand unterwinden; thut er es aber, ſo wird er zu Boden geſtoßen werden. Alſo iſt das Gebot auch uns natürlich in das Herz geſchrieben, daß es ja nicht billig iſt, daß man Gott ſeinen Namen alſo ſchände.

„So habt ihr nun zween Mißbräuche dieſes Gebots. Den erſten äußerlich und grob, daß man nicht fluche, ſchelte. Der iſt nun ſo grob, daß ihn Jedermann verſtehet, daß ihn auch alle weltliche Obrigkeit ſtrafet. Wenn ſie es auch nur thäte! Der andere iſt ſubtiler, der einen Schein hat, als ſei er Gottes Ehre; wie denn die falſchen Prediger, und die ihre Lehre von ihnen annehmen, Gottes Namen alſo mißbrauchen. Die beide ſtrafet

Gott; beide, Meister und Schüler, fahren zum Teufel." (W. III, 1604 ff. 1608 f.)

Es kann freilich auch geschehen, daß ein rechter Lehrer aus menschlicher Schwachheit, aus Unwissenheit oder Uebereilung zuweilen etwas Verkehrtes sagt. Das ist natürlich auch nicht recht; jedoch wenn vom Lügen und Trügen bei Gottes Namen die Rede ist, so ist gemeint, einmal wenn es bewußter Weise, muthwillig und beharrlich, und zum andern, wenn es aus Leichtfertigkeit und Gleichgültigkeit, oder aus Nachgiebigkeit gegen die herrschenden Richtungen der Zeit u. s. w. geschieht. Ein Prediger, der sich nicht viel darum kümmert, ob das, was er predigt, recht oder falsch sei, und sich daher ein heilsbegieriges und fleißiges Studiren des göttlichen Wortes nicht angelegen sein läßt, fällt wegen dieses schändlichen Leichtsinns auch unter das Register der falschen Propheten.

In einer Auslegung des 10. Psalms, welche Luther dem Pabst Leo X. zum Neuen Jahre 1522 widmete (vgl. Synodalbericht des Minn.- und Dak.-Distr. 1885 S. 33), schreibt Luther zu den Worten: „Sein Maul ist voll Fluchens, Falsches und Truges, seine Zunge richtet Mühe und Arbeit an" mit unmittelbarer Anwendung auf den römischen Pabst u. A. Folgendes: „Dazu alles, was er sagt, das leugt er unter Gottes Namen. Denn kein evangelisch wahr Wort lehret er; darum sagt der Prophet auch recht, daß sein Maul voll Trügens sei. Denn dieweil er nicht das Evangelium, sondern allein seine Worte lehret, und doch den Leuten fürgibt für christliche Wahrheit, ist's nicht allein Lügen, sondern auch Trügen. Trügen ist mehr, denn Lügen. Trügen ist, wenn die Lügen gerathen und angehen, wie den Pabstslügen geschehen ist. Lügen aber kann wohl fehlen, Trügen fehlet nicht. Der ist betrogen, der da glaubet dem Lügner." (Erlang. Ausg. 24, 195.)

Wie der Pabst Gottes Wort verdreht, mögen einige Beispiele zeigen. Christus spricht: „Suchet in der Schrift"; der Pabst sagt: Suchet nicht darin. Christus spricht bei der Einsetzung des heiligen Abendmahls: „Trinket alle daraus"; der Pabst sagt: Trinket nicht alle daraus. Gott spricht: „Ich, der HErr, das ist mein Name, und will meine Ehre keinem Andern geben, noch meinen Ruhm den Götzen." „Du sollst anbeten Gott, deinen HErrn, und ihm allein dienen." Der Pabst sagt: Ihr sollt auch die Heiligen, besonders die Jungfrau Maria, anrufen. Die Schrift spricht: „So halten wir es nun, daß der Mensch gerecht werde ohne des Gesetzes Werk, allein durch den Glauben." Der Pabst sagt: „Wenn Jemand sagt, der Gottlose werde allein durch den Glauben gerechtfertigt ... der sei verflucht." (Concil. Trid. Sess. 6, de justif. can. 9.) Der Pabst flucht also Gott, dem Heiligen Geist, der obige Worte von der Gerechtigkeit allein durch den Glauben, ohne des Gesetzes Werk, durch St. Paulus geredet hat. Gottes Wort sagt: „Es ist Ein Mittler zwischen Gott und den

Menschen"; der Pabst spricht: „Es gibt unzählige Mittler zwischen Gott und den Menschen." *) Gottes Wort sagt, mit Einem Opfer habe Christus in Ewigkeit vollendet, die geheiliget werden; der Pabst behauptet, Christus müsse noch alle Tage von seinen Priestern auf unblutige Weise in der Messe geopfert werden. Christus spricht: „Ich (Christus) bin der Weg, die Wahrheit und das Leben"; der letztverstorbene Pabst hat gesagt: Ich (der Pabst) bin der Weg, die Wahrheit und das Leben u. s. w. — Daß durch die gottlose Lehre des Pabstthums Gott zum Lügner gemacht und ihm sozusagen das Wort im Munde umgedreht wird, ist aus diesen Beispielen offenbar.

Wie im Pabstthum, so wird aber auch bei den Secten und Schwärmern Gottes Name zum Lügen und Trügen gemißbraucht. Ihre Kirchen sind voll falscher Propheten. Man meint vielfach, man solle die falsche Lehre doch nicht so hart angreifen; in den Sectenkirchen seien doch viel liebe, fromme Leute, zumal auch unter den Predigern derselben. Von denen solle man doch nicht sagen, daß sie Gottes Wort durch falsche Auslegung verdrehen. Und doch thun sie dies in der That. Zwingli war dreist genug, dies selbst zu bekennen. Er sagte, für die Lehre vom heiligen Abendmahl sei seine eherne Mauer das sechste Kapitel des Evangeliums St. Johannis. Obgleich er selbst gestand, daß in diesem Kapitel gar nicht vom Abendmahl, sondern von einem bloß geistlichen Genießen des Fleisches und Blutes Christi die Rede sei, hatte er doch dieses Kapitel als sein „gesichertstes und stärkstes Kriegsheer vorausgeschickt". Denn ein anderes Essen und Trinken des Leibes und Blutes Christi sollte es nun einmal nicht geben dürfen, als dasjenige, davon dies Kapitel rede. Um zu einem rechten Verständniß der Abendmahlslehre zu kommen, müsse man daher nicht bei den Einsetzungsworten, sondern bei dem sechsten Kapitel St. Johannis anfangen, und nach diesem Kapitel müsse sich die wahre Abendmahlslehre richten. Nun bedenke man aber die folgenden lästerlichen Worte aus seinem eigenen Munde. Zwingli sagte: „Es bleibt nun noch übrig, was in dieser Sache bei weitem das Schwierigste ist, wohin wir nämlich die Worte Christi, welche man die der Einsetzung nennt, drehen wollen (quonam simus detorsuri)." (Zwinglis Werke, Ausgabe von Schuler und Schultheiß, Bd. III, S. 597.) Nach seinem eigenen Geständniß wollte er also die Einsetzungsworte Christi nicht stehen lassen, wie sie lauten, sondern er wollte sie anderswohin drehen, also verdrehen. Wie schrecklich! Doch derselbe Geist beseelt die Schwärmer überhaupt. Man braucht nur mit ihnen in die Schrift zu gehen, so sieht man bald, daß sie immer ausweichen, sich nirgends halten lassen, und so beweisen, daß sie sich nicht fürchten vor Gottes Wort. Sie haben ihre vorgefaßte Meinung, und dieser muß das Bibelwort angepaßt werden.

Auch die Unirten machen sich der schweren Sünde schuldig, daß sie

*) Vgl. Lutheraner, Jahrg. 42, S. 107 f.

Gottes Wort durch falsche Auslegung verdrehen und falsche Lehre für göttliche Wahrheit ausgeben. Nach ihrer Lehrstellung braucht man es mit der Unterscheidung zwischen Wahrheit und Irrthum überhaupt nicht so genau zu nehmen, und wenn sie nun diese ihre falsche Stellung vertheidigen wollen, so lügen und trügen sie immer wieder auf's Neue bei Gottes heiligem Namen. So wollen sie z. B. mit den Worten „Seid fleißig zu halten die Einigkeit im Geist" uns treffen, wenn wir gegen ihre falsche Lehre streiten. Ist es aber nicht ein schändlicher Mißbrauch des Namens Gottes, wenn man diese Stelle denen zur Beschämung vorhält, welche auf reine Lehre dringen, ehe sie sich auf eine kirchliche Einigung mit Anderen einlassen können? Es steht ja nicht da: Seid fleißig zu halten irgend eine Einigkeit, sondern: die Einigkeit im Geist. Das ist aber doch vor allem eine Einigkeit im Wort und Glauben. Diese aber soll durch das Band des Friedens nicht gemacht, sondern gehalten, fest gehalten werden; sie muß also zuvor da sein. — Oder sie sprechen: St. Paulus sagt ja: „Daß nur Christus verkündiget werde allerlei Weise, es geschehe zufallens oder rechter Weise, so freue ich mich doch darinnen und will mich auch freuen." (Phil. 1, 18.) Hier, meint man, sei ja bezeugt, daß auf reine Lehre in allen, auch unwesentlichen Punkten nicht so hart zu dringen sei; die Hauptsache sei, daß nur Christus verkündigt werde u. s. w. Allein der Apostel sagt doch nur, daß er sich auch darüber freuen wolle, wenn Christus zufallens verkündigt werde. So dürfen wir uns ja auch in gewisser Beziehung selbst über die Mission der Falschgläubigen freuen. Wir freuen uns dann nicht über die falsche Lehre, sondern darüber, daß durch die Bruchstücke rechter Lehre, welche sich auch noch in falschen Kirchen finden, Seelen gerettet werden. (Vergleiche übrigens zur Erklärung dieser Stelle Dr. Walthers Evangelien-Postille S. 350.)

Auch die heutigen falschen Lutheraner, die Jowaer und Ohioer, lügen und trügen bei Gottes Namen. Sie thun das unter Anderem sehr gern durch falsche Trugschlüsse, die sie mit ihrer finsteren, blinden Vernunft aus göttlichen Schriftwahrheiten ziehen; und sie geben das so Geschlossene dann auch wirklich für göttliche Schriftwahrheit aus, obgleich es der heiligen Schrift schnurstracks widerspricht. Dafür einige Beispiele. Göttliche Schriftwahrheit ist es, daß der Mensch aus eigenen Kräften dem Heiligen Geist widerstrebe, Apost. 7, 51.: „Ihr widerstrebet allezeit dem Heiligen Geist, wie eure Väter, also auch ihr." Daraus schließen sie nun mit ihrer Vernunft trügerisch, daß der Mensch aus eigenen Kräften solches Widerstreben auch aufgeben könne, trotz des Wortes Christi: „Ohne mich könnet ihr nichts thun" (Joh. 15, 5.). Göttliche Schriftwahrheit ist es, daß der Mensch sich selbst in's Verderben bringe, wie geschrieben steht Hos. 13, 9. a.: „Israel, du bringest dich in Unglück." Daraus schließen sie trügerisch und geben für göttliche Wahrheit aus die Lüge, daß es demgemäß nicht bloß auf die

Gnade Gottes, sondern auch auf das Verhalten des Menschen ankomme, und bei ihm stehe, ob er selig werde, trotzdem daß Gottes Wort gleich dahinter sagt: „Denn dein Heil stehet allein bei mir" (Hos. 13, 9. b.). Göttliche Schriftwahrheit ist es ferner, daß Gott Viele nicht erwählt hat um ihres Unglaubens willen, vgl. Hebr. 3, 18. 19. 4, 11. Daraus schließen sie trügerisch, daß Gott darum die Wenigen in Ansehung des Glaubens erwählt habe, obwohl geschrieben steht: „Ihr habt nicht mich erwählet, sondern ich habe euch erwählet" (Joh. 15, 16.). Wie sie hiermit gegen das zweite Gebot sündigen, so sündigen sie im Anschluß hieran zugleich auch gegen das achte Gebot, indem sie fortfahren, trügerisch so zu schließen: die Missourier lehren, daß Gott von Ewigkeit her einen Theil Menschen zur Seligkeit verordnet hat. Daraus folgt, daß sie auch lehren müssen und wirklich lehren, daß Gott den anderen Theil zur ewigen Verdammniß bestimmt habe. Und obgleich die Missourier tausendmal versichern, daß sie solches durchaus nicht lehren, auch mit der That den Gegenbeweis liefern, nämlich entschieden lehren, daß „Gott will, daß allen Menschen geholfen werde und zur Erkenntniß der Wahrheit kommen" (1 Tim. 2, 4.), so hilft ihnen doch das alles nichts: es bleibt ihnen von ihren Gegnern jene falsche Lehre angedichtet.

Daß falsche Propheten meist so großen Erfolg haben, kommt unter Anderem daher, daß sie ihre Lügen mit Gottes Namen schmücken und Christi Diener sein wollen. Sie sagen ja auch wirklich Manches, was recht und fein ist, streuen aber ihre Irrthümer dazwischen. Wer nun da nicht fleißig aufmerkt und die Sinne übt zum Unterschied des Guten und des Bösen (Hebr. 5, 14.), der wird leicht betrogen; und das um so mehr, weil jede falsche Lehre dem natürlichen Menschen schmeichelt, indem sie die eigene Gerechtigkeit noch blühen läßt. Jede falsche Lehre raubt Gott seine Ehre und gibt sie dem Menschen; und der natürliche Mensch nimmt diese Ehre gern an. Dadurch wird aber der Name Gottes auf das Schrecklichste entheiligt.

Wie gefährlich es ist, Gottes Wort auch nur in Einem Stück zu verkehren, davon sagt Luther: „Wer Christum an einem Orte leugnet, der leugnet ihn überall. Diejenigen also, welche sagen, der ist nicht Christus, welcher seinen Leib im Brod und sein Blut im Wein hat, die haben Christum nicht, ja, sie haben ein Götzenbild ihres Herzens. Denn sie leugnen die höchste Eigenschaft der Gottheit, nämlich die Allgegenwart Christi." (W. IX, 967.) Meinen daher auch jetzt Viele, ein wenig falsche Lehre könne doch nicht so viel schaden, so müssen wir uns nur immer wieder recht fest auf Gottes Wort stellen, welches sagt: „Ein wenig Sauerteig versäuert den ganzen Teig." Luther schreibt in der Schrift gegen Hans Worst, d. i. Herzog Heinrich von Braunschweig: „Möchte aber ein Gut-

herziger (wie man's nennet) sagen: Was schadet's denn, daß man Gottes Wort hielte, und ließe daneben diese Stücke alle" (die päbstlichen Irrthümer) „oder je etliche, so leidlich wären, auch gleichwohl bleiben? Antworte ich: Es mögen gutherzige Leute heißen, sie sind aber irreherzige und verführetherzige Leute. Denn du höreſt, daß nicht sein kann, neben Gottes Wort etwas Anderes lehren, neben Gott einem Anderen dienen, neben dem Licht, im Finsterniß von Gott gestellet, ein anderes anzünden. Es ist gewißlich ein Irrewisch und Irrthum, wenn's gleich ein einiges Stück wäre. Denn die Kirche soll und kann nicht Lügen noch Irrthum lehren, auch nicht in einigem Stück; lehret sie eine Lügen, so ist's ganz falsch, wie Christus spricht Luc. 11, 35.: ‚Schaue darauf, daß nicht das Licht in dir Finsterniß sei. Wenn nun dein Leib ganz Licht ist, daß er kein Stück von Finsterniß hat, so wird er ganz licht sein'; das heißt, es muß ganz Licht und kein Stück Finsterniß da sein. Eitel Gottes Wort oder Wahrheit, und kein Irrthum noch Lügen muß die Kirche lehren. Und wie könnte es auch anders sein? Weil Gottes Mund der Kirchen Mund ist. Und wiederum: Gott kann ja nicht lügen, also die Kirche auch nicht.

„Wohl ist's wahr, nach dem Leben zu reden, ist die heilige Kirche nicht ohne Sünde, wie sie im Vater-Unser bekennt: ‚Vergib uns unsere Schuld', und 1 Joh. 1, 8.: ‚So wir sagen, daß wir nicht Sünde haben, so lügen wir und machen Gott zum Lügner', der uns allzumal Sünder schilt, Röm. 3, 23. Pſ. 14, 3. und 51, 7. Aber die Lehre muß nicht Sünde, noch sträflich sein, und gehöret nicht in's Vater-Unser, da wir sagen: ‚Vergib uns unsere Schuld'; denn sie nicht unseres Thuns, sondern Gottes selbst eigen Wort ist, der nicht sündigen noch Unrecht thun kann. Denn ein Prediger muß nicht das Vater-Unser beten, noch Vergebung der Sünden suchen, wenn er geprediget hat (wo er ein rechter Prediger ist); sondern muß mit Jeremia sagen und rühmen, Jer. 17, 16.: ‚HErr, du weißt, daß was aus meinem Munde gegangen ist, das ist recht und dir gefällig'; ja, mit St. Paulo, allen Aposteln und Propheten trotziglich sagen: Haec dixit Dominus, das hat Gott selbst gesagt. Und wiederum: Ich bin ein Apostel und Prophet JEsu Christi gewesen in dieser Predigt. Hier ist nicht noth, ja, nicht gut, Vergebung der Sünde zu bitten, als wäre es unrecht gelehret; denn es ist Gottes, und nicht mein Wort, das mir Gott nicht vergeben soll noch kann, sondern bestätigen, loben, krönen und sagen: Du hast recht gelehret, denn ich hab durch dich geredet, und das Wort ist mein. Wer solches nicht rühmen kann von seiner Predigt, der lasse das Predigen anstehen; denn er leugt gewißlich, und lästert Gott." (W. XVII, 1684 f.)

Ferner schreibt Luther in seiner ausführlichen Erklärung des Galaterbriefs: „Gleichwie in der Philosophie, wenn man im Anfang ein wenig fehlet, am Ende ein sehr großer und unmäßiger Irrthum daraus wird:

also gehet es in der Theologie auch zu, daß ein kleiner Irrthum die ganze christliche Lehre verderben und fälschen soll. Darum soll man Lehre und Leben nur sehr von einander scheiden. Die Lehre ist nicht unser, sondern Gottes ist sie, der uns allein zu Knechten und Dienern darüber berufen hat; darum sollen noch können wir den allergeringsten Titel oder Buchstaben davon nicht begeben oder nachlassen. Das Leben aber ist unser; derhalben, soviel dasselbige betrifft, können die Sacramentirer von uns nichts begehren, das wir nicht gern wollen und sollen thun, leiden, verzeihen ꝛc., doch so ferne, daß an der Lehre und Glauben nichts begeben werde. Denn da sagen wir allewege mit St. Paulo: ‚Ein wenig Sauerteig versäuert den ganzen Teig.' Darum können wir im selben Stück nicht um ein Härlein breit weichen. Denn es ist mit der Lehre so genau abgezirkelt und eigentlich abgemessen, daß man ohne großen und merklichen Schaden weder dazu thun, noch davon etwas nehmen kann; mit dem Leben aber ist es also, daß es wohl etwas auf sich nehmen, oder aber etwas nachgeben, thun und leiden kann, wie es die Nothdurft erfordert.

„Wenn Einem ein klein Stäublein in ein Auge fällt, kann er es nicht leiden, läßt es herausziehen, oder thut dem Auge Schaden. Daher pflegen wir Deutschen von der Augenarzenei zu sagen: Nichts ist in die Augen gut. Und Christus sagt Matth. 6, 22. Luc. 11, 34.: ‚Das Auge ist des Leibes Licht; wenn nun dein Auge einfältig sein wird, so ist dein ganzer Leib licht' ꝛc. Und hernach V. 36.: ‚Wenn nun dein Leib licht ist, daß er kein Stück vom Finsterniß hat, so wird er ganz licht sein' ꝛc. Mit welcher Allegoria oder Gleichniß Christus anzeiget, daß das Auge, das ist, die Lehre kurzum ganz rein und lauter, hell und licht sein soll, daß kein Stück der Finsterniß, auch nicht ein einiges Wölklein, daran vermerket werde ꝛc. Auch hat St. Jacobus in seiner Epistel ohne Zweifel nicht aus seinem Geist, sondern wie er es von den Aposteln gehöret, sehr hübsch und fein gesagt: ‚Wer an Einem sündiget, der ist am Ganzen schuldig.' (Jac. 2, 10.) Darum soll die Lehre sein gleichwie ein feiner ganz güldener Ring, daran kein Rißlein noch Bruch sei; denn sobald solcher Ring ein Rißlein oder Bruch gewinnet, ist er nicht mehr ganz. Was hilft's die Juden, daß sie glauben, daß ein einiger Gott und Schöpfer aller Dinge sei, ja, daß sie alle Artikel glauben, und die ganze Schrift annehmen, so sie Christum verleugnen? Darum ist es, wie St. Jacobus sagt: ‚Wer in Einem sündiget, derselbe ist am Ganzen schuldig.'

„Darum ist dieser Spruch fleißig zu merken, wider ihr Argument, damit sie uns mit Unwahrheit auflegen, als zerrissen wir die Liebe und Einigkeit in der Christenheit, zu großem Schaden und Nachtheil der heiligen Kirche. Wir sind wahrlich bereit und willig, Friede und Liebe ihnen zu erzeigen; doch so ferne sie uns die Lehre des Glaubens unverletzet und unverfälschet lassen. Wo wir solches bei ihnen

nicht erhalten können, ist es vergebens, daß sie die christliche Liebe so hoch rühmen. Verflucht sei die Liebe in Abgrund der Höllen, so erhalten wird mit Schaden und Nachtheil der Lehre vom Glauben, der billig Alles zumal weichen soll, es sei Liebe, Apostel, Engel vom Himmel, und was es sein mag ꝛc.

„Darum geben sie damit, daß sie diese Sache so leicht und geringe achten, genugsam zu verstehen, was sie von der Majestät und Herrlichkeit des göttlichen Wortes halten ꝛc. Wo sie ernstlich und von Herzen gläubten, daß es Gottes Wort wäre, würden sie damit nicht also leichtfertig scherzen und spielen, sondern es in höchsten Ehren halten, und ohne allen Zweifel und Disputation gläuben, was es ihnen sagt und fürhält; würden auch wissen, daß ein Gottes-Wort alle, und wiederum alle Gottes-Worte eins wären; würden wissen, daß alle Artikel unseres christlichen Glaubens einer wären, und wiederum, daß einer alle wären; und wo man einen fahren läßt, daß gewiß die anderen allesammt mit der Zeit einzelig hinnach fallen; denn sie hangen alle an einander, und gehören zusammen." (W. VIII, 2653 ff.)

Es ist traurig, wie gleichgültig in unserer heutigen Christenheit Viele in Bezug auf die rechte Unterscheidung zwischen reiner und falscher Lehre sich zeigen. Während man oft mit höchster Entrüstung gegen andere Sünden eifert, kann man hingegen die Verbreitung dieser oder jener falschen Lehre sich ganz ruhig gefallen lassen, als ob das eine ziemlich unschuldige Sache wäre, mit der es nicht so viel auf sich hätte. Da müssen denn rechtgläubige Prediger und Lehrer desto fleißiger die reine, lautere Lehre des Wortes Gottes treiben, und vor falscher Lehre, von welcher unsere Gemeindeglieder angefochten werden, treulich warnen. Damit aber solche Warnung, so viel an uns ist, den gewünschten Erfolg haben möge, so müssen wir uns vor allen Dingen recht fest auf das zweite Gebot stellen, und zeigen, wie falsche Lehre wirklich eine schreckliche Sünde sei, weil eben durch dieselbe Gottes Name gemißbraucht und entheiligt werde. Und dann dürfen wir uns bei solcher Warnung vor falscher Lehre auch ja nicht den Mund stopfen lassen. Ein Prediger soll ja ein Wegweiser sein. Sollten wir nun dazu stille schweigen dürfen, wenn wir sehen, daß der, welcher ein Wegweiser sein soll, den Zeiger umgedreht und verkehrt gestellt hat? Nimmermehr! Wehe uns, wenn wir stumme Hunde werden! Wehe uns, wenn wir auch nur im geringsten Stück gleichgültig werden, und nicht die ganze heilsame Lehre, alle den Rath Gottes verkündigen! Freilich muß ein Prediger beherzigen, was Luther sagt: „Eine jede Lehre hat ihre Maße, Zeit und Alter; er muß daher, als ein kluger Haushalter, auch wissen, wann eine bestimmte Lehre sonderlich getrieben werden muß." Aber gerade die Warnung vor gefahrdrohender falscher Lehre, als vor einem tödlichen Seelengift, darf auch nicht unterbleiben.

Solche Warnung fließt nicht hervor aus Streitsucht oder aus Verdammungsluſt; wir ſprechen ja nicht über alle Andersgläubigen das Verdammungsurtheil aus, ſondern wir weiden die Heerde Chriſti, die uns befohlen iſt: was wäre aber das für ein Hirte, der ſeine Schafe wohl auf eine grüne Wieſe führen, aber ſie nicht vor den Wölfen ſchützen wollte? Gottes Wort zwingt uns, über der reinen Lehre zu wachen und unſere Zuhörer ſo anzuleiten, daß ſie auch Liebe zur reinen Lehre gewinnen und beweiſen. Ihnen müſſen wir warnend bezeugen, daß wenn ſie jemals ſo undankbar und gleichgültig werden ſollten, daß ſie die einmal erkannte und bekannte alleinſeligmachende Lehre in den Wind ſchlügen und von ihr abfielen, daß ſie dann damit Gottes Zorn und Ungnade und ein ſchreckliches Urtheil deſto ſchwererer Verdammniß auf ſich laden würden. Solche Warnung geſchieht alſo aus Liebe zu den uns anvertrauten Seelen; und auch wahrlich nicht aus Haß gegen die Falſchgläubigen, ſondern aus Liebe auch zu ihnen, denn wir wollten ſie ja gerne, wenn wir könnten, aus den Banden des Irrthums erretten. Werden wir nun darüber als Friedensſtörer und als Hinderniſſe kirchlicher Eintracht verſchrieen, ſo können wir dabei ein ganz ruhiges und getroſtes Gewiſſen haben. Wir ſind keine Nachkommen Iſmaels, deſſen Hand wider Jedermann war, und Jedermanns Hand wider ihn. Wir ſitzen gewiß ebenſo gern im Frieden, wie andere Leute auch. Wir bekennen mit dem heiligen Apoſtel: „Iſt aber Jemand unter euch, der Luſt zu zanken hat, der wiſſe, daß wir ſolche Weiſe nicht haben, die Gemeine Gottes auch nicht.“ (1 Cor. 11, 16.) Wir lieben den Frieden, aber freilich nicht nur den Frieden mit Menſchen, ſondern vor Allem den Frieden mit Gott. Soll der aber beſtehen, ſo müſſen wir an dem Wort ſeiner lauteren, unverfälſchten Wahrheit feſthalten. Wir müſſen dasſelbe auch mit dem Munde bekennen, wie geſchrieben ſteht: „Ich glaube, darum rede ich.“ Doch ſiehe da, was geſchieht? „Ich werde aber ſehr geplagt“, ſetzt David hinzu. Und anderswo ſagt er: „Ich halte Frieden; aber wenn ich rede, ſo fangen ſie Krieg an“ (Pſ. 120, 7.). So ſagen wir auch. Wir halten Frieden; aber wenn wir reden, d. h. die Wahrheit des göttlichen Wortes bekennen, wie wir doch zu thun ſchuldig ſind, dann fangen Andere Krieg an. Das thun alle die, welche der Wahrheit nicht gehorchen, ſondern Freiheit behalten wollen, von der Richtſchnur des göttlichen Wortes abzuweichen, wann, wo und wie es ihnen beliebt. Die fangen den Krieg an, der uns keine Freude macht, ſondern den wir leiden, als ein Kreuz, darunter wir oft ſeufzen: „Ach HErr, wie lange?“

Luther ſchreibt zu der angeführten Stelle: „Das iſt das Zeugniß meines Gewiſſens, daß ich friedlich bin und Friede ſuche. Woher kommt denn dieſe Unruhe und der Krieg? Von mir? Ja, aber ohne meine Schuld. Denn ſo ich ſtille ſchwiege und dieſe unruhigen Leute ließe ihres Gefallens machen, alle Dinge reden und thun, ſo bliebe Friede, ſie würden nichts gegen mich vornehmen. Aber wie mögen wir ſchweigen, was wir geſehen und ge-

höret haben, ja, das uns befohlen ist zu predigen, nicht in Kammern, sondern auf den Dächern. Denn also sagt Christus Matth. 16, 15.: ‚Gehet hin in alle Welt und prediget das Evangelium aller Creatur.' Item Matth. 5, 15.: ‚Niemand verbirgt das Licht unter dem Scheffel.' Das ist nun die Ursache, daß das Wort in unserem Munde ist wie eine feurige Kohle, die wir nicht behalten können, sondern dringet uns, den Mund aufzuthun. Daher kommt nun diese Unruhe, daß sie Gottes Gebot aufheben, und wollen, daß wir dazu schweigen sollen. Warum aber folgen sie nicht vielmehr uns?

„Darum so sei in dieser Gefahr dies unser Trost, daß wir friedlich sind, ob wir schon von ihnen geurtheilet werden, als die ihnen Ursache der Unruhe gegeben haben. . . . Denn daß wir reden, daß wir streiten mit dem Worte, das thun wir aus Befehl des HErrn, welchem wir bei Verlust unserer Seelen Seligkeit gehorsam sein müssen. Darum geschiehet hier, wie Christus in dem Evangelio sagt, Luc. 11, 21. 22., daß das Haus im Friede stehet, so es der Starkgewappnete allein inne hat; aber so ein Stärkerer kommt, alsdann gibt es Unruhe. Warum weichet denn der Starke nicht vielmehr, und gibt Platz dem, der viel stärker ist? — Darum so ist dies unser Trost, daß, wiewohl viel Unruhe in der Kirche ist, so sollen wir uns doch des Zeugnisses unseres Gewissens trösten, daß wir nichts weiteres thun, denn daß wir reden und lehren. Dies aber thun wir nicht aus unserem Willen, sondern aus ordentlichem Beruf Gottes, der uns das heißet. Darum so klagen sie nicht unsere Werke an, allein die Lehre muß die Schuld tragen; die ist nicht unser, sondern Christi. So sie denn darum zürnen, was gehet das uns an? Denn wir müssen reden, wir müssen bekennen Gott den Vater, seinen Sohn Christum JEsum, und den Heiligen Geist.

„Derohalben, ehe denn etwas sollte am Reiche Christi und seiner Herrlichkeit mangeln, ist uns tausendmal lieber, daß nicht allein kein Friede sei, sondern auch Himmel und Erdreich in einem Haufen falle. . . . Ist es nicht viel tausendmal besser, daß man behalte Gottes Wort, denn daß man das Wort verlasse, den Frieden behalte, ob schon, also zu sagen, der Friede himmlisch wäre? Was soll ich viel sagen? Ich wünsche mir ohne Gottes Wort auch nicht im Paradies zu leben; aber mit dem Wort ist leicht auch in der Hölle zu leben. Wie wir denn in dieser Welt, als in der Hölle, leben und trösten uns allein dieser Hoffnung, die uns Gottes Wort anzeiget, und durch diese Hoffnung überwinden wir allerlei Kreuz und Unglück. . . . Darum so lasset uns diesen Trost behalten, den uns der Heilige Geist hier vorhält, des Trostes auch alle die wohl bedürfen, die recht lehren, nämlich, daß wir nicht Ursache sind der Aergernisse, des Hasses, der Unruhe, Aufruhrs. Zwar es müssen Aergernisse kommen, Matth. 18, 7. Es müssen Menschen sein, wie Lucianus war, Verächter der Religion, die die Kirche unruhig machen. Aber selig sind die,

die solcher Uebel keine Ursache sind, die Prediger und Lehrer des Friedens sind, die Frieden und Liebe mit allem Fleiß suchen. In dieser Zahl, aus Gottes Gnade, sind wir heutiges Tages, es halte auch die Welt von uns, was sie wolle. ... Unsere einige Sorge ist diese gewesen, und ist es noch, daß die Menschen lauter und rein unterrichtet würden von dem Dienste Christi und von seiner Gnade. ... In diesem unserem Fleiß wollen wir auch den HErrn bitten, daß er uns, bis wir zuletzt den Geist aufgeben, erhalten wolle, Amen." (W. IV, 2423 ff.)

Unsere These sagt weiter: Lügen und Trügen bei Gottes Namen heißt, wenn man „Gottes Namen im Munde, nicht aber im Herzen führt". Dies steht in engster Verbindung mit der ersten Hälfte unserer These. Falsche Lehre führen heißt: bei Gottes Namen lügen und trügen, ist also keine Aufrichtigkeit, kein ehrliches Wesen. Deshalb beschreibt auch der HErr Christus die falschen Propheten in seiner Warnung vor ihnen Matth. 7. als Heuchler, und nennt sie geradezu reißende Wölfe, die aber in Schafskleidern kommen. Wie falsche Propheten heuchlerischer Weise mit einem köstlichen Schein kommen, große Heiligkeit vorgeben ꝛc., davon sagt Luther in der Hauspostille: „Nun ist erstlich dies das Schafskleid, darein sich die falschen Geister kleiden und damit schmücken, daß ihrer Keiner kommt, der da bekennet, daß er die Leute wollte verführen, und unrecht predigen. Mit guten, glatten, sanften Worten kommen sie, geben für, wie sie der Eifer Gottes treibe, und sie am armen Volk den Jammer nicht länger sehen mögen, daß man so lange die Wahrheit ihnen verhalten habe. Solcher Worte ist der gemeine Mann an bösen Buben nicht gewohnt, platzet derohalben bald zu und hält es für lauter Heiligthum, was solche Schleicher sagen und thun. Aber ein Christ soll lernen (wie oben auch gemeldet), daß der Teufel nicht kommt als ein Teufel, sondern als wäre er Gott. Also pflegen diese Wölfe auch nicht zu kommen wie Wölfe, sondern legen eine Schafshaut an, daß, wer sie nicht kennet, sie für alberne fromme Schäflein hält." (XIII, 1806.) Von dem, was Luther hier sagt, hat unsere Synode auch etwas erfahren müssen, zumal in den letzten Jahren, als sie „in Fährlichkeit unter den falschen Brüdern" war, welche sich den Schein geben, als eiferten sie um die reine Lehre, indem sie wider uns streiten.

Durch die falschen Propheten wird gewiß die Heuchelei in der Welt auf's höchste befördert und genährt. Denn die sündliche Neigung, anders erscheinen zu wollen, als man ist, steckt schon von Natur in jedem Menschenherzen. Wenn nun sogar Prediger dieser sündlichen Neigung nachhängen, indem sie sich für Prediger der Gerechtigkeit ausgeben, während sie doch nur in Gleißnerei Lügenredner sind, so bestärken sie damit die Leute in ihrer angebornen Sünde der Heuchelei.

Ist das Verkehren des göttlichen Wortes durch falsche Lehre hauptsächlich eine Sünde der Prediger, so ist die Heuchelei eine Sünde, darin die ganze Welt liegt, ja, die sogar den Christen noch anklebt und leider auch bei ihnen manchmal zu Tage tritt. Selbst Petrus, ein Apostel JEsu Christi, machte sich einst mit Barnabas, der doch einer von den siebzig Jüngern und ein Mann voll Heiliges Geistes war, der Sünde der Heuchelei schuldig (Gal. 2, 13.). Später ermahnt Petrus die Christen, allen Betrug und alle Heuchelei abzulegen (1 Petr. 2, 1.), und zeigt eben damit an, daß auch bei Christen noch Heuchelei zu finden sei. Darum schreit auch David zu Gott: „Erforsche mich, Gott, und erfahre mein Herz; prüfe mich und erfahre, wie ich's meine; und siehe, ob ich auf bösem Wege bin, und leite mich auf ewigem Wege." (Psalm 139, 23. 24.) Damit wir nun alle auf's Neue recht erkennen, wie nöthig es auch uns ist, also zu beten, so wollen wir nun einmal das Kapitel von der Heuchelei sonderlich vor uns nehmen.

Wenn in unserer Thesis die Heuchelei mit den Worten „Gottes Namen im Munde, nicht aber im Herzen führen" beschrieben wird, so ist damit freilich nur eine Hauptseite der Heuchelei bezeichnet (es gehört noch mehr dazu, wie wir später sehen werden); doch sieht schon aus dieser Beschreibung Jedermann, daß die Heuchelei die Sünde ist, daß man anders scheinen will, als man in Wahrheit ist. Man stellt sich äußerlich fromm, man redet auch fromm und kann von göttlichen Dingen mit großem Eifer sprechen; aber das Herz weiß nichts davon. Der Heuchler redet anders, als er's meint; unter dem Zucker ist Gift, und unter glatten Worten ein falsches Herz verborgen. Das Bekenntniß des Mundes ist also kein ehrliches und aufrichtiges, sondern Verstellung, Heuchelei. In allen Menschen steckt von Natur die Heuchelei, so daß sie stets geneigt sind, ihre Sünden nicht nur zu verbergen und zu verstecken, sondern sie auch mit Gottes Wort und Namen zu schmücken, auch ohne daß sie die bewußte Absicht haben und es darauf anlegen. Lügner und Betrüger im Sinne des zweiten Gebots sind aber insonderheit die eigentlichen Heuchler, das heißt, diejenigen Menschen, die ohne wahren Herzensglauben sind, und sich doch äußerlich fromm stellen; diejenige Art der Heuchelei ist die schlimmste, da man selbst weiß, daß man böse ist, sich aber fromm stellt, um die Kinder Gottes zu betrügen.

Betrachten wir nun einige hieher bezügliche Stellen der heiligen Schrift.

Der HErr JEsus sagt zu den Pharisäern und Schriftgelehrten: „Ihr Heuchler, es hat wohl Jesajas von euch geweissagt und gesprochen: Dies Volk nahet sich zu mir mit seinem Munde, und ehret mich mit seinen Lippen; aber ihr Herz ist ferne von mir." Am weitesten trieben es in der Heuchelei die Pharisäer, welche dem Volke vorangingen mit selbsterwählten Gottesdiensten und dem Schein außerordentlicher Heiligkeit, und dadurch solche Heuchler machten, wie sie selber waren.

So entſtand ein Volk, welches Gott nur mit den Lippen, nicht aber von Herzen ehrte. Ein ſolches Volk will aber Gott nicht haben. (Vgl. Joh. 4, 23. 24.) Wer mit dem Herzen von Gott fern bleiben will, von deſſen Lippen will Gott auch nicht geehret werden; wer Gott nicht im Geiſt und in der Wahrheit anrufen will, der ſoll ſich auch nicht mit dem Munde zu Gott nahen. David bezeugt: „Ich weiß, mein Gott, daß du das Herz prüfeſt, und Aufrichtigkeit iſt dir angenehm.“ (1 Chron. 30, 17.)

Durch den Propheten Jeſaja (Kap. 1, 11—15.) läßt Gott verkündigen, daß ihm aller heuchleriſche Gottesdienſt ein Greuel ſei. Es heißt daſelbſt: „Was ſoll mir die Menge eurer Opfer? ſpricht der HErr. Ich bin ſatt der Brandopfer von Widdern, und des Fetten von den Gemäſteten, und habe keine Luſt zum Blut der Farren, der Lämmer und Böcke. Wenn ihr herein kommt zu erſcheinen vor mir, wer fordert ſolches von euren Händen, daß ihr auf meinen Vorhof tretet? Bringet nicht mehr Speisopfer ſo vergeblich. Das Räuchwerk iſt mir ein Greuel; der Neumonden und Sabbathe, da ihr zuſammenkommt und Mühe und Angſt habt, derer mag ich nicht. Meine Seele iſt feind euren Neumonden und Jahreszeiten, ich bin derſelbigen überdrüſſig, ich bin es müde zu leiden. Und wenn ihr ſchon eure Hände ausbreitet, verberge ich doch meine Augen vor euch; und ob ihr ſchon viel betet, höre ich euch doch nicht, denn eure Hände ſind voll Bluts.“ (Vgl. Jeſ. 58. Jer. 6, 20. Amos 5, 21.) Zwar hatte Gott ſelbſt den Kindern Iſrael in beſonderen Ceremonialgeſetzen die ganze Art und Weiſe ihrer gottesdienſtlichen Uebungen genau vorgeſchrieben. Die große Maſſe des jüdiſchen Volkes aber hatte den Bund Gottes verlaſſen, verachtete den Troſt Iſraels, die Verheißung des Meſſias, und lebte ohne Buße und Glauben, ohne Gottesfurcht, in Todſünden dahin; dabei fuhren ſie jedoch immer noch fort, dem lieben Gott große Andacht vorzuheucheln, und wollten ihm mit ihren äußerlichen glaubloſen Werken auf das Eifrigſte dienen. Von ſolchem Dienſt gottloſer Heuchler will Gott nichts wiſſen. Er fragt nichts nach ihren Feiertagen, Opfern und Gebeten. Gott ſagt: „Ich mag nicht riechen in eure Verſammlung.“ „Thu nur weg von mir das Geplärr deiner Lieder; denn ich mag deines Pſalterſpiels nicht hören.“ (Amos 5, 21. 23.) Gott droht, er wolle ſolchen Heuchlern den Koth aus den Eingeweiden der Opferthiere, die an den Feiertagen geſchlachtet wurden, in's Angeſicht werfen, und ſolle an ihnen kleben bleiben. (Mal. 2, 3.)

Pſalm 50, 16—22. ſagt Aſſaph: „Aber zum Gottloſen ſpricht Gott: Was verkündigeſt du meine Rechte und nimmſt meinen Bund in deinen Mund; ſo du doch Zucht haſſeſt und wirfſt meine Worte hinter dich? Wenn du einen Dieb ſieheſt, ſo läufſt du mit ihm, und haſt Gemeinſchaft mit den Ehebrechern. Dein Maul läſſeſt du Böſes reden, und deine Zunge treibet Falſchheit. Du ſitzeſt und redeſt wider deinen Bruder, deiner Mutter Sohn verleumdeſt du. Das thuſt du,

und ich schweige. Da meinest du, ich werde sein gleich wie du. Aber ich will dich strafen und will dir's unter Augen stellen. Merket doch das, die ihr Gottes vergesset, daß ich nicht einmal hinreiße und sei kein Retter mehr da." Daß hier von solchen Gottlosen die Rede ist, welche bei aller ihrer Gottlosigkeit doch auch noch Frömmigkeit heucheln, ist aus den ersten Versen dieser Stelle klar. Gott straft hier Solche, welche sich seines Wortes und Gnadenbundes rühmen, während sie doch die heilsame Zucht seines Worts hassen und in Sünden und Schanden leben. Da fährt Gott zwar nicht immer gleich mit der Strafe auf sie zu, sondern hat Geduld mit ihnen, weil er nicht will, daß Jemand verloren werde, sondern daß sich Jedermann zur Buße kehre. (2 Petr. 3, 9.) Wenn sie aber den Reichthum seiner Güte, Geduld und Langmüthigkeit verachten und sich nicht durch Gottes Güte zur Buße leiten lassen (Röm. 2, 4.), so kann das furchtbare Gericht Gottes sie einmal plötzlich überfallen, und sie werden dann mit ihrer Heuchelei ewiglich zu Schanden werden.

Matth. 7, 21. spricht der Mund der ewigen Wahrheit: „Es werden nicht alle, die zu mir sagen: HErr, HErr! in das Himmelreich kommen, sondern die den Willen thun meines Vaters im Himmel." Betrachten wir diese Stelle in ihrem Zusammenhang, so sehen wir, der Heiland warnt uns nicht nur davor, daß wir uns durch falsche Propheten nicht sollen verführen lassen, sondern auch davor, daß wir nicht durch Falschheit und Heuchelei unseres Herzens uns selbst verführen und um unsere Seligkeit betrügen. Schon Mancher hat sich wohl vor falscher Lehre gehütet, und ist doch trotz der reinen Lehre, deren er sich fälschlich rühmte, als ein elender Heuchler ewiglich verloren gegangen. Es ist eben nicht genug, die reine Lehre zu haben; sie will auch gethan, das heißt, von Herzen angenommen, geglaubt und geübt sein.*) Das ist des Vaters Wille, davon Christus redet, wie geschrieben steht: „Das ist der Wille deß, der mich gesandt hat, daß wer den Sohn siehet und glaubet an ihn, habe das ewige Leben." (Joh. 6, 40.) Es kann wohl sein, daß Jemand die Erkenntniß der Wahrheit einmal gewonnen hat und mit großem Eifer die Wahrheit bekennt, und doch kein gläubiger Christ ist, daß sein Herz nicht aufrichtig, sondern voll Belialsstück ist. Großen Eifer kann er vielleicht zur Schau tragen. „HErr, HErr!" kann er sagen. Das ist alles! Das mag Gott aber von ihm nicht hören. Er braucht unser Mundbekenntniß gar nicht; die Engel im Himmel loben ihn viel schöner. Er will sich aber auch unser Bekenntniß in Gnaden gefallen lassen, wenn es aus einem aufrichtigen Herzen kommt.

---

*) Die Geschichte aller Zeiten bestätigt es als Wahrheit, wenn der gottselige Joh. Arnd schreibt: „Die Lauterkeit der Lehre und des göttlichen Wortes wird nicht allein mit Disputiren und vielen Büchern erhalten, sondern auch mit wahrer Buße und heiligem Leben." (Erstes Buch vom Wahren Christenthum, Kap. 39.)

Heinrich Müller beſchreibt den Heuchler und die Heuchelei ſo: „Gift in güldenen Schalen; der Wurm im rothen Apfel; der Wolf im Schafspelz; auswendig weiß, inwendig ſchwarz; auswendig ein Engel, inwendig ein Teufel; auswendig Gold, inwendig Kupfer. Hüte dich für dem Heuchler. Er ſtellt ſich anders, als er iſt. Geht einher in phariſäiſchem Schein der Gottſeligkeit, die Kraft aber verleugnet er. Sein Auge ſiehet himmelwärts auf, wenn er betet; ſein Herz aber wühlet und wurzelt ſich in die Erde. Die Hände ſind gefaltet, das Herz zerſtreuet; die Kniee gebeuget, der Sinn ſteif, ſtolz, und will ſich nicht biegen unter Gottes Ruthen. Ein Solcher iſt der Unglückſeligſte auf Erden, weil er verhaßt bei Gott und Menſchen. Bei dieſen, weil er ein Chriſt ſein will und die Welt von Chriſten nichts oder wenig hält; bei Gott, weil er kein Chriſt iſt, und ſich doch dafür ausgibt. Es wäre ja beſſer, daß du öffentlich gottlos wäreſt, ſo liebte dich je noch die Welt, die das Ihre, das vom Argen iſt, nicht kann haſſen.“ (Schriften wider die Heuchler u. ſ. w. 1690. S. 27.)

Ein Beiſpiel der Heuchelei finden wir an dem Könige Saul, 1 Sam. 15. Derſelbe hatte von Gott den Befehl bekommen, die Amalekiter und alles ihr Vieh todtzuſchlagen. Aus eigener Andacht aber ließ er die beſten Schafe und Rinder leben, wie er ſagte, „um des Opfers willen des HErrn“; daher er doch als ein gehorſamer Knecht des Höchſten erſcheinen wollte und zu Samuel ſprach: „Geſegnet ſeieſt du dem HErrn! Ich habe des HErrn Wort erfüllet!“ Ja, als Samuel ihn zur Rede ſtellte, wollte er noch Recht behalten und wagte es noch immer, Frömmigkeit zu heucheln, indem er trotzig erwiderte: „Habe ich doch der Stimme des HErrn gehorchet“ u. ſ. w. Aber Samuel ſprach ihm das Urtheil: „Weil du des HErrn Wort verworfen haſt, hat er dich auch verworfen.“ — Ein anderes Beiſpiel der Heuchelei iſt Abſalom, 2 Sam. 15. Er wollte nach Hebron gehen, um ſich daſelbſt zum König über Iſrael ausrufen zu laſſen. Damit aber ſein Vater David den Aufruhr nicht vor der Zeit merken möchte, ſo nahm Abſalom zunächſt ſeine Zuflucht zu einem erlogenen Vorwand, indem er bei ſeinem Vater heuchleriſcher Weiſe angab, es treibe ihn ein Gelübde nach Hebron: „Ich will hingehen, und mein Gelübde zu Hebron ausrichten, das ich dem HErrn gelobt habe. Denn dein Knecht that ein Gelübde, da ich zu Geſur in Syrien wohnete: Wenn mich der HErr wieder gen Jeruſalem bringet, ſo will ich dem HErrn einen Gottesdienſt thun.“ Daraufhin entließ ihn David mit Frieden. Abſalom zog auch hin nach Hebron und brachte ſeine Opfer dar. Aber heimlich hatte er ſchon durch Kundſchafter dafür geſorgt, daß, wenn man während der Opfermahlzeit den Schall der Poſaune hören würde, es dann auf einmal heißen ſolle: „Abſalom iſt König geworden zu Hebron.“

Im Neuen Teſtamente begegnen wir dem Heuchler Herodes, welcher ſich vor den Weiſen vom Morgenlande ſo ſtellte, als wäre ihm auch ſehr viel daran gelegen, das JEſuskindlein anzubeten, während

doch bereits Mordgedanken seine Seele erfüllten, Matth. 2. — Ein schändlicher Heuchler war auch der Hohepriester Kaiphas, der, als Christus sich vor ihm für den Sohn Gottes erklärte, voll Entrüstung hierüber seine Kleider zerriß. Damit wollte sich nämlich Kaiphas den Schein geben, als eifere er um Gottes Ehre. Aber was lag ihm an der Ehre Gottes, da er sich doch nichts daraus machte, Christum, welcher sich durch Worte und Thaten oft und gewaltig als Gottes Sohn erwiesen hatte, einen Gotteslästerer zu schelten und zum Tode zu verdammen? — Ein wahrhaft erschütterndes Beispiel der göttlichen Strafgerechtigkeit sehen wir an Ananias und Sapphira, Apost. 5. Sie hatten ihre Güter verkauft und einen Theil vom Erlös derselben zu der Apostel Füßen gelegt, einen andern Theil davon hingegen für sich behalten. Wegen dieser Handlungsweise traf sie durchaus kein Vorwurf. Aber sie trugen sich mit der ruhmsüchtigen Absicht, als ganz besonders wohlthätige Christen angesehen zu werden, die es in der Verleugnung alles Irdischen schon viel weiter, als Andere, gebracht hätten. Deshalb geben sie bei dem Apostel Petrus an, sie hätten den ganzen Erlös vom Verkauf ihrer Güter hergegeben. Sie trugen also eine erheuchelte Frömmigkeit zur Schau. Petrus aber, vom Heiligen Geist erleuchtet, durchschaute ihre Heuchelei, mit welcher sie der Satan erfüllet habe, daß sie dem Heiligen Geist gelogen, daß sie nicht Menschen, sondern Gott gelogen hätten. Auf der Stelle wurden auch beide, Ananias und Sapphira, von Gottes Gericht ereilt und fielen todt zu Boden.

Unter allen Sünden der Menschen ist wohl die häßlichste und verabscheuungswürdigste die Sünde der Heuchelei. „Der HErr hat Greuel an den Blutgierigen und Falschen" (Ps. 5, 7.). „Falsche Mäuler sind dem HErrn ein Greuel" (Spr. 12, 22.); ebenso auch „ein Herz, das mit bösen Tücken umgehet" (Spr. 6, 18.). Ein Heuchler ist eine Pest der Menschheit, wie eine im Gras verborgene giftige Schlange, die Einem plötzlich den tödlichen Biß beibringt, wie eine schön lockende Frucht, deren Genuß tödtet; selbst die Welt wendet sich daher mit Abscheu vom Heuchler ab, weil sie jeden Augenblick fürchten muß, daß sie von ihm verrathen und betrogen wird. Am allergefährlichsten und schädlichsten ist der Heuchler in der Kirche. Da erweist er sich oft als einen Zerstörer blühender Gemeinden, oder bringt doch, wenn er offenbar wird, Schmach und Schande über sie. Das Schrecklichste aber ist das, daß diese Sünde so allgemein und so schwer zu heilen ist. Leichter wird ein offenbar Gottloser, als ein Heuchler, bekehrt. Die schwer zu heilende greuliche Sünde der Heuchelei offenbarte sich einst besonders deutlich an den Pharisäern und Schriftgelehrten, diesen Erzheuchlern, vor denen Christus so oft warnte und über die er u. A. Matth. 23. ein achtfaches furchtbares Wehe ausrief. Sie stellten sich wohl äußerlich oft recht fromm gegen Chri-

ſtum und luden ihn ſogar zu Gaſte; und waren doch in ihrem Herzen voll Haß gegen ihn, lauerten darauf, ob ſie ihn nicht fangen könnten in ſeiner Rede, murreten wider ihn, ſpotteten ſein, und hielten Rath, wie ſie ihn mit Liſt griffen und tödteten. Sie waren ſehr eifrig in äußerlichen gottesdienſtlichen Werken und Ceremonien, und hielten daher ſehr ſtrenge auf Sabbathsfeier, auf Faſten, auf Abgabe des Zehnten, auf Händewaſchen ꝛc.; und doch war ihr Herz ohne wahren Glauben und ohne wahre Liebe Gottes und des Nächſten, daher ſie auch ſo gern Andere verklagten (vgl. Matth. 12. Joh. 8.), während ſie doch ſelbſt Gottes Rath von ihrer Seligkeit verachteten. Der HErr Chriſtus droht ihnen: „Wehe euch, Schriftgelehrte und Phariſäer, ihr Heuchler, die ihr der Wittwen Häuſer freſſet und wendet lange Gebete vor, darum werdet ihr deſto mehr Verdammniß empfahen.“ „Wehe euch, Schriftgelehrte und Phariſäer, ihr Heuchler, die ihr verzehntet die Minze, Till und Kümmel, und laſſet dahinten das Schwerſte im Geſetz, nämlich das Gericht, die Barmherzigkeit und den Glauben.“ „Wehe euch, Schriftgelehrte und Phariſäer, ihr Heuchler, die ihr die Becher und Schüſſeln auswendig reinlich haltet, inwendig aber iſt es voll Raubes und Fraßes.“ Wehe euch, Schriftgelehrte und Phariſäer, ihr Heuchler, die ihr gleich ſeid wie die übertünchten Gräber, welche auswendig hübſch ſcheinen, aber inwendig ſind ſie voller Todtenbeine und alles Unflaths. Alſo auch ihr, von außen ſcheinet ihr vor den Menſchen fromm, aber inwendig ſeid ihr voller Heuchelei und Untugend.“ (Matth. 23, 14. 23. 25. 27. 28.) Sie ſtellten ſich äußerlich demüthig, indem ſie den HErrn Chriſtum Meiſter nannten und ſich oft den Schein gaben, als eiferten ſie nur um Gottes Ehre, um Aufrechterhaltung des väterlichen Geſetzes ꝛc.; und doch waren ſie voll Hoffart und Verachtung des Nächſten. So heißt es einmal: „Der Phariſäer ſtund und betete bei ſich ſelbſt alſo: Ich danke dir, Gott, daß ich nicht bin wie die andern Leute, Räuber, Ungerechte, Ehebrecher, oder auch wie dieſer Zöllner. Ich faſte zweimal in der Woche, und gebe den Zehnten von allem, das ich habe.“ (Luc. 18, 12.) Auch vor den Menſchen konnten ſie ihre Ruhmſucht und ihren Ehrgeiz nicht verbergen; ſie hielten ſehr darauf, daß ihnen öffentliche Ehrenbezeigungen zu Theil wurden, und ſaßen gern obenan über Tiſche und in den Schulen. (Luc. 14, 7. Matth. 23, 6. 7.) Wenn ſie Almoſen gaben, ſo ließen ſie vor ſich her poſaunen in den Schulen und auf den Gaſſen, um von den Leuten geprieſen zu werden; wenn ſie beteten, ſo ſtellten ſie ſich gern in die Schulen und an die Ecken, und auf die Gaſſen, um von den Leuten geſehen zu werden; wenn ſie faſteten, ſo ſahen ſie ſauer und verſtellten ihre Angeſichter, um vor den Leuten zu ſcheinen mit ihrem Faſten. (Matth. 6, 2. 5. 16.) Vergl. Matth. 23, 5., wo der Heiland von dieſen Heuchlern ſagt: „Alle ihre Werke aber thun ſie, daß ſie von den Leuten geſehen werden.“

Wie bei den Pharisäern, so stellt sich bei dem Geschlecht unserer Tage dieses häßliche Bild der Heuchelei noch heute überall dar. Die gröbste Art der Heuchelei ist, wenn man sich äußerlich fromm und christlich stellt zu dem Zweck, Andere zu betrügen, seine Sünden zu verdecken und sich irdischen Nutzen zu verschaffen. Manche schließen sich z. B. aus Geschäftsrücksichten einer christlichen Gemeinde an, und halten sich zur Kirche, um sich Kundschaft zu erwerben, oder das Vertrauen der Leute zu gewinnen, und desto sicherere Gelegenheit zu Betrug und anderen Sünden zu haben und dem Nächsten zu schaden. So redete Kain mit Abel; Joab mit Abner und Amasa (2 Sam. 3. und 20.); Judas, da er vorgab, für die Armen zu sorgen, während er doch ein Dieb war (Joh. 12, 5. 6.), und da er sogar den HErrn JEsum mit Gruß und Kuß verrieth (Matth. 26, 49.). In Bezug auf das erstgenannte Beispiel schreibt Luther: „Darum verstehe ich diese Worte, ‚Kain redete mit seinem Bryder', also, daß sich Kain seines Zornes gegen Habel nicht habe merken lassen, sondern habe sich gegen ihm verhalten, als ein Bruder, habe mit ihm geredet, sei mit ihm umgegangen, als der des göttlichen Urtheiles wohl zufrieden sei. Wie wir von Saul ein gleiches Exempel haben, daß er sich gegen David freundlich erzeigete und sagte (1 Sam. 24, 21.): ‚Ich weiß, daß du nach mir König werden wirst'; gedenket aber unterdeß, wie David möge umgebracht, und solches verhindert werden. Also mag Kain mit Habel auch geredet haben: Ich sehe, daß du vom HErrn erwählet bist, darum gönne ich dir solche Gnade und Segen wohl. Denn so thun Heuchler, geben gute Worte und erbieten sich großer Freundschaft, bis ihnen Gelegenheit vorkommt, daß sie schaden können. ... Also ist Kain ein Bild und Figur aller Mörder und Heuchler, die unter einem gottesfürchtigen und guten Schein die Frommen ermorden. Darum wird er vom Teufel besessen, hält seinen Zorn heimlich, wartet auf Gelegenheit, und redet indeß freundlich mit Habel, als seinem lieben Bruder, auf daß er ihn desto eher unvermuthet überfallen kann. — Darum gehöret dieser Text dahin, daß wir daraus lernen sollen, wie sich Mörder und Heuchler pflegen zu stellen und zu geberden. Denn so gehet es gewißlich zu: ein jeder Kain redet brüderlich mit Habel, als ein Bruder mit dem andern. Wiederum gläubet auch ein jeder Habel Kain, als seinem Bruder, und wird also darüber zu Tod geschlagen, und werden die frommen Eltern indeß auch betrogen. Also reden und rathschlagen jetzt der Pabst und Bischöfe viel vom Frieden und Einigkeit der Kirche; aber wer in ihren Anschlägen nicht das Widerspiel verstehet, wird wahrlich betrogen. Denn es hält sich wahrhaftig also, wie der 28. Psalm V. 3. saget: ‚Die Gottlosen und Uebelthäter reden freundlich mit ihrem Nächsten, und haben Böses im Herzen'; denn aller Heuchler Art und Natur ist diese, daß sie einen guten Schein führen, reden freundlich, stellen sich demüthig, geduldig, lieblich, geben Almosen ꝛc., und ist doch darneben ihr Herz voll mörblicher und gif-

tiger Anschläge. — Darum sollen wir Kain lernen kennen, und uns für ihm am allermeisten hüten, wenn er freundlich und brüderlich, als mit seinem Bruder, redet; wie jetzund mit uns reden unsere Widersacher, Pabst und Bischöfe, weil sie sich stellen, als sei ihnen die Einigkeit der Kirche ein Ernst, und suchen Vergleichungen der Lehre. Wenn sie aber bequeme Gelegenheit haben könnten, über uns zu fallen, zu toben und zu wüthen, so würdest du wohl ein anderes hören. Denn in ihrem Töpflein kochet nichts so gewiß, als der Tod, und lieget unter ihren freundlichen und guten Worten verborgen eitel schädlicher Gift." (W. I, 498 ff.) — Zu dieser Art der Heuchelei gehört auch z. B. dies, wenn man Morgens in der Kirche, Abends im Saufhaus, Tanzsaal oder Theater ist; wenn man am Sonntag ein guter Christ sein will, aber in der Woche mit den Weltkindern im Handel und Wandel unehrlich, geizig, lügenhaft ist u. s. w.; kurz, wenn man sich äußerlich fromm stellt, während man doch dabei wissentlich und vorsätzlich noch der Sünde dient. Solche Heuchler sind vielleicht Hörer des Worts, aber keine Thäter desselben; sie betrügen sich daher selbst. Sie sind dem ehebrecherischen Weibe gleich, welches frech sagte: „Ich habe Dankopfer für mich heute bezahlet für meine Gelübde" (Sprüchw. 7, 14.). Und wenn sie auch an jenem großen Tage noch zu dem HErrn, ihrem Richter, sprechen würden: „Wir haben vor dir gegessen und getrunken, und auf den Gassen hast du uns gelehret", — so wird er ihnen doch antworten: „Ich sage euch, ich kenne euer nicht, wo ihr her seid, weichet alle von mir, ihr Uebelthäter." (Luc. 13, 26. 27.)

Die feinere Art der Heuchelei ist, wenn man, wie die Pharisäer, sich sehr eifrig in Worten und Werken für äußerliche Dinge und Ceremonien in der Kirche zeigt, auf Kleinigkeiten großes Gewicht legt, über dem Buchstaben streitet; dabei aber die Liebe verleugnet, keine Gottesfurcht im Herzen hat, und nur seinen Willen durchsetzen will, ob auch Alles in Trümmer geht. Dahin gehört auch, daß Solche sehr streng über den Nächsten urtheilen, Alles auf's schlechteste auslegen, Jedem das Christenthum absprechen, der nicht mit ihnen stimmt u. s. w. Solche nennt Luther „hoffärtige Heilige" und sagt: „Die kennt man dabei, daß sie Alles, was ein Anderer thut, bereden und richten, und schweigen nicht stille, dieweil sie was wissen von ihrem Nächsten, und wissen sich also fein zu schmücken: Ja, ich rede es ihm nicht nach zu Schaden, oder im Bösen: ich gönne ihm alles Gutes. Und also in einem guten Schein reden sie mit dem Munde, so doch das Herz viel anders geschickt ist. O du Gleißner und Heuchler, was rühmest du dich? Innen im Herzen bist du voll eines Theils Hasses und Neides. Denn Jedermann schwiege, und deines Nächsten Sünde würde zugedeckt; so hebst du an zu offenbaren die Heimlichkeit deines Freundes, als du fälschlich sagest. Darum kannst du auch sein Freund nicht sein. Denn ein Freund warnet seinen anderen Freund, strafet ihn gütlich unter Augen. Aber du meinest es nicht herzlich, du redest hinter ihm, vor ihm bist du gütig. Du solltest

aber allezeit sagen, so dein Bruder fiele: Ach Gott, vergib ihm, daß er ist heunt gefallen, morgen ist's an mir. So willst du den Teufel über die Thüre malen, und dich weiß brennen und entschuldigen, so du ein Feind bist: Ja, ich bin ihm ja ein wenig feind; er macht es auch: wenn er darnach thäte, ich wollte ihm das Herz im Leibe mittheilen, ich wollte viel bei ihm thun. Du erkenneſt, daß er gefallen ist. So du aber fieleſt, was wolltest du? Freilich, daß Jedermann dein schwiege, und Niemand gedächte es und vergäbe dir's. Ei, so thue dieſem auch also. Du mußt ihm auch von Herzen alles Gutes gönnen. Nicht, als Etliche thun, die da sagen: Ei, ich bin ihm nicht feind, ich gönne ihm Alles, was ihm Gott gönnet ꝛc. Denn da ist noch der Groll im Herzen." (VII, 1076 f.)

Die feinſte Art der Heuchelei ist, Vielen selbst unbewußt, die, daß sie bei ihrem Christenthum mehr darauf sehen, Menschen zu gefallen, als Gott; sich mehr nach der Menschen Urtheil, als nach Gottes Wort, richten; demüthig ihre Sünden bekennen, aber zornig werden, wenn sie der Nächste straft; demüthig von sich sprechen, aber nur damit sie gelobt werden; eifrig sind im Christenthum, aber um dadurch selig zu werden oder für heimliche Sünden Troſt daraus zu nehmen u. s. w. Luc. 18, 12. Matth. 7, 5. (Vgl. Magazin für ev.-luth. Homiletik. Jahrg. VI, S. 305 f.) Hierher gehört auch das, wenn Jemand sich einbildet, daß er aus reinem göttlichen Eifer etwas Gutes thue, während doch nur ein sündlicher, ihm selbst verborgener Trieb seiner verderbten Natur ihn dazu anreizt. Unter solch falschem heuchlerischen Schein wurde ja das unschuldige und unbefleckte Lamm Gottes unter die Uebelthäter gerechnet und zum Kreuzestode verdammt. Seinen Jüngern hatte Christus vorausgesagt: „Es kommt die Zeit, daß wer euch tödtet, wird meinen, er thue Gott einen Dienst daran" (Joh. 16, 2.). In demselben Sinn ging St. Paulus dahin, als er noch ein Saulus war; und hernach gibt er den Juden das Zeugniß, „daß sie eifern um Gott, aber mit Unverstand." (Röm. 10, 2. vgl. V. 3.) Luther sagt: „Ein Heuchler, der nimmermehr dahin kommt, da es ein Gläubiger hingebracht hat, auch was die Gerechtigkeit der Werke betrifft, . . . läßt sich dünken, er habe das ganze Evangelium bald in einem Löffel auf einen Schluck ausgetrunken, wenn er's nur einmal geleſen und gehöret hat. Solch Dünken muß man ihm laſſen, weil er's nicht entbehren will; aber er hat das Evangelium noch nie geschmeckt und im Glauben noch nie angefangen. Denn so ein rechter Christ, wie gesagt, die geringe, arme, bettelische Gerechtigkeit dieſes Lebens, dazu er hat fünf Sinne, Vernunft, Kräfte und einen Vorsatz, solches zu thun, nicht vollbringen kann: was sollte ein solcher Heuchler verstehen oder wissen von der hohen himmlischen Gerechtigkeit des Glaubens, sonderlich wenn die Züge hergehen, daß man glauben soll wider alles Fühlen und Greifen?" (Hauspostille, St. Louiſer Ausg. XIII, 2030.)

Dr. Walther sagt in einer Predigt: „Eine Zeitlang kann wohl ein falscher Troſt eine falsche Ruhe geben, aber dieſe Ruhe ist immer nur von

einer kurzen Dauer; bald brechen die innerlich nur um ſo viel mehr eiternden Sündenwunden mit deſto größerem Schmerze wieder auf; ein einziger Spruch bringt oft ſo tief in des Heuchlers Seele, daß er auf einmal die ganze Nichtigkeit ſeines ſelbſtgemachten Glaubens, ſeiner eingebildeten Hoffnung und ſeines falſchen Troſtes ſieht. Er kann wohl auch oft aus Gewohnheit ſeine Kniee zum Gebet beugen oder in knechtiſcher Angſt einmal zu Gott ſeufzen, aber er iſt nicht im Stande, in kindlicher Zuverſicht ſein Herz vor Gott auszuſchütten; er gibt vor, Gott zu lieben, aber ſein Herz iſt voll knechtiſcher Furcht vor ihm; das Geſetz Gottes mit ſeinen Drohungen liegt noch auf ihm, und endlich fürt ihn ein unſeliger Tod in eine unſelige, über alle Maßen ſchreckliche Ewigkeit." (Epiſtelpoſtille, S. 323 f.) In einer anderen Predigt ſagt derſelbe: „Wenn Chriſtus den Scheinchriſten als einen Hochzeitsgaſt ohne ein hochzeitliches Kleid darſtellt, ſo will er ſagen: ein Scheinchriſt iſt ein Menſch, der bei allem ſeinem herrlichen äußerlichen chriſtlichen Schein doch den wahren Glauben, durch welchen die wahren Chriſten Chriſtum und ſeine Gerechtigkeit wie ein Kleid anziehen, noch nicht in ſeinem Herzen trägt. Der Scheinchriſt glänzt wohl äußerlich vor Menſchen durch ſein ſcheinbar chriſtliches Leben, aber vor Gottes allſehenden Augen hat ſein Leben eine Geſtalt, die ihm nicht gefallen kann, ‚denn', ſagt die Schrift, ‚ohne Glauben iſt es unmöglich, Gott zu gefallen.' Der Scheinchriſt iſt wohl reich an ſogenannten guten Werken, aber weil dieſelben nicht aus der guten Quelle eines durch den wahren Glauben gereinigten Herzens fließen, ſo ſind ſie vor Gott nichts Beſſeres, als Sünden; ‚denn', ſagt die Schrift, ‚was nicht aus dem Glauben geht, iſt Sünde.' Der Scheinchriſt redet wohl ſchön von Chriſto, aber Chriſtus iſt nur auf ſeiner Zunge, nicht im Herzen. Der Scheinchriſt trägt wohl den Namen eines Chriſten, aber er iſt nicht, was der Name ſagt, denn ein Chriſt heißt auf Deutſch ein Geſalbter, nämlich mit dem Heiligen Geiſt, und dieſer wohnt nicht in ſeiner Seele. Der Scheinchriſt iſt wohl durch ſein rechtgläubiges Mundbekenntniß ein Rebe am Weinſtock Chriſto, aber ein dürrer Rebe. Der Scheinchriſt bringt auch wohl ſchön ausſehende Früchte eines ehrbaren Wandels, aber die Früchte ſind innerlich faul, denn er ſelbſt iſt noch ein wilder fauler Baum, der noch nicht auf den Baum des Lebens, auf Chriſtum gepflanzt iſt. Der Scheinchriſt hat wohl auch eine Decke über ſeinen Sünden, aber es ſind das die Feigenblätter ſeiner Einbildung, aber nicht das Kleid, welches geſponnen iſt von der Wolle des Lammes Gottes, das der Welt Sünden trägt. Der Scheinchriſt iſt ein Grab, das äußerlich lieblich ausſieht, aber im Innern iſt noch der Moder des geiſtlichen Todes; er iſt dem Bilde eines Chriſten gleich, das zwar große Aehnlichkeit, aber kein Weſen noch Leben hat. Der Scheinchriſt iſt daher wohl in der Kirche, aber nicht von der Kirche, das heißt, er gehört nicht zur Kirche, er iſt kein lebendiger Stein dieſes geiſtlichen Baues, kein lebendiges Glied dieſes geiſtlichen Leibes.

„Ein ſolcher Scheinchriſt war Judas. Er that alles, was die anderen Jünger thaten, aber in ſeinem Herzen war kein Glaube; darin herrſchte der Geiz. Ein ſolcher Scheinchriſt war auch Simon, der vormalige Zauberer; er bekannte den Glauben an Chriſtum wohl mit dem Munde, und ließ ſich taufen; aber in ſeinem Herzen herrſchte der Stolz und die Hoffart. Ein ſolcher Scheinchriſt war endlich auch der Biſchof von Sardes; er zeigte ſich lebendig in vielen chriſtlichen Werken; aber er hatte, wie Chriſtus ſagt, mit vielen Gliedern ſeiner Gemeinde ‚ſeine Kleider beſudelt', d. h. er hatte durch Sünden wider das Gewiſſen den lebenigen Glauben aus dem Herzen verloren und ſomit das weiße Kleid der Gerechtigkeit und Unſchuld Chriſti eingebüßt; daher läßt ihm Chriſtus ſagen: ‚Du haſt den Namen, daß du lebeſt, und biſt todt.'

„Wie viele auch unter uns Scheinchriſten ſind, die zwar die äußerliche Geſtalt der Chriſten haben, aber ohne den lebendigen Glauben, ohne den Geiſt, ohne das innere Leben der Chriſten ſind, das iſt Gott allein bekannt; denn die offenbar Gottloſen können wir Menſchen wohl von den Frommen unterſcheiden, aber nicht die Scheinchriſten von den wahren Chriſten. Sie ſind das Unkraut auf dem Acker der Kirche, das wir nicht ausjäten, ſondern wachſen laſſen ſollen bis auf den Tag der Ernte. Sie ſind die Hochzeitsgäſte, welche mit den Chriſten hier zu Tiſche ſitzen, bis endlich der König, der die Hochzeit bereitet hat, ſelbſt kommen wird. Was dann geſchehen wird, das laßt mich euch nun zweitens zeigen; laßt mich euch nämlich nun zu eurer Warnung auch das Schickſal des Scheinchriſten in jener Welt vor Augen ſtellen." (Broſamen, S. 200 ff.)

Der gute fromme Schein, den die Heuchler haben, iſt zum Theil ſehr mangelhaft. Viele freilich bekennen die reine Lehre, leben auch ſo, daß man ihnen nichts anhaben kann, und ſind doch Heuchler. Ihre Heuchelei ſteckt tief im Herzen verborgen. Solche Heuchler kennt Gott allein, und wir, die wir keine Herzenskündiger ſind, müſſen daher ſehr vorſichtig ſein, ehe wir Jemanden der Heuchelei beſchuldigen. Wenn z. B. Jemand, der lange Zeit für einen guten Chriſten angeſehen wurde, plötzlich in eine grobe, öffentliche Sünde fällt, ſo folgt daraus noch lange nicht, daß er alſo zuvor ein Heuchler geweſen ſein müſſe, weil ja auch wahre Chriſten ſchrecklich ſtraucheln und auch gänzlich abfallen können. Viele aber beweiſen ihre Heuchelei auch vor Menſchen. Das thun diejenigen, welche ſich zur rechten Kirche halten, ſich der reinen Lehre und des rechtſchaffenen Glaubens rühmen, auch nicht gerade in offenbaren Werken des Fleiſches ſich wälzen, aber doch auch keinen rechten Ernſt machen wollen mit dem gottſeligen Leben, die feinere Freiheit des Fleiſches ſich geſtatten, ihre gewohnten Schooßſünden lieb behalten und dabei die Zucht und Strafe des göttlichen Wortes haſſen. In dieſes Regiſter gehören leider auch viele Prediger, die keinen gebührenden

Ernſt beweiſen, ihre Lehre auch durch einen gottſeligen Wandel, als Vorbilder der Heerde, zu ſchmücken. Luther ſchreibt: „Es iſt gewißlich wahr, wer die rechtſchaffene, reine Gotteslehre rechtſchaffen lehret, und ſeines Lebens halber ſträflich iſt, bei dem trifft ein, wie Nazianzenus herrlich geſagt: Was die eine Hand gibt, das nimmt die andere wieder.“ (Walch VI, 1582.)

Die Heuchelei iſt eine erſchreckliche Vermeſſenheit. Ein Heuchler will Gott und Menſchen betrügen. Nun mag ihm das zwar bei den Menſchen oftmals gelingen, nimmermehr aber bei dem allwiſſenden Gott, der in das Verborgene ſiehet, der Herzen und Nieren prüft, und vor deſſen Augen Alles bloß und entdeckt iſt. Der wird einſt ein ſchreckliches Gericht ergehen laſſen über die Heuchler, welche mit ſeiner heiligen Majeſtät Hohn und Spott getrieben haben; er wird ſie ausſpeien aus ſeinem Munde, und die Hoffnung der Heuchler wird verloren ſein. Ein leichtfertiger Heuchler iſt in der allergrößten Gefahr, dem Gericht der Verſtockung anheim zu fallen. Ein offenbar gottloſer Menſch, der ſonſt in groben Sünden, z. B. Diebſtahl oder Unzucht, lebt, weniger mit Gottes Wort umgeht und daher weniger deſſen ſtrafendes Zeugniß verſpürt, iſt meiſt durch Gottes Wort noch eher zu überzeugen und zu bekehren, als ein abgefeimter Heuchler. Denn je feiner und geiſtlicher eine Sünde iſt, deſto ſchwieriger iſt ihre Heilung. Nun wird je das Gewiſſen des Heuchlers durch Gottes Wort und Namen, das er zum Deckmantel ſeiner Bosheit mißbraucht, fortwährend geſtraft. Der Heuchler aber macht ſich nichts aus dieſer Beſtrafung, ſondern ſchlägt ſie in den Wind. Je länger er ſich aber dieſe Frechheit erlaubt, deſto mehr wird ſein Gewiſſen abgeſtumpft und deſto tiefer ſtürzt er in den geiſtlichen Tod. Häufig geſchieht es auch, daß Leute, von denen man befürchtete, ſie ſeien Heuchler, denen man es aber nicht beweiſen konnte, ein Ende mit Schrecken nahmen. — Wie die Heuchelei oft ſchon in dieſem Leben offenbar wird, zeigt Heßhuſius, wenn er ſagt: „Die Welt, die gehet in dem Schein daher, kann ſich auch alſo ſtellen, gleichſam als wäre ihr am Gottesdienſt hoch und viel gelegen, und befleißiget ſich der höchſten Tugend; die Geiſtlichen ſtellen ſich ſo andächtig und rühmen ſo hoch ihren Gottesdienſt, daß die Welt nicht anders meinet, ſie ſind voller Heiligkeit; die weltlichen Regenten rühmen ſich ihrer großen Sanftmuth, Gerechtigkeit und Liebe zum Frieden; der gemeine Pöbel will auch dafür angeſehen ſein, daß er es hier nicht untreulich meine und nach Ehrbarkeit und Tugend trachtet, daß alſo die ganze Welt voller Heuchelei ſtecket. Daß nun unſer HErr Gott den Heuchlern alleſammt die Heuchelkappe über die Ohren abziehe und ſtelle ihrer Herzen Gedanken aller Welt vor Augen, dazu muß ihm das Kreuz, Betrübniß und Elend der Kirche und aller Gläubigen dienen. Denn ſobald das angehet, daß die Chriſten verfolget werden, ſo thun ſich die Herzen auf und hervor und können länger nicht hinter dem Berge halten. Die man zuvor geachtet hat für

gottselig und die viel um die Religion thun möchten, die geben sich alsdann selbst an den Tag, daß sie die ärgesten Feinde Gottes sind, rechte epicurische und freventliche Verächter der Wahrheit. Die man zuvor dafür hielt, daß sie wären sanftmüthige, gütige und gelinde Leute, die geben sich alsdann an den Tag, daß sie sind die allerbittersten, grausamsten und blutdürstigsten Leute, die des Blutes der armen Christen nicht können satt werden. Die man zuvor geachtet hat, als wären sie der Gerechtigkeit und Wahrheit zugethan, die geben sich alsdann an den Tag, daß sie keiner Tugend noch Gerechtigkeit noch Wahrheit achten und daß ihnen keine Sünde noch Laster zu viel sei. Das alles erreget sich in Verfolgung der Gläubigen. — Man sehe nur an, wie es in einer Gemeine pfleget zuzugehen, wenn Streit erwecket ist und der unschuldige Theil gedrücket und verfolget wird. Hilf Gott, welche Veränderung träget sich da zu: Die man zuvor für die feinsten Christen geachtet hat, die werden alsdann die ärgesten Lästerer und bittersten Verfolger. Daß nun solche Bosheit und Heuchelei der Welt nicht allein am jüngsten Gericht offenbar, sondern auch etlicher Maßen in diesem Leben bekannt werde, so läßt nun unser HErr Gott das Unglück über seine lieben Christen gehen, dadurch Er die verborgenen Gedanken vieler Herzen herauslocke. Der Gläubigen Herzen Gedanken werden auch durch die Verfolgung geoffenbaret. Denn die gläubigen Christen müssen den Namen tragen vor der Welt, als sei keine Gottesfurcht bei ihnen noch einige Tugend, sondern als wären sie die ärgesten Leute auf Erden. Aber in der Verfolgung da findet sich's recht, daß allein bei den rechtgläubigen Christen rechte wahre Gottesfurcht sei, rechte Demuth und Gehorsam, freudiges und beständiges Bekenntniß, auch daß sie sich aller Tugenden und Gerechtigkeit befleißigen und das Böse meiden. Denn auch die arge Welt sich ob der Freudigkeit, Beständigkeit, Geduld, Anrufung und Gehorsam der Heiligen in der Verfolgung selbst muß verwundern. Das meinet Simeon damit, da er spricht: Auf daß vieler Herzen Gedanken offenbar werden. Das ist: Daß aller Heuchler Tücke und Falschheit vor der ganzen Christenheit zu Schanden, der gläubigen Christen Beständigkeit vor aller Welt bekannt werde." (Postille S. 74.)

Soll die Beleuchtung der Sünde der Heuchelei mit Gottes Wort uns den rechten Nutzen bringen, so dürfen wir ja nicht übersehen, daß wir alle von Natur schon Heuchler sind, damit wir die rechte Heilung von allem heuchlerischen Wesen in dem theuren Verdienste Christi, der da ist der Heilige und der Wahrhaftige, bußfertig suchen. Denn wenn die Schrift sagt: „Gott hat den Menschen aufrichtig gemacht, aber sie suchen viele Künste", „in ihrem Munde ist nichts Gewisses", „Otterngift ist unter ihren Lippen", „mit ihren Zungen heucheln sie", — so wird uns damit auch unsere wahre Gestalt gezeigt, wie wir von Natur vor Gott beschaffen sind. Um der anklebenden Sünde willen wird auch kein

Christ in diesem Leben jemals ganz frei von Heuchelei. Aber dadurch unterscheidet sich doch ein Christ von einem Unchristen, daß einem Christen die Sünde der Heuchelei herzlich leid ist, einem Unchristen hingegen nicht; daß ein Christ auch gegen die Heuchelei kämpft und sie immer mehr abzulegen trachtet, ein Unchrist nicht. Ein Unchrist freut sich wohl gar heimlich, wenn ihm seine Heuchelei wenigstens vor Menschen gut gelingt; ein Christ hingegen seufzt und schreit zu Gott, daß Er ihn vor Einwilligung in diese schwere, schreckliche Sünde behüten und je mehr und mehr allen Heuchelschein auch aus seinem Herzen tilgen wolle. Johannes der Täufer hätte sich leicht einen großen Namen bei den Pharisäern und bei dem ganzen Volke machen können, wenn er sich für den alttestamentlichen Propheten Elias oder gar für den Messias selber ausgegeben hätte. Aber er wollte lieber aufrichtig handeln; es heißt: „Und er bekannte und leugnete nicht, und er bekannte: Ich bin nicht Christus. Und sie fragten ihn: Was denn? Bist du Elias? Er sprach: Ich bin's nicht. Bist du ein Prophet? Und er antwortete: Nein." (Joh. 1, 20. 21.) Ebenso erklärt auch St. Paulus, obwohl er mit Wahrheit sich hätte rühmen können: „Ich enthalte mich aber deß, auf daß nicht Jemand mich höher achte, denn er an mir siehet, oder von mir höret." (2 Cor. 12, 6.)

David sprach in seinem Zagen: „Alle Menschen sind Lügner." Ach, wie oft sind wir Lügner und Heuchler, ohne daß wir es wissen und wollen! Ein Pastor z. B. muß ja immer mit Gottes Wort umgehen, und unser alter Adam hat dazu gar keine Lust. O, wie müssen wir uns da in Acht nehmen, daß wir nicht bei dem beständigen Treiben des Wortes Gottes, und trotz desselben, Heuchler werden, die wohl Anderen predigen, aber selbst verwerflich werden, wenigstens vor Gott! Ein Hausvater sehe sich ja vor, daß er sich nicht frömmer gegen sein Gesinde stelle, als er wirklich ist! Ein Jeder sehe sich vor, daß er nicht frömmer rede, als er im Herzen gesinnt ist, und nicht fromm schwätze, während das Herz nichts davon weiß. Wir müssen aber eben darum auch fleißig Gottes Wort treiben und beten, daß uns Gott gottselige Gedanken geben wolle, damit wir so auch ohne Heuchelei fromm sprechen können. Auf die Frage, ob man auch nicht beten solle, wenn man sich nicht lustig und willig zum Gebet fühle, gibt Luther den Rath: Man solle Gottes Befehl ansehen: „Ihr sollt mein Antlitz suchen", und sprechen: Siehe, lieber Gott, du hast mir befohlen zu beten. Ich habe aber gar keine Lust dazu. Nun muß ich dir aber gehorchen. Darum will ich es denn auf deinen Befehl hin thun. So erbarme dich denn um Christi willen über mich armen, elenden Menschen u. s. w.

Es ist nun hoffentlich Niemand unter uns, der nicht die Heuchelei von Herzen verabscheute. Darum sollen wir uns aber nicht nur selbst vor aller Heuchelei ernstlich hüten, sondern wir haben uns zugleich wohl vorzusehen, daß wir auch nicht Heuchler machen! Das geschieht leider gar leicht

und sehr oft. Wenn z. B. ein Pastor ein Gesetzes-Treiber ist, der Alles schnurgerade haben will und gleich, wenn er etwas Unebenes sieht, furchtbar dazwischen donnert, so macht er damit keine Christen, sondern im besten Falle Heuchler. Wenn ein Schullehrer seine Kinder frommdrillen oder frommprügeln will, so macht er Heuchler aus ihnen. Wenn ein Hausvater vergißt, daß Kinder Kinder sind, und daher, so oft sie einmal einen dummen Streich gemacht haben, dann gleich in stürmischer, gesetzlicher Weise über sie herfällt, so macht er seine Kinder zu Heuchlern, die dann wohl vor seinen Augen fromm zu erscheinen suchen, hinter seinem Rücken jedoch desto unbändiger sind. Woher kommt es, daß oft gerade die Kinder unserer besten Gemeindeglieder die schlimmsten und ungerathensten Kinder, hingegen manchmal Kinder gottloser Eltern, wenn sie unter den Einfluß christlicher Zucht gebracht werden können, fromme Kinder werden? Vielfach liegt die Schuld daran, daß etwa auch christlich gesinnte Eltern ihre Kinder mit Zwang fromm machen wollen, und so, wenn auch unbewußter Weise, Heuchler aus ihnen machen. *Nehmen wir uns also doch auch ja in Acht, daß wir nicht selbst Heuchler machen!*

Eigentlich ist *jede Sünde*, die wir begehen, *eine Sünde gegen das zweite Gebot*, nämlich eine Entheiligung des Namens Gottes. St. Paulus schreibt: „Alles, was ihr thut mit Worten oder mit Werken, *das thut alles in dem Namen des HErrn JEsu*, und danket Gott und dem Vater durch ihn" (Col. 3, 17.). Salomo sagt: „Wo ich zu arm würde, möchte ich *stehlen und mich an dem Namen meines Gottes vergreifen*." (Sprüchw. 30, 9.) Der Apostel Paulus ermahnt: „Die Knechte, so unter dem Joche sind, sollen ihre Herren aller Ehren werth halten, *auf daß nicht der Name Gottes und die Lehre verlästert werde*." (1 Tim. 6, 1.) Die jungen Weiber sollen „züchtig sein, ihre Männer lieben, Kinder lieben, sittig sein, keusch, häuslich, gütig, ihren Männern unterthan, auf daß nicht das Wort Gottes verlästert werde." (Tit. 2, 4. 5.) Vergl. Psalm 50, 16. 17. und Röm. 2, 17—24., besonders V. 23. 24.: „Du rühmest dich des Gesetzes und schändest Gott durch Uebertretung des Gesetzes; denn *eurethalben wird Gottes Name gelästert unter den Heiden*, als geschrieben steht." Alle diese Stellen zeigen, daß wir nicht in Wahrheit den heiligen Namen Gottes in Ehren halten können, wenn wir nicht gewillt sind, alle Sünden zu fliehen und zu meiden. *Jede Sünde ist eine Verleugnung des göttlichen Namens*; besonders aber machen offenbare Sünden derer, die den Christennamen tragen, den Namen Gottes, unseres Heilandes, vor der Welt stinkend und reißen den Weltkindern das Maul auf, daß sie nur um so mehr spotten und das ganze Christenthum als eine großartige Heuchelei verachten. O, wie wird nicht durch Aergerniße von Seiten der Christen den Weltleuten so viel Anstoß gegeben, daß sie Gottes Namen lästern! Sie sollen freilich ihre Missethat tragen; aber wehe auch denen, die dazu Veranlassung ge-

geben haben! Wehe ihnen, wenn sie nicht Buße thun! Ja, „wer aber anders lehret und lebet, denn das Wort Gottes lehret, der entheiliget unter uns den Namen Gottes. Da behüte uns für, lieber himmlischer Vater!"

Luther schreibt: „In einer jeglichen Sünde derer, so Christen oder Gottes Volk heißen, wird Gott nicht allein durch den Ungehorsam erzürnt, sondern es schlägt auch dazu die Verachtung des anderen Gebots, welches die Sünde viel schwerer macht, nämlich daß Gottes Name dadurch gelästert wird, und Andere geärgert werden; wie St. Paulus Röm. 2, 24. auch sagt: ‚Eurethalben wird Gottes Name gelästert unter den Heiden.' Darum soll billig ein Christ also leben, daß er doch Gottes und Christi Ehre schone, damit nicht sein Name geschändet werde und die Schuld tragen müsse deß, daß er Böses thut; wie denn der Teufel sammt der Welt Alles, was er kann, zu Unehre und Lästerung Gottes treibt, damit er nur seinen bittern Haß wider Christum und sein Wort erzeige, und der Kirche Schaden thue durch Aergerniß, beide die Ungläubigen von dem Evangelio abzuschrecken und die Schwachen abfällig zu machen.

„Dem zu wehren, sollen die Christen desto fleißiger sich hüten, daß sie mit ihrem Leben kein Aergerniß geben, und ihres Gottes und HErrn Namen und Ehre sich lassen lieber sein, denn daß sie wollten ihn verlästern lassen, so sie um desselben willen auch ihre eigene Ehre, Gut, Leib und Leben lassen sollen, weil sie daran ihren höchsten Schatz und Seligkeit haben; und sollen bedenken ..... wie Gott spricht (1 Sam. 2, 30.): ‚Wer mich ehret, den will ich auch ehren; wer aber mich verachtet, der soll wieder verachtet werden.' Und im andern Gebot droht er ernstliche und schreckliche Strafe allen, die seinen Namen unnützlich, das ist, nicht zu seinem Lob und Ehren führen und brauchen. „Hier mag wohl ein Jeglicher sein eigen Leben forschen, und zusehen, wie fleißig er sei in diesem Stück, Aergerniß des Evangelii zu verhüten, und sein Werk und Thun nach dem ernsten Gebot Gottes richte, zu Ehren und Preis göttliches Namens und des Evangelii. Ja, hier wird ein Jeglicher große und schwere Sünde genug finden, die er wohl beklagen und bessern mag, daß er nicht Gottes Zorn auf sich lade; sonderlich weil jetzt ohne das in dieser letzten, bösen Zeit allenthalben das Evangelium mit so großen und vielen Aergernissen gedrückt wird. Es ist ja der Mensch dazu geschaffen, daß er soll Gottes Bild sein, und eben dazu Gottes Bild, daß Gott durch ihn soll und will erkannt werden; darum sollt es ja auch an dem ganzen Leben und Wandel des Menschen als in einem Spiegel scheinen und leuchten, und keine höhere noch größere Sorge eines Christen sein, denn also zu leben, daß nicht Gottes Name verunehret werde." (St. Louiser Ausg. XII, 891 f.)

Zu dem Lügen und Trügen bei Gottes Namen gehört gewiß auch dies, daß man seine eigenen Sünden, sonderlich wenn man darüber an-

gegriffen und gestraft wird, zu bemänteln und mit allerlei Bibelstellen zuzudecken sucht. Man weiß wohl, daß man Unrecht gethan hat; aber man sucht sich zu retten, indem man sich schalkhafter Weise hinter gewisse Bibelsprüche versteckt, und diese nöthigt zu beweisen, was sie wirklich nicht beweisen. Es ist schon schlimm genug, wenn Leute, welche ermahnt werden, ihr Leben zu bessern, so leichtfertig hin sagen: Ja, es ist wahr; aber man kann ja doch nicht vollkommen werden, wir sind alle arme Sünder u. s. w. Wer aber ein rechter Heuchler ist, der bringt es auch oft bewußter Weise fertig, daß er sich in seinem Gewissen zu beruhigen sucht, indem er sich irgend einen Spruch, der ihm gerade passend erscheint, aus der Bibel hervorholt, und sich daraus einen Deckmantel für seine Sünden zurechte macht. Und sonderlich, wenn Leute von Anderen gestraft werden, dann wissen sie auf einmal gut in der Schrift Bescheid, und führen Stellen an, durch welche ihre Sünden entschuldigt, ja wohl gar als Tugenden hingestellt werden sollen. Alle diese lügen und trügen heuchlerischer Weise bei Gottes Namen. So machen es auch oft Leute, welche sich den Schein geben, als suchten sie Rath in irgend einer Gewissenssache. Sie stecken in einer wissentlichen Sünde. Das Gewissen läßt ihnen keine Ruhe. Von der Sünde ablassen wollen sie auf keinen Fall. Aber ein Ruhekissen für ihren Sündendienst hätten sie gar gern. Das ist schändliche Heuchelei.

Den Spruch „Richtet nicht, so werdet ihr auch nicht gerichtet", führen Viele im Munde, wenn man ihre offenbaren Sünden strafen will. Aber sie mißbrauchen Gottes Wort; denn der Zusammenhang lehrt klar und deutlich, daß der Heiland nur ein solches Richten verbietet, welches ohne Beruf, ohne Grund, ohne Verhör, in Vermessenheit, wider die Liebe und Barmherzigkeit geschieht, das heuchlerische Splitterrichten, ein Richten über die Herzen, ein Richten, dabei man der eigenen Sünden vergißt, sich über den Nächsten erhebt, und seine Rettung nicht im Auge hat, sondern wohl gar Schadenfreude über dessen Fall empfindet, wie dieses alles bei Heuchlern und blinden Blindenleitern und deren Jüngern so häufig ist. Das verbietet der HErr. Wenn wir aber einem offenbar unbußfertigen Menschen Gottes Gericht verkündigen, so richten wir eigentlich nicht, sondern Gott richtet. Gott hat aber uns befohlen, sein Wort zu predigen, also auch sein Urtheil über die Gottlosen zu verkündigen. (Vgl. Dr. Walthers Evangelien-Postille, S. 234 ff.)

Leichtfertige Menschen berufen sich gern auf den Spruch: „Freue dich, Jüngling, in deiner Jugend, und laß dein Herz guter Dinge sein in deiner Jugend; thue, was dein Herz lüstet und deinen Augen gefällt." (Pred. 11, 9.) Aber wenn sie doch den Schlußsatz des Spruches, nämlich die Worte „und wisse, daß dich Gott um dies alles wird vor Gericht führen", auch mit dazu nehmen wollten, dann könnte ihnen bald die Lust vergehen, dieses Gotteswort zu einer Bestätigung ihres wüsten, unordentlichen Weltwesens zu mißbrauchen.

Tanzlustige Leute führen wohl den Spruch an: „Tanzen hat seine Zeit." Aber mit Unrecht. Denn „Tanzen hat seine Zeit" heißt nicht: es ist recht, sondern: es steht unter Gottes Regierung. Das jetzige weltübliche Tanzen hat Salomo überhaupt gar nicht gekannt, und also auch nicht gemeint; und selbst, wenn er es gemeint hätte, so würde immer noch nicht folgen, daß es recht wäre, denn auch das Böse steht unter Gottes Regierung. (Vgl. Lutheraner, Jahrg. 30, S. 121 f.)

Zur Vertheidigung der Theilnahme an den gottesdienstlichen Versammlungen irrgläubiger Kirchengemeinschaften wird häufig das Wort „Prüfet alles, und das Gute behaltet" angeführt, aber — gemißbraucht. So dürfen wir die Prüfung gewiß nicht anstellen, daß wir uns dabei zugleich theilhaftig machen fremder Sünden; sonst behalten wir nicht einmal das Gute, welches wir schon haben, sondern verlieren dasselbe, indem wir die Wahrheit verleugnen. (Vgl. die Synodalrede im Synodalbericht des Canada-Districts 1885.)

Diejenigen, welche Freiheit behalten wollten, mit Gottes Wort umzugehen, wie es ihnen beliebte, haben schon oft den Spruch im Munde geführt: „Der Buchstabe tödtet, aber der Geist macht lebendig." Allein die Nichtigkeit dieser heuchlerischen Ausflucht ist handgreiflich. Denn der Zusammenhang, in welchem jener apostolische Ausspruch steht, zeigt unwidersprechlich, daß der Apostel unter dem tödtenden Buchstaben das Amt des den Tod drohenden Gesetzes und unter dem lebendig machenden Geiste das Amt des das Leben verkündigenden Evangeliums verstehe. (Vgl. Dr. Walthers Goldkörner, S. 91 ff.)

Referent hat mit seinen eigenen Ohren gehört, daß eine Frau, die er zur Versöhnung mit ihrem Nächsten ermahnte, ihm erzählte, sie habe ihren Kindern das heilige Vater-Unser so gelehrt, daß sie es auch beten könnten, wenn sie sich mit Jemanden erzürnt hätten. Dann sollten sie nämlich anfangen: „Vater aller Frommen, der du bist im Himmel"; und bei der fünften Bitte sollten sie die zweite Hälfte „Wie wir vergeben unseren Schuldigern" weglassen. Wie schrecklich! Doch, Gott Lob! sie ließ sich warnen.

Die Perfectionisten, eine gottlose Gesellschaft von Communisten und Anhängern der „freien Liebe" im Staate New York, die kein Predigtamt, keine Gottesdienste, keine Sacramente haben, lebten bis zum Jahre 1879 in Weibergemeinschaft und scheuten sich nicht, von ihrer Unzucht öffentlich in Büchern und Zeitschriften zu reden. (Seit dem genannten Jahr haben sie die Ehe eingeführt, doch, wie man annimmt, nur zum Schein, um der gerichtlichen Verfolgung zu entgehen.) Dabei wollen sie aber vollkommen sein (Christian Perfectionists) und berufen sich auf Bibelstellen, wie: „Es sei denn, daß ihr euch umkehret und werdet wie die Kinder, so werdet ihr nicht in das Himmelreich kommen" und „Auf daß sie alle eines seien".

In einer neuesten Vertheidigung des Landeskirchenthums gegenüber dem Freikirchenthum wird die Stelle 1 Cor. 1, 10—13. in's Feld geführt

und behauptet: „Die Separation der evangelisch-lutherischen Freikirche ist eine Uebertretung dieses Gebotes des Apostels.“ Und mit Berufung auf Matth. 7, 3. (vom Splitterrichten) glaubt man auch einen herrlichen Weg gefunden zu haben, des fatalen Strafamtes ganz überhoben zu werden. (Vgl.: „Lehre und Wehre“ 1886, S. 100 ff. und 140 f.)

An eine unserer Districts-Synoden wurde einmal die Frage gerichtet, was solchen Gliedern unserer Gemeinden zu rathen sei, die genöthigt wären, ihre Wohnplätze zu verändern und sonstwo ihren leiblichen Unterhalt zu suchen? Die Synode gab zwar zu, daß es Fälle geben könne, wo wirkliche Noth zu solchem Wechsel dränge; daß aber in der Regel Geiz und Habsucht die Ursache sei, warum manche Gemeindeglieder ihren bisherigen Wohnort verlassen, die Gemeinden schwächen, oft manches Jahr ohne Wort und Sacrament dahingehen, so geistlich verkümmern und sich und die Ihrigen in's Elend setzen. Hier das Wort anzuwenden: „die Erde ist des HErrn“, wie es oft geschehe, sei ein Mißbrauch desselben, indem der freilich überall gegenwärtige HErr eben da zum Segen seines Volkes sich selbst nach seiner Verheißung gebunden habe, wo sein Wort ist, wo er seines Namens Gedächtniß gestiftet hat. Wo das Wort sei, müsse für Christen sich auch Brot finden, nach der Verheißung, daß denen Alles zufallen soll, die am ersten nach Gottes Reich und Gerechtigkeit trachten. (Siehe Synodalbericht des Westlichen Districts vom Jahre 1855, S. 22.) Vgl. Psalm 84, 12. 13.: „Er wird kein Gutes mangeln lassen den Frommen. HErr Zebaoth, wohl dem Menschen, der sich auf dich verläßt.“

Es heißt schließlich in unserer Thesis: „Bei Gottes Namen lügen oder trügen heißt, wenn man . . . sonst zur Unwahrheit und Betrug denselben mißbraucht.“ Dazu gehören nun „Lügen, Betrug und Hintergehung jeglicher Art, welche unter dem Deckmantel des göttlichen Namens und Wortes geübt zu werden pflegen, um Andere zu täuschen und zu betrügen.“ (Dietrichs Großer Katechismus.) Wenn z. B. Schwärmerprediger über Politik predigen und Bibelstellen dazu nehmen; wenn Solche, die offenbar gottlos gelebt haben und, soweit Menschen sehen konnten, auch ebenso gottlos gestorben sind, mit christlichen Ehren begraben, ja, wohl gar Lobreden unter Anziehung von Bibelsprüchen zu ihrem Gedächtniß gehalten werden; wenn Erwachsene ohne vorherigen genügenden Unterricht getauft werden, vielleicht nur, damit etwa ein Christ mit einer Jüdin copulirt werden kann; wenn Prediger um Geldes willen oder aus anderen Rücksichten unfähige, unwissende Kinder confirmiren und zum heiligen Abendmahl zulassen; wenn bei den griechischen Katholiken sogar den Kindern, die sich noch nicht selbst prüfen können, das Sacrament gereicht wird; wenn in der katholischen Kirche überhaupt aus dem Abendmahl des HErrn ein über alle Maßen schändliches Meßopfer gemacht wird; wenn der Pabst für schweres Geld

solche Ehen, welche nach Gottes Wort unstatthaft sind, erlaubt oder nachträglich bestätigt; wenn von den Logen (auch von den Türken) die Bibel, Bibelsprüche und heilige Ceremonien in Gebrauch genommen werden; wenn man durch Verloosungen, kirchliche Fairs, Oyster Suppers, Ice-cream Parties, Strawberry Festivals ꝛc. dem Reiche Gottes zu helfen und Gelder für kirchliche Zwecke aufzubringen sucht, oder doch sonst allenthalben Crethi und Plethi um Gaben für allerlei Zwecke des Reiches Gottes anbettelt ꝛc. —: so ist das alles nichts als ein schändlicher, lügenhafter und trügerischer Mißbrauch und eine schändliche Entheiligung des heiligen Namens Gottes. Auch durch Vermischung von Gesetz und Evangelium, durch verkehrte Anwendung des Wortes Gottes kann (bewußter oder unbewußter Weise) Gottes Name gemißbraucht werden, wenn ein Prediger z. B. die Unwiedergeborenen durch die Forderungen oder Drohungen oder Verheißungen des Gesetzes zur Ablegung der Sünden und zu guten Werken zu bewegen, und also fromm zu machen; die Wiedergeborenen aber, anstatt sie evangelisch zu ermahnen, durch gesetzliches Gebieten zum Guten zu nöthigen sucht. Wenn ferner ein Pastor oder Lehrer einen anderen Beruf annehmen will, weil ihn nach einer einträglicheren oder bequemeren Stelle verlangt, und er sucht nun der Gemeinde vorzureden, er habe einen viel wichtigeren Beruf bekommen, daher es Gottes Wille sei, daß sie ihn ziehen lasse ꝛc., so heißt das auch wahrlich nichts anderes, als den Namen Gottes zur Unwahrheit und zum Betrug mißbrauchen, und einen Schanddeckel der Habsucht aus demselben machen. Hierher gehört auch der Mißbrauch des heiligen Abendmahls, des Mahles des wahren Leibes und Blutes JEsu Christi. Wer ohne wahres Verlangen nach Vergebung der Sünden, in Leichtfertigkeit oder aus bloßer Gewohnheit dasselbe gebraucht, der mißbraucht schrecklich und schändlich den heiligen Namen Gottes. Im heiligen Abendmahl hat ja der gnädige und barmherzige HErr seines Namens Gedächtniß, ein Gedächtniß seiner Wunder gestiftet; da will er zu uns kommen und uns segnen; da sollen wir schmecken und sehen, wie freundlich, wie hülfreich und gnädig sein Name sei. Wehe uns, wenn wir dieses heilige und selige Mahl zur Sünde mißbrauchen! „Denn welcher unwürdig isset und trinket, der isset und trinket ihm selber das Gericht."

Wie schrecklich sonst noch Gottes heiliger Name zur Unwahrheit und zum Betrug gemißbraucht wird, dies mögen einige wenige Beispiele erläutern:

In New York predigte im Jahre 1877 ein amerikanischer Sectenprediger über Lebensversicherung, mißbrauchte dabei den Rath, den Joseph dem Pharao für die sieben theuern Jahre ertheilte (1 Mos. 41.), und stellte Joseph vor als den Präsidenten der ersten Lebensversicherungsgesellschaft, den die Welt je gesehen hat. („Lehre und Wehre" 23, 154.)

In Minneapolis, Minn., konnte man vor wenigen Wochen in den Straßenbahnwagen folgende massenhaft gedruckte Einladung lesen: „The Japanese Congregationalists have had their turn, and now come the Presbyterians, who also are working for a new church.—Dairy-Maids' Fête!—Lovely Girls; Picturesque Costumes; Good Things to eat; Fine Music. Tableaux Vivants! With Chorus of Dairy-Maids. Come one! Come all! The ‚Cream' of the town will be there. Procession at eight o'clock. Friday evening, June 4th, Andrew Church, 4th street and 8th Avenue S. E. Admission 25 cents." Also nicht nur durch feine Musik und gute Eßwaaren, sondern auch durch Vorstellungen von Seiten schöner, üppig gekleideter und leichtfertiger Mädchen soll die Menge herangezogen werden, bei dem Bau einer neuen Presbyterianerkirche mitzuhelfen; wobei man sich wahrscheinlich mit dem jesuitischen Grundsatz tröstet, daß der Zweck das Mittel heilige. Von den Jesuiten, die den Namen unseres hochgelobten Heilandes auf das Schändlichste mißbrauchen, ist es ja weltbekannt, daß sie vorgeben, alle ihre Thaten „in majorem Dei gloriam", zur größeren Ehre Gottes verrichtet zu haben und zu verrichten. Allein was sind es für Thaten? Die Aufrechterhaltung, die Vertheidigung und Ausbreitung des Pabstthums, des Antichristenthums. Man hat sich nicht gescheut, Lüge, Verdrehung des Wortes Gottes, Abgötterei, Meineid, Betrug, Ungerechtigkeit, Mord und andere Sünden anzuwenden, um nur diesen Zweck zu erreichen. Solche greuliche Uebelthaten der Jesuiten gereichen unmöglich „in majorem Dei gloriam", sondern vielmehr „in majorem Dei infamiam", zur größeren Schmach Gottes.

In Stade (Hannover) hielt vor einigen Jahren der Landgerichtsrath und Kirchenvorsteher Weber (es ist derselbe, der seiner Zeit öffentlich die Dreieinigkeit lästern durfte) am Grabe eines Selbstmörders, dem die Geistlichkeit das kirchliche Begräbniß verweigert hatte, folgende Grabrede: „Betrübten Herzens, aber willig und gern sind wir, dem Gebote reiner Menschlichkeit nachgebend, diesem Sarge gefolgt, damit zugleich der gebeugten Familie einen Beweis unserer Theilnahme gebend, da wir morgen von gleich schwerem Schlage getroffen werden können, wie sie heute. Als Christen getrösten wir uns aber der sicheren Zuversicht, daß die in den letzten Tagen ihres Lebens umnachtete Seele des Entschlafenen" (der Betreffende war ein junger Kaufmann, der ein notorisch unsittliches Leben geführt und sich auf der Reise nach Hamburg erschossen hatte) „nun hell und klar auffieht zu Ihm, zum Vater alles Lichts, von dem sie einst ausgegangen ist, daß diese Seele zurückgekehrt und wieder aufgenommen ist in den Schooß des ewigen, allbarmherzigen Gottes, von dessen unendlicher allumfassender Liebe auch wir so vielfach irrenden und fehlenden Menschen dermaleinst hoffen hingenommen zu werden. Lasset uns denn beten für die Seele des Verstorbenen und für unsere eigene, indem wir mit den Worten unseres HErrn und Heilandes sprechen: Vater unser u. s. w. Amen." Hierzu bemerkt das „Rhei-

nisch Luth. Wochenblatt", welches obiges berichtet: „In der That ein sauberes Evangelium! Sonst hieß es doch wenigstens: Lustig gelebt und selig gestorben, das heißt dem Teufel die Rechnung verdorben. Jetzt aber: saufen und fressen, Schulden machen und die Leute betrügen, dann sich todtschießen und im Schooße des allbarmherzigen Vaters ein Ruheplätzchen finden. Da gefällt uns doch besser, was im vorigen Sommer auf einem Frankfurter Kirchhofe am Grabe seiner verstorbenen Ehefrau der eigene Ehegatte verkündigte: Es sei das Glück ihres ehelichen Lebens gewesen, daß beide von dem Wahn, es gebe eine Ewigkeit, befreit gewesen! Freilich legte sich auch diesem Erdenbürger reinster Race der unverständliche Schluß in den Mund: Möge ihre Seele ruhen im ewigen Frieden. Man sieht, es kostet wirklich Anstrengung und Uebung, den Ewigkeitsgedanken ganz los zu werden." (Mitgetheilt in „Lehre und Wehre", Jahrgang 26, S. 160.)

Auf die Frage: Was sollen Christi Diener bei großen Unglücksfällen predigen? antwortet die „Freikirche":

„Das zeigt der HErr, wenn er Luc. 13, 4. 5. spricht: ‚Meinet ihr, daß die Achtzehn, auf welche der Thurm in Siloah fiel und erschlug sie, seien schuldig gewesen vor allen Menschen, die zu Jerusalem wohnen? Ich sage: Nein; sondern so ihr euch nicht bessert, werdet ihr Alle auch also umkommen.' Er hält also den Ueberlebenden eine ernste Bußpredigt, die er dann im Gleichniß vom Feigenbaum noch weiter ausführt.

„Nun sind am 1. December dieses Jahres (1879) in einem Kohlenbergwerke in der Nähe von Zwickau 90 Bergleute durch schlagende Wetter ums Leben gekommen und am 6. December wurde aus Anlaß dieses schweren Unglücksfalles ein Trauergottesdienst in der Hauptkirche der Stadt Zwickau abgehalten. Da hätte man denn wohl erwarten dürfen, daß der Prediger die Gelegenheit wahrgenommen und die Ueberlebenden, besonders auch die Kameraden der Verunglückten, ernstlich zur Buße gerufen haben würde. Dadurch wäre ja der Trost, den er den vielen Wittwen und Waisen spenden wollte, nicht im Mindesten beeinträchtigt worden, vielmehr hätte er dann erst recht trösten können. Aber ließen schon die durchaus lobenden Berichte öffentlicher Blätter über die gehaltene Predigt ahnen, daß von Buße darin wenig oder gar nicht die Rede gewesen sein konnte, so sehen wir aus der nun gedruckt vorliegenden Predigt selbst, daß dieselbe alles göttlichen Ernstes baar ist. Kein Wort davon, daß solche Ereignisse Gerichte Gottes sind, gewaltige Schläge an die Herzen der Ueberlebenden, daß sie doch Buße thun und ihre Seligkeit mit Furcht und Zittern schaffen sollen; kein Wort auch davon, wie man sich auf den Tod vorbereiten soll, der so plötzlich hereinbrechen kann!

„Hatte er's etwa nicht nöthig, dieser Versammlung Buße zu predigen? Er hätte es nöthig gehabt, auch wenn er lauter bekehrte Christen vor sich gehabt hätte. Denn durch solche Ereignisse will Gott eben alle Menschen zur Buße reizen, und die, welche schon in wahrer Buße leben, haben um

des ihnen noch anklebenden erbsündlichen Verderbens willen, das sich nur allzu oft auch in Thatsünden zeigt, Bußpredigten ebenfalls nöthig. Aber die Zusammensetzung jener Versammlung forderte besonders eine Bußpredigt, denn es waren da beiläufig 900 Bergleute gegenwärtig, nebst vielen Andern, die vielleicht Jahre lang keine Kirche besucht hatten. Da war ja wohl eine Bußpredigt am Platze, zumal wenn man weiß — und der Superintendent von Zwickau mußte das doch wissen —, wie es unter den Bergleuten jetzt hergeht, wie so viele unter ihnen fluchend und lästernd an ihre so gefahrvolle Arbeit gehen und dieselbe verrichten, während viele ihrer Vorgesetzten wiederum, in schändlicher Habgier ersoffen, die Arbeiter über die Maße plagen, so daß es nur zu verwundern ist, daß dergleichen Unglücksfälle nicht viel öfter vorkommen. So war ja eine Bußpredigt, und zwar eine recht scharfe Bußpredigt, das einzig Richtige. Und darnach hätte er reichen Trost spenden, nämlich JEsum Christum den Gekreuzigten predigen und so die wahrhaft Betrübten aufrichten sollen.

„Anstatt dessen wurde über Psalm 10, 12—14. eine Predigt oder, wie es ein politisches Blatt richtiger nannte, ein Kanzelvortrag gehalten, dessen Thema lautete: Gottes Wort an euch in den Tagen heißer Prüfung: 1. Ob ihr auch klagt im großen Schmerz; 2. O, murret nicht und lästert nicht; sondern 3. Verlaßt euch auf Gott, den besten Helfer. Bei dieser, auch der Form nach nicht gerade musterhaften, Disposition ist der zweite Theil einigermaßen hoffnungerweckend: vielleicht wird da ein ernstes Wort geredet worden sein. Aber die Ausführung ist sehr enttäuschend; denn die richtet sich eigentlich nur gegen die Socialdemokraten, welche diesen Unglücksfall in ihrem Sinne ausbeuten. Die schwere Sünde des Murrens wider Gott wird nur gelegentlich erwähnt; die Hauptsache ist, daß man sich nicht gegen menschliche Verhältnisse verbittern lassen soll. Die Verunglückten aber werden ohne Weiteres als selige Geister gepriesen, welche fürbittend (?) vor Gottes Throne stehen. Das Schlimmste aber ist, daß dieses saft- und kraftlose Gerede die Ueberschrift trägt: Gottes Wort an euch u. s. w. — Nein! das ist nicht wahr! Gottes Wort lautet in diesen Tagen heißer Prüfung anders, nämlich, wie wir gehört haben: ‚Wenn ihr nicht umkehret, werdet ihr auch also umkommen!‘ Und: ‚HErr, laß ihn noch dieses Jahr, bis daß ich um ihn grabe und bedünge ihn, ob er wollte Frucht bringen. Wo nicht, so haue ihn darnach ab.‘ *Jene Predigt*, die keine Spur weder vom Gesetz noch — trotz gelegentlicher Nennung des Namens JEsu — vom Evangelium enthält, *ist darum ein schändlicher Mißbrauch des Wortes Gottes und eine Entheiligung seines Namens*. Und Gottes Wort an die, die sich dieser Sünden schuldig machen, lautet also: ‚Siehe, ich will an die Propheten, spricht der HErr, die ihr eigen Wort führen und sprechen: Er hat's gesagt. Siehe, ich will an die, so falsche Träume weissagen, spricht der HErr, und predigen dieselben und verführen mein Volk mit ihren Lügen und losen Theidingen:

so ich sie doch nicht gesandt und ihnen nichts befohlen habe, und sie auch diesem Volk nichts nütze sind, spricht der HErr.' Jer. 23, 31. 32." (Mitgetheilt im Magazin für ev.-luth. Homiletik 1880, S. 283 ff.)

Alles, was wir in unserer vierten Thesis gehört haben, wird schön zusammengefaßt in folgenden Worten Pastor Stöckhardt's: „Mancher hält sich vielleicht von diesen verbotenen, unheimlichen Dingen (Fluchen, Schwören, Zaubern) fern, und doch treibt er in anderer, scheinbar harmloserer Weise mit Gottes Namen ein betrügerisches Spiel. Lug und Trug ist's, wenn man Gottes Namen anruft, bekennt, wenn man betet, und das Herz weiß nichts von dem, was der Mund spricht, Matth. 15, 8. Jeder schlage an seine Brust! Wie viele gedankenlose Gebete sind schon über deine Lippen gegangen! Und wer gedankenlos singt und betet, belügt und betrügt wirklich Gott. Wir stellen uns, als begehrten wir seiner, ziehen ihn betend in unsere Nähe, aber das Herz verlangt nicht nach ihm, bedarf seiner nicht, die innere Kälte und Gleichgültigkeit verschließt ihm das Herz. Bedenke, solcher Lug und Trug, solche Heuchelei gehört auch zu des Satans Künsten. Satans Bestreben ist es, gerade bei heiligen Uebungen, während des Gottesdienstes und Gebets das Herz von Gott abzuziehen. Und Gott läßt auch diesen Mißbrauch seines Namens nicht ungestraft, sondern gibt zuletzt diese Scheinheiligen in den Betrug des bösen Feindes dahin, welcher ihr Gewissen mit der Einbildung bethört, sie seien fromm vor Gott und geben ihm die schuldige Ehre, aber unter dem Deckel der Frömmigkeit ihre Seele um so sicherer in Sünde, Schande, Laster, Unglauben verstrickt. Unter diese Lügner und Betrüger gehören auch die falschen Propheten, die Gottes Namen mit dem Mnnde preisen, Gottes Wort mit den Lippen verkündigen, während Herz und Leben dem Bösen ergeben ist. Von diesen falschen Lehrern und Predigern geht die Versuchung zum äußerlichen „HErr, HErr" sagen, zur Scheinheiligkeit aus. Darum sollten alle Christen auf ihrer Hut sein, und die Warnung des HErrn beherzigen: ‚Sehet euch vor vor den falschen Propheten!' Matth. 7, 15—23." (Die heilsame Lehre, S. 20 f.)

Thesis V.

Wir sollen den Namen Gottes überhaupt nicht unbedacht, vergeblich und leichtfertig, sondern in allen unseren Reden andächtig, gottselig und ehrerbietig gebrauchen, insonderheit aber denselben in allen Nöthen anrufen, beten, loben und danken.

Wenn der liebe Gott im zweiten Gebot sagt, daß wir seinen Namen nicht unnützlich führen sollen, so verbietet er damit nicht allen und jeden Gebrauch seines Namens, sondern nur den Mißbrauch desselben. Freilich sollen wir den Namen Gottes gebrauchen, aber auf rechte Weise. Es steht

durchaus nicht in unserem Belieben, ob wir überhaupt den Namen Gottes brauchen wollen oder nicht. Den Namen Gottes gar nicht brauchen heißt auch ihn mißbrauchen, nämlich durch Verachtung im Herzen. Gott hat uns seinen heiligen, hülfreichen Namen eben darum geoffenbart, weil er will, daß wir ihn gebrauchen und desselben seliglich genießen sollen. Wer also denken wollte: Ei, ich will den Namen Gottes gar nicht brauchen, dann werde ich ihn doch jedenfalls auch nicht mißbrauchen, der würde sich ganz vergeblich einbilden, dem Gebot Gottes Gehorsam zu leisten. Denn das zweite Gebot verbietet uns nicht nur allerlei Sünden, durch welche der Name Gottes entheiligt wird, sondern es gebietet uns zugleich allerlei Tugenden, durch welche der Name Gottes geheiliget wird. Davon sagt Luther im Großen Katechismus: „Daneben mußt du auch wissen, wie man des Namens recht brauche. Denn neben dem Wort, als er sagt: ‚Du sollst Gottes Namen nicht vergeblich brauchen', gibt er gleichwohl zu verstehen, daß man sein wohl brauchen solle. Denn er ist uns eben darum offenbaret und gegeben, daß er im Brauch und Nutz soll stehen. Darum schleußt sich's nun selbst, weil hier verboten ist, den heiligen Namen zur Lügen oder Untugend zu führen, daß wiederum geboten ist, ihn zur Wahrheit und allem Guten zu brauchen, als nämlich, so man recht schwöret, wo es noth ist und gefordert wird. Also auch, wenn man recht lehret, item wenn man den Namen anrufet in Nöthen, lobt und dankt im Guten ꝛc. Welches alles zu Hauf gefasset und geboten ist in dem Spruch Ps. 50.: Rufe mich an zur Zeit der Noth, so will ich dich erretten, so sollst du mich preisen. Denn das heißt alles, ihn zur Wahrheit angezogen und seliglich gebraucht, und wird also sein Name geheiliget, wie das Vater-Unser betet." (Müller. Die symbolischen Bücher ꝛc., S. 397 f.)

In dieser unserer letzten Thesis ist zunächst noch etwas erwähnt, was sich nicht gut unter eine andere Thesis bringen ließ, nämlich der unbedachte, vergebliche und leichtfertige Gebrauch des Namens Gottes. Der Name Gottes wird oft nicht recht gebraucht, ohne daß der sündliche Mißbrauch desselben zum Fluchen, Schwören ꝛc. gerechnet werden kann. Gottes Name wird unbedacht gebraucht, d. h. so, daß man gar nicht daran denkt; Gottes Name wird vergeblich gebraucht, d. h. so, daß es keinen Zweck und Nutzen hat; Gottes Name wird leichtfertig gebraucht, d. h. so, daß man leicht fertig ist, bei der geringfügigsten Kleinigkeit den Namen Gottes hinzuwerfen, als wenn er ein abgenutztes Spielzeug wäre. Wer sich solchen unbedachten, vergeblichen und leichtfertigen Gebrauch des Namens Gottes erlaubt, kann gewiß nicht mit rechtem Ernst um Heiligung des Namens Gottes im heiligen Vater-Unser beten. Hierher gehört, daß von Vielen der Name Gottes gewohnheitsmäßig als ein Ausruf des Schreckens, des Schmerzes, des Zornes, der Freude, der Verwunderung ꝛc. oder auch als bloßer Kraftausdruck gebraucht zu werden pflegt. Man denke z. B. an die landläufigen Ausdrücke:

Ach Gott! Mein Gott! HErr Gott! Meines Lebens! (verkürzt aus: HErr meines Lebens!) Gott's tausend! JEsus Christus! O mein! (soll eigentlich heißen: o mein Gott!) Mein Je! HErr Je! HErr Jemine! O Jemine!*) Du lieber Gott! Du lieber Himmel! Barmherziger Himmel! Gott sei Dank! Um Gottes willen! Um's Himmels willen! ꝛc. Alle diese Ausdrücke und viele andere sind, wenn gedankenlos, unnütz und leichtfertig hingeworfen, wie es leider gewöhnlich geschieht, ein schnöder Mißbrauch des göttlichen Namens. Oft werden biblische Ausdrücke und Redeweisen auf gewöhnliche, irdische Dinge angewendet. Z. B. anstatt: die Stadt ist so genannt, sagt man: so getauft; anstatt: Diener — dienstbarer Geist; den Ausdruck „Moses und die Propheten" braucht man zur Bezeichnung irdischer Glücksgüter; man sagt: es hat sich Einer zur Homöopathie bekehrt, u. s. w. u. s. w. Auch Bibelsprüche werden oft sogar scherzhafter Weise in's gewöhnliche Gespräch hinein gezogen, wohin sie durchaus nicht gehören. Gottes Name soll uns ja so hoch und so heilig sein, daß wir uns scheuen, denselben in die Reden des gemeinen Lebens unnützer Weise hinein zu flechten. Aber wir haben, wie Luther sagt, „unter allen Gliedern kein leichtfertiger Glied, denn die Zunge; die schnappert daher, achtet geringe, daß sie also leichtfertig den Namen Gottes nennt in leichtfertigen Dingen, den sie doch in großen Ehren halten sollte". (W. III, 1602.)

Viele haben es im gewohnheitsmäßigen Mißbrauch des Namens Gottes schon so weit gebracht, daß sie es kaum mehr wissen oder merken, wenn sie ihn mißbrauchen. Maria, die Tochter eines christlichen Mannes, hatte sich auch diese Unart angewöhnt und sprach bei jeder Gelegenheit: „Ach Gott!" Der Vater machte sie wiederholt auf diesen Mißbrauch des heiligen Gottesnamens aufmerksam, aber sie entschuldigte sich mit der Ausrede: „Ach Vater, ich denke ja gar nichts Böses dabei!" Da nun alle Warnungen umsonst waren, verfiel der Vater auf ein probates Mittel, der Tochter den Mißbrauch klar vor die Seele zu stellen. Er trug den Knechten und Mägden des Hauses auf, im Laufe des Tages den Namen seiner Tochter oftmals auszurufen; wenn sie dann zu ihnen käme und sich nach der Ursache des Rufens erkundigte, sollten sie ihr einfach sagen: „Wir sagen nur so, wir denken gar nichts Böses dabei." Die Diener thaten nach dem Willen des Herrn. Maria hörte ihren Namen in der Küche rufen, dann auf dem Hofe, sie eilte dahin und dorthin, aber erhielt den Bescheid von den Dienstboten, daß sie gar nichts Böses dabei dächten. Erbost über dieses unartige Benehmen, eilte sie klagend zum Vater; der aber sagte: „Siehe, du thörichtes Kind, du machst dir so viel aus dem gedankenlosen Nennen deines Namens, und der heilige Gott sollte nicht zürnen, wenn du seinen Namen täglich und stündlich mißbrauchest?" Das Mittel half. (Wischan: Die Schule des Lebens, S. 86.)

*) Jedenfalls zusammengezogen aus dem Anfang eines christlichen Gebets: O Jesu, mi domine! O JEsu, mein HErr!

Viele Heiden hüten sich, den Namen ihres irdischen Königs zu mißbrauchen; sollten denn nicht vielmehr Christen mit heiliger Scheu erfüllt sein, daß sie ja nicht den Namen des himmlischen Königs, der da ist ein König aller Könige und ein HErr aller Herren, mißbrauchen? „Zur Kaffern-Etikette gehört es, jeden Mißbrauch mit dem Namen des Königs ängstlich zu vermeiden. Sobald ein neuer Herrscher die Regierung antritt, ist sein Name heilig, darf in alltäglichen Gesprächen nicht genannt werden, und es werden sogar alle Worte umgangen, die dem königlichen Namen ähnlich klingen. Es treten dadurch oft merkbare Sprachänderungen ein. Weiber dürfen nicht einmal die Namen lange verstorbener Ahnen der regierenden Familie aussprechen." (Abendschule 31, 640.)

Arnold Menzering gibt auf die Frage: „Ob es Sünde und ein Mißbrauch des heiligen Namens Gottes sei, wenn man den Namen JEsus zu einem gewöhnlichen Sprüch- und Scherz-Wort führen und nennen thut?" folgende Antwort: „Ja und in alle Wege. Das wollen zwar die Leute nicht gläuben, die sich den Namen JEsu im Reden also angewöhnt haben, und gewohnt sein, sobald sie nur das Maul aufthun, etwas bewundern, belachen, bekurzweilen, betheuern wollen, einen guten Schwank, Schimpfrede und lächerlichen Possen fürbringen oder loben und gutheißen wollen, so nicht das erste Wort auf der Zungen der Name JEsus sein. Je JEsus Ja, sagen sie, Je JEsu Christ, wie hab' ich mich zulacht; Je JEsus, JEsus, ist das nicht ein freier Narr! Je HErr JEsu Christ, hab' ich nicht gute Karte, und hab's gleichwohl verspielt. JEsus ist die gemeinste Rede und Antwort. Wenn nun solche Leute dessen erinnert werden, wenden sie ein, es sei je nichts Böses, sie thun je besser, daß sie den Namen JEsus nennen, als daß sie sonsten ein unfläthig Wort, oder des Teufels Namen im Munde hätten und führten, und mangelt solchen Leuten an Beschönigung und Entschuldigung nicht. Aber wenn wir den eigentlichen Buchstaben des andern Gebots anschauen und erwägen, so hören wir ja, daß wir Gottes Namen nicht unnützlich führen sollen. Das heißt nun nicht allein Gottes Namen verunehren, schänden u. s. w., sondern auch sonst so lüderlich, schimpflich und verächtlich damit umgehen, wie mit einem anderen gemeinen Dinge, daran nicht viel gelegen ist ꝛc. Denn so die Teufel in der Hölle für dem Namen Gottes und JEsu erzittern, wie St. Jacobus zeiget Kap. 2.: wie sollten denn nicht vielmehr Menschen sich fürchten und scheuen, den Namen JEsu ohne Andacht zu nennen und auszusprechen? Wo bleibt die schuldige Reverenz gegen den Namen JEsu bei solcher unnützlicher Nennung?

„Der Name JEsu ist und soll uns allewege sein 1.) eine Erinnerung an die Sünde und an die Buße, daß wir uns dabei unsrer Sünden und der wahren Buße erinnern, denn ohne JEsu sein wir verlorne und verdammte Menschen. Es ist dieser Name 2.) ein stetiges Gedächtniß des Glaubens, dabei wir uns des Glaubens an den HErrn JEsum, unseren Seligmacher,

zu erinnern haben; denn es weiset uns dieser Name den Ursprung und Brunnquell alles Heils: wer will selig werden, der muß durch JEsum selig werden, es ist kein anderer Name ꝛc., Apost. 4. Es soll uns der Name JEsu sein 3.) eine stetige Erinnerung unserer Hoffnung und Trostes wider die Verzweiflung, wider die Größe der Sünden, wider unsere Unwürdigkeit, wider die Macht und Gewalt des Teufels, dawider allein JEsus unser Trost, unser Schutzherr und Hülfe ist. 4.) Eine Erinnerung des Gehorsams und der Dankbarkeit, daß wir nicht durch unsere Schuld des durch Christum wieder erworbenen Heils verlustiget werden. Das alles ist bei solchen Mißbräuchen und unnützlichem Führen des Namens JEsu vergessen, verachtet und mit Füßen getreten." (Informatorium Conscientiae evangelicum, Evangelisches Gewissensrecht, S. 83 f.)

Unsere Thesis straft aber nicht nur den unbedachten, vergeblichen und leichtfertigen Gebrauch des göttlichen Namens, sondern sie sagt uns auch, wie wir im Gegentheil mit diesem heiligen Namen umzugehen haben, daß wir nämlich denselben in allen unseren Reden andächtig, gottselig und ehrerbietig gebrauchen sollen. Andächtig sollen wir Gottes Namen brauchen. Wenn also Gottes heiliger Name über unsere Lippen kommt, wenn wir beten, singen ꝛc., dann soll unser Herz nicht kalt und gleichgültig dabei sein, nicht mit fremden, eiteln, irdischen Gedanken umgehen, sondern das Feuer heiliger Andacht soll dabei in unserem Herzen brennen. Wir sollen Gottes gedenken, und wenn wir seinen heiligen Namen gebrauchen, uns dessen lebendig bewußt sein, daß wir ihn gebrauchen. Wir sollen Gottes Namen nicht über unsere Lippen kommen lassen, wenn sich nicht die Gedanken unseres Herzens mit dem Gott beschäftigen, dessen Namen wir mit dem Munde aussprechen. Wie der liebe Gott im ersten Gebot unser Herz fordert, so fordert er im zweiten Gebot den Dienst unseres Mundes, aber nicht ohne das Herz. Unser Herz soll Gottes gedenken, und was dann unser Mund ausspricht, das sollen nicht todte, leere Worte, sondern die andächtigen, auf Gott gerichteten Gedanken unseres Herzens sein. — Gottselig sollen wir den Namen Gottes gebrauchen. Es soll uns also keine Last, kein auf uns ruhender Druck sein, daß Gott den Gebrauch seines Namens von uns haben will; nein, Gott hat uns seinen Namen dazu geoffenbart, daß er uns lieblich, tröstlich, hülfreich und wie eine ausgeschüttete Salbe sein soll. In dem Namen JEsu liegt ja aller Trost und alles Heil für uns beschlossen. Gott will unsere Freude, Wonne und Seligkeit selber sein. In Gott sollen wir volles Genüge haben, glücklich und zufrieden sein, wie Assaph sagt: „Wenn ich nur dich habe, so frage ich nichts nach Himmel und Erde. Wenn mir gleich Leib und Seele verschmachtet, so bist du doch, Gott, allezeit meines Herzens Trost und mein Theil." (Ps. 73, 25. 26.) Gottes heiliger Name soll uns darum lauter Trost, Lust und Süßigkeit sein, und wenn wir denselben gebrauchen, so sollen wir darin unseres Herzens Freude,

Ruhe und Seligkeit suchen und finden. Wir sollen ihn gebrauchen wie eine liebe, werthe Sache, also gern und mit Freuden damit umgehen, als mit unserm edelsten, höchsten und wertheſten Schatz. — Und *ehrerbietig* sollen wir Gottes Namen gebrauchen. Wenn wir auch wissen, daß in demselben lauter Heil und Seligkeit beschlossen ist, so sollen wir uns doch auch dessen bewußt bleiben: es ist ein hoher und heiliger Name. Der Gott, dessen Namen wir gebrauchen, ist nicht unseres Gleichen, sondern steht hoch über uns, als unser Herr und Richter. Wir sind seine Creaturen, noch dazu sündige Creaturen, die noch täglich viel sündigen und wohl eitel Strafe verdienen. Da soll uns also freilich die tiefste Demuth und Ehrfurcht und eine heilige Scheu ergreifen, so oft wir Gottes heiligen Namen gebrauchen; und wir sollen ihn nimmermehr gebrauchen ohne tiefe Erkenntniß unserer Unwürdigkeit; wir sollen uns dessen bewußt bleiben, wie unwerth wir sind, diesen Namen nur zu hören, geschweige auszusprechen. Und diese Erkenntniß unserer Unwürdigkeit soll uns treiben, Hülfe, Schutz und Rettung in dem Namen unseres Gottes zu suchen. — Wie es nun im Besonderen geschieht, daß der Name Gottes von uns andächtig, gottselig und ehrerbietig gebraucht wird, das werden wir erkennen, wenn wir die Schlußworte unserer Thesis in's Auge fassen, welche dahin lauten, daß wir insonderheit den Namen Gottes „in allen Nöthen anrufen, beten, loben und danken" sollen.

Nachdem der liebe Gott uns seinen Namen zu unserer Seligkeit geoffenbart hat, so sollen wir ihn nicht zur Sünde mißbrauchen; wir sollen ihn aber auch nicht ungebraucht lassen, sondern sollen ihn gebrauchen, nennen, ausrufen, verkündigen, *bekennen*. Gleichwie das erste Gebot fordert, daß wir den einigen, wahren Gott nach dem geoffenbarten Wort erkennen und an ihn glauben sollen, nämlich in unserem Herzen, so fordert nun das zweite Gebot, daß wir die erlangte Erkenntniß des wahren Gottes sammt dem Glauben an ihn auch herausbrechen und offenbar werden lassen, indem wir unsern Gott mit dem Munde bekennen. Gott will von uns öffentlich anerkannt und bekannt werden als der gnädige Gott, der uns seinen hülfreichen Namen geoffenbart hat. Vgl. Röm. 10, 9. 10. 1 Petr. 3, 15. Matth. 10, 32. 33. Durch das Bekenntniß seines Namens sollen wir rechte Prediger, Engel und Lobredner Gottes, und wahre Diener unseres Nächsten werden. Wo aber das Bekenntniß des göttlichen Namens verstummt oder verfälscht wird, da wird der wahre Gott verleugnet und schwere Sünde wider das zweite Gebot begangen.

Das Bekenntniß des göttlichen Namens geschieht nun nach dem zweiten Gebot hauptsächlich dadurch, daß wir den Namen Gottes in allen Nöthen anrufen, beten, loben und danken. Ehe wir jedoch diese einzelnen Punkte genauer betrachten, dürfte es wohl angemessen sein, zuvor die Lehre vom Gebet überhaupt kürzlich durchzunehmen; denn alle Anweisung in Bezug auf die rechte Beschaffenheit eines Gott wohlgefälligen Gebets gehört doch eigentlich in das zweite Gebot.

Da fragt es ſich nun zunächſt: Zu wem ſollen wir beten? Antwort: Allein zu dem wahren und lebendigen Gott, der da iſt der Vater, Sohn und Heilige Geiſt, einig im Weſen, dreieinig in Perſonen. Dem allein gebührt die Ehre der Anbetung. Das Gebet iſt ja nach der heiligen Schrift ein Gottesdienſt, von welchem daher Gott will, daß er Niemand erwieſen werde außer ihm ſelbſt; „denn es ſtehet geſchrieben: Du ſollſt anbeten Gott, deinen HErrn, und ihm allein dienen.“ (Matth. 4, 10. vgl. 5 Moſ. 6, 13. und 1 Sam. 7, 3., auch Pſ. 95, 6. 7.) Gott allein iſt der Geber aller guten Gaben (Jac. 1, 17.); Gott allein iſt der Herzenskündiger; Gott allein iſt allbarmherzig, allwiſſend, allmächtig und allgegenwärtig, daher auch Er allein aller Menſchen Seufzen erhören und uns allenthalben aus allen Gefahren erretten will und kann. (Pſ. 65, 3. 91, 14—16.) Zu dieſem wahren Gott allein haben darum auch je und je die Kinder Gottes (z. B. Abraham, Moſes, David und Andere) ihre Gebete gerichtet. Die Engel und verſtorbenen Heiligen können weder das Seufzen der Herzen erhören, noch überall in Gefahren zugegen ſein, noch auch die Anrufenden gnädiglich erretten. („Abraham weiß von uns nicht, und Iſrael kennet uns nicht.“ Jeſ. 63, 16. vgl. Jer. 17, 9. 10.) Sie ſind eben nicht Gott. Deshalb haben wir auch von Anrufung der Engel und der Heiligen in der Schrift keinen ausdrücklichen Befehl, keine Verheißung und kein Beiſpiel eines wahrhaft frommen Menſchen. Wir haben im Gegentheil in der heiligen Schrift Beiſpiele, daß heilige Engel und fromme, gottesfürchtige Menſchen die Anbetung als eine Gott allein gebührende Ehre entſchieden von ſich gewieſen haben, vgl. Offenb. 19, 10. 22, 8. 9. Apoſt. 10, 25. 26. Darum iſt denn auch das ſogenannte Gebet der Heiden, Juden und Türken, der Römiſchen, wenn ſie Engel und verſtorbene Heilige anrufen, auch der Logenbrüder in ihren Verſammlungen, wo nicht zu dem dreieinigen Gott gebetet wird, gar kein wahres Gebet, ſondern ein abgöttiſcher Greuel vor Gott, ein Geplapper der Lippen, und ein fortwährender Mißbrauch des göttlichen Namens. Wenn alſo die Logenleute darauf pochen, daß ihr Bund ja kein böſer ſein könne, ſondern ein recht guter ſein müſſe, weil ſie ſogar zuſammen beteten, — ſo müſſen wir entgegnen: Gerade das macht euch noch viel verwerflicher, als ihr ſo ſchon ſeid; durch eure heuchleriſche Beterei treibt ihr ſchnöden Mißbrauch mit Gottes Namen und tretet das zweite Gebot mit Füßen. Ihr ſeid jenen Schiffsleuten gleich, von denen es heißt: „Es ſchrie ein Jeglicher zu ſeinem Gott.“ (Jon. 1, 5. vgl. 2 Kön. 17, 29.) — Dr. Luther bezeugt, „daß kein Gottesdienſt ſeltſamer iſt, denn recht beten und Gott anrufen, und daß man es nirgend nicht findet, denn in der rechten chriſtlichen Kirche“. (W. VI, 2349.)

Soll unſer Gebet ein dem zweiten Gebot gemäßes ſein, ſo müſſen wir zum Andern die Urſachen, warum wir beten ſollen, erkennen. Da ſteht denn oben an: Gottes Wille und Befehl. Im zweiten

Gebot fordert Gott, daß wir seinen Namen gebrauchen sollen; daß dies aber gerade durch das Gebet geschehen solle, sehen wir aus zahlreichen Stellen der heiligen Schrift. Gott spricht: „Rufe mich an in der Noth, so will ich dich erretten, so sollst du mich preisen." (Psalm 50, 15.) Gott ruft uns durch den Propheten zu: „Suchet den HErrn, weil er zu finden ist; rufet ihn an, weil er nahe ist." (Jes. 55, 6.) Christus ermahnt uns: „Wachet und betet, daß ihr nicht in Anfechtung fallet." (Matth. 26, 41.) Und in der Bergpredigt spricht unser Heiland das liebliche Wort: „Bittet, so wird euch gegeben; suchet, so werdet ihr finden; klopfet an, so wird euch aufgethan." (Matth. 7, 7.) Gottes Willen, daß wir beten sollen, erkennen wir auch aus dem Vorbilde unseres HErrn JEsu Christi und der Heiligen des Alten und Neuen Testaments, sowie daraus, daß Gott uns durch seinen Sohn die rechte Weise zu beten selbst gelehret hat. Denn das Beten Christi und der frommen Kinder Gottes, von denen die Schrift erzählt, könnte ja nicht in der Schrift selbst als etwas Gott Wohlgefälliges dargestellt und gerühmt werden, wenn es ein selbsterwählter Gottesdienst und nicht dem Willen Gottes gemäß gewesen wäre. Gott will es also allerdings haben, daß wir betend seinen Namen gebrauchen. Wenn Gott nicht selbst das Gebet befohlen hätte, so wäre es eine Frechheit, daß wir sündigen Creaturen unseren Mund gegen den heiligen und majestätischen Gott im Gebet aufthun; nun er es aber selbst befohlen hat, so ist es Sünde, wenn wir es nicht thun, und ist andererseits, wie Luther sagt, „nach dem Predigtamt der höchste Gottesdienst bei den Christen, daß man bete". (St. L. Ausg. XIII, 1994.) Zu den Worten Christi Joh. 16, 23. bemerkt Luther: „Da höreſt du erstlich das Gebot, daß er sie heißt beten, und strafet sie dazu, daß sie bisher nicht gebeten haben; wiederholet und treibt es mit vielen Worten, damit zu zeigen, daß er's ernstlich haben will, und solches fordert, als den rechten Gottesdienst und der Christen eigentlich Werk. Solch Gebot sollst du wohl ansehen, und dir selbst treiben, daß du es nicht für ein willkürlich Werk halteſt, als wäre es keine Sünde, ob du nicht beteſt, sei genug, daß Andere beten; sondern wisseſt, daß es ernstlich geboten ist, bei der höchsten Ungnade und Strafe, ebensowohl als das, daß du keine andere Götter sollst haben, und Gottes Namen nicht lästern noch mißbrauchen, sondern bekennen und predigen, loben und preisen; daß wer solches nicht thut, soll wissen, daß er kein Christ ist, und nicht in Gottes Reich gehört. Gläubst du nun, daß Gott billig zürnet über Abgöttische, Gotteslästerer und Verächter des Worts, Mörder und Diebe, und um solcher Sünde willen greuliche Strafen über die Welt gehen: warum fürchteſt du nicht auch allhier Gottes Zorn, so du dies Gebot nicht achteſt, und also sicher hingeheſt, als wäreſt du nicht schuldig zu beten? — Also kannst du erstlich hiermit des Teufels Anfechtung widerlegen und niederschlagen, so er vorgibt, du seieſt ungeschickt oder nicht würdig. Es gilt nicht solch Vorgeben: Ich bin ungeschickt zu gläuben,

Gottes Wort zu hören, den Nächsten zu lieben ꝛc.: darum soll Gottes Gebot nichts sein. Denn es heißt hier nicht, fragen, ob du würdig oder unwürdig seiest; sondern bist schuldig, daß du Gott gehorsam seiest. Ich bin auch nicht würdig, daß ich getauft bin und ein Christ heiße; ja, ich bin nicht würdig des täglichen Brods, das ich esse; sollte ich darum meinen Christum verleugnen, oder mich nimmermehr taufen lassen, oder nicht essen und trinken? Also sage auch hier: Ob ich unwürdig oder ungeschickt bin zu beten, sollte ich darum nicht Gott gehorsam sein? Es heißt also: Gottes Gebot soll vor allen Dingen gehalten werden, und keine Hinderniß leiden, sondern alle Stunden und Augenblicke dich bereit finden, wenn es dich fordert." (Luthers Volksbibliothek, Bd. 23 und 24, S. 29 f.) Wenn darum auch unsere eigene Unwürdigkeit, die ja nicht zu leugnen ist, uns vom Gebet zurückschrecken will, so sollen wir doch mit David sprechen: „Mein Herz hält dir vor dein Wort: Ihr sollt mein Antlitz suchen. Darum suche ich auch, HErr, dein Antlitz." (Psalm 27, 8.) Und mit dem Zöllner, der ja auch seine Unwürdigkeit tief empfand, sollen wir flehen: „Gott, sei mir Sünder gnädig!" (Luc. 18, 13.) Darum heißt es auch in Luthers Großem Katechismus: „Das sei das erste und nöthigste Stück, daß alle unser Gebet sich gründen und stehen soll auf Gottes Gehorsam, nicht angesehen unsere Person, wir seien Sünder oder fromm, würdig oder unwürdig. Und sollen wissen, daß Gott in keinem Scherz will geschlagen haben, sondern zürnen und strafen, wo wir nicht bitten, sowohl, als er allen anderen Ungehorsam strafet; darnach daß er unsere Gebete nicht will lassen umsonst und verloren sein. Denn wo er dich nicht erhören wollte, würde er dich nicht heißen beten und so streng Gebot darauf schlagen." (Müller. Die symbolischen Bücher ꝛc., S. 465.) Anderswo sagt Luther: „Da steht das Gebot, daß er nicht allein will zum Gebet ermahnt und gestärkt haben, sondern auch das Gebot uns auflegt, und von uns fordert, daß wir Gott zu Gehorsam sollen beten; und soll uns dies Gebot zwingen und treiben, daß es soll und muß gebetet sein, so ich anders Christo Liebe thun und gehorsam sein will, ich sei auch, wie unwürdig ich wolle." — Wenn wir uns mit unserem Gebet recht fest auf Gottes Wort stellen, so fällt auch der Einwand hin, als brauche man deshalb nicht zu beten, weil ja Gott schon wisse, was wir bedürfen. Freilich kennt Gott alle unsere Noth, eher und besser, als wir sie ihm vortragen können (Matth. 6, 8. 32.), ja, er hilft auch oft, ohne gebeten zu sein. (Jer. 5, 23. 24.) Aber doch bleibt der Befehl Gottes stehen: „Ihr sollt mein Antlitz suchen." Im Gehorsam gegen diesen Befehl Gottes sollen wir beten. Der Gottesdienst des wahren Gebets ist ihm angenehm und wohlgefällig. (Zum Gebet gehört ja auch nicht allein das Bitten um allerlei Wohlthaten, sondern auch das Loben und Danken.) Unser Gebet soll also freilich nicht eine Belehrung des Allwissenden sein, sondern wir

sollen uns mit unserem Gebet vor Gott erkennen und bekennen als arme Bettler, die alles, was sie haben, nicht ihrem Fleiß oder ihrer Würdigkeit, sondern der unverdienten Güte Gottes zu verdanken haben. (Ps. 127, 1. 2. 145, 15. 16. 1 Cor. 4, 7.) Wir sollen mit unserem Gebet Gott die Ehre geben, daß „alle gute Gabe und alle vollkommene Gabe von oben herab kommt, von dem Vater des Lichts". (Jac 1, 17.) Mit Recht singen wir daher in unserem Gesangbuch, 279, 8:

„Ja, er will gebeten sein, wenn er was soll geben;
Er verlanget unser Schrei'n, wenn wir wollen leben."

Luther sagt: „Sprichst du aber: Warum läßt er uns denn bitten und unsere Noth vortragen, und gibt's nicht ungebeten, weil er alle Noth besser weiß und siehet, denn wir selbst? Gibt er doch der ganzen Welt täglich so viel Gutes umsonst, als Sonne, Regen, Korn, Geld, Leib und Leben ꝛc., darum ihn Niemand bittet, noch dafür danket; denn er weiß, daß sie keinen Tag des Lichts, Essens und Trinkens entbehren kann. Wie heißt er denn darum bitten? Antwort: Darum heißt er's freilich nicht, daß wir ihn mit unserem Beten solches sollen lehren, was er geben soll; sondern darum, daß wir's erkennen und bekennen, was er uns für Güter gibt, und noch viel mehr geben will und kann; also daß wir durch unser Gebet mehr uns selbst unterrichten, denn ihn. Denn damit werde ich umgekehret, daß ich nicht hingehe wie die Gottlosen, die solches nicht erkennen, noch dafür danken; und wird also mein Herz zu ihm gekehret und erwecket, daß ich ihn lobe und danke, und in Nöthen zu ihm Zuflucht habe und Hülfe von ihm gewarte. Und dienet alles dazu, daß ich ihn je länger je mehr lerne erkennen, was er für ein Gott ist. Und weil ich bei ihm suche und anklopfe, so hat er auch Lust, desto mehr und reichlicher zu geben. Siehe, das ist denn ein rechter Bitter, nicht den andern unnützen Wäschern gleich, die wohl viel plappern, aber solches nimmermehr erkennen. Er aber weiß, daß es Gottes Gabe ist, was er hat, und spricht von Herzen: HErr, ich weiß, daß ich mir selbst nicht ein Stück meines täglichen Brods schaffen noch erhalten kann, noch mich vor einerlei Noth oder Unglück behüten; darum will ich's von dir warten und bitten, wie du mich heißest und zu geben verheißest, als der du ohne meine Gedanken zuvorkömmst und dich meiner Noth annimmst. Siehe, solch Erkenntniß im Gebet gefällt Gott wohl, und ist der rechte, höchste und köstlichste Gottesdienst, den wir ihm thun können; denn damit wird ihm seine Ehre und Dank gegeben, die ihm gehöret.... Also lehret uns das Gebet, daß wir beide, uns und Gott, erkennen, und lernen, was uns fehlet und woher wir's nehmen und suchen sollen. Daraus wird ein feiner, vollkommener, verständiger Mensch, der sich zu allen Sachen recht schicken und halten kann." (W. VII, 744 f.)

Ferner sollen wir beten wegen unserer eigenen Noth und Dürftigkeit, wie Gott selber spricht: „Rufe mich an in der Noth"

(Ps. 50, 15.) und wie daher der Psalmsänger bekennt: „Ich rufe zu dem HErrn in meiner Noth" (Ps. 120, 1.); „Wenn ich betrübt bin, so denke ich an Gott; wenn mein Herz in Aengsten ist, so rede ich." (Ps. 77, 4.) St. Paulus ermahnt uns: „Sorget nichts, sondern in allen Dingen lasset eure Bitte im Gebet und Flehen mit Danksagung vor Gott kund werden." (Phil. 4, 6.) Und im Brief Jacobi heißt es: „Ihr habt nicht, darum daß ihr nicht bittet." „Leidet Jemand unter euch, der bete." „Elias war ein Mensch, gleichwie wir, und er . . . betete abermal und der Himmel gab den Regen und die Erde brachte ihre Frucht." — Hier ist die Rede von dem, was auf unserer Seite uns zum Gebet bewegen soll, nämlich die Noth, die uns eben dazu von Gott geschickt wird, daß wir dadurch zum Gebet angetrieben werden; denn in der Noth kann man nichts Besseres thun, als beten, wie wir singen:

„Wenn dich Unglück hat betreten, wenn du steckst in Angst und Noth,
Mußt du fleißig zu Gott beten, Beten hilft in Noth und Tod."

In Betreff des Sprüchworts „Noth lehrt beten" ist jedoch zu merken, daß dies nur von Christen gelten kann. Wenn ein Unchrist in der Noth nicht auf Gottes Wort merken lernt, daß er dadurch zur Buße gebracht und zu Gott gezogen wird, so lernt er auch in der Noth nicht beten, sondern murren. Wenn Gott hingegen seine Christen, die leider in guten Tagen gar leicht schläfrig, matt und träge werden, mit Noth und Elend heimsucht, so rafft sich der Glaube wieder auf und sucht Hülfe und Trost bei Gott durch das Gebet. Die großen, besonderen Nöthe, welche uns manchmal treffen, sollen uns aufmuntern und reizen zu immer brünstigerem Gebet, wie Jesaja sagt: „HErr, wenn Trübsal da ist, so suchet man dich; wenn du sie züchtigest, so rufen sie ängstiglich." (Jes. 26, 16.) Es liegt uns aber täglich Noth genug auf dem Halse, und diese Noth sollte uns auch zu täglichem fleißigem Gebete treiben. Leider wird es viel zu wenig beim Gebet bedacht, in wie großer Noth wir immerdar vor Gott stecken; das ist wohl auch eine Ursache, weshalb z. B. der Morgen- und Abendsegen oft nur ein Lippenwerk ist. Denn ein rechtes Gebet muß im Bewußtsein der Noth geschehen. Dr. Luther erinnert uns im Großen Katechismus, „daß wir sehen und bedenken die Noth, so uns bringen und zwingen soll, ohne Unterlaß zu beten. Denn wer da bitten will, der muß etwas bringen, fürtragen und nennen, deß er begehret; wo nicht, so kann es kein Gebet heißen. . . . Wo aber ein recht Gebet sein soll, da muß ein Ernst sein, daß man seine Noth fühle, und solche Noth, die uns drücket und treibet zu rufen und schreien; so gehet denn das Gebet von sich selbst, wie es gehen soll, daß man keines Lehrens darf, wie man sich dazu bereiten und Andacht schöpfen soll. Die Noth aber, so uns beide für uns und Jedermann anliegen soll, wirst du reichlich genug im Vater-Unser finden; darum soll es auch dazu dienen, daß man

sich derselben daraus erinnere, sie betrachte und zu Herzen nehme, auf daß wir nicht laß werden, zu beten. Denn wir haben alle genug, das uns mangelt; es fehlet aber daran, daß wir's nicht fühlen, noch sehen; darum auch Gott haben will, daß du solche Noth und Anliegen klageſt und anzieheſt, nicht, daß er's nicht wisse, sondern daß du dein Herz entzündeſt, deſto stärker und mehr zu begehren, und nur den Mantel weit ausbreiteſt und aufthuſt, viel zu empfahen". (Müller. Die symbolischen Bücher ꝛc., S. 466 f.) Ferner schreibt Luther: „Das ist die Ursache, warum Gott uns viel Noth, Leiden, Anfechtung, auch den Tod zufügt, dazu noch in vielen bösen, sündigen Neigungen leben läßt; auf daß er dadurch den Menschen dringe und große Ursache gebe, zu ihm zu laufen, schreien, seinen heiligen Namen anrufen und also das Werk des andern Gebots zu erfüllen, wie er sagt Ps. 50, 15.: ‚Rufe mich an in deiner Noth, so will ich dir helfen, so sollst du mich ehren; denn ein Opfer des Lobes will ich haben.' Und dasselbe ist der Weg, dadurch du magst kommen zu der Seligkeit. Denn durch solch Werk wird der Mensch gewahr und erfährt, was Gottes Name sei, wie mächtig er ist, zu helfen allen, die ihn anrufen. . . . Nun siehe, welcher Mensch ist auf Erden, der nicht genug hätte sein Lebenlang auch an diesem Werke zu thun? Denn wer ist ohne Anfechtung eine Stunde lang? Ich will schweigen der Anfechtungen der Widerwärtigkeit, der unzählig viele sind. Ist doch auch das die gefährlichste Anfechtung, wenn keine Anfechtung da ist, und alles wohl stehet und zugeht, daß der Mensch in demselben Gottes nicht vergesse, zu frei werde und mißbrauche der glückseligen Zeit. Ja, hie bedarf er zehnmal mehr Gottes Namen anzurufen, denn in der Widerwärtigkeit; dieweil geschrieben steht Ps. 91, 7.: ‚Tausend fallen auf der linken Seite, und zehntausend auf der rechten Seite.'" (St. L. Ausg. X, 1324 f.) — Ja, leider, die allergrößte Noth, die Sündennoth, und die Gefahr, darin die Seele täglich schwebt, wird meist am wenigsten erkannt, wenn man auch über allerlei irdische Noth oft genug (und übergenug) klagen kann. Wer aber in der Fülle irdischen Glückes die geistliche Noth, die Noth seiner armen Seele, nicht fühlen kann, „dem kann nicht besser gerathen werden, denn daß er erstlich in seinen Busen greife, und fühle, ob er auch noch Fleisch und Blut habe, und glaube doch der Schrift, was sie davon saget, Gal. 5, 19. ff. und Röm. 7, 18. Zum andern, daß er um sich sehe, ob er auch noch in der Welt sei, und denke, daß es an Sünden und Noth nicht fehlen werde, wie die Schrift sagt, Joh. 15, 18. 19. und 16, 20. 1 Joh. 2, 15. 16. und 5, 19. Zum dritten, so wird er ja auch den Teufel um sich haben, der ihm mit Lügen und Morden Tag und Nacht keinen Frieden innerlich und äußerlich lassen wird, wie ihn die Schrift abmalet, Joh. 8, 44. 1 Petr. 5, 8. 9. Ephes. 6, 11. 12. 2 Tim. 2, 26." (Christliche Fragestücke.)

Die dritte Ursache, weshalb wir beten sollen, ist diese, daß Gott verheißen hat, er wolle uns erhören. Unser Gebet soll

alſo nicht vergeblich, ſondern Ja und Amen ſein bei Gott, laut ſeiner Verheißung: „Rufe mich an in der Noth, ſo will ich dich erretten.“ (Pſ. 50, 15.) David rühmt: „Der HErr iſt nahe Allen, die ihn anrufen, Allen, die ihn mit Ernſt anrufen. Er thut, was die Gottesfürchtigen begehren, und höret ihr Schreien und hilft ihnen.“ (Pſ. 145, 18. 19.) Der HErr Chriſtus bekräftigt es ſeinen Jüngern mit einem theuren Eidſchwur: „Wahrlich, wahrlich, ich ſage euch: So ihr den Vater etwas bitten werdet in meinem Namen, ſo wird er's euch geben.“ (Joh. 16, 23.) Vieler anderer herrlicher Verheißungen in Bezug auf Erhörung des rechten Gebets jetzt zu geſchweigen. Nun wiſſen wir ja: „Des HErrn Wort iſt wahrhaftig, und was er zuſagt, das hält er gewiß.“ (Pſ. 33, 4.) Sind wir alſo ſchuldig zu beten wegen des göttlichen Befehls, ſo ſollten wir je willig und luſtig ſein zu beten wegen der göttlichen Verheißung. Könnten wir die wahrhaftigen Verheißungen Gottes, der unſer Gebet ſo gern erhören will, immer recht faſſen und glauben, ſo würden wir gewiß auch eifriger im Gebet ſein, und uns viel fleißiger dazu anſchicken. Wenn wir es ernſtlich bedenken, wie theure Verheißungen dem Gebet der Kinder Gottes gegeben ſind, ſo erkennen wir auch, welch eine große und greuliche Verſündigung die Unterlaſſung des Gebets iſt; denn durch dieſe Unterlaſſungsſünde wird nicht nur Gottes Gebot übertreten, ſondern auch ſeine große Güte verſchmäht, und ſeine wahrhaftige Verheißung verachtet. Im Kleinen Katechismus wird auf die Frage: „Was heißt Amen?“ dieſe liebliche Antwort gegeben: „Daß ich ſoll gewiß ſein, ſolche Bitten ſind dem Vater im Himmel angenehm und erhöret. Denn er ſelbſt hat uns geboten, alſo zu beten, und verheißen, daß er uns wolle erhören. Amen, Amen, das heißt: Ja, Ja, es ſoll alſo geſchehen.“ Und im Großen Katechismus heißt es: „Zum andern ſoll uns deſto mehr treiben und reizen, daß Gott auch eine Verheißung dazu gethan und zugeſagt hat, daß es ſoll ja und gewiß ſein, was wir bitten, wie er ſpricht im 50. Pſalm: ‚Rufe mich an zur Zeit der Noth, ſo will ich dich erretten.‘ Und Chriſtus im Evangelio Matth. 7.: ‚Bittet, ſo wird euch gegeben ꝛc. Denn ein Jeglicher, wer da bittet, der empfähet.‘ Solches ſollte je unſer Herz erwecken und anzünden, mit Luſt und Liebe zu beten, weil er mit ſeinem Wort bezeuget, daß ihm unſer Gebet herzlich wohlgefalle, dazu gewißlich erhört und gewährt ſein ſoll, auf daß wir's nicht verachten noch in Wind ſchlagen und auf ungewiß bitten. — Solches kannſt du ihm aufrücken und ſprechen: Hier komme ich, lieber Vater, und bitte, nicht aus meinem Fürnehmen, noch auf eigene Würdigkeit, ſondern auf dein Gebot und Verheißung, ſo mir nicht fehlen noch lügen kann. Wer nun ſolcher Verheißung nicht gläubt, ſoll abermal wiſſen, daß er Gott erzürnet, als der ihn auf's höchſte unehret und Lügen ſtraft.“ (Müller. Die ſymboliſchen Bücher ꝛc., S. 465.) Zu den theuren Verheißungsworten Chriſti Joh. 16, 23. ſchreibt Luther: „Dieſe Worte faſſe und drücke ſie in dein Herz.

Denn hier höreſt du, daß er nicht allein die Verheißung gibt, ſondern bekräftiget und ertheuret ſie auch mit einem zwiefachen Eid, und ſchwöret auf's allerhöchſte: Glaubt mir nur, ſo wahr Gott lebt, ich will euch nicht lügen. Nun ſollte doch wohl hie ein wenig roth werden, wer da ein Chriſt ſein will, und ſich vor ihm ſelbſt ſchämen, daß er dieſe Worte gehöret, und doch nie von Herzen gebetet hat. Iſt es nicht eine ewige Schande vor Gott und aller Welt, daß Chriſtus muß uns ſo theuer und hoch ſchwören, und wir's doch nicht glauben, noch uns bewegen laſſen, daß wir einmal darauf von Herzen anfingen zu beten? Was wollen wir doch ſagen vor Gottes Gericht oder gegen unſerem eigenen Gewiſſen, wenn wir gefragt werden: Haſt du auch jemals ernſtlich und mit ungezweifeltem Herzen gebetet, von dem himmliſchen Vater, daß ſein Name geheiliget werde ꝛc.? Weißt du nicht, wie ernſtlich ich ſolches geboten, und wie theuer ich dazu geſchworen habe, daß du ſollteſt gewißlich erhöret werden, wenn du nur von Herzen beteſt? Billig ſollten wir (ſage ich) vor uns ſelbſt ſchamroth werden, und doch Gottes ſchrecklich Gericht fürchten, ſo wir beide, ſein Gebot und theure Verheißung, ſo gering achten, und laſſen uns vergeblich geſagt ſein. Denn da wird dich nicht helfen, daß du dich wollteſt entſchuldigen: Ja, ich wußte nicht, ob ich würdig wäre; item, ich fühlte mich unluſtig und ungeſchickt, oder mußte andere Geſchäfte ausrichten." (Luthers Volksbibliothek, Bd. 23. 24., S. 30 f.) In einer Predigt am Sonntage Rogate ſagt Luther: „Gott iſt bereit, viel eher und mehr zu geben, denn ihr bittet; ja, er bietet ſeine Güter dar, wenn wir ſie nur nehmen. Es iſt, wahrlich, eine große Schande und harte Strafe über uns Chriſten, daß er uns noch unſere Faulheit zu beten ſoll vorwerfen, und wir ſolche reiche, treffliche Verheißung uns nicht laſſen reizen zu beten; laſſen ſolchen theuren Schatz da liegen, und verſuchen nicht, noch üben uns nicht, daß wir doch die Kraft ſolcher Verheißung empfänden. — So gründet nun Gott ſelber unſer Gebet auf ſeine Verheißung und lockt uns damit zum Gebet; denn wo die Verheißung nicht wäre, wer dürfte beten? Wir haben bisher mancherlei Weiſe gebraucht, uns zum Gebet zu ſchicken, wie deß denn die Bücher voll ſind; aber willſt du wohl gerüſtet ſein, ſo nimm vor dich die Verheißung und faſſe Gott bei derſelbigen, ſo wird dir bald Muth und Luſt wachſen zu beten, welchen Muth du ſonſt nimmermehr kriegſt. Denn welche ohne Gottes Verheißung beten, die dichten bei ſich ſelbſt, wie Gott zornig ſei; den wollen ſie denn verſöhnen mit ihrem Gebet. Darüber geht es denn, daß weder Muth, noch Luſt zu beten da iſt, ſondern eitel ungewiſſer Wahn und ſchweres Gemüth; da iſt dann auch kein Erhören, und beide Gebet und Arbeit verloren. — Hiermit wird nun geſtraft der Unglaube derjenigen, die aus närriſcher Andacht ſich unwürdig zu beten achten, und meſſen die Unwürdigkeit ihres Gebets nach ſich ſelbſt und ihrem eigenen Vermögen, und nicht nach der Verheißung Gottes; da muß denn wohl eitel Unwürdigkeit ſein. Aber du ſollſt deiner Würdigkeit allerdinge

gewiß sein, nicht aus deinem Thun, sondern aus der Verheißung Gottes, also gar, daß wenn du gleich allein wärest, daß Niemand in der Welt betete, dennoch du betest auf solche Verheißung. Denn du wirst mir keinen Heiligen zeigen, der auf seine Würdigkeit, und nicht blößlich auf Gottes Verheißung gebetet habe, es sei Petrus, Paulus, Maria, Elias, oder wer es wolle; sie sind allzumal unwürdig gewesen. Ich wollte nicht einen Heller geben um alle Gebete eines Heiligen, wenn er auf seine Würdigkeit hätte gebetet." (St. L. Ausg. XI, 919 f.)

Diese Erinnerung führt uns von der Betrachtung der Ursachen des wahren Gebetes auf eine andere Frage: Wie wir beten sollen? Hierauf ist nun die kurze und einfache Antwort: Erstlich im Namen JEsu. Denn unser HErr JEsus hat gesagt: „Was ihr bitten werdet in meinem Namen, das will ich thun." (Joh. 14, 14. 15.) „So ihr den Vater etwas bitten werdet in meinem Namen, so wird er's euch geben." (Joh. 16, 23.) Wann betet man nun im Namen JEsu? Darauf antwortet unser Dietrich'scher Katechismus: „Wenn man sich bei seinem Gebet nicht auf seine Gerechtigkeit und Werke, sondern allein auf das Verdienst und die Gerechtigkeit Christi, des Mittlers, verläßt und um deßwillen die Barmherzigkeit Gottes demüthiglich anfleht." Darin gibt uns Daniel ein schönes Vorbild, wenn er mit dem ganzen Volke zu Gott spricht: „Wir liegen vor dir mit unserem Gebet, nicht auf unsere Gerechtigkeit, sondern auf deine große Barmherzigkeit." (Dan. 9, 18.) Ebenso der an und in sich selbst vor Gott und Menschen ganz unwürdige Zöllner, von dem es heißt: „Der Zöllner stand von ferne, wollte auch seine Augen nicht aufheben gen Himmel, sondern schlug an seine Brust und sprach: „Gott, sei mir Sünder gnädig!" (Luc. 18, 13.) Der Pharisäer betete in seinem eigenen Namen, da er auf seine eigenen Tugenden und Verdienste pochte. (Luc. 18, 11. 12.) Damit suchte er nicht die Ehre und Heiligung des göttlichen Namens (wenn er auch sagte: „Ich danke dir, Gott"); sondern verkündigte nur seinen eigenen Ruhm und machte sein Gebet vor Gott zum Greuel. Wer aber im Namen JEsu betet, der erwartet die Erhörung seines Gebets nicht auf Grund seiner eigenen Gerechtigkeit, denn er weiß: diese ist „wie ein unfläthiges Kleid" (Jes. 64, 6.); und wenn Gott darnach mit ihm handeln wollte, könnte er ihm nicht Gnade, sondern nur Zorn erzeigen. Wer im Namen JEsu betet, dessen Vertrauen steht vielmehr allein darauf, daß JEsus Christus, Gottes und Marien Sohn, als der einige Mittler zwischen Gott und den Menschen, durch sein vollbrachtes Erlösungswerk, nämlich durch seine vollkommene Gesetzeserfüllung, sowie auch durch sein verdienstliches Leiden und Sterben, uns Sünder mit Gott versöhnt, unsere Sündenschuld getilgt, unsere Strafe getragen und uns die ewige Gerechtigkeit erworben habe. Wer im Namen JEsu betet, der verläßt sich darauf, daß sein lieber HErr Christus ja ein Opfer für die Sünden der Welt geopfert habe, das ewiglich gilt und welches

der himmlische Vater durch die Auferweckung seines lieben Sohnes auch selbst für gültig erklärt habe, so daß nun alle, welche sich Christi Verdienst gläubig zueignen, in Christi Gerechtigkeit gekleidet, gleichsam in der Person des Mittlers selbst, betend vor den Vater treten können, und nicht zu fürchten brauchen, daß sie mit ihrem Gebet abgewiesen werden. Dürften wir nicht in JEsu Namen beten, so könnten wir, trotz des göttlichen Befehls zu beten, doch nicht mit wahrer Freudigkeit, überhaupt nicht gottgefällig beten. Geschieht aber unser Gebet im Namen JEsu, so ist es auch ganz gewiß Gott wohlgefällig. Denn durch Christum haben wir einen freien, offenen Zugang zum Vater (Eph. 3, 12.) und darum auch Freudigkeit in gutem Gewissen, daß wir getrost und mit aller Zuversicht ihn bitten können, wie die lieben Kinder ihren lieben Vater. Wer im Namen JEsu betet, der spricht also gleichsam: Siehe, lieber Vater, ich habe vor dir nichts als Strafe verdient, und bin nicht werth, meine Augen zu dir, o heiliger Gott im Himmel, aufzuheben. Aber du hast mir ja nicht nur befohlen zu beten, sondern mir auch den Mann gezeigt, in dessen Namen du mir gnädig sein willst. Darum nicht in meinem Namen, sondern in Christi Namen nimm mein Gebet an und erhöre mich. „Erbarme dich, Gott, erbarme dich um Christi willen über mich!"

Luther sagt: „Daß man in Christi Namen bitte, das ist nichts anderes, denn daß wir vor Gott kommen im Glauben Christi und trösten uns mit guter Zuversicht, daß er unser Mittler, durch welchen uns alle Dinge gegeben sind, ohne welchen wir nichts denn Zorn und Ungnade verdienen; wie Paulus sagt zu den Römern Kap. 5, 2.: ‚Durch welchen wir dürfen hinzutreten in dieser Gnade, darinnen wir stehen, und rühmen uns der Hoffnung der zukünftigen Herrlichkeit, die Gott geben soll.' Das heißt recht in Christi Namen bitten, wenn wir also uns auf ihn verlassen, daß wir um seinetwillen werden angenommen und erhöret, nicht um unsertwillen. Welche aber in ihrem eigenen Namen bitten, als die sich vermessen, Gott solle sie darum erhören oder ansehen, daß sie so viele, so große, so andächtige, so heilige Gebete sprechen, die werden eitel Zorn und Ungnade verdienen und erlangen; denn sie wollen's selber sein, die Gott solle ohne Mittel ansehen, daß Christus da nicht gilt noch nütze ist." (St. L. Ausg. XI, 922 f.)

Ferner schreibt Luther zu den Worten Christi Joh. 16, 23.: „Zum andern sagt er, das Gebet soll geschehen in seinem Namen; denn wir bekennen müssen, daß wir arme Sünder sind, nicht werth, daß wir vor Gott treten und mit Gott reden sollen, und noch unwürdiger, daß wir etwas von ihm erlangen sollen. Auf daß nun wir solche unsere Unwürdigkeit uns nicht ließen am Gebet hindern, befiehlt der HErr hier mit ausgedrückten Worten: Wir sollen in seinem Namen bitten; sagt uns gewiß zu: Was wir in seinem Namen bitten, das soll erhöret werden. Mit diesen Worten ist der Gottesdienst des Gebets und Anrufens ganz und gar aus der ganzen

Welt gezogen in die einige Perſon JEſum Chriſtum. — Darum alles Gebet, ſo nicht geſchieht im Namen JEſu, iſt kein Gebet noch Gottesdienſt. Als, wenn ein Mönch betet im Namen Franciſci oder Dominici, und ſpricht: Ach HErr, ſiehe an das Verdienſt der lieben Heiligen, ſiehe an mein Faſten, meine guten Werke; das heißt nicht in Chriſtus Namen, ſondern in Franciſci oder Dominici oder meinem Namen gebetet, und iſt ein recht türkiſch und heidniſch Gebet, da nichts aus wird; denn es wird nicht erhöret, oder ſo es erhöret wird, geſchieht's doch nur zu Schaden. — Solches ſoll man wohl merken, daß man in Chriſtus Namen bitten ſoll. Denn Chriſtus macht das Gebet, welches in ſeinem Namen geſchieht, ſo gewiß, daß Er ſpricht: ‚Ich ſage euch nicht, daß ich den Vater für euch bitten will', ſondern der Vater wird ſelbſt euch freiwillig und gern hören, wenn ihr nur an mich glaubt und Luſt zu mir habt und in meinem Namen bittet. Als wollte Er ſagen: So ihr aus Befehl meines Mundes und nach der Lehre des Vater-Unſers in meinem Namen vor Gott tretet, und ſprecht: Vater unſer, der du biſt im Himmel, höre, lieber Vater, um deines Sohnes JEſu Chriſti willen; ſo iſt's recht gebeten und iſt euer Gebet erhöret. Alſo ſoll das Gebet durch und in Chriſto geſchehen, das heißt alsdann recht gebeten, und muß folgen: was wir bitten, das werden wir erlangen, nämlich, daß wir ewig ſelig und fröhlich ſeien. So lockt uns unſer lieber HErr JEſus Chriſtus mit dieſer Vermahnung auf das allerfreundlichſte, daß wir ſollen luſtig und willig ſein zu beten. Denn was wir den Vater in ſeinem Namen bitten werden, das ſoll durchdringen und nicht ruhen, bis es komme vor Gottes Thron, und da iſt ſchon Ja und Amen drüber geſprochen." (St. L. Ausg. XIII, 1999 f.)

Soll das Gebet ein Gott wohlgefälliges ſein, ſo muß es alſo geſchehen im Namen JEſu; aber eben deshalb auch zweitens im wahren Glauben. Denn „wie ſollen ſie anrufen, an den ſie nicht glauben?" (Röm. 10, 14.) „Ohne Glauben iſt's unmöglich, Gott gefallen." (Ebr. 11, 6.) „Was nicht aus dem Glauben gehet, das iſt Sünde." (Röm. 14, 23.) Im Glauben allein wird uns die Gerechtigkeit, die vor Gott gilt, zugeeignet; darum kann auch nur das Gebet, welches aus einem gläubigen Herzen kommt, Gott wohlgefallen und Erhörung finden, wie denn Chriſtus ausdrücklich ſagt: „Alles, was ihr bittet im Gebet, ſo ihr glaubet, ſo werdet ihr's empfahen." Mit Recht lehrt und bekennt daher auch unſere Kirche im 21. Artikel der Apologie der Augsburgiſchen Confeſſion: „Ein jeglich Gebet ſoll aus dem Glauben geſchehen." ... „Ein ſolcher Glaube an die göttliche Zuſage und auf den Verdienſt Chriſti gehört zum Gebet." ... „Ein Gebet ohne Glauben iſt nicht ein Gebet." (Müller. Die ſymboliſchen Bücher ꝛc., S. 224. 226. 224.) Hieraus folgt weiter: weil der Glaube eine Gabe des Heiligen Geiſtes iſt, der Heilige Geiſt aber nicht in einer

Seele wohnt, die von der Sünde beherrscht und befleckt ist, daß derjenige „von aller Ungerechtigkeit abtreten muß, welcher den Namen des HErrn anrufen will". (2 Tim. 2, 19.) Glaubloſe, heuchleriſche Menſchen, deren Herzen und Gewiſſen noch nicht mit dem Blute Chriſti durch den wahren Glauben gereinigt ſind von den todten Werken, zu dienen dem lebendigen Gott, ſolche Leute, die noch wiſſentlich irgend einer Sünde zum Dienſt ergeben ſind, die im Grunde der Seele ſich wider die Zucht des Heiligen Geiſtes auflehnen und heimlich dem zürnen, der ſie ſtraft mit heilſamer Lehre: — Solche mögen wohl im Lippendienſt ſich eifrig zeigen; aber was ſie Beten nennen, iſt lauter Mißbrauch des göttlichen Namens, eine Verſpottung Gottes und ein Greuel vor Gott. (Vgl. Sprüchw. 15, 8.) Denn „der HErr ſiehet das Herz an" (1 Sam. 16, 7.); „ſeine Augen ſehen nach dem Glauben." (Jer. 5, 3.) Da iſt Mancher, der kommt nicht gern und fleißig zum öffentlichen Gottesdienſt; warum nicht? Dafür hat er ſeine Gründe. Er denkt aber: „O, ich bete ja fleißig zu Haus und im Herzen, das iſt die Hauptſache!" Während er alſo Gott in ſeinem Wort nicht hören mag, bildet er ſich doch ein, Gott ſolle ihn hören. Aber Gott läßt ihm antworten: „Wer ſein Ohr abwendet zu hören das Geſetz, deß Gebet iſt ein Greuel." (Sprüchw. 28, 9.) Da iſt ein Anderer, der lebt in Zorn und Feindſchaft mit ſeinem Nächſten; verſöhnen mag er ſich nicht, ſondern er denkt, wenn er in Unverſöhnlichkeit nicht zum heiligen Abendmahl kommen dürfe, ſo wolle er davon bleiben und dafür ſoviel fleißiger beten, oder er bringt es vielleicht auch fertig, unverſöhnt am Tiſche des HErrn zu erſcheinen. Das ſind aber freche Menſchen, die mit dem lieben Gott nur Spott treiben, und denken, der würde ſchon zufrieden ſein können. Was ſie ihm auf der einen Seite an Ehre und Gehorſam entzögen, das gäben ſie ihm ja auf einer anderen Seite heimlich wieder. Ja, dem Teufel geben ſie es; und was ſie Beten nennen, das iſt auch nicht dem lieben Gott, ſondern dem Teufel gedient. Sie laſſen ſich den Satan lehren und ihr Gebet muß Sünde ſein (Pſ. 109, 7.), wenn ſie auch Tag und Nacht plapperten. Hier heißt es: „So aber ſich Jemand unter euch läſſet dünken, er diene Gott, und hält ſeine Zunge nicht im Zaum, ſondern verführet ſein Herz, deß Gottesdienſt iſt eitel." (Jac. 1, 26.) Durch Jeſaja ruft Gott den ungehorſamen Heuchlern zu: „Wenn ihr ſchon eure Hände ausbreitet, verberge ich doch meine Augen von euch; und ob ihr ſchon viel betet, höre ich euch doch nicht; denn eure Hände ſind voll Bluts." (Jeſ. 1, 15. Vgl. Kap. 59, 1—3.) Auch der Pſalmſänger bekennt: „Wo ich Unrechtes vorhätte in meinem Herzen, ſo würde der HErr nicht hören." (Pſ. 66, 18.) Und der Blindgeborne, den Chriſtus ſehend gemacht hatte, erklärt: „Wir wiſſen, daß Gott die Sünder nicht höret; ſondern ſo Jemand gottesfürchtig iſt und thut ſeinen Willen, den höret er." (Joh. 9, 31.) Hierzu ſchreibt Dr. Luther: „Auf daß man nun recht verſtehe, daß Gott die Sünder haſſet, und die Frommen liebet, muß man

einen Unterschied machen zwischen einem Sünder, der seine Sünde fühlet und von Herzen bekennet, und dem, der sie nicht empfindet noch bekennet. Dieses Sünders Gebet, der seine Sünde nicht fühlet, will Gott nicht, höret es auch nicht; denn ein solcher Sünder verstehet nicht, was er bittet, so ist es ihm auch kein Ernst mit dem Gebet." (W. V, 704.) „Gottes Name wird zwar wohl von Jedermann genannt; aber Etliche, als die Türken, haben weder Wort noch Sacramente. Etliche, als die Papisten, sind dem Worte feind und verfolgen es; aber der Sacramente brauchen sie ohne Glauben, gleich als wären sie nütze allein des Werks halben, wenn sie nur gebraucht werden. — Darum ist es gewiß, daß deren keiner den Namen des HErrn anrufet, sondern vielmehr denselben unnützlich führet, mißbrauchet, schändet und schmähet, wie im 109. Psalm von den Juden, den Verfolgern und Kreuzigern Christi, gesagt wird: ‚Ihr Gebet müsse Sünde sein.' Denn gleichwie die, so den Namen des HErrn recht und in der Wahrheit anrufen, selig werden, und fühlen eine ewige Frucht und Nutz des Gebets: also, die ohne Glauben beten und anrufen, häufen und mehren die Sünde, fördern und helfen zu ihrem eigenen Verderben und Verdammniß." (W. VI, 2349.) „Das Gebet beschleußt in sich den Glauben, ohne welchen kein rechtschaffen christlich Gebet sein kann. Denn warum sollte Einer beten, wenn er nicht hoffete, Gnade zu erlangen? Aber dem das Beten Ernst ist, der hält in seinem Herzen gewiß dafür, daß sein Gebet nicht vergebens sei, sondern gewiß Nutzen und Frucht schaffen und bringen werde; das ist, daß sich Gott unser erbarmen, und uns nach seiner Güte, aus lauter Gnaden, ohne unser Verdienst und Würdigkeit, erretten und erlösen werde, weil er uns zu beten ernstlich befohlen, und zu erhören gnädig verheißen hat, um seines lieben Sohnes willen." (W. VI, 2198.) „Ohne solchen Glauben kann kein Gebet ein Gebet sein. Denn wie kann der beten, der nicht gläubet, daß bei Gott so viel Güte sei, daß er die Betenden erhören wolle? Denn ein Solcher verachtet entweder Gott, oder aber verzweifelt an Gott." (W. V, 1097.)

Soll unser Gebet im Namen JEsu und im wahren Glauben geschehen, so müssen wir darum auch drittens beten ohne Zweifel an der Erhörung des Gebets. Denn wahrer Glaube und Zweifel können sich unmöglich zusammen vertragen. (Vgl. Ebr. 11, 1. Jac. 1, 6. Röm. 4, 20.) Daher auch St. Paulus schreibt: „So will ich nun, daß die Männer beten an allen Orten, und aufheben heilige Hände, ohne Zorn und Zweifel." (1 Tim. 2, 8.) Freilich hat auch ein Christ noch viel mit zweifelnden Gedanken zu kämpfen; aber er kämpft eben dagegen, und beklagt auch gerade diese seine Noth im Gebet vor Gott. Grund und Ursache hat ein Christ ja nicht, an der Erhörung seines Gebets zu zweifeln, weil Gott treu und wahrhaftig ist, der zugesagt hat, daß er uns wolle erhören, und weil in Christo alle Verheißungen Gottes Ja und Amen sind. Mit Recht heißt es darum

in Luthers Großem Katechismus: „Aber da liegt die Macht an, daß wir auch lernen Amen dazu sagen, das ist, nicht zweifeln, daß es gewißlich erhöret sei und geschehen werde. Denn es ist nichts anderes, denn eines ungezweifelten Glaubens Wort, der da nicht auf Ebenteuer betet, sondern weiß, daß ihm Gott nicht leugt, weil er's verheißen hat zu geben. Wo nun solcher Glaube nicht ist, da kann auch kein recht Gebet sein. — Darum ist's ein schädlicher Wahn derer, die also beten, daß sie nicht dürfen von Herzen Ja dazu sagen und gewißlich schließen, daß Gott erhört, sondern bleiben in dem Zweifel und sagen: Wie sollt ich so kühne sein und rühmen, daß Gott mein Gebet erhöre? Bin ich doch ein armer Sünder ꝛc. — Das macht, daß sie nicht auf Gottes Verheißung, sondern auf ihr Werk und eigene Würdigkeit sehen, damit sie Gott verachten und Lügen strafen, derhalben sie auch nichts empfahen, wie Sanct Jacobus sagt: ‚Wer da betet, der bete im Glauben, und zweifele nicht. Denn wer da zweifelt, ist gleichwie eine Woge des Meers, so vom Winde getrieben und gewebt wird; solcher Mensch denke nur nicht, daß er etwas von Gott empfahen werde.' Siehe, so viel ist Gott daran gelegen, daß wir gewiß sollen sein, daß wir nicht umsonst bitten, und in keinem Wege unser Gebet verachten." (Müller. Die symbolischen Bücher ꝛc., S. 483 f.) Ferner schreibt Luther: „Wer im Herzen zweifelt und doch betet, der versucht Gott; denn er zweifelt an Gottes Willen und Gnade; darum ist sein Gebet nichts, und tappet nach Gott, wie ein Blinder nach der Wand." (St. L. Ausg. XI, 920 f.) „Wie man aber beten soll, ist durch viele Bücher nun reichlich gelehret, nämlich, daß man ja nicht zweifele im Gebet, Jac. 1, 6. Denn wer zweifeln will, ob er von Gott erhöret werde, der laß anstehen und sei mit Gott und Gebet unverworren. Denn er kann's und will's nicht leiden, daß man zweifele, das ist, er kann's und will's nicht haben, daß er von uns ein Lügner und untreuer Gott gehalten und gescholten werde; wer aber zweifelt, der thut ebenso viel, als spräche er: HErr Gott, ich gläub's nicht, weiß auch nicht, ob's wahr sei, daß du sageſt: ‚Wahrlich, wahrlich, ich sage euch, was ihr bitten werdet, das will ich thun.' Und dergleichen viel mehr Sprüche." (W. XX, 2755.)

Wiewohl wir nun an der Erhörung unseres Gebets durchaus nicht zweifeln sollen, so dürfen wir doch auch dabei nicht vergessen, daß Gott die Art und Weise der Erhörung seiner Weisheit vorbehalten hat. „Das ist die Freudigkeit, die wir haben zu ihm, daß, so wir etwas bitten nach seinem Willen, so höret er uns." (1 Joh. 5, 14.) Darum müssen wir auch in unserem Gebet zwischen geistlichen und leiblichen Dingen einen Unterschied zu machen wissen. Nicht das soll der Unterschied sein, daß wir nur um geistliche und gar nicht um leibliche Gaben bitten dürften; sondern wir sollen nur nicht beiderlei Güter auf gleiche Weise

bitten. Um geistliche Gaben sollen wir ohne alle Ausnahme und Bedingung Gott bitten. Denn in Bezug auf die geistlichen Gaben wissen wir aus Gottes eigenem Munde ganz gewiß, was Gottes Wille ist. Gott will ernstlich, daß wir selig werden; darum will Gott aber auch, daß wir zur Erkenntniß der Wahrheit kommen, daß wir uns zur Buße kehren und an Christum glauben, daß wir heilig leben und im Glauben beharren; Gott will uns darum auch die zur Seligkeit schlechthin und unbedingt erforderlichen Gaben, die Gaben des Heiligen Geistes, gewißlich verleihen, wie der HErr Christus ausdrücklich sagt: „So denn ihr, die ihr arg seid, könnet euren Kindern gute Gaben geben, wie viel mehr wird der Vater im Himmel den Heiligen Geist geben denen, die ihn bitten?" (Luc. 11, 13.) Darum dürfen wir ja nicht bitten: Lieber Gott, wenn es dein Wille ist, wenn es zu deiner Ehre und zu meiner Seligkeit dient, so vergib mir meine Sünden, gib mir den Heiligen Geist und Glauben; anderenfalls behalte mir die Sünden u. s. w. Sondern vielmehr: Weil es, o Gott, dein gnädiger Wille ist, zu deiner Ehre und meinem ewigen Heil gereicht (Joh. 6, 40. 15, 8.), darum gewähre mir meine Bitte und schenke mir deine himmlischen Güter, welche zum Heil meiner Seele und zur Erlangung des ewigen Lebens nöthig sind: Vergebung der Sünden, deine Gnade, den Glauben, die Gerechtigkeit, Erneuerung, Regierung des Heiligen Geistes, Beständigkeit im Glauben, Beharrlichkeit in Trübsal u. s. w.; behüte mich vor des Teufels Bosheit, vor bösem Gewissen, vor Unbußfertigkeit, vor Verzweifelung, vor der ewigen Verdammniß. — Leibliche Güter sind wohl zu leiblicher Wohlfahrt und zur Erhaltung dieses Lebens erforderlich; sie sind aber nicht schlechthin zur Seligkeit nothwendig, gereichen auch nicht allewege zu Gottes Ehre und zu unserem Heil. Darum dürfen wir um leibliche Güter nicht so bitten, wie einst die Mutter der Kinder Zebedäi that (Matth. 20, 20—22.); sondern so, wie der Aussätzige sprach: „HErr, so du willst, kannst du mich wohl reinigen"; und wie unser HErr Christus selbst in seiner tiefsten Erniedrigung, in seinem Leiden, flehte: „Vater, willst du, so nimm diesen Kelch von mir; doch nicht mein, sondern dein Wille geschehe." (Luc. 22, 42.) Christen beten also: Lieber Gott, wenn es dein guter und gnädiger Wille ist, wenn du nach deiner Weisheit siehest, daß es zu deiner Ehre und zu unserem Heil gereicht, so behüte uns vor Armuth, Krankheit u. s. w., so gib uns gute Gesundheit, Geschicklichkeit, Weisheit u. s. w. Wird etwa solche Einschränkung und Bedingung auch nicht jedesmal in den Worten des Gebets ausgesprochen, so weiß doch, der die Herzen forschet, was des Geistes Sinn sei; „denn er vertritt die Heiligen nach dem, das Gott gefällt." (Röm. 8, 27.) Wenn uns dann Gott nicht gerade das im Gebet von ihm erflehte irdische Gut gibt, so hat er trotzdem unser Gebet erhört, und gibt uns etwas Besseres, als wir gebeten hatten. Auch in Absicht auf irdische Dinge erhört Gott unser Gebet allezeit, „wenn auch nicht nach unserem Willen, doch gewißlich nach sei-

nem Willen und nach unserem Nutzen", wie Augustinus redet. Und Luther schreibt: „Darum läßt er uns zuweilen etwas bitten, das er nicht sobald gibt, oder wohl gar nicht gibt, als der wohl weiß, was uns noth und nütze ist oder nicht; welches wir selbst nicht sehen, und zuletzt selbst müssen bekennen, daß uns nicht gut gewesen wäre, wenn er uns nach unserem Bitten gegeben hätte. Darum dürfen wir ihn nicht lehren noch vormalen mit unserem langen Geschwätz, was und wie er uns thun soll; denn er will also geben, daß sein Name geheiliget werde, und sein Reich und sein Wille dadurch gefördert werde und fortgehe" ꝛc. (W. VII, 743 f.) Ferner schreibt Luther: „Mancher Mensch bittet, Gott wolle ihm von dieser und jener Anfechtung helfen. Aber es wird nichts draus; denn Gott siehet und weiß besser, was uns nützt und gut ist, denn wir selbst. St. Paulus bat auch, Gott wollte ihm seiner Anfechtung abhelfen. Aber was sagt Christus? (2 Cor. 12, 9.:) ‚Laß dir an meiner Gnade genügen, denn meine Kraft ist in den Schwachen mächtig.' — Also kann es noch heutiges Tages sein, daß du gern von der, ich gern von einer anderen Anfechtung ledig wäre; aber Gott weiß, was uns nütze ist, läßt derhalben solch Leiden auf uns liegen, und hilft nicht davon; denn sonst möchten wir zu hoffährtig, frech und sicher werden. Darum geht die Bitte zuvor, ehe wir um das tägliche Brod bitten, daß Gott seinen Willen wolle geschehen lassen. Und Christus selbst, da er am Oelberg betet, spricht er: ‚Doch nicht mein Wille, sondern dein Wille geschehe.' Also sollen wir auch bitten, und immerdar auf Gottes Willen sehen, und alsdann nicht zweifeln, Gott werde uns alles geben, was zu seiner Ehre und unserer Seligkeit dient." (St. L. Ausg. XIII, 606.) „Zum andern, ist auch genugsam gelehret, daß man Gott im Gebet nicht versuchen solle, das ist, ihm nicht Zeit, Maße, Ziel, Weise oder Person stelle, wie, wann, wo, oder durch was Mittel er uns erhören müsse; sondern das alles ihm demüthiglich heimstelle, der es alles nach seiner göttlichen, unbegreiflichen Weisheit wohl recht treffen wird. Doch ja nicht indeß (ob sich's anders ansehen ließe) zweifeln, das Gebet sei gewißlich erhöret, wie der Engel Gabriel Dan. 9, 23. sagt: ‚Da du anfingest zu beten, ging der Befehl aus' ꝛc., und weit höher und mehr erhöret ward, weder Daniel gebeten hatte." (W. XX, 2756.) „Aber die Zusätze, davon ich anderswo genug geschrieben, sollen und müssen ab sein, nämlich, daß man nicht Gott Zeit, Weile, Person, Stätte und Maß bestimme, sondern solches alles seinem Willen frei heimstelle und allein am Bitten hange, und nicht zweifele, das Gebet sei erhöret, und was wir bitten, sei schon geordnet, daß es gegeben werde also gewiß, als hätte man es schon bereits. Das gefällt Gott wohl, und will's thun, wie er hier verheißt: ‚Bittet, so werdet ihr nehmen.' Welche aber Zeit und Weile, Stätte und Maß setzen, die versuchen Gott, glauben auch nicht, daß sie erhöret, oder daß sie es erlanget haben, was sie bitten; darum wird ihnen auch nichts." (St. L. Ausg. XI, 923.)

Hier möchte vielleicht Jemand einwenden: Sagt aber nicht der HErr Christus: „Alles, was ihr bittet in eurem Gebet, glaubet nur, daß ihr's empfahen werdet; so wird's euch werden"? Muß uns also der liebe Gott nicht Alles geben, was wir im Glauben von ihm erbitten? Antwort: Freilich, Alles, was du im Glauben bittest, das gibt dir Gott. Wisse aber, daß der Glaube sich inmer stützt auf Gottes Verheißung. Wo aber hat dir Gott verheißen, dich reich werden zu lassen, oder dich auf jeden Fall gesund zu machen u. s. w.? Das hat Gott nirgends verheißen. Darum kannst du es auch gar nicht glauben. Würde sich's aber Jemand einbilden, und beten: Gott, du mußt mich auf jeden Fall gesund machen, so betete er nicht im Glauben, sondern im Aberglauben. — Wir müssen eben auch bei unserem Gebet immer bedenken, wer Gott ist, und wer wir sind: Gott ist der Geber, wir sind die Bittenden; Gott ist der Herr, wir sind seine Unterthanen. Wir müssen uns also auch im Gebet stets seinem Willen unterwerfen. Wie schrecklich Gott solche Leute, welche im Gebet um irdische Gaben eigensinnig und eigenwillig auf ihrem Kopf bestehen wollten, schon gestraft hat, könnte durch manche Exempel bewiesen werden. (Vgl. z. B. Schulblatt I, 253 f. und Fick's Katechismusgeschichten, Nro. 78.) Gott will sich nichts abtrotzen lassen. Gibt er aber doch eine im Trotz erbetene Gabe, so gereicht sie gewiß nicht zum Segen, sondern zum Fluch. Schon manchmal haben Eltern, denen ihr einziges Kind erkrankt war, um die Genesung desselben stürmisch und trotzig gebetet, als müßte Gott, wenn er nicht ungerecht sein wolle, ihnen ihr Kind lassen. Und siehe da, Gott ließ das Kind gesund werden. Es wuchs und wurde groß, aber auch groß an Bosheit; und die Eltern mußten hernach mehr Thränen über ihr lebendiges Kind weinen, als sie früher über ein selig entschlafenes Kind geweint hätten. Es will uns darum gewiß gebühren, fein demüthig zu beten, so daß wir die Art und Weise der Erhörung unserer Gebete der Weisheit Gottes anheimstellen.

Luther schreibt: „Gott will helfen, und uns geben, was wir im Namen seines Sohnes Christi JEsu bitten; da ist kein Zweifel an. Aber da ist Zeit und Weise nicht bestimmt, wie er helfen wolle. Nun läßt aber uns unsere Vernunft, Fleisch und Blut nicht feiern. Sobald uns dünkt, der Weg, den wir vorhaben, wolle nicht gehen, so denken wir, es sei aus, wir müssen zu Boden gehen. Also geht's mit der Zeit auch: da dünkt uns, wo uns in so viel Stunden, Tagen, Jahren nicht Rath geschafft werde, so werde nimmermehr nichts draus. Und wird also durch diese zwei Anfechtungen der Glaube heftig angefochten und geschwächt. Derhalben ist's vonnöthen, daß wir uns hier an Gottes Wort halten, und der Hülfe gewiß warten, so uns im Namen Christi zugesagt ist, es geschehe gleich Zeit, Weise und Weges halben, wann es wolle. Denn solche Umstände sollen wir nicht wissen, Gott aber allein weiß es. Denn er hat den Namen und heißt

Adjutor in opportunitate, ein Helfer, der zu gelegener Zeit hilft. Weil wir aber Natur halben ganz unleidlich sind, dünkt uns immerdar, es sei jetzt Zeit, Gott verziehe zu lange. Das ist so viel gesagt, als wüßten wir die Zeit besser, denn unser HErr Gott selbst. Davor sollen wir uns hüten, auf daß der Glaube an die Verheißung fest stehe, Gott werde uns um Christi JEsu, seines Sohnes, willen gnädig und zu rechter Zeit erhören." (St. L. Ausg. XIII, 606 f.) — Gar oft geschieht es ja freilich, daß wenn uns Gott auch die Gaben gibt, die wir von ihm gebeten haben, er sie uns doch nicht sogleich gibt, sondern uns erst lange auf seine Hülfe warten läßt. Die Verzögerung seiner Hülfe läßt Gott jedoch immer nur aus den weisesten Absichten eintreten. „Er prüft hierdurch unsere Geduld und Beständigkeit im Glauben, entzündet durch den Verzug unsere Andacht um so mehr, erinnert uns hierbei unseres Ungehorsams, da wir ihn oft auch lang und vergeblich rufen lassen, und macht uns hiernebst seine Gaben, die wir nach so langem Verzug empfangen, desto annehmlicher." (Dietrich's Katechismus.) Hier soll es darum bei uns heißen: „Es ist ein köstlich Ding, geduldig sein und auf die Hülfe des HErrn hoffen." (Klagel. 3, 26.) „Harre des HErrn, sei getrost und unverzagt, und harre des HErrn." (Ps. 27, 14.) „Seid fröhlich in Hoffnung, geduldig in Trübsal, haltet an am Gebet." (Röm. 12, 12.) Dr. Luther sagt: „Dieweil Gott gar frei ist, soll man also beten, daß wir Gott an keinerlei Umstände binden, sondern schlecht sagen: Dein Wille geschehe. Also, da in der Historie von Judith, Kap. 7, 22., Osias gesaget hatte: ‚Lieben Brüder, habt doch Geduld, und lasset uns noch fünf Tage der Hülfe erharren von Gott', hat solches die Judith an ihm hart gestraft und gesagt, Kap. 8, 10. 11.: ‚Wer seid ihr, daß ihr Gott versuchet? Das dienet nicht, Gnade zu erwerben, sondern vielmehr Zorn und Ungnade. Wollt ihr dem HErrn eures Gefallens Zeit und Tage bestimmen, wo er helfen soll?'" (W. I, 2539.) „Der Glaube soll im Gebet wegen der Erhörung gewiß sein, und doch auch wegen der Vollziehung sich Gott gänzlich überlassen, wann, wo, wie, durch wen Gott unsere Bitte erfüllen wolle. Das Gewissen soll von der göttlichen Gnade gewiß versichert sein; aber auch sich Gott unterwerfen, was den Rath und die Stunde anbetrifft, die von Gott allein muß bestimmt werden, zu seiner Ehre und zu unserem Besten." (W. VII, 47.)

Sollen wir im Namen JEsu, im wahren Glauben und ohne Zweifel beten, so muß unser Gebet auch endlich viertens geschehen im Geist und in der Wahrheit. Wie denn Christus selbst zu dem samaritischen Weibe spricht: „Es kommt die Zeit und ist schon jetzt, daß die wahrhaftigen Anbeter werden den Vater anbeten im Geist und in der Wahrheit; denn der Vater will auch haben, die ihn also anbeten. Gott ist ein Geist, und die ihn anbeten, die müssen ihn im Geist und

in der Wahrheit anbeten." (Joh. 4, 23. 24.) Unſer Gebet muß alſo ein von dem Heiligen Geiſte ſelbſt in unſeren Herzen gewirktes Gebet ſein. Der Heilige Geiſt iſt ein Geiſt des Gebets, d. h. er lehret, wie man recht beten ſoll (vgl. Sach. 12, 10. Röm. 8, 14—16. Gal. 4, 6.). Nur diejenigen können darum recht beten, die den Heiligen Geiſt haben, die Chriſto angehören und Gottes Kinder ſind. So lange das ſogenannte Beten nur ein Werk natürlicher Kräfte, nicht eine Wirkung des Heiligen Geiſtes iſt, ſo iſt es eine Pflanze, die der himmliſche Vater nicht gepflanzt hat, die ausgereutet wird. Luther ſagt: „Wo der Geiſt der Gnaden iſt, der machet, daß wir auch können und dürfen, ja, müſſen anfahen zu beten." „Niemand kann recht beten, es geſchehe denn im Geiſt der Gnaden, welcher das Herz verſichert, daß es einen gnädigen Gott habe durch Chriſtum, und ihn könne fröhlich ſeinen Vater nennen." (Siehe Luthers Volksbibliothek, Bd. 19, S. 142, Bd. 23, S. 54.) „Von welcher Sicherheit des Glaubens ſpricht auch Johannes in ſeiner Epiſtel, 1 Joh. 5, 14. 15.: ‚Dies iſt die Freudigkeit, die wir haben zu ihm, daß, ſo wir etwas bitten nach ſeinem Willen, ſo höret er uns. Und ſo wir wiſſen, daß er uns höret, was wir bitten, ſo wiſſen wir, daß wir die Bitte haben, die wir von ihm gebeten haben.' Mit dieſen Worten beſchreibt St. Johannes, wie ein recht gläubig Herz geſchickt iſt im Gebet, nämlich, daß ihm nicht anders zu Sinn iſt, denn daß es erhöret ſei und habe die Bitte ſchon erlanget; das iſt auch wahr. Aber ſolchen Glauben und gewiſſe Sicherheit muß der Heilige Geiſt geben; darum wird ohne den Heiligen Geiſt freilich kein Gebet gethan." (St. L. Ausg. XI, 921.) — Weil nun der Geiſt des Gebets auch ein Geiſt der Wahrheit iſt und in alle Wahrheit leitet (Joh. 16, 13.), ſo geſchieht das von ihm gewirkte Gebet auch in der Wahrheit, d. h. es iſt nicht ein Geplapper, nicht ein leerer Lippendienſt, ſondern es geſchieht mit aufrichtigem Herzen, ohne Falſch und Heuchelei.

In unſerer Theſis wird geſagt: Wir ſollen den Namen Gottes „in allen Nöthen anrufen, beten, loben und danken". „In allen Nöthen anrufen" heißt: alles Böſe wegbitten, bezieht ſich alſo auf die Abwendung des Böſen, auf die Erlöſung vom Uebel, zeigt jedoch zugleich ein Schreien des geängſteten Herzens an, welches durch große Noth, darin es ſonſt keinen Rath weiß, mit der Bitte um Hülfe und Errettung zu Gott getrieben wird. Dies ſehen wir aus folgenden Stellen der heiligen Schrift. Jeſ. 26, 16. 17.: „HErr, wenn Trübſal da iſt, ſo ſuchet man dich; wenn du ſie züchtigeſt, ſo rufen ſie ängſtiglich. Gleichwie eine Schwangere, wenn ſie ſchier gebären ſoll, ſo iſt ihr angſt, ſchreiet in ihren Schmerzen; ſo gehet es uns auch, HErr, vor deinem Angeſicht." Pſalm 116, 1—4.: „Das iſt mir lieb, daß der HErr meine Stimme und mein Flehen höret; daß er ſein Ohr zu mir neiget, darum will ich mein Leben lang ihn anrufen. Stricke des Todes hatten mich umfangen und

Angst der Hölle hatte mich getroffen, ich kam in Jammer und Noth. Aber ich rief an den Namen des HErrn: O HErr, errette meine Seele!" Psalm 118, 5.: „In der Angst rief ich den HErrn an, und der HErr erhörete mich, und tröstete mich." Joel 3, 5.: „Und soll geschehen, wer den Namen des HErrn anrufen wird, der soll errettet werden." — Keine Noth ist so groß, daß Gott uns nicht daraus erretten kann und will, denn bei Gott ist kein Ding unmöglich, Luc. 1, 37. vgl. Ps. 50, 15. Ps. 91, 14. 15. Keine Noth ist aber auch so gering, daß wir nicht Gott um Abwendung derselben anrufen dürften. Er, der Hohe und Erhabene, der in der Höhe und im Heiligthum wohnet, sieht doch auch auf das Niedrige und Kleine. Er ist ein solcher wunderbarer Gott, der Himmel und Erde umfaßt, und doch zugleich auf das Geringste Acht gibt, der unsere Haare auf dem Haupte alle gezählt hat, der auch die Thränen der Seinen zählt. (Ps. 56, 9.) Das Anrufen Gottes soll daher „in allen Nöthen", in jeder einzelnen Noth immer das Erste und die Hauptsache, nicht eine Nebensache sein. Gott ist ja doch der rechte und einzige wahre Helfer, durch welchen erst allerlei Hülfsmittel, z. B. Arzeneien in Krankheit, helfende und heilende Kraft empfangen können. Hierher gehören folgende herrliche Zeugnisse Luthers: „Daß man ja vor allen Dingen bald zu Gott laufe, und schreie in der Noth zu ihm und klage es ihm. Denn das kann Gott nicht lassen, er muß helfen dem, der da schreiet und rufet, seine göttliche Güte mag sich nicht enthalten, sie muß hören. Es liegt nur daran, daß man rufe und schreie zu ihm, und schweige ja nicht; den Kopf nur aufgerichtet und die Hände aufgehoben, und flugs gerufen: Hilf Gott, mein HErr ꝛc., so wirst du alsbald fühlen, daß es besser wird. Kannst du rufen und schreien, so hat es keine Noth mehr. Denn auch die Hölle nicht Hölle wäre, noch Hölle bliebe, wo man darinnen riefe und schriee zu Gott. Denn, daß du viel heulen und weinen willst, und dich lange mit dem Trübsal willst beißen und fressen, oder dich umsehen, wer dir helfe, das ist verloren; damit kömmst du nicht heraus, sondern tiefer drein." (W. VI, 2647.) „Gott gibt allezeit mehr, denn wir bitten oder verstehen können. Darum sollen wir lernen, daß die, so da recht beten wollen, sich gewöhnen sollen, daß sie freudig und getrost bitten, und sich weder die Größe der Dinge, darum sie bitten, noch die Unwürdigkeit ihres Gebets lassen abschrecken. — Wir wissen, was Paulus saget zun Ephesern am dritten, V. 20.: ‚Der überschwänglich thun kann über alles, das wir bitten oder verstehen.' Daß also der rechte Titel und Name Gottes ist, daß er ist ein Erhörer des Gebets. Unser Titel aber und Name, die wir bitten, ist dieser, daß wir nicht wissen, wie oder was wir bitten, Matth. 20, 22. Denn unsere Herzen sein viel zu schwach dazu, daß sie so ein großes Ding fassen oder verstehen können; sondern darum bekümmern wir uns, zu welcher Zeit, an welchem Ort, und durch was Mittel uns Gott erhören wolle. Solches alles bilden wir uns also enge und kurz für, daß wir mit

unserem Unglauben stets zu kämpfen haben. — Darum müssen wir diese zwei, so gar nicht mit einander stimmen noch zu vergleichen sein, lernen zusammenbringen, nämlich das Gemessene und Ungemessene, oder Ungeendete. Unser bekümmertes Gebet, Seufzen und Verlangen sein gemessen und haben ihr Ziel; sie sein aber viel zu geringe und enge gegen der unmeßlichen und überschwänglichen Vergeltung Gottes, die er uns für und für erzeigen will." (W. I, 1672.)

Wenn nun in unserer Thesis neben dem „in allen Nöthen Anrufen" nach Luthers Erklärung auch noch das „Beten" besonders erwähnt wird, so ist hier wohl unter Beten sonderlich das Bitten zu verstehen; denn wie wir den lieben Gott um Errettung „in allen Nöthen anrufen" sollen, so sollen wir ihn auch bitten um Mittheilung allerlei guter Gaben, wie ja insonderheit das heilige Vater-Unser lehrt. Gute Gaben, geistliche und leibliche Wohlthaten, sollen wir von Gott erbitten zunächst für uns selbst. Es heißt ja: „Bittet, so wird euch gegeben; „bittet, so werdet ihr nehmen." Wir sollen aber auch für Andere mitbeten, wir sollen auch Fürbitte thun, wozu ausdrücklich St. Paulus ermahnt, wenn er schreibt: „So ermahne ich nun, daß man vor allen Dingen zuerst thue Bitte, Gebet, Fürbitte und Danksagung für alle Menschen." (1 Tim. 2, 1.) Wir sollen also nicht nur für uns selbst beten, sondern im Allgemeinen für alle Menschen. Im Besondern ermahnt uns die heilige Schrift, Fürbitte zu thun für unsere Mitchristen, nach dem Wort St. Pauli: „Betet stets in allem Anliegen mit Bitten und Flehen im Geist, und wachet dazu mit allem Anhalten und Flehen für alle Heiligen." (Ephes. 6, 18.) Ferner aber auch für die Gottlosen und für unsere Feinde, wie Moses für das abtrünnige Volk (2 Mos. 32, 31. 32.), Stephanus für seine Mörder (Apost. 7, 59.) und unser Heiland selbst für die Uebelthäter betete (Jes. 53, 12. Luc. 23, 34.), und wie Christus in der Bergpredigt spricht: „Liebet eure Feinde, segnet, die euch fluchen, thut wohl denen, die euch hassen, bittet für die, so euch beleidigen und verfolgen." (Matth. 5, 44.) Für die Kranken sollen wir beten, nach dem Wort: Ist Jemand krank, der rufe zu sich die Aeltesten von der Gemeine, und lasse sie über sich beten. . . . Und das Gebet des Glaubens wird dem Kranken helfen. . . . Betet für einander, daß ihr gesund werdet." (Jac. 5, 14—16., vgl. Matth. 8, 6. Marc. 7, 32. Joh. 4, 47.) Auch die Kinder sollen unserer besonderen Fürbitte genießen, Matth. 19, 13. Wir sollen Fürbitte thun für die Kirche nach dem Wort Christi: „Die Ernte ist groß; aber wenig sind der Arbeiter. Darum bittet den Herrn der Ernte, daß er Arbeiter in seine Ernte sende." (Matth. 9, 37. 38.) Zugleich sollen wir sonderlich der Diener der Kirche fürbittend vor Gott gedenken, wozu St. Paulus wiederholt ermahnt: „Ich ermahne euch aber, lieben Brüder, durch unseren HErrn JEsum Christum, und durch die Liebe des Geistes, daß ihr mir helfet

kämpfen mit Beten für mich zu Gott, auf daß ich errettet werde von den Ungläubigen in Judäa, und daß mein Dienst, den ich gen Jerusalem thue, angenehm werde den Heiligen." (Röm. 15, 30. 31.) „Und betet zugleich auch für uns, auf daß Gott uns die Thür des Worts aufthue, zu reden das Geheimniß Christi, darum ich auch gebunden bin, auf daß ich dasselbe offenbare, wie ich soll reden." (Col. 4, 3. 4.) „Weiter, lieben Brüder, betet für uns, daß das Wort des HErrn laufe, und gepriesen werde, wie bei euch, und daß wir erlöset werden von den unartigen und argen Menschen." (2 Thess. 3, 1. 2.) Endlich sollen wir auch für die öffentliche Wohlfahrt beten, wie die in Babel gefangenen Juden ermahnt werden: „Suchet der Stadt Bestes, dahin ich euch habe lassen wegführen, und betet für sie zum HErrn; denn wenn's ihr wohl gehet, so gehet es euch auch wohl." (Jer. 29, 7.) Und wie St. Paulus ermahnt, Fürbitte zu thun „für die Könige und für alle Obrigkeit, auf daß wir ein geruhiges und stilles Leben führen mögen in aller Gottseligkeit und Ehrbarkeit". (1 Tim. 2, 1—3.) Luther schreibt: „Christus läßt nicht zu, daß ein Jeglicher für sich allein bitte, sondern für die ganze Sammlung aller Menschen. Denn er lehret uns nicht sagen: Mein Vater, sondern Vater unser. Das Gebet ist ein geistlich gemein Gut, darum soll man Niemand deß berauben, auch nicht die Feinde. Denn so er unser aller Vater ist, will er, daß wir unter einander Brüder sein sollen, freundlich lieben, und für einander bitten, gleichwie für uns selbst." (W. VII, 1101.) „Wer nun die christliche Kirche lieb hat und gern ihre Wohlfahrt sähe, der denke, er muß auch dazu helfen, daß sie erhalten werde. Solches aber geschieht allein durch's Gebet, wenn du betest: daß deines Gottes im Himmel Name geheiliget werde, sein Reich komme und sein Wille geschehe; wiederum, daß des Teufels Name geschändet, sein Reich zerstöret, und all' sein Wille und Anschläge gehindert werden. Wenn du solches thust, so stehst du und ein jeder Christ als ein Krieger mit seiner Wehre im Felde und an der Spitze, und hilfst die christliche Kirche wider den Teufel und die Welt schirmen und schützen. Denn ein jeder Christ ist ein Krieger und liegt wider den Teufel zu Felde: wir erstlich mit dem Predigen, und darnach ihr mit uns, mit dem Beten. Diese zwei Stücke thun dem Teufel das Herzeleid an, wo man also fleißig predigt und ernstlich betet; und soll er geschlagen und ihm abgebrochen werden, so muß es allein auf diese Weise geschehen. Ueber das wissen wir auch, daß es unser Vater im Himmel droben also gern hat. — Ich habe keinen Zweifel, daß durch unser Gebet mancherlei böse Practiken der Verfolger des Worts sind zurückgegangen und gehindert worden; und so noch heutiges Tages etwas Gutes geschehen und das Böse soll gehindert werden, so muß es durch's Gebet geschehen. Darum schlagt ja euer Gebet nicht in den Wind, ob euch schon dünkt, ihr seid ungeschickt und unwürdig dazu. Denn sonst würde Niemand beten. Sondern ein

jeder Christenmensch spreche bei sich selbst also: Weil das Gebet Gott so angenehm, und mir und der Kirche und dem Regiment so hoch vonnöthen und nütze ist, so will ich auch zu der Kirche treten, und helfen mitbeten, soviel mir möglich ist; denn ich weiß, daß es nicht soll noch kann vergebens sein." (St. L. Ausg. XIII, 607 f.)

Wiewohl nun unsere Fürbitte alle lebenden Menschen umfassen soll, so sollen wir doch nicht für die Verstorbenen bitten, weil wir dafür in der heiligen Schrift keinen Befehl, keine Verheißung der Erhörung und kein Beispiel haben. Das Gebet für Verstorbene könnte auch gar keinen Nutzen haben, weil die Verstorbenen ihr endgültiges Urtheil ja bereits empfangen haben. Denn entweder sind die Verstorbenen selig, und dann haben sie unsere Fürbitte nicht mehr nöthig; oder sie sind verdammt, und dann können wir ihnen mit unserer Fürbitte nicht mehr helfen; vergl. Sprüchw. 11, 7. Luc. 16, 26. Joh. 3, 18. 36. Bekanntlich wird in der Pabstkirche für die Verstorbenen gebetet. Es ist dies aber ein schändlicher Mißbrauch des Namens Gottes, ein antichristischer Dunst, der aus den finsteren Gründen des Fegefeuers aufgestiegen ist. Und wenn es im Römischen Katechismus heißt: „Die Fürbitten, welche für die Verstorbenen geschehen, damit sie aus dem Fegefeuer befreit werden, kommen aus der Lehre der Apostel her" — so ist das eben weiter nichts, als eine Pabstlüge. Zwar berufen sich die Papisten auch auf das, was 2 Macc. 12, 43—46. erzählt wird. Aber „die Bücher der Maccabäer sind nicht kanonische oder vom Heiligen Geist eingegebene, sondern apokryphische, das ist, menschliche Bücher, so der heiligen Schrift nicht gleich zu halten", sondern wohl „gut und nützlich zu lesen" sind, aber nach der Regel: „Prüfet Alles, und das Gute behaltet." (1 Thess. 5, 21.)

Das wahre Gebet soll nun fleißig zu Gott emporsteigen und eines Christen stete Beschäftigung sein. Wie denn unser HErr Christus selbst dazu ermahnt, „daß man allezeit beten und nicht laß werden sollte" (Luc. 18, 1.), und wie sein Apostel uns zuruft: „Betet ohne Unterlaß!" (1 Thess. 5, 17.) „Betet stets in allem Anliegen, mit Bitten und Flehen im Geist!" (Eph. 6, 18.) Dieses beständige Beten kann nun freilich nicht immer mit dem Munde geschehen, wohl aber im Herzen. Das Herz soll allezeit, auch bei der Arbeit, auf allen unseren Wegen ꝛc. „mit Bitten und Flehen im Geist" zu Gott gerichtet sein. Gar schön singt unsere Kirche: „Obschon die Augen schlafen ein, so laß das Herz doch wacker sein." „So unsre Augen schlafen schier, laß unser Herze wachen dir." (Gesangbuch, Nr. 312, 3. 313, 4.) Luther schreibt: „Wir Christen sind schuldig, daß wir ohne Unterlaß beten sollen, wo nicht mit dem Munde (wie wir denn nicht immer können), doch mit dem Herzen. Denn es sollen je alle Herzen einen jeden Augenblick in dem Wunsch stehen, daß Gottes Name geheiligt, sein Reich komme, sein Wille geschehe, item, daß er Frieden im Lande, gutes Wetter, gesunden

Leib geben wolle ꝛc. Solches wünscht ein jeder Christ alle Stunden und Augenblicke in seinem Herzen, obgleich der Mund feiert, ja, wenn er gleich nicht eigentlich daran gedenkt, so ist's doch nicht anders in seinem Herzen. Das heißt geistlich und mit dem Herzen beten. Und wir bedürfen solches Gebets auch sehr wohl um der steten Fahr willen, daß ein Christ nicht einen Augenblick sicher ist vor dem Teufel und seinem eigenen Fleisch, daß er nicht in Sünde und Schande falle." (St. L. Ausg. XIII, 602.) „Dieweil wir denn ohne Unterlaß alle in Sünden stecken, so müssen wir auch allezeit beten. Wie denn alle fromme, christliche Herzen alle Augenblicke beten, weil sie allezeit ihr sündlich Wesen und Natur fühlen, und begehren, daß es ihnen von Gott vergeben werde. Dieses stete Seufzen eines christlichen Herzens wird zuweilen durch Gedanken und Geschäfte verhindert und zugedeckt, daß wir es nicht stets sehen können. Darum ist es eine köstliche christliche Tugend, daß man durch das Gebet die Sünde bedecke und dämpfe, und so wir unsere Schwachheit fühlen, zu diesem Gesang ‚Gott, sei mir gnädig' unsere Zuflucht haben." (W. V, 714 f.) „Wenn die, so da gläuben, daß ihnen Gott um seines Sohnes willen gnädig sei, auch etwas Anderes thun, so beten sie doch ohne Unterlaß; denn es ist bei ihnen das unaussprechliche Seufzen, welches nicht feiert noch ruhet, sondern erfüllet den ganzen Erdkreis Tag und Nacht mit seinem Geschrei, ja, es erfüllet auch den Himmel selbst." (W. I, 2051.) — Obwohl also die Christen ohne Unterlaß beten sollen, so ist es doch eine heilsame Gewohnheit, bestimmte, regelmäßige Gebetsübungen zu haben, als da sind: die Morgen- und Abend-Andachten, die Tischgebete und die öffentlichen Gottesdienste; vgl. Ps. 26, 6—8. Ps. 55, 17. 18. Ps. 92, 2. 3. Kein Tag sollte vergehen, an dem man nicht eine gewisse Zeit auf's Gebet verwendete. Siehe den Morgen- und Abend-Segen, sowie das Benedicite und Gratias im Kleinen Katechismus Luthers. „Als in der Schlacht bei Lützen im Jahre 1632 der König Gustav Adolf gefallen war, und von Pappenheim neue Truppen herbeigeführt wurden, war es Herzog Ernst der Fromme, welcher durch seinen tapferen Widerstand dem schwedischen Heere den endlichen Sieg verschaffte. Selbst in das Kriegsgetümmel hatte der junge fürstliche Held seine Gottesfurcht sich begleiten lassen. ‚Unter dem Lärm der Trommeln und Drommeten', so bezeugen Zeitgenossen, ‚unterließ Ernst nicht seine regelmäßigen Andachtsstunden: sein Zelt war wie eine Kirche, wo der Name Gottes angerufen und ihm die schuldige Verehrung gebracht wurde.' " (Siehe Fick's Katechismus-Geschichten, Nr. 83.)

Auf die Frage: Soll das Gebet kurz oder lang sein? antwortet Luther: „Der Glaube hat's bald gesagt, was er begehret, ja, mit einem Seufzen, das das Herz thut, und mit Worten nicht zu erholen noch auszusprechen ist; wie Paulus sagt Röm. 8, 26. ... Also haben die Heiligen in der Schrift gebetet, als Elias, Elisäus, David und Andere, mit

kurzen, aber ſtarken und gewaltigen Worten.... Darum haben die alten Väter wohl geſagt: es thue es nicht mit vielen langen Gebeten; ſondern loben die kurzen Stoßgebetlein, da man mit einem Wörtlein oder zwei hinauf ſeufzet gen Himmel; welches Einer kann oft und viel thun, wenn er lieſet, ſchreibet, oder andere Arbeit thut.... Summa, kurz ſoll man beten, aber oft und ſtark; denn Gott fragt nicht darnach, wie groß und lang man betet, ſondern wie gut es iſt, und wie es von Herzen gehet." (W. VII, 742 f.) Zu den alten Vätern, auf welche ſich Luther hier bezieht, gehören z. B. Chryſoſtomus und Ambroſius. Chryſoſtomus ſagt: „Chriſtus und Paulus lehren, daß wir mit wenig und kurzen Worten, aber oft und vielmal beten ſollen; denn wenn wir lang und mit viel Worten beten, wendet ſich unſer Gemüth von der Andacht, und der Teufel nimmt auch Urſach, unſer Herz und Sinn von gefaßter Andacht auf andere Dinge und Gedanken abzuwenden. Wenn wir aber oft und mit wenig Worten beten, ſo können wir deſto andächtiger und mit größerem Ernſt beten." (De fide Annae, Hom. 2.) Ambroſius ſagt: „Oft und viel beten iſt ein Werk, das Gott gefällig iſt. Und weil David ſagt, der doch mit viel Geſchäften der Regierung beladen war: ‚Ich rufe dich an, HErr, und bete zu dir alle Tage ſiebenmal'; wie viel mehr will ſolches uns gebühren, zu welchen Chriſtus ſagt: ‚Wachet und betet, daß ihr nicht in Verſuchung fallet!' Darum ſollen wir unſer Gebet oft und vielmals mit Dankſagung laſſen vor Gott kommen, wir ſtehen auf, wandeln, eſſen, oder gehen zu Bette. Und ſonderlich ſollen wir mit dem Gebet einſchlafen, damit uns der Schlaf mehr mit geiſtlichen, als weltlichen Gedanken überfalle und einnehme." (Lib. 3. de virg.) Die Vorrede zu den Schmalkaldiſchen Artikeln hat Luther mit dieſem kurzen aber inbrünſtigen Gebet beſchloſſen: „Ach, lieber HErr JEſu Chriſte, halt du ſelber Concilium und erlöſe die Deinen durch deine herrliche Zukunft. Es iſt mit dem Pabſt und den Seinen verloren; ſie wollen dein nicht. So hilf du uns Armen und Elenden, die wir zu dir ſeufzen und dich ſuchen mit Ernſt, nach der Gnade, die du uns gegeben haſt, durch deinen Heiligen Geiſt, der mit dir und dem Vater lebet und regieret, ewiglich gelobet, Amen." (Müller. Die ſymboliſchen Bücher ꝛc., S. 298.)

Es bleibt uns nun noch übrig, die Worte „loben und danken" etwas näher zu betrachten. Gott loben heißt mehr im Allgemeinen: Gottes Eigenſchaften, Werke ꝛc. gutheißen, Gottes Herrlichkeit, Macht, Weisheit, Güte u. ſ. w. rühmen und preiſen. Gott danken heißt inſonderheit: Gottes Wohlthaten als unverdiente anerkennen und darum Gott darüber preiſen. Wir ſollen Gott loben in ſeinem Heiligthum, in der Feſte ſeiner Macht, in ſeinen Thaten und in ſeiner großen Herrlichkeit, wie der 150. Pſalm ſagt. Den Gott, der ſich als einen allmächtigen, allweiſen, gütigen Gott im Buche der Natur und noch mehr in der heiligen Schrift geoffenbart hat, ſollen wir erheben, unter den Leuten erzählen ſein Thun,

und ihn verherrlichen vor der Welt. Hierzu fordern die Kinder Gottes in der Schrift sich selbst und Andere oftmals auf. „Preiset mit mir den HErrn und lasset uns mit einander seinen Namen erhöhen." (Ps. 34, 4.) „Jauchzet Gott, alle Lande. Lobsinget zu Ehren seinem Namen, rühmet ihn herrlich." (Ps. 66, 1. 2.) „Lobe den HErrn, meine Seele, und was in mir ist, seinen heiligen Namen." (Ps. 103, 1.) „Redet unter einander von Psalmen und Lobgesängen und geistlichen Liedern; singet und spielet dem HErrn in eurem Herzen." (Eph. 5, 19.) „Lehret und vermahnet euch selbst mit Psalmen und Lobgesängen, und geistlichen, lieblichen Liedern; und singet dem HErrn in eurem Herzen." (Col. 3, 16.) So oft daher Christen in der Kirche oder im Hause geistliche Lieder singen, loben sie den HErrn und thun nach dem zweiten Gebot, wenn es nämlich mit rechter Herzensandacht geschieht. Dr. Luther sagt: „Man kann Gott kein wohlgefälliger Werk thun, denn von ihm predigen und ihn loben. Du darfst ihm nicht fasten, Kirchen bauen oder dich zu Tode martern. Damit kann ich geschmücket und schön gemacht werden; aber Gottes Schmuck ist, wenn ich das Lobopfer gebe, daß ich von ihm predige und unter die Leute bringe, und seine Macht und Stärke bekannt mache. Das soll ich thun; das heißet: recht erheben." „Also ist das größte und höchste Werk nach dem Glauben: Gottes Namen loben, ehren, preisen, predigen, singen, und auf allerlei Weise erheben und groß machen." (W. III, 1368. 1610.) „Ja, es ist kein Werk, darinnen man so eben empfindet und fühlt die Zuversicht und Glauben, als in Gottes Namen ehren, und hilft sehr den Glauben stärken und mehren; wiewohl alle Werke helfen auch dazu, wie St. Petrus sagt 2. Ep. 1, 10.: ‚Liebe Brüder, habt Fleiß, daß ihr durch gute Werke eure Berufung und Erwählung gewiß machet.'" (St. L. Ausg. X, 1317.) Rambach schreibt: „Der Hauptzweck geht dahin, daß wir durch dieses Gebot sollen ermuntert werden, Gott stets zu loben und zu preisen, welches der rechte Gottesdienst des Neuen Testaments ist, wie Luther in seiner Erklärung des 117. Psalms gar schön gezeigt. Ja, überhaupt müssen die Kinder bei diesem Gebot unterrichtet werden, wie sie mit Gottes Wort und heiligem Namen recht umgehen, und denselben nach göttlicher Vorschrift recht gebrauchen sollen, . . . und was es für eine vortreffliche und engelische Beschäftigung sei, den Namen Gottes loben und preisen, . . . damit er ihnen zur Hülfe, Freude, Trost und Seligkeit gereiche." (Wohlunterrichteter Katechet, S. 54.)

Danken sollen wir Gott für alle seine Wohlthaten, nach den drei Artikeln unseres christlichen Glaubens. Wir sind je solcher Wohlthaten nicht werth, und haben sie mit Nichts verdient. Ihrer sind mehr, als Sterne am Himmel und Sand am Meer. Sie sind groß und nicht zu zählen. Wir sollen sie aber erzählen und Gott dafür danken

mit dem Munde und mit einem entſprechenden Wandel. Unſer ganzes Leben ſoll aufgehen in Lob und Dank gegen Gott. „Opfere Gott Dank und bezahle dem Höchſten deine Gelübde.“ (Pſ. 50, 14.) „Das iſt ein köſtlich Ding, dem HErrn danken, und lobſingen deinem Namen, du Höchſter.“ (Pſ. 92, 2.) „Danket dem HErrn, denn er iſt freundlich, und ſeine Güte währet ewiglich.“ (Pſ. 106, 1.) „Und ſaget Dank allezeit für Alles Gott und dem Vater, in dem Namen unſers HErrn JEſu Chriſti.“ (Eph. 5, 20.) Doch verlangt Gott das Danken nicht ſowohl ſeinetwegen, als vielmehr um unſer ſelbſt willen. Wie denn Gott ſpricht: „Wer Dank opfert, der preiſet mich; und das iſt der Weg, daß ich ihm zeige das Heil Gottes.“ (Pſ. 50, 23.) Luther ſchreibt: „Wir können gegen Gott kein größer noch beſſer Werk thun, noch edleren Gottesdienſt erzeigen, denn ihm danken.“ (W. V, 1726.) „Denn wir auch nichts anderes mögen Gott geben, denn Lob und Dank, ſintemal das Andere alles wir von ihm empfahen, es ſei Gnade, Worte, Werke, Evangelium, Glaube, und alle Dinge. Das iſt auch der einige, rechte chriſtliche Gottesdienſt: loben und danken; wie Pſ. 50, 15. ſagt: ‚Rufe mich an, ſo erhöre ich dich; und ich helfe dir, ſo ehreſt du mich‘ ꝛc.“ (St. L. Ausg. XI, 43.) „Nun haben wir kein ander noch beſſer äußerlich Gottesdienſt und Werk, denn das die Schrift heißt das Dankopfer, daß wir nicht allein mit Mund und Worten, ſondern von ganzem Herzen, was wir mit Leib und Leben vermögen, zu Lob und Preis ſeiner Gnade Gottes Wort predigen, hören, ehren und fördern. Denn dasſelbige iſt auch das beſte Stück der Dankbarkeit.“ (St. L. Ausg. XII, 938.) „Das iſt nun der rechten Chriſten eigentliche Tugend und höchſter Gottesdienſt, daß ſie Gott danken, und dasſelbige thun von ganzem Herzen; welche Tugend ſonſt kein Menſch auf Erden vermag. Wohl iſt die Welt voll der Heuchler, die mit dem Munde ſagen: ich danke dem HErrn; aber es gehet nicht von Herzen, kann auch (wie St. Paulus 1 Cor. 12, 3. ſagt) Niemand JEſum einen HErrn nennen, denn im Heiligen Geiſt. Wer aber Gott danken ſoll, der muß erkennen und bekennen von Herzen, daß es lauter Gottes Gnaden und Gaben ſein, dafür er danket. Nun kann Niemand Gottes Gaben erkennen durch ſeine Vernunft, ſondern der Heilige Geiſt muß unſerem Herzen zeigen, wie St. Paulus lehret 1 Cor. 2, 12.: ‚Wir haben den Geiſt Gottes empfangen, daß wir wiſſen können, was uns von Gott gegeben iſt.‘“ (W. V, 1556 f.) „Gedenke doch ſelbſt, wie viel Güter dein Gott dir umſonſt gegeben und noch täglich gibt, nämlich Leib und Seele, Haus, Hof, Weib und Kind, dazu weltlichen Frieden, Dienſt und Gebrauch aller ſeiner Creaturen im Himmel und auf Erden; über das alles auch das Evangelium und Predigtamt, Taufe, Sacrament und den ganzen Schatz ſeines Sohnes und ſeines Geiſtes, nicht allein ohne dein Verdienſt, ſondern auch ohne deine Koſten und Mühe.“

(St. L. Ausg. X, 455.) „Wir sollen Gott loben und danken für alle seine geistlichen und leiblichen Gaben, dieselben ihm heimtragen, und uns nicht drum erheben, sondern in aller Demuth sagen: HErr, es ist deine Gabe, und ich danke dir drum; mit meiner Weisheit oder Vermögen oder Heiligkeit habe ich's nicht verdient noch zuwege gebracht." (St. L. Ausg. XIII, 1234.) „So ist nun das erste Werk dieses Gebots, Gott loben in allen seinen Wohlthaten, deren unmeßlich viel sind, daß auch solches Lobes und Dankes billig kein Unterlaß noch Ende sein soll. Denn wer mag ihn vollkommen loben für das natürliche Leben, geschweige denn für alle zeitlichen und ewigen Güter? Und also ist der Mensch mit diesem einigen Stück dieses Gebots überschüttet und mit guten, köstlichen Werken, welche, so er in rechtem Glauben übt, ist er fürwahr nicht unnütz hier gewesen. Und in diesem Stücke sündiget Niemand so fast, als die allergleißnerischesten Heiligen, die ihnen selbst wohlgefallen, sich gerne rühmen oder je gerne hören ihr Lob, Ehre und Preis vor der Welt." (St. L. Ausg. X, 1320.) „Nun siehe, wie mancherlei gute Werke der Mensch mag in diesem Gebot alle Stunden thun und nimmer ohne gute Werke dieses Gebots sein, so er will, daß er fürwahr nicht weit darf wallen oder heilige Stätten suchen. Denn, sage an, welcher Augenblick mag vergehen, darinnen wir nicht ohne Unterlaß Gottes Güter empfahen oder aber böse Widerwärtigkeit leiden? Was aber sind Gottes Güter und Widerwärtigkeit anders, denn stetige Vermahnung und Reizung, Gott zu loben, ehren und benedeien, ihn und seinen Namen anzurufen? Wenn du nun aller Dinge müßig wärest, hättest du nicht genug zu schaffen allein an diesem Gebot, daß du Gottes Namen ohne Unterlaß benedeiest, singest, lobest und ehrest? Und wozu ist die Zunge, Stimme, Sprache und der Mund anders geschaffen? Wie Ps. 51, 17.: ‚HErr, thue auf meine Lippen, daß mein Mund möge verkündigen dein Lob'; item V. 16.: ‚Meine Zunge soll erheben deine Barmherzigkeit.'" (St. L. Ausg. X, 1318.) — Wahre Christen lernen, Gott auch für das Kreuz und die Trübsal zu danken, indem sie auch die Züchtigung als lauter Segen aus der Hand des himmlischen Vaters erkennen. (1 Cor. 11, 32. Ps. 119, 71.) Im Leiden stellt uns der liebe Gott auf die Probe, ob wir ihm mit Ernst und von Herzen danken, und ob überhaupt alles unser Gebet wirklich die Ehre seines heiligen Namens zum Zweck und Ziel habe. Ach, da fehlt es denn oft und weit; und ist doch so große, schwere Sünde, wie Luther sagt: „Wer Gottes Namen nicht anruft in seiner Widerwärtigkeit, und nicht benedeiet in Liebe und Leid, im Glück und Unglück.... Wer Gottes Namen nicht lobet in allen Dingen, was ihm vorkommt." (St. L. Ausg. X, 154.)

Aus diesem Gebot: „Wir sollen den Namen Gottes in allen Nöthen anrufen, beten, loben und danken" können wir also recht unsere Ueber-

tretung erkennen. Hier muß wahrlich ein Jeder an seine Brust schlagen und flehen: „Gott, sei mir Sünder gnädig!“ Und immer auf's Neue müssen wir anfangen, Trost und Hülfe in dem Namen unseres Gottes zu suchen, damit wir aus Gnaden selig werden können. Hören wir daher noch, wie Dr. Luther auch aus dem zweiten Gebot ein vierfaches Kränzlein macht. Er schreibt: „Erstlich lerne ich, daß ich Gottes Namen soll herrlich, heilig und schön halten, nicht dabei schwören, fluchen, lügen, nicht hoffärtig sein, noch eigene Ehre oder Namen suchen, sondern demüthiglich seinen Namen anrufen, anbeten, preisen und rühmen, und lassen das all meine Ehre und Ruhm sein, daß er mein Gott ist, und ich seine arme Creatur und unwürdiger Knecht bin. Zum andern danke ich der herrlichen Gaben, daß er mir seinen Namen offenbaret und gegeben hat, daß ich mich seines Namens rühmen kann und nennen lasse Gottes Diener, Creatur ꝛc., daß sein Name meine Zuflucht ist, wie eine feste Burg, als Salomo sagt, Spr. 18, 10., zu welcher flieht der Gerechte und wird beschirmet. Zum dritten beichte und bekenne ich meine schändliche, schwere Sünde, wider dies Gebot mein Lebtag gethan; da ich seinen heiligen Namen nicht allein unangerufen, ungerühmt und ungeehrt gelassen habe; sondern auch undankbar für solche Gabe gewesen bin und derselben zu allerlei Schanden und Sünden mißbraucht habe mit Schwören, Lügen, Trügen ꝛc., das mir leid ist und bitte um Gnade und Vergebung ꝛc. Zum vierten bitte ich um Hülfe und Stärke, daß ich hinfort solch Gebot wohl lernen möge, und hüte mich vor solcher schändlichen Undankbarkeit, Mißbrauch und Sünden wider seinen heiligen Namen, sondern daß ich dankbar erfunden werde und in rechter Furcht und Ehre seines Namens.“ (St. L. Ausg. X, 1403 f.)

Beschließen wir nun unsere Lehrverhandlungen über das zweite Gebot mit einem herzlichen

Gebet um Heiligung des Namens Gottes.

Ach HErr und Gott, ich bekenne und klage dir von Grund meines Herzens, daß ich deinen heiligen, hohen und werthen Namen nicht allezeit geheiliget und recht gebrauchet, sondern manchmal denselben mit Gedanken, Worten und Werken innerlich und äußerlich entheiliget, unnützlich geführet und mißbrauchet. Ach, lieber himmlischer Vater, verzeihe mir diese schwere Sünde und wende von mir ab die Strafe, so du gedräuet hast denen, so deinen heiligen Namen unnützlich führen; gib auch Gnade, daß ich forthin mit höchstem Fleiß vor aller Entheiligung deines Namens mich hüten möge. O HErr JEsu Christe, der du mich gelehret hast, täglich zu beten: Vater unser, der du bist im Himmel, geheiliget werde dein Name, gib Gnade, daß solche Heiligung des Namens Gottes auch bei mir stattthabe und von mir geschehen möge. Du allerheiligster Sohn des Allerhöchsten hast den Namen deines himmlischen Vaters vollkömmlich geheiliget und uns Menschen ge-

offenbart, um dieſes deines vollkommenen Gehorſams willen wolleſt du mir vergeben, was jemals von mir wider die Heiligung des göttlichen Namens geſchehen, und Gnade geben, daß ich forthin denſelben mit Beten, Loben und Danken möge rechtſchaffen heiligen. O Heiliger Geiſt, der du biſt ein Geiſt, der da heiliget, du wolleſt auch mich durch dich heiligen, daß ich in der Heiligung des Namens Gottes immerdar fortfahre und täglich völliger werde, und mein Geiſt ſammt der Seele und Leib behalten werde auf die Zukunft meines HErrn JEſu Chriſti. Amen. (Aus Johann Gerhard's Schola Pietatis, S. 579.)

Geſchäftsverhandlungen.

Innere Miſſion.

Nachdem die Miſſions-Committee ſchon geraume Zeit vor der Synode die lieben Reiſeprediger gebeten hatte, ſich zur Berichterſtattung während der Synode bereit zu halten, ſo legten dieſelben nun auch die Berichte über ihre Arbeit auf den ihnen von Gott zugewieſenen Miſſionsfeldern in Minneſota, Dakota und Montana vor; und die Synode verwendete zur Entgegennahme dieſer Berichte ſogar eine Vormittagsſitzung. Auf Beſchluß der Synode hat ſodann Herr Paſtor Rolf aus den ſchriftlich eingereichten Berichten Folgendes zuſammengeſtellt, welches hiermit zur Kenntniß unſerer lieben Gemeinden gelangen möge:

A. Bericht über unſere Miſſionsfelder in Minneſota.

1. Das Feld an der St. Paul und Duluth Eiſenbahn bearbeitet ſeit Weihnachten 1884 Herr P. W. Braunwarth. Die Größe desſelben beſchreibt er ſelber mit dieſen Worten: „Ueber 90 Meilen lang erſtreckt ſich an der St. Paul und Duluth Eiſenbahn mein Arbeitsfeld, von Wyoming, 30 Meilen ſüdlich von Ruſh City, bis Barnum, 60 Meilen nördlich davon. Das Ganze iſt eingetheilt in fünf Stationen mit einem Umkreis von je 2—8 Meilen.“ In Ruſh City, dem jetzigen Wohnorte des Paſtors, befindet ſich nur eine kleine Gemeinde von vier Familien. Auch iſt wenig Ausſicht auf Zuwachs vorhanden, weil das Welt- und Logenweſen daſelbſt ſchon ſehr weit um ſich gegriffen hat. Die Gemeinde beſitzt ein nettes Frameкirchlein, auf dem aber noch 100 Dollars Schulden ruhen, was dem Wachsthum derſelben auch nicht förderlich iſt. Jeden vierten Sonntag predigt der Paſtor dieſer Gemeinde und ertheilt einer kleinen Anzahl von 4—8 Kindern drei Tage wöchentlich Schulunterricht. Zu Oſtern konnten drei Kinder confirmirt werden.

Die zweite von P. Braunwarth bediente Gemeinde befindet ſich bei North Branch, 15 Meilen ſüdweſtlich von Ruſh City. Dieſelbe zählt 25 Familien. Auch hier predigt der Paſtor alle vier Wochen einmal, in den Feſtzeiten öfters. Die Schule, welche jedesmal am Sonnabend vor dem Predigtgottesdienſt gehalten wird, zählt 32 Kinder. In dieſer Gemeinde konnten 12 Kinder confirmirt werden. Sie hat bereits eine gute lutheriſche Gemeindeordnung angenommen und einſtimmig beſchloſſen, ſich unſerer Synode anzuſchließen. Wäre dieſe Gemeinde nicht 7—8 Meilen von der Eiſenbahn entfernt, ſo müßte der Paſtor in ihrer Mitte wohnen. So aber muß er per Eiſenbahn viel reiſen, um alle ſeine Plätze erreichen zu können. Darum iſt es beſſer, wenn er an der Station ſelbſt wohnt, wie das in Ruſh City der Fall iſt, wodurch auch der Miſſion ein Fuhrwerk erſpart wird.

Der dritte Platz iſt Wyoming. Hier befindet ſich eine kleine Gemeinde von 7—8 Familien, die alle vier Wochen einmal mit Predigtgottesdienſt und Schulunterricht verſorgt werden. Die genannten drei Plätze ſind früher von der Ehrw. Minneſota-Synode bedient, aber ſeit dem Herbſt '84 von ihr uns übergeben worden.

Seit dem 25. März '85 bedient P. Braunwarth auch die Gemeinde zu Pine City, 10 Meilen nördlich von Ruſh City. Hier könnte eine Gemeinde von mindeſtens 30 Familien ſein. Waren doch die Paſtoren Rolf und Sievers von St. Paul und Minneapolis aus hier ſeit Jahren miſſionirend thätig geweſen. Es war zur Gründung einer rechtgläubigen lutheriſchen Gemeinde gekommen. Da verſtand es ein übel gerathener Student, O. Fiſcher, der Herrn P. Sievers durch Predigen und Schulehalten in dieſer Gemeinde während der Sommerferien 1884 vertreten ſollte, ſich bei den Leuten einzuſchmeicheln. Derſelbe drängte ſich, den rechtmäßigen Paſtor zu vertreiben, ohne ſeine Studien vollendet und ohne die Ordination empfangen zu haben, in's Predigtamt. Sowohl in Pine City als in der nahe gelegenen Anſiedlung Ruſh Lake hat dieſer verblendete Menſch erſchrecklich viel Unheil angerichtet. Schließlich jedoch blieb ihm nur noch die Wahl zwiſchen gerichtlicher Belangung und dem Abzug, worauf er ſehr bald verſchwunden war. So traurig und niederſchlagend ſolche Erfahrungen auf dem Gebiete der inneren Miſſion auch ſind, ſo hat ſich doch auch hier zum Preiſe Gottes bewährt, was Jeſaias 55. verheißen iſt. Es finden ſich noch ſechs Familien zu den Predigtgottesdienſten ein, die alle vier Wochen von P. Braunwarth abgehalten werden, und in der Schule werden 8—10 Kinder unterrichtet.

Der fünfte Platz endlich iſt Barnum. Derſelbe wurde am 5. April dieſes Jahres von Herrn Präſes Sievers an P. Braunwarth abgetreten. Ungefähr acht Familien halten ſich daſelbſt zu uns. Sie beſitzen einen hübſchen Bauplatz und ſind feſt entſchloſſen, ein Kirchlein zu bauen. Alle vier Wochen wird ihnen gepredigt und jeden Sonntag halten ſie unter ſich Leſegottesdienſt und darnach Unterricht mit den Kindern. Dieſen Leuten

gibt ihr Seelsorger das Zeugniß, daß sie fest stehen und ihm viele Freude bereiten.

2. Ueber das Missionsgebiet an der Northern Pacific Eisenbahn in Minnesota berichtet Herr P. H. Kretzschmar, wie folgt: „Von zwei Gemeinden bei Perham, Minn., berufen, begann ich im März vorigen Jahres meine Wirksamkeit in jener Gegend. Schon im Begleitschreiben wurde erwähnt, ich würde vorläufig noch einige Plätze mit bedienen müssen. Zunächst lag mir daran, die schon von meinen Vorgängern bedienten Plätze hinter Frazee und in Detroit, Becker Co., aufzusuchen. Der Gottesdienst wurde anfänglich nur von Wenigen besucht. Wohl hatte man in Detroit angefangen, eine Kirche zu bauen, allein der Bau war in's Stocken gerathen und auch fast gar keine Aussicht für Vollendung der Kirche vorhanden. Als dann noch durch Gottes Zulassung der Sturm die halbfertige Kirche zertrümmerte, da war vollends aller Muth geschwunden. Erst dieses Frühjahr hat die Gemeinde, durch milde Gaben ihrer Mitchristen unterstützt, den Kirchbau wieder in Angriff genommen. Auch werden jetzt die Gottesdienste gut besucht. Die Filialgemeinde zwischen Frazee und Detroit hat sich sehr vermehrt, auch Pfarrgehalt in Aussicht gestellt. Es wäre gewiß gut, wenn Detroit bald einen eigenen Pastor bekäme. Derselben könnte gleich 4—5 Plätze bedienen. Schon vor meiner Ankunft in Perham waren einige lutherische Männer aus den von uns westlich gelegenen Towns Dora und Camden hier gewesen und hatten die Gemeinde um Mitbedienung gebeten. Als ich dann, ihrem Rufe folgend, am zweiten Ostertage zu ihnen kam, mußte ich zu meiner Betrübniß hören, daß schon ein Pastor, mit Namen Merz, dagewesen sei. Da ich aber zugleich hörte, daß eine Anzahl genannten Merz nicht haben wollten, auch sahe, daß die Leute sich zahlreich zum Gottesdienst eingefunden hatten, so hielt ich erst Gottesdienst und fragte sodann die Leute, ob sie von mir bedient sein wollten. Von 20 Männern wurde ich sodann nochmals durch Aufstehen berufen. Da aber auch P. Merz seinen Anhang hatte und nicht weichen wollte, so konnte es auch ohne Kampf nicht abgehen; doch ist, Gott sei Dank! jetzt wieder Friede. Die Gemeinde hat angefangen, eine geräumige Blockkirche zu erbauen, welche jetzt schon zum Gottesdienst benutzt wird. Nun hatte ich 6 Plätze, 3 in der Umgegend von Perham, sodann Detroit, Frazee und Dora. Allein es sollte nicht so bleiben. Etwa 16 Meilen südlich und einige Meilen östlich von Otter Tail City wohnten auch noch lutherische Leute, welche nichts mit dem bei ihnen eingedrungenen Prediger der sogenannten evangelischen Gemeinschaft von Wadena wollten zu schaffen haben. So habe ich denn auch diese Leute, welche sich bereits zu einer Gemeinde verbunden haben, so oft als möglich, an Sonn- und Wochentagen bedient. Hoffentlich wird diese Gemeinde bald von Wadena aus regelmäßiger und fleißiger bedient werden, als es bisher von mir hat geschehen können. Außer den erwähnten 7 Plätzen bediene ich noch, und zwar nur in der Woche, zwei kleine

Häuflein Lutheraner östlich von mir an der Northern Pacific Eisenbahn in New York Mills und Brainard, welche mir, wie ich hoffe, ebenfalls bald durch den nach Wadena berufenen Pastor werden abgenommen werden. Ich warte mit Sehnsucht auf die Abnahme einiger Plätze, nicht als ob ich es dadurch leichter bekäme, sondern damit ich Zeit gewönne, drei weitere Plätze aufzusuchen und Schule zu halten. Auch gäbe es außer den erwähnten Plätzen in dieser Gegend noch viel zu missioniren, wenn ich nur die Zeit dazu hätte. Mein Hauptarbeitsfeld ist ohne Zweifel hier in Perham und Umgegend. Hier ist reichlich Arbeit für einen Pastor. Wie schon erwähnt, so bediene ich hier drei Gemeinden. Dieselben waren vor 8 oder 9 Jahren vereinigt. Dann entstand eine Spaltung und jetzt werden sie getrennt von einem Pastor bedient. Könnte eine Vereinigung zweier Plätze erreicht werden, so hätten wir hier Aussicht auf eine größere Gemeinde von 50—60 Gliedern. Dem treuen Gott sei die Sache befohlen!"

3. In drei Counties, nämlich Stearns, Benton und Morrison County, im Bereich der Manitoba und Northern Pacific Eisenbahn, östlich und westlich vom Mississippi, befindet sich das gegenwärtige Arbeitsfeld des Herrn P. v. Brandt. Die Länge desselben beträgt 46, die Breite 24 Meilen. Außer seiner Gemeinde in Town Farming, Stearns Co., und einem Predigtplatz innerhalb dieser Gemeinde gehören noch 6 Predigtplätze zur Parochie, 2 in Stearns, 3 in Benton und einer in Morrison County. Zwar sind dies lauter ganz kleine Häuflein und nach dem Urtheil der Vernunft von unscheinbarer Bedeutung, aber es sind doch unsterbliche, durch das Blut Christi theuer erkaufte Seelen, die nach Gottes Willen durch den Dienst des heiligen Predigtamts zur ewigen Seligkeit geführt werden sollen. Mit großer Selbstverleugnung und unverdrossen arbeitet P. v. Brandt auf diesem Missionsgebiete, bisher viele Reisen zu Fuße da unternehmend, wo er seine Plätze mit der Eisenbahn nicht erreichen kann. Er hat auch unter großen Schwierigkeiten und vielen Kämpfen zu wirken, da seine Gemeinde und Predigtplätze sich nicht allein inmitten einer starken römischen Bevölkerung befinden, sondern auch noch von den Unirten und den methodistischen Gemeinschaften stets bedroht sind. Obgleich aber P. v. Brandt unter solchen schwierigen Verhältnissen zu arbeiten hat, so hat doch der treue Gott sich zu seiner Arbeit bekannt und dieselbe mit sichtlichem Segen gekrönt. Von den mancherlei Beweisen, die dafür angeführt werden könnten, soll hier nur auf zwei Beispiele hingewiesen werden. Einmal hat der treue Heiland unserm Reiseprediger Eingang bei den Masuren oder polnischen Lutheranern verschafft, und sodann hat er ihm wieder eine Thür in St. Cloud, die uns seit vielen Jahren verschlossen gewesen war, aufgethan. St. Cloud ist eine bedeutende Stadt, in welcher der deutsche Bischof von Minnesota seinen Sitz hat, und in der auch die Unirten unter der nicht-römischen Bevölkerung sehr überhandgenommen haben. Hören wir nun hierüber Herrn P. v. Brandt selbst. Er schreibt:

„Der zweite Predigtplatz in Gilman Town am obern Elk-River, aufgefunden am 19. April 1883, liegt 12 Meilen hinter Sauk Rapids und besteht aus einigen Masuren, die übrig geblieben, nachdem der Hauptstrom ihrer Volksgenossen dem Unionismus verfallen oder verblieben waren. Es sind nur 10 Seelen, 7 Erwachsene — unter ihnen ein Litthauer — und 3 Kinder. Die Hauptanfechtung dieser Leutlein ist die von ihren unirten Volksgenossen, die zum Theil in ihrer Nähe wohnen, wiewohl ihr Prediger selbst glücklicherweise nur bis Sauk Rapids kommt. Fast bei jeder Zusammenkunft mit denselben müssen sie Rechenschaft geben über ihre kirchliche Absonderung von den Anderen, und sind doch selbst noch sehr schwach an Erkenntniß. Aus Noth muß hier eine junge Frau die Seele des Häufleins und ihre Sprecherin sein und namentlich den Verkehr des Pastors mit den Ihrigen vermitteln, und sie thut es auch mit großem Geschick, Eifer und Treue, nimmt auch selbst an Erkenntniß sichtlich zu. Gepredigt wird ihnen, wo möglich, alle zwei Monate; das heilige Abendmahl wünschen sie zu gewissen Zeiten; es wird in polnischer Sprache gereicht, ebenso darin gesungen und gebetet. Gepredigt wird dagegen deutsch mit eingestreuten polnischen Worten. Es wird durchaus nöthig sein, daß der Prediger einige Wochen unter diesen Leutlein wohne, um ihre Sprache so sprechen zu lernen, daß er darin predigen könnte. Es ist dies auch sein Vorhaben in Kurzem, so Gott will. Ein Beispiel der Treue ist es, daß eine Frau in Begleitung einer anderen ihr zweimonatliches Kindlein 12 Meilen weit nach Sauk Rapids zur heiligen Taufe trug, weil sie befürchtete, daß der Prediger zu schwach wäre, um zu Fuß hinauszukommen. Das furchtbare göttliche Strafgericht über Sauk Rapids am Nachmittage des 14. April d. J. hat hier Eindruck gemacht. Wie es die Zeit erforderte, sind darnach an fünf Orten meiner Parochie Sturmpredigten gehalten worden.

„In St. Cloud ist es durch Gottes Fügung endlich gelungen, wieder Fuß zu fassen und endlich eine Gelegenheit zum Predigen zu bekommen, seit dem 27. December v. J. in der Wohnung zweier erwachsener Eheleute, Confirmanden. Dort wurden einige lutherisch sein wollende Seelen von St. Cloud und Sauk Rapids gesammelt, von St. Cloud 12, von Sauk Rapids 8 Seelen, 13 Erwachsene und 7 Kinder. Hier suchte ich jeden Monat zu predigen, und zwar Sonntags, zuerst in Privatwohnungen und zuletzt in einer gemietheten Kirche. Das heilige Abendmahl wurde zweimal an je vier Personen ausgetheilt. Es ist eingeführt, jedesmal im Gottesdienst nach der Predigt ein Hauptstück des lutherischen Katechismus zu bekennen zu eigener Glaubensstärkung und um das Banner des rechten Bekenntnisses mitten im unionistischen Heerlager hoch zu halten. In letzter Zeit kamen noch 5 Seelen von auswärts dazu. Das Häuflein ist um 7 Seelen kleiner geworden, durch Wegzug um 2, durch Verführung um 2 und durch Verunglückung im Sturm um 3 Seelen, so bleiben uns dort noch 18 Seelen. Der HErr erhalte und vermehre sie!“

4. In Big Stone und den benachbarten Counties, im Westen von Minnesota, dicht an der Dakota-Grenze, wirkt P. A. Pfotenhauer. Seine Gemeinden und Predigtplätze befinden sich in 5 Counties. Seine Hauptgemeinde kann er leider nicht so fleißig bedienen, als er es gerne thun möchte, da er drei Viertel seiner Zeit auf Reisen zubringen muß, um die übrigen Plätze mit der heilsamen Weide des göttlichen Wortes versorgen zu können. Nehmen doch auch die weiten Reisen viel Zeit in Anspruch; denn die anderen Gemeinden und Predigtplätze, die unser lieber Reiseprediger außer seiner Hauptgemeinde bedient, sind 10, 16, 21, 25, 30, 35 und 40 Meilen von seinem Wohnorte, Johnson, Minn., entfernt. Diese weiten Strecken wollen gefahren sein. Damit es den lieben Kleinen am Schulunterricht nicht mangele, so werden dieselben in der Hauptgemeinde von der Frau Pastorin unterrichtet, wenn ihr Mann auf Reisen ist. In der Morris-Gemeinde bekommen die Kinder alle 3 Wochen einen Tag vom Reiseprediger Unterricht. In der Tinteh-Gemeinde hielt letzten Sommer ein alter Mann Schule und brachte die Kinder gut voran. An einigen Orten geht es in erfreulicher Weise vorwärts, der Kirchenbesuch ist ein guter und die Erwachsenen gebrauchen fleißig das heilige Abendmahl. Dagegen ist an anderen Orten wenig Eifer zu verspüren und der Reiseprediger muß klagen, daß der Kirchenbesuch schlecht und fast gar kein Verlangen nach dem heiligen Abendmahl vorhanden ist.

Im Mai dieses Jahres unternahm P. Pfotenhauer eine Missionsreise nach New Salem, im nordwestlichen Theile von Dakota gelegen. Er predigte daselbst an zwei Orten. In der einen Ansiedlung sollen etwa 20 Familien wohnen. Zum Herbst wird dort aber noch Zuwachs erwartet. An diesem Orte predigte der Reiseprediger in einer Bretterhütte vor 35 erwachsenen Zuhörern und vielen Kindern. Er macht dazu die Bemerkung: „Selten habe ich so aufmerksame Zuhörer gehabt. Ihre Freude war sehr groß, nach langer Zeit wieder einmal eine Predigt hören zu dürfen." Da diese Leute den Wunsch aussprachen, zum heiligen Abendmahl zu gehen, so versprach der Reiseprediger, es ihnen zu reichen, wenn er das nächste Mal wieder zu ihnen komme. Der andere Platz, an dem des folgenden Tages gepredigt wurde, ist nicht so vielversprechend. Jedoch hatten sich 10 Erwachsene zum Gottesdienste eingefunden, welche auch das Verlangen nach dem Genuß des heiligen Abendmahls kundgaben. Der Reiseprediger hörte noch von einigen anderen Ansiedlungen, welche er damals nicht erreichen konnte, die aber, geliebt es Gott, später aufgesucht werden sollen. Denn in Gemeinschaft mit seinem Bruder, P. Fr. Pfotenhauer, will der Reiseprediger auch diese Lutheraner im Nordwesten von Dakota so lange von Zeit zu Zeit mit Wort und Sacrament versorgen, bis sie im Stande sind, selber einen Pastor zu berufen.

5. Im Südwesten von Minnesota arbeitet als Reiseprediger Herr P. Rubel. Sein Gebiet umfaßt die Counties Jackson, Cottonwood, Murray,

Nobles und Rock. In demselben bedient er 5 Gemeinden und 3 Predigtplätze. Zwei Gemeinden befinden sich in Jackson County, von denen die größte, in deren Mitte der Pastor wohnt, 30 und die andere 12 stimmberechtigte Glieder zählt. In Nobles County ist eine Gemeinde mit 12 stimmberechtigten Gliedern, desgleichen eine in Cottonwood County mit 15 Gliedern. Eine Gemeinde und 2 Predigtplätze befinden sich in Murray County, desgleichen ein vielversprechender Predigtplatz in dem schnell aufblühenden Städtchen Luverne, Rock Co. Die letzteren beiden Gemeinden und die 3 Predigtplätze sind nun zu einer Parochie vereinigt worden und werden ihren eigenen Pastor erhalten. P. Rubel kann seinen Leuten das Zeugniß geben, daß sie ein großes Verlangen nach Gottes Wort zeigen, daß ihre Kinder fleißig zur Schule kommen, daß die Confirmanden es nicht versäumen, sich zum Unterricht einzufinden, daß die Gemeinden große Opfer bringen, Kirchen und Kirchlein zu erbauen, kurz, daß die Leute den Bau des Reiches Gottes nach Kräften befördern helfen. Zu beklagen hat der Pastor dagegen, daß er aus Mangel an Zeit sich der schulpflichtigen Jugend zu wenig annehmen könne und daß in Folge dessen die reifere Jugend gar zu unvorbereitet in den Confirmandenunterricht komme.

B. Bericht über unsere Missionsfelder in Dakota.

1. Das Sioux Falls Gebiet. Hier wirkt P. Starck. Als derselbe im Jahre '81 nach Dakota kam, erhielt er ein Arbeitsfeld, das vier Counties, nämlich Turner, Minnehaha, Lincoln und Union, umfaßte, in denen 5 Predigtplätze zerstreut lagen. Ein Jahr später wurde er von Lutheranern, die 30 Meilen weiter nördlich wohnen, gebeten, sie mit Wort und Sacrament zu bedienen. Dort fand der Reiseprediger nach und nach 5 Plätze. Da ihm aber die Arbeit zu viel wurde, diese letzteren Plätze auch sehr durch einen Jowaer bedroht waren, so wurden dieselben zu einer neuen Parochie vereinigt und P. Chr. Otto an dieselbe berufen, welcher ihr auch noch vorsteht. Seitdem widmet nun P. Starck seine Zeit und Kräfte jenen 5 Plätzen, die er zuerst übernahm und die nunmehr zu Gemeinden organisirt worden sind. Von Sioux Falls berichtet P. Starck als von einem Missionsposten ersten Ranges. Er schreibt in Bezug darauf, wie folgt: „Wenn auch nicht zu leugnen, daß Hunderte hiesiger Familien die Achtung vor dem Worte Gottes gänzlich verloren haben und auch Viele noch Feinde desselben geworden sind, so wissen wir 1) daß der heilige Paulus gesagt: ‚Nicht viel Weise nach dem Fleisch, nicht viel Gewaltige, nicht viel Edle sind berufen.' Sodann kann ich aber auch 2) berichten, daß Mancher hier vor mir das Bekenntniß abgelegt hat, das wiederholte Predigen habe ihm nach und nach die Gleichgültigkeit gegen die Kirche genommen; und 3) fand ich auch, so oft ich die Straßen der Stadt wieder durchlief, stets wieder Neue, die den HErrn JEsum lieb hatten. Trotz des Unglaubens und trotzdem, daß mehrmals deutsche Methodisten und zweimal die Jowaer zu predigen angefangen

hatten, so hat doch Gott Glück und Sieg verliehen; wo vor vier Jahren nichts war, haben wir jetzt eine Gemeinde von 16 Gliedern. Ein Histörchen muß ich doch von einem Jowaer erzählen. Er hatte für ‚alle Deutschen der Stadt' ein sogenanntes Oyster Supper veranstaltet; alle Deutschen wurden dazu eingeladen; da er aber noch keine Männer zu seiner Gemeinde zählen konnte, so wurden zwei Frauen zu Vorstehern erwählt, die denn nun auch fleißig missionirten. Kirche wurde in der Turnhalle gehalten; Schule auch, aber zugleich wurde ihm verboten, Religionsunterricht zu geben; acht Wochen trieb er's so, da war's aus mit ihm. Um die Kirche mehr zu befestigen, so habe ich letztes Jahr neben meiner Schule in Wall Lake auch in Sioux Falls Schule gehalten."

2. In White Lake, Aurora und den umliegenden Counties hat P. A. H. Kuntz sein Arbeitsfeld. Voriges Jahr versorgte er 10 Plätze, 12—75 Meilen aus einander liegend. Im letzten Halbjahr sind ihm aber 5 derselben durch die Pastoren Gihring und Laux abgenommen worden. Solches geschah eben noch zeitig genug, um den eindringenden Secten besser begegnen zu können. Wurden doch seine Felder theils durch die Jowaer, theils durch die Methodisten sehr bedroht. Der Jowaische Sendling hat sich alle Mühe gegeben, durch Verlästerung unserer Gnadenwahlslehre die Leute gegen uns mißtrauisch zu machen und unsere Missionsarbeit zu zerstören. Doch der treue Gott hat das aus Gnaden verhindert und geholfen, daß die Gemeinde zu White Lake ein früheres Stadtschulhaus im Werthe von $1000 und vier große Lotten im Werthe von $250 für $650 kaufen konnte. Theure Glaubensgenossen in Addison, Ills., haben durch ein zinsfreies Darlehen der armen Gemeinde zu diesem Ankauf verholfen. Nun hat dieselbe ein Gotteshaus und nimmt in erfreulicher Weise zu. Zwar sind in jetziger Zeit die sämmtlichen Glieder dieser Gemeinde im Leiblichen sehr bedrückt, da sie zwei Jahre nach einander ihre Ernten, einmal durch Hagel, das andere Mal durch große Dürre, eingebüßt haben. Jedoch ist dieser leibliche Mangel durch Gottes Gnade für Viele von herrlichstem Segen gewesen. Sie sind durch die Noth zum Wort getrieben, ja, sie sind recht lernbegierig geworden, so daß es dem Missionar zur großen Freude gereicht, ihnen den wahren Christentrost bringen zu können. Auch ist dem Reiseprediger die große Hirtenfreude zu Theil geworden, daß ihm ein Häuflein durch die Methodisten in die Irre geführter Schäflein durch Gottes Gnade zurückgebracht wurde. Dieses erfreuliche Ereigniß beschreibt P. Kuntz mit diesen Worten: „In den Wessington Hills, 35 Meilen von White Lake, hatten sich vor etwa drei Jahren einige deutsche lutherische Familien niedergelassen, die schon von P. Müller waren aufgesucht worden. Als die Gegend mehr von den Deutschen besiedelt wurde, da ließ sich auch ein deutscher Methodist unter ihnen nieder und glaubte hier ein hoffnungsvolles Ackerfeld gefunden zu haben. Und da er recht mundfertig war, so hatte er den armen Leuten, denen das Sectenwesen hier auch etwas

Unbekanntes war, bald allen lutherischen Glauben vertrieben und sie mit methodistischem Fanatismus erfüllt. Da ich noch 10 Plätze hatte, konnte ich nur alle 4 Wochen einmal kommen. Zuletzt hatte ich nur noch 4 Zuhörer, die anderen waren Glieder der wohlorganisirten Methodistengemeinde. Doch kam ich im Vertrauen darauf, daß es ja nicht meine, sondern Gottes Sache sei, immer regelmäßig und predigte vor den paar Zuhörern. Siehe, da wandte Gott das Blatt plötzlich wunderbar. Als ich einst hinkam, fand ich anstatt vier Zuhörer 7 volle Farmerwagen voll, etwa 40 Seelen, versammelt — alles meine vorigen Glieder. Nachher erfuhr ich, daß Gott den Miethling und seine Frau, sowie auch die Leiter der Gemeinde, plötzlich offenbar gemacht hätte als Sündendiener gegen ein gewisses Gebot. Der Heiligenschein, der zuerst die Leute geblendet hatte, war jetzt plötzlich verschwunden und man schämte sich hernach, daß man sich so hatte bereden lassen. Damit waren die Leute vom Methodismus gründlich curirt; vor zwei Wochen habe ich dort eine hoffnungsvolle Gemeinde organisirt und Methodisten sind keine mehr da."

3. Mehrere Reiseprediger wirken ferner in der östlichen Hälfte von Mittel-Dakota. Dort hatte auch P. Hinck zeither sein Arbeitsfeld. In Gemeinschaft mit einem anderen Pastor versorgte er 20 Gemeinden und Predigtplätze. Mit großer Sehnsucht erwartete er deshalb die Ankunft zweier neuberufener Arbeiter für das dortige große Gebiet. Er gibt allen Gemeinden und Predigtplätzen das Zeugniß: „Man hört fleißig Gottes Wort, gebraucht auch die heiligen Sacramente und unterwirft sich der Zucht des Wortes Gottes." Feinde der guten Sache fehlen auch nicht auf jenem Gebiet und arbeiten als solche, namentlich die Sendlinge der Iowa-Synode, wenn auch bis jetzt ohne großen Erfolg.

4. Das jetzige Gebiet des P. Bartling, ebenfalls in Central-Dakota, war schon vor seiner Ankunft im Herbst '84 von unseren Reisepredigern so oft als möglich versorgt worden. Unmittelbar vor seiner Ankunft waren jedoch die Sectenprediger auf den meisten unserer Stationen eingebrochen. Die Verhältnisse, unter denen P. Bartling seine Arbeit begann, waren also ungemein schwierig; dennoch ist es unter Gottes Beistand gelungen, die Feinde aus den meisten unserer Plätze, in welche sie sich hineingeschlichen hatten, wieder zu verdrängen. Hauptsächlich beklagt er aber den Verlust eines Platzes, nämlich Davenports. Obwohl die Leute daselbst schon jahrelang von unseren Pastoren bedient worden waren und obgleich auch P. Bartling, so oft er es nur möglich machen konnte, ihnen predigte, so waren dieselben doch damit nicht zufrieden. Als nun auch eine von ihnen eingesandte Bitte um einen Pastor nicht gleich berücksichtigt werden konnte, so kehrten sie uns ohne weiteres den Rücken und wandten sich an die Iowa-Synode, die ihnen dann auch sofort einen Probeprediger zusandte. Ueber die Zustände auf seinem ganzen Gebiet urtheilend, schreibt Bartling u. a. Folgendes: „Obgleich es nun oft viel Kummer und Sorge gibt, so haben

wir doch im Allgemeinen viel Ursache, dem lieben Gott für den reichen Segen, mit dem er unsere geringe Arbeit gekrönt hat, herzlich zu danken."

5. In den nordöstlichen Counties von Dakota endlich hat P. J. Frick 2 Gemeinden und 7 Predigtplätze. Als besonders wichtig für unsere Mission bezeichnet er Pembina County, weil sich dort sehr viele Deutsche finden, während in den andern Counties Norweger, Isländer, Franzosen und Halbindianer vorherrschen.

C. Bericht über das Missionsgebiet in Montana.

Es bleibt nun noch übrig, von zwei großen (jede über 4 Wochen Zeit beanspruchenden) Missionsreisen zu berichten, die P. Fr. Pfotenhauer von Odessa, Minn., im Auftrag der Missionscommission unseres Districts gemacht hat. Es waren dies Reisen auf der Northern Pacific Bahn durch Dakota und den größten Theil von Montana bis hinein in die Rocky Mountains. Hier fand P. Pfotenhauer sehr viele Deutsche; ja, die reichsten Leute in den besuchten Minenstädten Helena, Bozeman, Butte City ꝛc. sind Deutsche. Und von diesem Felde schreibt P. Pfotenhauer: „Im ganzen Territorium Montana ist bis jetzt kein deutscher, geschweige ein lutherischer Prediger. Daß unter solchen Umständen die schrecklichste geistliche Noth dort herrscht, ist sehr begreiflich. Nicht nur ist dort manches Gotteskind, das Hunger und Durst empfindet nach den unentbehrlichsten geistlichen Gütern, welche durch die Predigt des Wortes und durch die heiligen Sacramente dargeboten werden, sondern es ist auch eine große Anzahl Solcher dort, die sich längst an die Entbehrung des Wortes göttlicher Predigt gewöhnt haben und kein Verlangen nach demselben mehr empfinden, die es aber eben deshalb desto nöthiger haben, daß die Predigt des göttlichen Wortes ihnen wieder nahe gebracht werde." Der Raum gestattet es leider nicht, den ganzen Bericht des lieben P. Pfotenhauer über die große Noth in Montana, über die Erfolge seiner dortigen Arbeit u. s. w. hier mitzutheilen. Einige Stellen jedoch sollen aus demselben hier angeführt werden. Er schreibt u. a., wie folgt: „Ist es mir auch oft bei meinen Wanderungen von Haus zu Haus ergangen, wie Esra und Nehemia, als sie das jüdische Volk aufforderten, wiederum nach Jerusalem zurückzukehren — sie hatten Jerusalem vergessen und liebgewonnen die Sitten Babylon's —; ja, bin ich auch hie und da schnöde abgewiesen worden, so habe ich doch auch Freude, wahre Freude auf den Gesichtern gelesen bei meinen Worten: ‚Ich bin ein lutherischer Prediger' u. s. w., und willige Aufnahme gefunden. Das Wort Gottes habe ich ungefähr 330 Seelen in den wilden Felsengebirgen predigen dürfen, Seelen, die seit 20 Jahren das reine Wort Gottes nicht gehört hatten. . . . Habe ich auch viele entsetzliche Reden anhören müssen, so doch auch manches schöne Bekenntniß, welches Zeugniß gab, daß ein liebes Kind Gottes mit mir sprach. So fand ich z. B. in Helena in einem kleinen Blockhause eine liebe Hanna. Diese

sprach zu mir: ‚Herr Pastor, manche Seele ist hier schon verschmachtet. Warum hat Ihre Synode nicht schon längst einen Prediger gesandt?‘ ... Die Leute sind freilich meist sehr gleichgültig und gottlos geworden, aber das spricht ja gerade dafür, daß ein Prediger hinkomme, da der HErr ja seine Knechte, zu denen wir gehören, ausschickt auf die Landstraßen und an die Zäune, um sie zu nöthigen, herein zu kommen. ... Freilich ist es wahr, die Zustände sind daselbst traurig, wenig ernstes Christenthum, geschweige Lutherthum; aber dieses ist durchaus kein Grund, Montana liegen zu lassen, sondern nur dazu, unser Gebet brünstiger zu machen. Gott hat uns Montana vor die Füße geworfen. Wollen wir drumherum gehen, wollen wir drüber fallen? Nein, wir wollen Samariterdienste thun.“ P. Pfotenhauer ertheilte darum schon voriges Jahr den Rath: „Wir sollten dieses Jahr in Montana einen Reiseprediger anstellen und zwar in Helena, welches der Mittelpunkt des Minendistricts ist, in dem sich allein Deutsche befinden. ... Von Helena aus könnte er dann westlich Deer Lodge (60 Meilen), Anaconda (75) und Butte (90 Meilen), und östlich Bozeman (100 Meilen), auch hie und da Miles City (circa 400 Meilen) bedienen. Außerdem gibt es noch einige große Städte in der Nähe von Helena, die aber nicht an der Bahn liegen.“

Im Bericht von der zweiten Reise bemerkt P. Pfotenhauer speciell über die Leute in Helena, daß sie ihn gebeten hätten, er solle doch für einen Pastor für sie sorgen, und daß die Leute auch sehr nach einer deutschen Schule für ihre Kinder verlangen. Erst dieses Jahr ist es nun gelungen, einen Arbeiter für dies ungemein wichtige Feld zu gewinnen. Herr Cand. theol. Johann Mayer aus unserem Seminar zu St. Louis wird in kurzer Zeit sein Amt als Reiseprediger von Montana antreten und wird, wie schon bemerkt, vorderhand der einzige deutsche Pastor von Montana sein.

Auf seiner letzten Reise nach Montana besuchte P. Fr. Pfotenhauer auch einige Plätze bei New Salem, Dak., von denen oben in dem Berichte seines Bruders schon die Rede gewesen ist. Er schreibt von diesen Plätzen: „Diesen Punkt müssen wir behaupten, es koste, was es wolle, einmal der Leute wegen, die aus alten Missourigemeinden kommen, die gewiß viel für innere Mission opfern, sodann um eine Operationsbasis zu haben für das ganze nördliche Dakota, wohin die Einwanderung erst beginnt und jedenfalls sehr stark werden wird, da das Land ausgezeichnet ist und fast auf jeder Farm Kohlen sind.“

Ich möchte diese Mittheilungen nun mit einigen Worten beendigen, mit denen Herr P. Starck seinen diesjährigen Missionsbericht schließt und die mir aus der Seele geredet sind. Er schreibt: „Lieben Brüder! So herrlich und sichtbar der treue Gott auf unser großes Arbeitsfeld des ganzen Nordwestens bis in die Gebirge Montana's hinein mit Strömen der Liebe und des Segens herabgeregnet hat, und wie gewißlich schon Viele als lebendige Steine in den einen großen, herrlichen, ewigen Tempel, da JEsus Chri-

stus der Eckstein ist, sind eingefügt worden, so seht Ihr doch, was für eine große Arbeit und Aufgabe noch vor uns liegt, die wir im Glanz und Schein des ewigen Lichtes stehen, und daß ihr darum eine herzliche Theilnahme, neben anderen, auch für die theure Sache der inneren Mission bezeugen müßt, und zwar, nach meinem Bedünken, durch Ausrüstung vieler treuer Arbeiter durch ein glaubensstarkes Gebet, und durch eine liebreiche, offene Hand, um JEsu Christi willen."

Da gebe Gott seine Gnade zu, Amen. E. Rolf.

Im Anschluß an die Berichte der Reiseprediger wurde der Synode noch Folgendes mitgetheilt: Im südwestlichen Theil der Stadt St. Paul zeigten sich voriges Jahr schöne Aussichten für das Werk der Mission. Es war aber kein passendes Local für Abhaltung von Gottesdiensten zu finden. Da hielt es die Missions-Committee für das Gerathenste, zwei Lotten zum Preise von 850 Dollars zu kaufen und ein Kirchlein für 500 Dollars darauf zu erbauen. Es ist nun auch bereits ein Gemeindlein in dortiger Gegend gegründet und ein eigener Pastor bei derselben angestellt. —

Die Synode faßte hierauf den Beschluß, die Handlungsweise der Committee gutzuheißen und das Eigenthum zu übernehmen, damit es später einmal die Gemeinde käuflich an sich bringen könne.

Progymnasium in Milwaukee.

Hierüber hörte die Synode zunächst folgenden von der Aufsichtsbehörde eingesandten

Bericht über unser Progymnasium. Schuljahr 1885—1886.

Ausführung gefaßter Beschlüsse.

Die Beschlüsse, welche die drei Districte Illinois, Wisconsin und Minnesota bei ihren letztjährigen Sitzungen in Betreff ihres Progymnasiums gefaßt haben, sind, wie angegeben, ausgeführt worden. Erstlich ist ein fünfter Professor, und zwar in der Eigenschaft eines Directors, berufen worden. Herr P. Ch. H. Löber in Milwaukee, Wis., wurde nämlich zum Director unserer Anstalt erwählt und nach erfolgter Annahme des Berufes am 9. September 1885 durch Herrn P. G. Küchle eingeführt, bei welcher Gelegenheit Herr P. W. Bartling von Chicago über Dan. 10, 19. predigte. — Sodann ist eine neue Lehrerwohnung erbaut worden. Die Kosten des Baues, welche die Summe von $3000 nicht überschritten haben, wurden durch die eingegangenen Collecten gedeckt.

Zahl der Schüler seit dem neuen Schuljahre.

Das fünfte Schuljahr unseres Progymnasiums begann am 10. September 1885 und zwar mit 166 Schülern, nämlich 29 in Tertia, 53 in

Quarta, 38 in Quinta, 46 in Sexta. Von diesen sind 13 bereits wieder abgegangen: 1 wegen schwacher Augen, 1 wegen schon mitgebrachten Lungenleidens, 1 ist von seinen Eltern auf Rath des Lehrercollegiums nach Hause genommen, 1 hat zeitweilig das Studium aufgegeben, 2 sind nach Springfield gegangen, 2 mußten, leider! entfernt werden, 5 haben das Studium aufgegeben. Dagegen sind bisher wieder in die Anstalt eingetreten 5 Schüler, sodaß jetzt die Schülerzahl 158 — 18 mehr als im vorigen Jahre — beträgt, nämlich in Tertia 26, in Quarta 52, in Quinta 34, in Sexta 46. Von den 158 Schülern wohnen 133 in und 25 außer der Anstalt. Sie kommen aus folgenden Staaten: Wisconsin 58, Illinois 51, Minnesota 14, Michigan 12, Missouri 7, Iowa 5, Canada 4, Kansas 1, Nebraska 1, Arkansas 1, Indiana 1, Ohio 1, California 1, Deutschland 1.

Gesundheitszustand der Schüler.

Der Gesundheitszustand der Schüler war auch in diesem Schuljahre ein befriedigender und würde ein guter zu nennen sein, wenn nicht gleich im Anfang desselben mehrere Fälle von Scharlachfieber und von Gesichtsrose vorgekommen wären. Gerade in jener Zeit aber hat es sich recht gezeigt, was für ein Uebelstand es ist, wenn in einer solchen Anstalt alle Räume mit Schülern überfüllt und nicht, um der Ansteckung vorbeugen zu können — wenigstens zwei Krankenzimmer vorhanden sind. — Sterbefälle sind, Gott sei Dank, nicht vorgekommen.

Fortschritt, Fleiß und Betragen der Schüler.

Nach Einsichtnahme der den Schülern von Seiten des Lehrercollegiums ausgestellten Zeugnisse ist der Fortschritt und Fleiß im Studium der Schüler und deren Betragen im Leben durchschnittlich gut zu nennen. Was letzteres, das Betragen, anbetrifft, so unterwerfen sich die Schüler dem Worte Gottes und den bestehenden Hausgesetzen. Jedoch soll nicht geleugnet werden, daß trotz ernsten einträchtigen Bemühens von Seiten des ganzen Lehrercollegiums, christliche Zucht zu üben, dennoch bei manchen Schülern aus Schwachheit ihres anklebenden Fleisches und Anreizung des bösen Geistes hin und wieder unordentliches Wesen zu Tage getreten ist, ja, daß zwei Schüler ihres ganz offenbaren unchristlichen Verhaltens wegen haben entlassen werden müssen. Letzteres sollte uns gewiß wieder ernstlich mahnen, bei Sendung von Schülern nicht nur auf die nöthige Begabung, sondern vor allem auf christlichen, gottesfürchtigen Sinn und Wandel zu sehen. Unerwähnt darf hier nicht gelassen werden, daß bei der großen Schülerzahl die Wohnzimmer, die Schlafsäle und der Eßsaal überfüllt sind, und durch solche Ueberfüllung die Erhaltung guter Zucht und Ordnung sehr erschwert und gehindert wird. Und endlich vergessen wir nicht — das zu bemerken sei erlaubt —, nach wie vor unserer Anstalt, Lehrer und Schüler, täglich in Gebet und Fürbitte vor dem HErrn zu gedenken.

Verſorgung des Haushalts mit Lebensmitteln.

Mit Lebensmitteln iſt unſer Haushalt aus Wisconſin und Minneſota auch in dieſem Jahre wieder verſorgt worden, und wenn auch anfänglich nicht im gleichen Maße, wie voriges Jahr, ſo haben doch — bei der vielfach geringer ausgefallenen Ernte — die erhaltenen Zuſendungen unſere Erwartungen zuletzt noch übertroffen. Den lieben Gemeinden, die der armen Schüler in Liebe gedachten, ſei dafür nochmals auch hier der ſchuldige Dank ausgeſprochen; bei den andern aber möge ſich wiederholen, was 2 Cor. 9, 1. 2. geſchrieben ſteht: „Denn von ſolcher Steuer, die den Heiligen geſchieht, iſt mir nicht noth, euch zu ſchreiben. Denn ich weiß euren guten Willen, davon ich rühme bei denen aus Macedonien (und ſage): Achaja iſt vor dem Jahr bereit geweſen. Und euer Exempel hat Viele gereizet."

Kaſſenbericht vom 1. Mai 1885 bis 1. Mai 1886.

Ein Kaſſenbericht für unſer Progymnaſium vom 1. Mai 1885 bis 1. Mai 1886, ſowie ein zuſammenſtellender Bericht der aus den drei Diſtricten erhaltenen Beiträge ſeit Gründung der Anſtalt bis zum 1. Mai 1886 ſind vom Herrn Kaſſirer C. Eißfeldt angefertigt, eingereicht und dieſem Berichte beigegeben. Nach dieſen Berichten iſt in der Profeſſoren-Gehaltskaſſe ein Deficit von $100.22, dagegen in der Haushaltskaſſe $880.90, in der Baukaſſe $776.94 baar an Hand, beträgt die Geſammtſchuld $19,901.85, und wird das Geſammteigenthum auf $50,000 geſchätzt. Erwägt man, daß die Ausgaben des Lehrergehalts und die des Haushalts zuſammen etwa $8325 und die Zahl der Schüler 158 beträgt, ſo ſieht man, wie überaus ſparſam unſer College-Haushalt geführt worden iſt. Das iſt ein Punkt, der die volle Aufmerkſamkeit aller Synodalen verdient.

Glieder und Beamte der Aufſichtsbehörde.

Nachdem Herr P. Ch. H. Löber durch ſeine Erwählung zum Director unſerer Anſtalt aus der Aufſichtsbehörde geſchieden war, wurde der Unterzeichnete von Herrn Präſes H. Sprengeler vorläufig als Glied der Aufſichtsbehörde für den Wisconſin-Diſtrict ernannt. Dieſem Diſtricte liegt es nun ob, entweder dieſe Ernennung anzunehmen, oder abzulehnen und eine Neuwahl vorzunehmen. Die Glieder der Aufſichtsbehörde ſind nun folgende: die Herren H. C. Zuttermeiſter, C. Eißfeldt, J. Koch, J. L. Semmann, und die Paſtoren W. Bartling, G. Küchle, C. F. Keller und J. L. Oſterhus. An die Stelle des bisherigen Vorſitzers der Aufſichtsbehörde, Herrn P. Löbers, wurde Herr P. Küchle, zum Secretär der Unterzeichnete und zum Kaſſirer Herr C. Eißfeldt erwählt.

Incorporation des Progymnaſiums.

Die Anſtalt, welche noch auf den Namen der Herren C. Eißfeldt, J. Koch, G. Wolläger eingetragen ſtand, iſt jetzt als Eigenthum der drei be-

treffenden Districte unter dem Namen „Concordia College“ incorporirt worden und wurden die im Staate Wisconsin wohnenden Glieder der Aufsichtsbehörde, resp. deren Nachfolger, als Trustees in die Incorporations-Acte aufgenommen. Die Incorporationsurkunde wird vorgelegt werden.

Vorschlag der Aufsichtsbehörde.

Der Raum für unsere Schüler ist, wie schon wiederholt bemerkt wurde, durchaus ungenügend. Der Speisesaal ist entschieden zu klein, die Schüler finden beim Essen fast keinen Platz, können sich kaum rühren. Kein Lehrzimmer ist vorhanden, das zur Abhaltung von Andachten, Prüfungen und anderen gemeinschaftlichen Versammlungen groß genug wäre; bei den Andachten sitzen die Schüler schier aufeinander. Die Wohnzimmer sind überfüllt. Die Schlafräume sind theils überfüllt, theils — zwei derselben — in ihrer jetzigen Beschaffenheit gesetzwidrig: sie sind niedrige Dachräume mit einem engen Ausgang, rechte Fallen beim Ausbruch von Feuer. Wir haben nur ein Krankenzimmer, und was für ein Uebelstand dies sei, ist oben angemerkt worden. Für den Director ist kein Amtszimmer vorhanden. Das alles gefährdet schon jetzt die Zucht und Gesundheit unserer Schüler. Wie soll es aber werden, wenn mit dem nächsten Schuljahr die Zahl der Schüler sich vergrößern wird? Es muß mehr Raum geschafft werden. Um genügenden Raum zu gewinnen, schlägt die Aufsichtsbehörde vor, ein zweistöckiges Gebäude zu errichten, welches später als Wirthschaftsgebäude könne verwandt werden. Im Falle dieser Vorschlag abgelehnt wird, muß die Aufsichtsbehörde darauf ernstlich dringen, daß genannte Dachräume durch Hebung des Daches und Höherbau der Seitenflügel als wirkliche, und zwar gesunde und gefahrlose, Schlafzimmer hergerichtet werden. Letzteres wird freilich ein kostspieliges Unternehmen sein und uns keinen Raum mehr verschaffen; aber es wird geschehen müssen, wenn nicht das Feuerdepartment nochmals die Forderung stellen soll, für andere Schlafräume zu sorgen.

Beschluß.

Dem frommen und getreuen Gott aber, der wiederum in diesem Jahre mit seinem väterlichen Schutze und Segen über unserer Anstalt gewaltet hat, sei Lob und Dank gesagt! Er, der bisher so wunderbar geholfen, wird auch ferner helfen und seine segnende Hand über uns aufthun. Möge nur bei Keinem unter uns Liebe und Eifer für unsere vom HErrn so reich gesegnete junge Pflanzschule seines Reiches abnehmen und erkalten, vielmehr bei Allen recht erglühen und zunehmen, auf daß wir unsere Hand nicht abthun, sondern getrost, fest und unbeweglich fortfahren und immer mehr zunehmen in diesem uns anvertrauten Werke; sintemal wir wissen, daß unsere Arbeit nicht vergeblich ist und unser Werk seinen Lohn hat in dem HErrn. „Der HErr, unser Gott, aber sei uns freundlich und fördere das Werk unserer Hände bei uns, ja, das Werk unserer Hände wolle er fördern!“

J. L. Osterhus, Secretär.

Da die Synode erkannte, daß es an dem nöthigen Raum für die bereits aufgenommenen und noch hinzukommenden Schüler in Milwaukee mangele, ſo wurde beſchloſſen, daß unſer Diſtrict dem bereits gefaßten Beſchluß des Wisconſin-Diſtricts in Bezug auf Errichtung eines Gebäudes für $7000 ſeine Zuſtimmung gebe. Zugleich wurden die Gemeinden ermuntert, reichlich für den Neubau beizuſteuern, damit durch einen etwaigen Ueberſchuß die auf der Anſtalt noch ruhenden Schulden verringert werden könnten.

In Bezug auf den gleichfalls vom Wisconſin-Diſtrict gefaßten Beſchluß, das Progymnaſium nächſtes Jahr der Allgemeinen Synode anzubieten, mit dem Wunſche, daß dieſe ein volles Gymnaſium daraus mache, wurde beſchloſſen, daß unſer Diſtrict es lieber ſehen würde, wenn die Anſtalt Eigenthum der drei Diſtricte bliebe; wenn aber der Illinois-Diſtrict dem Wisconſin-Diſtrict in dieſer Sache beitrete, ſo wollten wir allein die Ausführung des Beſchluſſes der beiden anderen Diſtricte nicht hindern.

Ferner wurde beſchloſſen, daß die im Bericht der Allgemeinen Synode vom Jahre 1881 erſchienene Inſtruction für die Aufſichtsbehörden der Lehranſtalten in der Form, wie ſie der Wisconſin-Diſtrict für die Aufſichtsbehörde der Anſtalt in Milwaukee angenommen hat, auch von unſerem Diſtrict anerkannt werde.

Endlich wurde noch dazu ermuntert, daß ſonderlich die Landgemeinden unſer Progymnaſium recht fleißig mit Lebensmitteln bedenken möchten, nachdem bereits einige derſelben hierin einen guten Anfang gemacht hätten.

Anſchluß von Gemeinden an die Synode.

Dieſen Gegenſtand betreffend, legte Herr Präſes Sievers der Synode das folgende Schriftſtück vor, deſſen Veröffentlichung die Synode wegen der Wichtigkeit des darin behandelten Gegenſtandes als höchſt zeitgemäß und nothwendig erkannte, daher ſie auch den Beſchluß faßte, dasſelbe nicht nur in den Synodalbericht aufzunehmen, ſondern es auch in Pamphletform erſcheinen zu laſſen und das Riſico für die Koſten des Druckes zu übernehmen. Die Arbeit lautet, wie folgt:

Sendſchreiben an die Gemeinden unſerer berathenden Paſtoren.

In Chriſto JEſu herzlich geliebte lutheriſche Glaubensgenoſſen!

Wir, die unterzeichneten Beamten des Minneſota- und Dakota-Diſtricts der deutſchen evang.-luth. Synode von Miſſouri, Ohio und anderen Staaten, erlauben uns, in dieſen Zeilen euch eine Sache vorzulegen, für welche wir eure geneigte Aufmerkſamkeit auf eine kleine Weile in Anſpruch nehmen und euch bitten möchten, daß ihr die Sache, um die es ſich dabei handelt, in der Furcht Gottes überlegen und bedenken wollet. Diesmal iſt es aber nicht etwa eine Collecte für irgend einen löblichen Zweck chriſtlicher Liebe, wie ihr ſonſt wohl ſchon gewohnt geweſen ſeid, daß dahin zielende Bitt-

geſuche euch manchmal vorgetragen wurden; ſondern wir wollten heute gern einmal in aller Liebe ein freundliches und wohlgemeintes Wort über den Anſchluß einer Gemeinde an die Synode mit euch ſprechen.

Was iſt denn eigentlich die Synode? Das laßt uns zunächſt einmal klar machen, weil eben manche Leute darüber etwas im Unklaren ſind. Alſo, was iſt die Synode? Die Synode iſt nicht ein Bund von Paſtoren, ſondern ein Bund von Gemeinden, die ſich zuſammen vereinigt haben, und zwar dazu, damit ſie gemeinſchaftlich ſolche Dinge ausrichten können, welche jede einzelne Gemeinde allein entweder gar nicht oder doch nicht genugſam und hinreichend würde ausrichten können. Dieſe Vereinigung oder Zuſammenſchließung von Gemeinden zu einer Synode hat nämlich den Zweck, daß dadurch die reine Lehre des göttlichen Wortes ſorgfältiger bewahrt und erhalten werde, daß durch Gründung und Erhaltung von Lehranſtalten und durch das Werk der Miſſion das Reich Gottes auf Erden gemehrt und ausgebreitet werde, daß auch ſonſtige Liebeswerke zur Abhülfe leiblicher und geiſtlicher Noth erfolgreicher und in größerem Maße getrieben werden können u. ſ. w. Zur Ausbreitung der chriſtlichen Kirche iſt ja z. B. ohne allen Zweifel nöthig, daß es Lehranſtalten gibt, in welchen gottſelige und wohlbegabte Jünglinge für den Dienſt der Kirche im Predigt- und Schul-Amt ausgebildet werden. Nun wird aber nicht leicht eine Gemeinde im Stande ſein, allein eine ſolche Lehranſtalt zu gründen und zu erhalten. Auch werden ſchwerlich viele Gemeinden zu finden ſein, die ſich getrauen, jede für ſich allein einen Reiſeprediger oder Miſſionar auszuſenden und zu erhalten. Wohl aber können dieſe und noch manche andere nöthige Liebeswerke gar leicht und weit beſſer geſchehen, wenn viele Gemeinden zuſammen helfen. Das iſt gewiß klar und offenbar.

Hier werdet ihr nun vielleicht ſagen: Wir haben ja noch immer mitgeholfen und haben uns noch nie zurückgezogen. So oft wir von unſerem Herrn Paſtor angeſprochen wurden um eine Collecte für einen College-Bau, für arme Studenten, für Miſſion u. ſ. w., da haben wir noch ſtets auch unſer Scherflein mit dazu beigetragen. Warum iſt es denn nun nöthig, daß wir uns auch noch an die Synode anſchließen?

Nun, lieben Freunde, habt ihr bisher gern und willig für allerlei Bedürfniſſe im Reiche Gottes Collecten geſammelt, ſo iſt das ja gewiß recht und löblich. Gott ſegne und erhalte euch dabei aus Gnaden allezeit! Aber bedenket auch: Wenn nun alle Gemeinden ſo denken wollten, wie ihr, und gar keine Gemeinden zu einer Synode zuſammenträten — wer wäre denn dann die Synode? Und wer ſollte denn dann die Ordnung, Leitung und Beaufſichtigung aller dieſer Liebeswerke in den Händen haben? Auch in der Kirche Gottes ſoll ja Alles ehrlich und ordentlich zugehen, und dazu bedarf man Beamter, Helfer, Regierer u. ſ. w. Die haben aber nicht wir Paſtoren zu beſtimmen, denn wir ſind ja nicht die Synode; ſondern die Gemeinden haben es zu thun, die ſich zu einer Synode zuſammengeſchloſſen

haben. Da ist also z. B. eine Synodalversammlung, wie wir sie alle Jahre einmal haben. Da sind nun in unserem District etwa 65 Pastoren, 20 Schullehrer und 25 Gemeinde-Deputirte versammelt, um sich durch gemeinsame Betrachtung der heilsamen Lehre in ihrem allerheiligsten Glauben zu stärken und über allerlei wichtige Angelegenheiten Berathungen zu halten und Beschlüsse zu fassen. Wer hat nun aber hier Beschlüsse zu fassen? Wer hat hier das Recht, zu beschließen, ob ein College größer gebaut werden soll, oder ob ein neuer Professor angestellt werden soll? Wer hat die Beamten zu erwählen, die der Synodaldistrict nöthig hat? Das haben nur die Gemeinden selbst zu thun, denn die sind ja die Synode. Und wie können sie es thun? Nicht die ganze Gemeinde kann ja zur Synodalversammlung kommen. Das ist aber auch nicht nöthig. Die Gemeinde kann einen Mann aus ihrer Mitte erwählen, den man Deputirten nennt. Dieser Deputirte kommt mit dem Pastor zur Synodalversammlung; und da sind sie denn beide stimmberechtigt und haben dies ihr Stimmrecht im Auftrag und an Stelle der Gemeinde zu gebrauchen. Die anderen Pastoren, auch die Schullehrer und etwaigen Gäste, dürfen wohl mitsprechen und Rath geben, aber nicht stimmen. Stimmberechtigt sind nur diejenigen Gemeinden, die sich gliedlich an die Synode angeschlossen haben; und sie üben dies ihr Stimmrecht aus durch ihren Pastor und Deputirten. Sagt nun selbst, lieben Freunde: Ist es nicht traurig, daß auf unserer Synodalversammlung 40 Pastoren unserer Synode sind, die kein Stimmrecht haben? Warum denn nicht? Ei, weil unter den vielen, vielen Gemeinden, die von diesen 40 Pastoren bedient werden, so sehr selten sich eine entschließt, der Synode beizutreten. Sollte aber nicht vielmehr eine jede Gemeinde denken: Wir wollen uns freuen, wenn wir nicht bloß mitbezahlen, sondern auch mitbeschließen dürfen, was zum Besten des Reiches Gottes dient?

Hierzu kommt nun aber noch vor Allem, daß Gottes Wort selbst sagt: „Seid fleißig zu halten die Einigkeit im Geist durch das Band des Friedens.“ Wenn nun aber eine Gemeinde frei und unabhängig dastehen und sich nicht mit anderen rechtgläubigen Gemeinden zu einer Synode zusammen schließen will, da sie es doch wohl könnte: — folgt sie dann wohl dem obigen Worte des Apostels? Ist sie dann fleißig zu halten die Einigkeit im Geist durch das Band des Friedens? Ach nein, sondern sie gibt den Schein, als wäre ihr nicht viel daran gelegen, ob mit anderen rechtgläubigen Gemeinden die Einigkeit im Geist durch das Band des Friedens erhalten werde oder nicht. Schließt sich hingegen eine Gemeinde an die Synode an, so gibt sie damit nicht nur ein öffentliches Zeugniß, daß sie mit Hunderten von rechtgläubigen Gemeinden in Einigkeit des Geistes stehe; sondern sie hilft auch an ihrem Theile mit dazu, daß das Band des Friedens zur Erhaltung christlicher, gottgefälliger Einigkeit im Geist immer fester geknüpft werde. Denn indem sie die Synodalversammlung durch ihren Pastor und Deputirten beschickt, sorgt sie mit dafür, daß treue, tüch-

tige Synodalbeamte gewählt werden, welche von Zeit zu Zeit die einzelnen Gemeinden zu besuchen und nachzusehen haben, wie es bei ihnen stehe und hergehe, und welche sonderlich bei vorfallenden Streitigkeiten christliche Untersuchungen anstellen und zum Frieden helfen sollen; welche ferner zu Wächtern über der reinen Lehre für ihren ganzen Synodaldistrict bestellt sind und im Auftrag der ganzen Synode mit Rath und That dafür zu sorgen haben, daß alle Gemeinden je mehr und mehr, soviel nöthig und möglich ist, mit treuen und rechtschaffenen Predigern und Lehrern versorgt werden u. s. w. Sollte nun nicht jede Gemeinde denken: Was alle Gemeinden angeht, das geht uns gerade soviel an, wie jede andere Gemeinde auch? Den Präses oder Visitator, der uns etwa alle drei Jahre einmal mit seinem Besuch erfreut, der in Streitsachen und wenn wir in Predigernoth sind, uns mit seinem Rathe dient, den wollen wir auch selbst mitwählen und in seinem segensreichen Amt bestätigen? Ebenso die Missionscommittee, die für die Reiseprediger zu sorgen hat; den Secretär, der die Verhandlungen der Synode für den Synodalbericht zu protokolliren hat; den Kassirer, an den wir unsere Collecten schicken; die Beamten für die Lehranstalten, denen wir unsere jungen Zöglinge anvertrauen u. s. w.? Gewiß, ihr lieben Freunde, wir zweifeln nicht daran, ihr werdet uns in dem allen beistimmen, und es wird jetzt bereits in eurem Herzen heißen: Es wäre eigentlich gar nicht mehr als recht und billig, daß wir uns auch an die Synode anschlössen, von der wir unseren Pastor haben, und zu welcher unser Pastor, aber freilich bis jetzt nur als berathendes Glied, gehört.

Doch vielleicht ist Mancher unter euch immer noch ein wenig bedenklich, dem Anschluß eurer Gemeinde an unsere Synode mit Freuden beizustimmen, und zwar aus Besorgniß, es möchte ein solcher Schritt doch leicht allerlei schlimme Folgen für die Gemeinde haben können. Gewiß aber werdet ihr es uns nicht übel nehmen, wenn wir sagen: Es ist unnöthig, daß ihr euch durch irgendwelche Bedenken und Befürchtungen vom Anschluß an unsere Synode abhalten laßt, weil eben diese etwaigen Bedenken und Befürchtungen nur ungegründet sein können und auf irrthümlichen Vorstellungen beruhen müssen, welche ihr euch gewiß sehr gerne werdet nehmen lassen. Welches mögen denn wohl diese Bedenken und Befürchtungen sein? Soviel wir wissen, sind es nur folgende zwei: Manche meinen nämlich, daß eine Gemeinde, sobald sie sich an die Synode anschließe, entweder ganz und gar ihre Freiheit verliere und allerlei neue Vorschriften auferlegt bekomme; oder daß sie doch wenigstens ihr Kircheneigenthum an die Synode abgeben und überschreiben lassen müsse. Nun mag es wohl sein, daß ihr dergleichen von manchen anderen Synoden hie und da gesehen und gehört habt. Wie freuen wir uns aber, lieben Brüder, daß wir mit gutem Gewissen vor euch hintreten und euch vor Gott versichern können, daß in Absicht auf unsere Synode diese Bedenken und Befürchtungen durchaus grundlos und unnöthig sind! Prüfet nur die gedruckte Constitution unserer Synode, die nun schon

beinahe 40 Jahre beſteht und heute noch gilt, die euch euer Herr Paſtor gewiß gern mittheilen wird; ja, prüfet nur unſere Synodalconſtitution, je ſorgfältiger, deſto beſſer; leſet unſere Synodalberichte, ſoviel ihr wollt und könnt (z. B. den erſten des Canada-Diſtricts; den erſten des Jowa-Diſtricts; oder im vierten des Nordweſtlichen Diſtricts S. 66); fraget die Glieder eurer Nachbargemeinden, die vielleicht ſchon längſt zur Synode gehören, wenn ihr dazu Gelegenheit habt; — ſo werdet ihr es ſelbſt mit Händen greifen können, daß es wahr iſt, was wir euch hier aus eigener langjähriger Erfahrung bezeugen, nämlich daß von all' den obigen Bedenken und Befürchtungen das gerade Gegentheil in Wahrheit der Fall iſt.

Eine Gemeinde, die ſich an die Synode anſchließt, verliert damit nichts von ihrer Freiheit und Selbſtändigkeit, und läßt ſich keinerlei neue Geſetze aufladen. Denn die Sache ſteht vielmehr ſo: Wenn ſich eine Gemeinde an eine rechtſchaffene Synode anſchließt, die den rechten Glauben bekennt und über die Paſtoren eine gute Aufſicht führt, ſo iſt das ein großer Schutz ihrer Freiheit, daß nämlich ihr Prediger ſie nicht beherrſchen und zu einem falſchen Glauben verführen kann, indem er ihr vorpredigt, was ihm einfällt, und unter allerlei Schmeichelreden in der Gemeinde den Pabſt im Kleinen ſpielt. Unſere Synode maßt ſich durchaus nicht das Recht an, den Gemeinden vorzuſchreiben, was für Collecten ſie erheben ſollen, und wie viel ſie für irgend welche Zwecke der Synode aufzubringen haben. Freilich werden den Gemeinden manchmal Nothſtände von da oder dort her mitgetheilt; aber die Hülfe der Gemeinden wird nie gefordert, ſondern immer nur erbeten. Nun, das kann doch nicht unrecht ſein. Welcher Chriſt und welche chriſtliche Gemeinde wird denn nicht gern helfen, wo es Noth thut, ſoviel man weiß und kann? Wenn eine Gemeinde etwa einmal keinen Paſtor hat, und ſie ſucht Hülfe bei der Synode, ſo ſchlägt ihr vielleicht der Präſes des Diſtricts einen nach ſeiner Meinung paſſenden Paſtor zur Berufung vor; aber nicht geſchieht das in der Meinung, als ob die Gemeinde daran nun unter allen Umſtänden gebunden wäre und keinen anderen Paſtor berufen dürfte, als den, den ihr der Präſes vorgeſchlagen; ſondern ſie hat und behält vollkommene Wahlfreiheit und muß ſelbſt darüber berathen und entſcheiden, ob ſie nach beſtem Wiſſen und Gewiſſen den vom Präſes vorgeſchlagenen Paſtor berufen oder nicht berufen wolle. Ebenſo verhält es ſich auch mit Berufung eines Schullehrers. Die Synode will und darf wohl guten Rath geben, aber keine Vorſchriften machen, keine Geſetze erlaſſen. Die Synode iſt eben kein geſetzgebender, ſondern nur ein berathender Körper. Und wenn auch die Synode etwa beſchließen würde, z. B. für einen College-Bau eine gewiſſe Summe Geldes zu bewilligen, wozu nun jede Gemeinde nach Kräften beiſteuern ſollte, ſo würde doch ſolcher Beſchluß erſt dann gültig werden, wenn die Gemeinden hinterher demſelben zuſtimmten, würde aber null und nichtig ſein, wenn etwa die Mehrzahl der Gemeinden den Beſchluß nicht für gut und heilſam erkenneten, ſondern da-

gegen protestirten; doch auch wenn sie demselben beistimmen, so werden ihnen noch keinerlei Vorschriften gemacht, wieviel sie zur Ausführung desselben beizutragen haben. Die Synode verlangt von den Gemeinden weiter nichts, als was sich bei jedem Christen und bei jeder christlichen Gemeinde von selbst versteht, nämlich daß sie dem Worte Gottes gerne wollen unterthan und gehorsam sein, und daß sie es daher auch ehrlich und von ganzem Herzen mit dem bekannten Verslein halten: „Gottes Wort und Luthers Lehr vergehet nun und nimmermehr."

Das Einzige, was etwa hierbei noch zu erinnern wäre, was aber eine Gemeinde durch ihren Anschluß an die Synode sich selbst auferlegt, ist dies, daß sie, wenn irgend möglich, zu jeder Synodalversammlung des Districts einen Deputirten schicken und dessen Reisekosten bezahlen sollte. Da aber die Eisenbahnen für die Synodalreisen gewöhnlich sehr billige Fahrpreise ansetzen, so werden die meisten Gemeinden nur wenige Dollars, und die einzelnen Gemeindeglieder meist nicht mehr, als 15 oder 20 Cents alljährlich für die Reisekosten ihres Deputirten aufzubringen haben.

Was nun aber noch den anderen Punkt betrifft, daß etwa Mancher befürchtet, eine Gemeinde möchte durch Anschluß an unsere Synode ihr Kircheneigenthum verlieren und ihr Eigenthumsrecht an die Synode übertragen müssen, so ist's auch damit nichts, rein nichts; ganz genau das Gegentheil ist vielmehr wirklich der Fall. Unsere Synode hat mit dem Kircheneigenthum der einzelnen Gemeinden nicht das Allergeringste zu thun und will auch gar nichts damit zu thun bekommen. Wie viel Kircheneigenthum eine Gemeinde haben, ob und wie sie Kirche, Schule, Pfarrhaus u. s. w. bauen oder nicht bauen will u. s. w., damit befaßt sich die Synode nicht, sondern überläßt es den einzelnen Gemeinden, alle diese Sachen so einzurichten, wie sie es selbst am besten wissen und können. Die Synode, als solche, hat keinen Gebrauch für das Eigenthum der einzelnen Gemeinden, würde also, falls man es ihr freiwillig anböte, nicht wissen, was sie damit anfangen solle; sie würde es daher auch nicht einmal annehmen, sondern würde sagen: Behaltet es nur selbst. Noch nie hat unsere Synode den Kaufbrief einer Gemeinde begehrt, und zwar so gar nicht, daß sie vielmehr noch immer mißbilligend sich darüber ausgesprochen hat, wenn sie solche Paragraphen in den Ordnungen ihrer Gemeinden fand, in welchen ihr, der Synode, in streitigen Fällen betreffs des Kirchen-Eigenthums der letzte Entscheid gegeben wurde, und diese Gemeinden gebeten hat, derartige Paragraphen ändern zu wollen. Es kann ja auch gar nicht anders sein. Denn wer ist die Synode? Das sind ja die Gemeinden. Da wäre es denn doch ein wunderlich Ding, wenn andere Gemeinden euer Kircheneigenthum haben sollten. Mit demselben Recht könntet ihr dann auch euren Antheil an dem Kircheneigenthum der anderen zur Synode gehörenden Gemeinden verlangen. Was würde das wohl für ein wüstes Durcheinander werden? Nein, solche Thorheit brauchen die Gemeinden bei unserer Synode nicht zu

befürchten. Unsere Synode ist vielmehr eine treue Tochter der lutherischen Kirche, bei welcher das Wort unseres HErrn Christi gilt, da Er spricht: „Mein Reich ist nicht von dieser Welt“ und: „Das Reich Gottes kommt nicht mit äußerlichen Geberden.“

Während aber also die Synode um das Eigenthum der einzelnen Gemeinden sich nichts bekümmert, dürfen sich hingegen die einzelnen Gemeinden um das Eigenthum der Synode wohl bekümmern. Und das dürfen sie nicht bloß, sondern die Synode selbst wünscht dies so ernstlich, daß sie eine jede Gemeinde, die sich ihr anschließt, möge sie nun bisher wenig oder viel für Synodalzwecke beigetragen haben, möge sie groß oder klein, reich oder arm, in St. Louis oder in Dakota sein, von dem Tage und der Stunde ihres Anschlusses an sofort mit allen anderen Synodalgemeinden als gleichberechtigt anerkennt. Seht, geliebte Freunde, sobald ihr euch also an die Synode anschließt, da habt ihr uneingeschränkte Ansprüche auf Alles, ungeschmälertes Eigenthumsrecht und Verwaltungsrecht über Alles, was die Synode ist und hat, daß ihr dasselbe mitbesitzen und genießen könnt. Dann sind die herrlichen Lehranstalten, in welchen Hunderte von Zöglingen zu Predigern und Lehrern der Kirche ausgebildet werden, auch euer Eigenthum. Dann genießt ihr den Segen christlicher Synodalversammlungen, und die Beamten der Synode, auf die ihr jetzt eigentlich keine Ansprüche machen könnt und die von selbst kein Recht bei euch haben, die sind dann auch eure Beamten und stehen gern zu eurem Dienst bereit. Kurz, während ihr jetzt bei der Synode, so zu sagen, nur Gastrecht genießt, was bei manchen Gemeinden wohl schon ziemlich lange gedauert hat, so findet ihr durch euren Anschluß an die Synode eure Heimath in derselben, bekommt Wohnrecht und Bürgerrecht darin und tretet als Bundesgenossen JEsu Christi, des Herzogs unserer Seligkeit, in Reihe und Glied mit Hunderten von Schwestergemeinden, welche nach den Worten St. Pauli schon seit vielen, vielen Jahren fest aneinander halten in Einem Sinn und in einerlei Meinung, damit sie also, in Einem Geiste stehend, auch desto fester verbündet sein mögen zum Kampf wider allerlei Feinde reiner Lehre und gottseligen Wandels.

Damit, geliebte Brüder, haben wir nun wohl unsererseits der Sache genug gethan; und während wir euch dadurch zum Anschluß an unsere Synode durchaus nicht drängen und nöthigen wollen, hoffen wir gleichwohl, daß ihr der freundlichen Einladung, welche wir hiermit euch entgegenbringen, auch bald folgen möget mit aller Freudigkeit. Hiermit Gott befohlen!

Mit herzlichem Gruß der Liebe und des Friedens in Christo JEsu

Fr. Sievers, Präses.
C. Roſs, Vicepräses.
E. Rolf, Visitator.
Fr. Pfotenhauer, Secretär.

Dietrich's Katechismus.

Der Hochwürdige Allgemeine Präses theilte der Synode mit, daß die Chicagoer Pastoralconferenz an Herrn Dr. Walther geschrieben habe, der Dietrich'sche Katechismus sei bei aller seiner Vortrefflichkeit und allen seinen Vorzügen doch in manchen Stücken zu schwer für minder begabte Kinder; er solle kürzer, leichter und klarer verabfaßt werden; und da er (Herr Dr. Walther) noch lebe, so wolle er doch dieses Werk in die Hand nehmen. — Herr Dr. Walther habe nun geantwortet, auch er sei überzeugt, daß eine Umarbeitung des Dietrich'schen Katechismus vorgenommen werden solle; er würde diese Arbeit aber nur dann, im Verein mit den anderen Professoren, übernehmen, wenn die ganze Synode dieselbe der theologischen Facultät in St. Louis auftrüge. Es sollten daher die einzelnen Districte Beschlüsse fassen, damit die Sache an die Allgemeine Synode gelangen könne.

Hierauf beschloß die Synode Folgendes: Wir stimmen dem Beschluß des Südlichen und des Wisconsin-Districts hinsichtlich Revision, resp. Umarbeitung des Dietrich'schen Katechismus bei. Wir wünschen, daß der umgearbeitete Katechismus ein kürzerer und einfacherer werde, als der gegenwärtige ist; daß aber dieser, nämlich der Dietrich'sche, daneben unverändert fortbestehe. Wir ersuchen die ehrwürdige Facultät in St. Louis, mit der Arbeit sofort zu beginnen, sobald eine hinreichende Anzahl von Districten sich dafür ausgesprochen haben, damit die Arbeit schon nächstes Jahr der Allgemeinen Synode zur Beurtheilung vorgelegt werden könne.

Negermission.

Aus dem schriftlich vorgelegten, auch in der „Missions-Taube" abgedruckten Bericht über die Negermission ersah die Synode mit Freuden, daß unsere Negermission unter Gottes Segen herrliche Fortschritte macht, zumal in New Orleans, wo bereits ein zweiter Missionar angestellt und eine dritte Negerkirche gekauft worden ist. Die Gottesdienste werden immer besser von den Schwarzen besucht, und ihre Kinder strömen unseren Schulen zu. Solche Nachrichten sollen uns je reizen zu Lob und Dank, aber auch zu fürbittender und hülfreicher Liebe.

Judenmission.

Unsere Judenmission wird auch von Gott gesegnet. Unser Missionar Landsmann durchwandert in New York die Werkstätten und Läden und beweist den darin arbeitenden Juden, daß JEsus von Nazareth der verheißene Messias, der Welt Heiland sei, sodaß viele Juden unser Zeugniß hören und, Gott Lob! nicht alle vergeblich. Mögen daher die lieben Gemeinden ferner willig und bereit sein, auch dieser Mission betend und gebend zu gedenken!

Emigrantenmission.

Der Hochw. Allgemeine Präses theilte mit, daß die Commission für Emigrantenmission in New York ein Haus zur Beherbergung der Emigranten gekauft habe; dasselbe koste 45,000 Dollars. Würden nun die lieben Gemeinden in diesem Jahre etwa 15,000 Dollars von der Schuld abbezahlen, so würden in Zukunft wahrscheinlich nur wenig milde Gaben für das Haus nöthig sein, da sich dasselbe dann selbst erhalten werde. Hierbei wurde auch darauf aufmerksam gemacht, daß unser Haus nicht „Emigrantenhaus", sondern „Lutherisches Pilgerhaus" heiße; und zugleich wurde wieder einmal daran erinnert, daß man doch stets Schiffsscheine und Eisenbahnbillets für die Reise von Deutschland hierher und auch von New York oder Baltimore nach Deutschland durch unsere Emigrantenmissionare möchte besorgen lassen. Denn dadurch würde unserer Emigrantenmission ein materieller Vortheil zugewendet, während doch Niemand seine Reise theurer zu bezahlen brauche, als wenn er sich an andere Agenten wende.

Unterstützung der Wittwen und Waisen von Predigern und Lehrern.

Da es aus verschiedenen Gründen wünschenswerth erscheint, daß die Unterstützung der Pastoren- und Lehrer-Wittwen und -Waisen Sache der einzelnen Districte werde, so wurde beschlossen: die Synode erklärt sich bereit, die Unterstützung der Wittwen und Waisen der in diesem District verstorbenen Prediger und Lehrer zu übernehmen. Als Committee für diese Angelegenheit wurden erwählt: Herr Pastor W. Friedrich und Herr Lehrer H. Ehlen; ein drittes Glied möge die Gemeinde in Waconia, Minn., dazu erwählen. Die etwaigen Ueberschüsse aus dieser Kasse sollen alle sechs Monate an die allgemeine Kasse abgeliefert werden, so daß, wenn die Revisions-Committee die Bücher nachsieht, die Quittungen vorgelegt werden können.

Revisions-Committee.

Zur Durchsicht der Bücher des Kassirers wurden als Committee erwählt: Herr Lehrer Fischer und Herr Lehrer Trapp. Die Gemeinde des Herrn Pastor Rolf möge ein drittes Glied dazu erwählen. Diese Committee soll alle sechs Monate die Rechnungsbücher revidiren und der Synode einen schriftlichen Bericht abliefern.

Ergebniß der Delegatenwahl

für die im Jahre 1887 abzuhaltende Allgemeine Synode.

Zusammengetreten sind und haben zu Delegaten gewählt:

A. Stimmberechtigte Pastoren und deren Gemeinden:

1. Grabarkewitz, Heyer, Horst, Krumsieg, H. J. Müller mit ihren Gemeinden.

Delegaten: P. Krumsieg; Ersatzmann: P. Horst.

Deputirter: Aus P. Horst's Gemeinde; Ersatzmann: Aus P. Müller's Gemeinde.

2. G. A. Bernthal, Friedrich, Hertrich, Landeck mit ihren Gemeinden.
Delegaten: P. Landeck; Ersatzmann: P. Hertrich.
Deputirter: Aus P. Landeck's Gemeinde; Ersatzmann: Aus P. Bernthal's Gemeinde.

3. J. J. Bernthal, Lange, Martin, Nickels, Rupprecht mit ihren Gemeinden, und die vacante Gemeinde in Claremont.
Delegaten: P. Bernthal; Ersatzmann: P. Nickels.
Deputirter: Aus P. Lange's Gemeinde; Ersatzmann: Aus P. Nickels' Gemeinde.

4. Clöter sen., Fackler, Rolf, Schulz, Sievers mit ihren Gemeinden.
Delegaten: P. Rolf; Ersatzmann: P. Fackler.
Deputirter: Aus P. Sievers' Gemeinde; Ersatzmann: Aus P. Rolf's Gemeinde.

5. Köhler, Kollmorgen, Fr. Pfotenhauer, Roſs, Vetter mit ihren Gemeinden.
Delegaten: P. Roſs; Ersatzmann: P. Köhler.
Deputirter: Aus P. Kollmorgen's Gemeinde: Ersatzmann: Aus P. Köhler's Gemeinde.

B. Berathende Pastoren:

1. Ahner, v. Brandt, Braunwarth, Mäße, A. Müller, Rubel, Zahn.
Delegat: P. Rubel; Ersatzmann: P. Müller.
2. Bartling, Hertwig, Hinck, Hitzemann, Metz, A. Pfotenhauer.
Delegat: P. Hertwig; Ersatzmann: P. Hitzemann.
3. Dubberstein, Engel, Frick, Mäurer, Schaaf, Sprengeler, Wichmann.
Delegat: P. Engel; Ersatzmann: P. Schaaf.
4. Clöter jun., Gihring, Kuntz, Laux, Melcher, Otto, Starck.
Delegat: P. Melcher; Ersatzmann: P. Kuntz.
5. v. Destinon, Kolbe, E. Kretzschmar, H. Kretzschmar, Rädeke, Rübiger, Streckfuß.
Delegat: P. Rädeke; Ersatzmann: P. Kolbe.

C. Lehrer:

1. Fröhlich, Gierke, Kleinschmidt, Oestreich, Röbiger, Schlacht, Schulz, Trupke.
Delegat: Gierke; Ersatzmann: Röbiger.
2. Arndt, C. Ehlen, H. Ehlen, Fischer, Kirsch, König, Pipkorn, Trapp.
Delegat: Trapp; Ersatzmann: H. Ehlen.

Kasse für arme Studirende.

Herr Präses Sievers erstattete darüber folgenden Bericht:

In Kasse am 21. Juni 1885	$ 46.68	
Einnahme seit 21. Juni 1885 bis dahin 1886 .	369.53	
Summa		$416.21
Ausgabe an 17 verschiedene Studirende . . .		381.70
In Kasse		$ 34.51

Unterzeichnete Committee erlaubt sich, einer ehrw. Synode zu berichten, daß sie die Rechnung des Kassirers für die Studentenkasse geprüft und für richtig befunden hat.

J. J. Bernthal.
G. A. Bernthal.
P. Wichmann.

Jahres-Rechnung des Synodalkaſſirers.

Die unterzeichnete Committee hat die Rechnung des Synodalkaſſirers durchgeſehen und richtig befunden.

D. Clöter sen.
C. F. Arndt.
J. Reinke.

Conferenz-Protokolle.

Einer ehrwürdigen Synode wird hierdurch mitgetheilt, daß unterzeichnete Committee das Protokoll der nördlichen Paſtoralconferenz des Minneſota- und Dakota-Diſtricts von 1885, handelnd von Beichtanmeldung, genau durchgeſehen und dem Worte Gottes gemäß befunden hat. Dasſelbe gilt auch von den in den Nachmittagsſitzungen beſprochenen Caſualfällen. Aus dem Protokoll geht hervor, daß die Brüder fleißig und gewiſſenhaft gearbeitet haben.

Einer ehrwürdigen Synode unterthänigſte Committee

C. W. Nickels.
J. F. Rubel.

Die Committee zur Prüfung des Protokolls der ſüdlichen Paſtoralconferenz von Minneſota erlaubt ſich, einer ehrwürdigen Synode zu berichten, daß ſie in dieſen ſchriftlich vorliegenden Verhandlungen und Berathungen der betreffenden Brüder nichts gefunden, was mit Gottes Wort und den Bekenntnißſchriften im Widerſpruch ſtünde. Das ganze Protokoll zeigt, daß mit heiligem Ernſt und treuem Fleiß gearbeitet worden iſt.

Achtungsvoll

A. Hertwig.
H. Vetter.

Verſchiedene Beſchlüſſe.

Herr Paſtor J. J. Bernthal wurde beauftragt, einen kurzen Bericht über unſere Sitzungen für den „Lutheraner" zu ſchreiben. Herr Präſes Schwan wurde gebeten, ſeine Eröffnungsrede im „Lutheraner" zu veröffentlichen. Die nicht verleſenen Protokolle ſollen der St. Pauler Paſtoralconferenz zur Durchſicht übergeben werden.

Nächſte Synodalſitzung.

Von zwei Gemeinden, nämlich denen der PP. Landeck und H. J. Müller, waren Einladungen ergangen. Die Synode entſchloß ſich, im Jahre 1888, ſo Gott will, in der Gemeinde des Herrn P. Landeck zu Hamburg, Carver Co., Minn., ihre Sitzungen abzuhalten. Um das Zuſammentreffen mehrerer Diſtrictsſynoden möglichſt zu verhüten und die weiten Reiſen des

Hochw. Allgem. Herrn Präses mehr zu vereinfachen, wurde auf Rath des Letzteren beschlossen, die genauere Zeitbestimmung für unsere nächste Synodalsitzung der Delegatensynode zu überlassen, und jetzt nur die Monate anzugeben, in welchen wir etwa uns versammeln könnten. Unser District erklärt sich demgemäß bereit, in den beiden Monaten Mai (jedoch womöglich nicht in der ersten Hälfte) und Juni sich eine Zeit für die nächste Versammlung anweisen zu lassen. Zur Besprechung soll nächstes Mal kommen: das dritte Gebot. Referent: P. Roß; Ersatzmann: P. Köhler.

Dankbeschlüsse.

Die Synode beschloß 1.) der Gemeinde in Town Benton für die freundliche Aufnahme und Bewirthung durch ihren Pastor den herzlichsten Dank aussprechen zu lassen; und 2.) auch dem Referenten, dem Secretär und dem Kassirer für ihre Mühe und Arbeit herzlich Dank zu sagen.

Schluß der Synode.

Mit Gesang des Liedes „Laß mich dein sein und bleiben" und Gebet des heiligen Vaterunsers wurden die Sitzungen beschlossen.

Beamte des Minnesota- und Dakota-Districts:

P. Fr. Sievers, Präses und Visitator des Nördlichen Districts.
P. C. Roſs, Vicepräses und Visitator des Südlichen Districts.
P. E. Rolf, Visitator des Mittleren Districts.
P. Fr. Pfotenhauer, Secretär.
Herr Theodor H. Menk, Kassirer.
(Adr.: No. 188 E. 5th Str., St. Paul, Minn.)

Missions-Committee:

P. Rolf, P. Sievers, Lehrer Fischer und Kassirer Menk.

Beamte der Allgemeinen Synode:

P. H. C. Schwan, Präses.
Director Chr. H. Löber, P. C. Groß, } Vicepräsides.
P. A. Rohrlack, Secretär.
Herr E. F. W. Meier, Kassirer.
(Adr.: No. 513 N. Main Str., St. Louis, Mo.)

SOLI DEO GLORIA!

Jahresrechnung der Kasse des Minnesota- und Dakota-Districts

der

ev.-luth. Synode von Missouri, Ohio u. a. Staaten, vom 1. Juni 1885 bis 1. Juni 1886.

	Einnahme.	Ausgabe.
Synodalkasse	$ 516.23	
An Kassirer E. F. W. Meier		$ 472.23
An Präses F. Sievers für Synodalreisen		44.00
Synodalbeitrag	4.00	
An M. C. Barthel		4.00
Seminarbau in St. Louis	1.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		1.00
Seminarbau in Addison	463.60	
An Kassirer H. Bartling		463.60
Progymnasium in Milwaukee (Baukasse)	404.55	
An Kassirer C. Eißfeldt		404.55
Gehaltskasse in Milwaukee	42.25	
An Kassirer C. Eißfeldt		42.25
Taubstummen-Anstalt in Norris, Mich.	54.70	
An Kassirer C. D. Strubel		54.70
Wittwen- und Waisenkasse	282.29	
An P. C. F. W. Sapper		282.29
Negermission	206.36	
An Prof. A. C. Burgdorf		206.36
Arme und kranke Pastoren und Lehrer	5.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		5.00
Altersschwache Pastoren und Lehrer	11.45	
An Kassirer E. F. W. Meier		11.45
Judenmission	54.95	
An Kassirer E. F. W. Meier		54.95
Heidenmission	14.50	
An Kassirer E. F. W. Meier		14.50
Englische Mission	5.88	
An Kassirer E. F. W. Meier		5.88
Arme Studenten aus Minnesota und Dakota	105.22	
An Präses F. Sievers		105.22
Arme Studenten in Springfield	6.47	
An Prof. A. Crämer		1.50
An Präses F. Sievers		4.97
	$2178.45	$2178.45

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$2178.45	$2178.45
Waisenhaus bei Addison	64.96	
An Kassirer H. Bartling		64.96
Waisenhaus bei St. Louis	18.89	
An Kassirer E. F. W. Meier		18.89
Waisenhaus bei Wittenberg, Wis.	58.27	
An Kassirer C. Eißfeldt		58.27
Haushalt in St. Louis	7.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		7.00
Haushalt in Springfield	1.00	
An Prof. A. Crämer		1.00
Haushalt in Fort Wayne	1.00	
An Kassirer D. W. Roscher		1.00
Haushalt in Addison	1.00	
An Kassirer H. Bartling		1.00
Waschklasse in Springfield	5.22	
An Prof. A. Crämer		5.22
Waschklasse in Addison	2.75	
An Kassirer H. Bartling		2.75
Emigrantenmission in New York	22.50	
An Kassirer E. F. W. Meier		11.00
An Kassirer C. Spilman		11.50
Emigrantenmission in Baltimore	9.10	
An Kassirer C. Spilman		9.10
Gemeinde in Hubbard, Iowa	34.10	
An P. G. Haar		34.10
Gemeinde in Council Bluffs, Iowa	18.12	
An Kassirer H. Tiarks		18.12
Gemeinde in Detroit, Minn.	152.54	
An P. H. Kretzschmar		152.54
Freikirche in Sachsen	61.79	
An Kassirer E. F. W. Meier		61.79
Gemeinde in Albany, Minn.	7.00	
An P. Joh. v. Brandt		7.00
P. Hübeners Gemeinde in Hannover	4.75	
An Kassirer E. F. W. Meier		4.75
Für die neue Orgel in Addison	10.65	
An Kassirer H. Bartling		10.65
Gemeinde in Utica, N. Y.	4.16	
An Kassirer C. Spilman		4.16
Für das Hospital in St. Louis	3.09	
An Kassirer E. F. W. Meier		3.09
Gemeinde in Cedar Rapids, Iowa	1.50	
An Kassirer H. Tiarks		1.50
Pilgerhaus in New York	105.44	
An P. S. Keyl		105.44
	$2773.28	$2773.28

Innere Missionskasse für Minnesota und Dakota.

	Einnahme.
Durch Kassirer Meier aus der Allgemeinen Kasse..	$1550.00
Aus unserem District erhalten:	
Durch P. D. Clöter	47.23
Durch P. J. Horst	188.15
Durch P. J. J. Bernthal	116.00
Durch P. E. Rolf	44.39
Durch P. C. Roſs	75.50
Durch P. H. Vetter	64.00
Durch P. H. J. Müller	60.63
Durch P. A. Müller	40.00
Durch P. Fr. Sievers	23.95
Durch P. J. Grabarkewitz	59.95
Durch P. A. Landeck	74.50
Durch P. W. Friedrich	33.00
Durch die Gemeinde in Benton	17.50
Durch P. F. Streckfuß	6.50
Durch denſelben vom Miſſionsfeſt mehrerer Gemeinden in Carver und McLeod County, 1885	80.00
Durch P. F. H. Kolbe	9.29
Durch P. R. Köhler	31.82
Durch P. Th. Krumſieg	23.70
Durch P. C. Kollmorgen	21.19
Durch P. H. Kretzſchmar	15.25
Durch P. J. F. Rubel	6.10
Durch P. H. Rädeke	11.00
Durch P. W. Rüdiger	4.50
Durch P. M. Heyer	6.50
Durch P. H. Schulz	22.00
Durch P. G. Rumſch	37.00
Durch P. P. Rupprecht	15.00
Durch P. W. Bomhof	14.50
Durch denſelben vom Miſſionsfeſt mehrerer Gemeinden, 1885	90.00
Durch P. B. J. Zahn	9.56
Durch P. F. Böſche	16.40
Durch P. A. Dubberſtein	13.75
Durch P. A. Hertwig	25.68
Durch P. J. S. Hertrich	14.00
Durch P. J. Fackler	7.50
Durch P. C. Engel	11.65
Durch P. A. Pfotenhauer	22.09
Durch P. F. Pfotenhauer	48.02
Durch P. C. Nickels	20.00
Durch P. E. F. Melcher	50.00
Durch P. W. Braunwarth	11.40
Durch P. Chr. Mäurer	6.25
Durch P. B. v. Deſtinon	7.30
Durch P. W. F. Hitzemann	6.41
Durch P. G. P. A. Schaaf	5.50
	$3014.66

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$3014.66	
Durch P. C. Metz	36.40	
Durch P. P. Wichmann	9.95	
Durch P. F. Pfotenhauer zurückerstattetes Reisegeld, welches ihm in diesem Jahre nach Montana aus der Missionskasse mitgegeben wurde	100.00	
Aus der Emigrantenmissionskasse in St. Paul von 1884	12.25	
Erhobene Collecte in der Missionskapelle in St. Paul	27.36	
Kassenrückstand am 1. Juni 1885		$ 47.36
An P. E. G. Starck zur Unterstützung		75.00
An denselben zur Ausrüstung		35.00
An P. F. Pfotenhauer, Reisegeld nach Montana		100.00
An P. A. Pfotenhauer, desgleichen		45.25
An P. Joh. v. Brandt zur Unterstützung		140.00
An denselben zur Ausrüstung		38.00
An P. A. H. Kuntz zur Unterstützung		360.00
An P. E. C. A. Bartling zur Unterstützung		200.00
An denselben für Reparaturen		5.00
An P. W. Brauntwarth zur Unterstützung		475.50
An Student B. Graupner, Reisegeld		20.00
An Student Th. Wolfram zur Unterstützung		50.00
An Student J. Neubert, Reisegeld		18.00
An P. F. Schriefer zur Unterstützung		110.00
An denselben zur Ausrüstung		65.00
An P. Th. Mäße zur Unterstützung		100.00
An dessen Gemeinde geliehen		100.00
An P. C. W. Otto zur Unterstützung		200.00
An P. Fr. H. Eickhoff, geliehen		70.00
An P. O. Clöter jun. zur Unterstützung		215.00
An denselben zur Ausrüstung		27.00
An P. T. Hinck zur Unterstützung		75.00
An P. Phil. Laux zur Unterstützung		60.00
An denselben zur Ausrüstung		143.00
An P. Imm. Gihring zur Unterstützung		200.00
An denselben zur Ausrüstung		214.02
An P. P. Wichmann zur Ausrüstung		98.68
An P. H. Kretzschmar, Reisegeld		7.20
An denselben für eine Pelzdecke		8.05
An P. R. D. Biedermann zur Unterstützung		25.00
Zinsen für geborgtes Geld		4.00
Zinsen für geborgtes Geld zur Anzahlung des Grundeigenthums der Missions-Kapelle in St. Paul		24.00
Ausgaben für Gesangbücher, Tractate und etliche andere Gegenstände laut Quittungen		42.21
Porto und Postkarten		10.94
An Schröder und Weyh für 3 Missionsschlitten von 1884		92.50
Kassen-Rückstand für Innere Mission	300.04	
	$3500.71	$3500.71

St. Paul, den 1. Juni 1886.

T. H. Menk, Kassirer.

Kassenbericht für das Progymnasium zu Milwaukee.

Vom 1. Mai 1885 bis 1. Mai 1886.

Bau- und Schuldentilgungskasse.

Einnahme:

In Kasse am 1. Mai 1885	$1741.86
Anleihen	3736.50
Geschenke aus dem Illinois-District	1988.60
Geschenke aus dem Minnesota- und Dakota-District	242.12
Geschenke aus dem Michigan-District	5.00
Geschenke aus dem Wisconsin-District	1049.28
Total	$8758.36

Ausgabe:

Anleihen zurückbezahlt	$2450.00
An Mortgage abbezahlt	1000.00
Professorenwohnung	2986.74
Reparaturen, Straßen und Grading	1319.68
Versicherung und Interessen	225.00
In Kasse	776.94
Total	$8758.36

Professorengehaltskasse.

Einnahme:

In Kasse am 1. Mai 1885	$ 496.57
Schulgeld	165.25
Geschenke aus dem Illinois-District	1377.47
Geschenke aus dem Minnesota- und Dakota-District	7.59
Geschenke aus dem Wisconsin-District	1427.66
Deficit	100.22
Total	$3574.76

Ausgabe:

Professorengehalte	$3574.76

Für arme Schüler in Milwaukee.

Einnahme:

Aus dem Illinois-District	$502.55
Aus dem Michigan-District	1.00
Aus dem Wisconsin-District	347.15
Total	$850.70

Ausgabe:

Ausbezahlt	$814.91
In Kasse	35.79
Total	$850.70

Neubau in Milwaukee.

Einnahme	$107.44

Haushaltskasse.

Einnahme	$6630.96
Ausgabe	$5750.06
In Kasse	880.90
Total	$6630.96

Milwaukee, Wis., den 1. Mai 1886.

C. Eißfeldt, Kassirer.

Zusammenstellung der aus den drei Districten erhaltenen Beiträge seit Gründung der Anstalt bis zum 1. Mai 1886.

Aus dem Illinois-District.

Baukasse:

Im Jahre 1883	$4047.69
Im Jahre 1884	1376.18
Im Jahre 1885	3900.01
Im Jahre 1886	1983.60
Total	$11307.48

Professorengehalte:

Im Jahre 1882	$ 477.89
Im Jahre 1883	842.67
Im Jahre 1884	2103.69
Im Jahre 1885	1183.39
Im Jahre 1886	1377.47
Total	$5985.11

Aus dem Wisconsin-District.

Baukasse:

Im Jahre 1883	$ 6553.06
Im Jahre 1884	2173.94
Im Jahre 1885	2712.55
Im Jahre 1886	1049.28
Total	$12488.83

Professorengehalte:

Im Jahre 1882	$ 407.63
Im Jahre 1883	735.19
Im Jahre 1884	662.41
Im Jahre 1885	1171.04
Im Jahre 1886	1427.66
Total	$4403.93

Aus dem Minnesota- und Dakota-District.

Baukasse:

Im Jahre 1883	$ 321.52
Im Jahre 1884	328.15
Im Jahre 1885	323.64
Im Jahre 1886	242.12
Total	$1215.43

Professorengehalte:

Im Jahre 1883	$ 59.30
Im Jahre 1884	171.83
Im Jahre 1885	95.00
Im Jahre 1886	7.59
Total	$333.72

Schulden.

Schuld am 1. Mai 1885 für College-Gebäude und Grundstück	$18790.35
Schuld am 1. Mai 1885 für Professorenwohnungen	825.00
Anleihen vom 1. Mai 1885 bis 1. Mai 1886	3736.50
	$23351.85

Anleihen zurückbezahlt	$ 2450.00
An Mortgage abbezahlt	1000.00
Schuld am 1. Mai 1886	19901.85
	$23351.85

Davon

Mortgage, 6 Procent	$ 3500.00
Anleihen, 4 Procent	3050.00
Anleihen, 3 Procent	300.00
Anleihen, 2 Procent	100.00
Anleihen, zinsfrei	12951.85
	$19901.85

Schätzung des Eigenthums.

Grundstück	$20000.00
Hauptgebäude	15000.00
Schülerwohnung	4000.00
4 Professorenwohnungen	10000.00
Stall und Außengebäude, Einrichtung des Hauptgebäudes	1000.00
	$50000.00

Milwaukee, Wis., den 1. Mai 1886.

C. Eißfeldt, Kassirer.

Fünfter

Synodal-Bericht

des

Minneſota- und Dakota-Diſtricts

der

deutſchen evang.-luth. Synode

von

Miſſouri, Ohio und anderen Staaten,

verſammelt zu

Hamburg, Minn.,

vom 7. bis 13. Juni 1888.

St. Louis, Mo.
Luth. Concordia-Verlag (M. C. Barthel, Agent).
1888.

J. N. J.

Einem Beschlusse der letzten Districts-Synode gemäß hielt der Minnesota- und Dakota-District der deutschen evangelisch-lutherischen Synode von Missouri, Ohio und anderen Staaten seine fünfte Jahresversammlung vom 7. bis 13. Juni 1888 in der Gemeinde des Herrn Pastor A. Chr. Landeck bei Hamburg, Carver Co., Minn., ab. Die Synode wurde am Donnerstag-Vormittag durch einen feierlichen Gottesdienst eröffnet, in welchem der Hochwürdige Allgemeine Präses, Herr Pastor H. C. Schwan, über „die erste Liebe" (Offenb. 2, 4. 5.) predigte. Außerdem predigten während der Synodalzeit in obengenannter Gemeinde die Pastoren:

Biedermann (Freitag-Abend: Psalm 93, 5.),
Grabarkewitz (Sonntag: Beichtrede),
Engel (Sonntags-Evangelium),
A. Müller (Sonntags-Epistel),
Martin (Dienstag-Abend, Pastoralpredigt: 1 Petr. 5, 1—4.).

Die Sitzungen der Synode waren Vormittags von 9 bis 11½ Uhr den Lehrverhandlungen, Nachmittags von 2½ bis 5 Uhr den Geschäftssachen gewidmet, und wurden mit liturgischem Gottesdienst durch den dazu erwählten Kaplan, Herrn Pastor G. A. Bernthal, eröffnet und mit dem Gebet des HErrn durch den Districtspräses geschlossen. Die Pastoren des Districts hielten eine Conferenz-Sitzung ab.

Verzeichniß der Synodalglieder.

A. Anwesend waren:

a. Stimmberechtigte Pastoren:

Name:	Postamt:
Albrecht, Ed.	1085 Reaney Str., St. Paul, Minn.
Bernthal, G. A.	Box 60, Cologne, Carver Co., Minn.
Biedermann, R. D.	Cor. Victoria und Iroquois Strs., St. Paul, Minn.
Clöter, D., sen.	Valley Creek, Washington Co., Minn.
Facklet, J.	Osseo, Hennepin Co., Minn.
Frick, J.	Arlington, Sibley Co., Minn.
Friedrich, W.	Waconia, Carver Co., Minn.
Grabarkewitz, J.	Box 155, Blue Earth City, Faribault Co., Minn.
Hertrich, J. S.	Hollywood, Carver Co., Minn.
Hertwig, A.	Leaf Valley, Douglas Co., Minn.
Heyer, M.	Minnesota Lake, Faribault Co., Minn.
Horst, J.	Courtland, Nicollet Co., Minn.
Köhler, R.	Mountville, Sibley Co., Minn.
Kollmorgen, C.	Atwater, Kandiyohi Co., Minn.
Krumsieg, Th.	Box 204, Waseca, Waseca Co., Minn.
Landeck, A. Chr.	Hamburg, Carver Co., Minn.

Name:	Postamt:
Lange, F. W.	Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Martin, J. C. H.	Box 57, Waltham, Mower Co., Minn.
Nickels, C. W.	Rochester, Olmsted Co., Minn.
Pfotenhauer, Fr.	Lewiston, Winona Co., Minn.
Rolf, E.	772 Courtland Str., St. Paul, Minn.
Roß, C.	Willow Creek, Blue Earth Co., Minn.
Rumsch, G.	Claremont, Dodge Co., Minn.
Rupprecht, P.	Hart, Winona Co., Minn.
Schulz, H.	Box 594, Faribault, Rice Co., Minn.
Sievers, Fr.	413 South 9. Ave., Minneapolis, Minn.
Strölin, E.	Fairfield, Swift Co., Minn.

b. Berathende Pastoren:

Name:	Postamt:
Achenbach, L. H.	409 South 9. Ave., Minneapolis, Minn.
Ahner, G. E.	Green Isle, Sibley Co., Minn.
Bartling, E. C. A.	Griswold, La Moure Co., Dak.
Brandt, J. von.	Albany, Stearns Co., Minn.
Bösche, F.	Spencer Brook, Isanti Co., Minn.
Claus, E. Th.	Milbank, Grant Co., Dak.
Clöter, D., jun.	Wolsey, Beadle Co., Dak.
Destinon, B. Th. von.	Plato, McLeod Co., Minn.
Dreyer, C.	Glencoe, McLeod Co., Minn.
Dubberstein, A.	Wykoff, Fillmore Co., Minn.
Engel, C.	Box 341, Fergus Falls, Otter Tail Co., Minn.
Fischer, G. J.	Millard, Faulk Co., Dak.
Hinck, T.	Hankinson, Richland Co., Dak.
Hitzemann, W. F.,	Long Prairie, Todd Co., Minn.
Johl, F.	Elysian, Le Sueur Co., Minn.
Kolbe, F. H.	Box 187, Howard Lake, Wright Co., Minn.
Köhler, J.	High Forest, Olmsted Co., Minn.
Kretzschmar, E. L.	Gaylord, Sibley Co., Minn.
Kretzschmar, F. H.	Perham, Otter Tail Co., Minn.
Krüger, L.	Box 64, Sauk Rapids, Benton Co., Minn.
Kunz, A. H.	Box 46, White Lake, Aurora Co., Dak.
Lauz, Ph.	Wentworth, Lake Co., Dak.
Maaß, C. F. W.	Watertown, Carver Co., Minn.
Mäurer, Chr.	Lake City, Wabasha Co., Minn.
Meichsner, E.	Tintah, Traverse Co., Minn.
Melcher, E. F.	Freeman, Hutchinson Co., Dak.
Metz, C. C.	Lockbox 12, Groton, Brown Co., Dak.
Müller, A.	Alma City, Waseca Co., Minn.
Müller, H. J.	Bergen, McLeod Co., Minn.
Mundt, A. F.	Ellendale, Dickey Co., Dak.
Pankow, A. Ph.	Wadena, Wadena Co., Minn.
Rädeke, H.	Carver, Carver Co., Minn.
Rubel, J. F.	Lakefield, Jackson Co., Minn.
Rübiger, W.	Lydia P. O., Scott Co., Minn.
Schaaf, G. P. A.	Box 50, Potsdam, Olmsted Co., Minn.
Starck, E. G.	Box 183, Sioux Falls, Minnehaha Co., Dak.

Name:	Postamt:
Streckfuß, Fr.	Young America, Carver Co., Minn.
Vetter, H. (Past. emer.)	Fairfield, Swift Co., Minn.
Vomhof, W.	Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Wächter, M.	Plainview, Douglas Co., Dak.
Wichmann, P. C. Th.	Ada, Norman Co., Minn.
Wuggazer, C. L.	Fair Haven, Stearns Co., Minn.

c. Lehrer:

Name:	Postamt:
Arndt, C. F.	Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Berg, Th. E.	409 South 9. Ave., Minneapolis, Minn.
Ehlen, Cl.	Hamburg, Carver Co., Minn.
Ehlen, H.	Waconia, Carver Co., Minn.
Fischer, H. C.	673 Canada Str., St. Paul, Minn.
Fröhlich, K. Chr.	Willow Creek, Blue Earth Co., Minn.
Gierke, W. E. A.	Lewiston, Winona Co., Minn.
Großmann, Th.	Fairfield, Swift Co., Minn.
Kemnitz, E.	Box 60, Cologne, Carver Co., Minn.
Kirsch, M.	Lockbox 812, Faribault, Rice Co., Minn.
Kleinschmidt, F. W.	Arlington, Sibley Co., Minn.
König, E.	Oak Dale, Washington Co., Minn.
Krohn, A. J.	Lewiston, Winona Co., Minn.
Pipkorn, Joh.	71 Valley Str., St. Paul, Minn.
Rödiger, Chr.	Gaylord, Sibley Co., Minn.
Rolf, E.	Young America, Carver Co., Minn.
Schulz, J. W.	Gaylord, Sibley Co., Minn.
Strieter, K. H. G.	Fairfield, Swift Co., Minn.
Trupke, J. P.	Nicollet, Nicollet Co., Minn.

d. Als **Gemeindedeputirte** wurden anerkannt die Herren:

Name:	Aus der Parochie des Pastor:
C. Messerli	Albrecht.
H. Harms	Bernthal.
D. Bollmer	Clöter sen.
A. Gehle	Fackler.
F. Söffker	Frick.
F. Weinheimer	Friedrich.
Chr. Mathews	Grabarkewitz.
G. Müllich	Hertrich.
Fr. Brüske	Hertwig.
J. Deubler	Heyer.
C. Foß	Horst.
J. Müffelmann	Köhler.
J. Mahn	Kollmorgen.
E. Pröchel	Krumsieg.
W. Stöckmann	Landeck.
H. Stehr	Lange.
Chr. Schieck	Martin.
A. Sell	Pfotenhauer.
J. Kranz	Rolf.
H. Zempel	Roß.
Chr. Meyer	Rumsch.
A. Brand	Rupprecht.
H. Reuter	Schulz.
A. Siegmann	Sievers.
F. Heinecke	Strölin.
A. Schwandt aus der vacanten Parochie der Immanuels- und Dreieinigkeits-Gemeinde in Lac-Qui-Parle Co., Minn.	

e. Beamter der Synode:

Der Hochw. Allgemeine Präses, Herr Pastor H. C. Schwan.

B. Abwesend waren:

a. Stimmberechtigter Pastor:

Name:	Postamt:
Eickhoff, Fr. H.	Scotland, Bonhomme Co., Dak.

b. Berathende Pastoren:

Name:	Postamt:
Braunwarth, W., Past. emer.	Rush City, Minn.
Bürger, E. M., Past. emer.	Box 218, Rushford, Fillmore Co., Minn.
Mäße, Th.	Fairmont, Martin Co., Minn.
Meyer, Joh.	Helena, Montana.
Naumann, J. H.	Hanold, Hughes Co., Dak.
Salinger, J., c. r. m.	194 University Ave., St. Paul, Minn.
Sprengeler, C. H., Past. emer.	318 Spring Str., Mankato, Minn.
Trapp, A.	Elk River, Anoka Co., Minn.
Warns, D. J., Past. emer.	Wenthworth, Lake Co., Dak.
Zahn, B. J., Past. emer.	Redfield, Spink Co., Dak.

Diese wurden alle entschuldigt.

c. Lehrer:

Name:	Postamt:
Bügel, Th., nicht entschuldigt.	914 Iroquois Str., St. Paul, Minn.
Trapp, J. A. Fr.	Potsdam, Olmsted Co., Minn.

Derselbe wurde wegen Nichteinsendung eines Entschuldigungsschreibens getadelt.

Voigt, C., entschuldigt.	Merny, Blue Earth Co., Minn.

d. Deputirte:

Aus P. Biedermanns Gemeinde, entschuldigt.

Aus P. Eickhoffs Gemeinde, nicht entschuldigt.

Aus P. Nickels Gemeinde, nicht entschuldigt.

Aus der vacanten Gemeinde zu North Branch, Minn. Dieselbe wurde getadelt, weil sie kein Entschuldigungsschreiben eingesandt hatte.

Neu aufgenommen wurden in die Synode:

a. Die Pastoren: Achenbach, Albrecht, Johl, J. Köhler, L. Krüger, Meichsner, Mundt, Trapp, Wächter.

b. Die Lehrer: Berg, Bügel, Großmann, Krohn.

c. Folgende Gemeinden: 1. Die Bethlehems-Gemeinde zu St. Paul, Minn. (P. Ed. Albrecht.) 2. Die vacante Dreieinigkeits-Gemeinde in Town Yellow Bank, Lac-Qui-Parle Co., Minn. 3. Die Eben-Ezer-Gemeinde zu Leaf Valley, Douglas Co., Minn. (P. A. Hertwig.) 4. Die St. Petri-Gemeinde zu St. Paul, Minn. (P. R. Biedermann.)

Die beiden hier zuerst genannten Gemeinden konnten sogleich aufgenommen werden, weil bezeugt wurde, daß sie solche Ordnungen angenommen hatten, welche bereits früher von der Synode anerkannt worden waren. Die Aufnahme der beiden anderen Gemeinden erfolgte, nachdem ihre Constitutionen von einer Committee (Past. Fackler, Lehrer Trupke, Deputirter Heinecke) geprüft und richtig erfunden waren.

Es gehören demnach jetzt zu unserem District:

a.	Stimmberechtigte Pastoren	28
b.	Berathende Pastoren	52
	Zusammen	80
c.	Lehrer	22
d.	Stimmberechtigte Parochien	30
	Gesammtsumme der Synodalen	132

Von diesen waren anwesend:

a.	Stimmberechtigte Pastoren	27
b.	Berathende Pastoren	42
	Zusammen	69
c.	Lehrer	19
d.	Deputirte	26
	Summe der anwesenden Synodalen	114

Dagegen waren abwesend:

a.	Stimmberechtigte Pastoren	1
b.	Berathende Pastoren	10
	Zusammen	11
c.	Lehrer	3
d.	Deputirte	4
	Summe der abwesenden Synodalen	18

(Als Committee für Entschuldigungsschreiben fungirten: P. Schulz, Lehrer Trupke und Deputirter Siegmann.)

Als Gäste waren anwesend und wurden willkommen geheißen:

Herr P. M. Fülling aus dem Illinois-District; die Studenten der Theologie G. Ferber und E. J. Stahlke.

Aus verschiedenen Gemeinden die Herren: W. Christen, H. Honebrink, A. Müller, J. Rosenwald, Chr. Schmalz, A. Sylvester, F. Tönsing, A. Wytke; außerdem mehrere Glieder aus P. Bernthals Gemeinde und viele Glieder der Ortsgemeinde, die durch ihre fleißige Betheiligung an den Sitzungen ihr reges Interesse für die Synode erkennen ließen.

Anmerkung. Andererseits konnte die Synode nicht umhin, ihre Verwunderung und Betrübniß darüber auszusprechen, daß so wenig Gemeinden um Aufnahme in den Synodalverband nachsuchen, und daß sogar manche alte Gemeinden, welche schon seit langen Jahren regelmäßig von uns bedient worden sind, noch immer mit dem Anschluß an die Synode zögern. Es wurde bemerkt, man solle ja freilich dabei nicht stürmisch verfahren, doch aber auch nicht zu ängstlich sein. Möchten doch die Betreffenden recht genau zusehen, woran es eigentlich liegt, daß es bei so vielen Gemeinden nicht zum Anschluß an die Synode kommt; und möchten sonderlich die lieben Pastoren sich recht ernstlich bemühen, etwaige Vorurtheile bei den Leuten zu zerstreuen und den Gemeinden ihre Pflicht der Liebe und christlichen Billigkeit in dieser Beziehung recht lebendig zum Bewußtsein zu bringen. Wir können und wollen die Sache nicht erzwingen. Aber die älteren Gemeinden sollten doch bald lernen, wie viel Ursache sie haben, willig und mit Freuden zu uns zu kommen und um Aufnahme in die Synode zu bitten.

Synodalrede.

Wir heben unſere Augen auf zu den Bergen, von welchen uns Hülfe kommt. Unſere Hülfe kommt vom HErrn, der Himmel und Erde gemacht hat. Er trägt alle Dinge mit ſeinem kräftigen Wort, und im Namen unſeres Gottes werfen wir Panier auf!

Ehrwürdige, geliebte Väter und Brüder in dem HErrn!

Mit Freuden ſind wir wiederum von Nah und Fern einander entgegengeeilt, um nach viel Sorge und Mühe eine Zeit der Erquickung vor dem Angeſicht des HErrn zu genießen. Auch die lieben Apoſtel, als ſie einſt zu JEſu zuſammenkamen und verkündigten, was ſie gethan und gelehret hatten, empfingen die Weiſung: „Laſſet uns beſonders in eine Wüſte gehen und ruhet ein wenig.“ (Marc. 6, 30. 31.) So wollen nun auch wir ein wenig ruhen, ruhen von der gewohnten Arbeit, ausruhen in ungeſtörter Betrachtung des gütigen Wortes Gottes, dadurch wir auf ebener Bahn geführt werden. Und von dieſen kurzen Ruheſtunden aus wollen wir zugleich mit wachſender Sehnſucht hinüberblicken nach derjenigen Ruhe, die noch vorhanden iſt dem Volke Gottes, da wir einen Sabbath nach dem andern feiern werden, anzubeten vor Ihm, ſpricht der HErr.

Zwei lange Jahre ſind verfloſſen, ſeitdem wir zum letzten Mal als Synode verſammelt waren. Wie Vieles hat ſich im Laufe der vergangenen zwei Jahre in unſeren Kreiſen ereignet, Erfreuliches ſowohl, als Betrübendes! Wie viel Unruhe hat der Satan täglich anzurichten geſucht, hier und dort auch wirklich angerichtet! Wie viel Wechſel, wie viel Veränderung haben wir beobachten und zum Theil ſelbſt mit durchmachen müſſen! Der HErr, der ſein Wort gibt mit großen Schaaren Evangeliſten, hat unſerem Diſtrict eine große Schaar neuer Arbeiter zugeführt, die wir heute zum erſten Mal in unſerer Mitte begrüßen. Manche theure Brüder ſind von dem Herrn des Weinbergs hinweggerufen worden, um an anderen Stellen ſeines großen Arbeitsfeldes ihr Tagewerk weiter zu treiben. An vielen Orten unſerer großen Synode hat der HErr ſeine Arbeiter, die des Tages Laſt und Hitze getragen hatten, aus ihren Arbeitsfeldern heraus in die Hütten des Friedens verſetzt, und ſie denen zugeſellt, von welchen der Geiſt ſpricht, daß ſie ruhen von ihrer Arbeit; denn ihre Werke folgen ihnen nach. Ja, unſere ganze Synode iſt von Gott ſchmerzlich heimgeſucht worden durch die Heimholung vieler frommer und getreuer Knechte, vor Allem durch den Heimgang unſeres unvergeßlichen Lehrers und Vaters in Chriſto, des ſeligvollendeten Herrn Doctor Walther.

Ach, Alles, Alles wankt und weicht, und eilt, beſtändigem Wechſel unterworfen, ſeinem Ende raſch, unaufhaltſam und ſicher entgegen. Es iſt

nichts Beständiges, Nichts, das da bleibet in dieser Welt. „Das Wesen dieser Welt vergeht.“ Auch wir alle haben hier keine bleibende Statt. Unser aller Ziel ist abgemessen, unser Tagewerk abgewogen. „Es kommt die Nacht, da niemand wirken kann.“ Alle, die vor uns an dem Trost der göttlichen Verheißungen sich begnügen ließen, haben bekannt, daß sie Gäste und Fremdlinge auf Erden waren. Und während wir noch flehen: „Mein Gott, nimm mich nicht weg in der Hälfte meiner Tage“, kann es doch bald und schnell auch von uns heißen: „Das Heu verdorret, die Blume verwelket, und ihre Stätte kennet sie nicht mehr!“

Nur Eins steht fest und bleibt unwandelbar gewiß: „Das Wort unseres Gottes bleibet in Ewigkeit.“ „HErr, dein Wort bleibet ewiglich, so weit der Himmel ist, deine Wahrheit währet für und für.“ „Der HErr ist ein Fels, und sein Wort ist ein Fels“, — wie die Schrift bezeugt. Diesen Felsen läßt der HErr vom Himmel selbst aus dem ungestümen Meer dieses flüchtigen Erdenlebens hoch in die Höhe ragen; und kein Windstoß, keine Wasserwoge kann diesen Felsen, sein ewiges Wort, erschüttern. Wenn der Engel, den St. Johannes im Gesicht sahe, seine Hand aufhebt zum Himmel, und schwört bei dem Lebendigen von Ewigkeit zu Ewigkeit, daß hinfort keine Zeit mehr sein soll (Offenb. 10, 5. 6.), dann erhebt noch der Sohn des lebendigen Gottes seine Stimme und ruft: „Himmel und Erde werden vergehen, aber meine Worte vergehen nicht.“ Der Psalmsänger bekennt: „Ich habe alles Dinges ein Ende gesehen, aber dein Gebot währet.“ Ihm nach singt die Christenheit:

„Was diese Welt in Armen hält, muß alles doch vergehen;
Dein liebes Wort bleibt immerfort ohn' alles Wanken stehen.“

Eben dieses Wort, das ewige Wort unseres Gottes, lehret uns, daß auch wir Menschen trotz der Vergänglichkeit, welcher unser nichtiger Leib hier (um der Sünde willen) unterworfen ist, dennoch wohl bleiben, in Ewigkeit bleiben können (Ps. 15, 5. 1 Joh. 2, 17.). Das geschieht, wenn wir mitten unter dem fortwährenden Schiffbruch dieses Lebens zu dem Fels der Ewigkeit flüchten, wenn wir uns an das gewisse felsenfeste Wort der Gnade und Wahrheit unseres Gottes und Heilandes anklammern, dasselbe fest halten und dabei beständig bleiben. Ja, wenn wir an der Rede Christi, an dem Worte Gottes bleiben, dann werden auch wir selbst bleiben auf seinem heiligen Berge, in der Gemeine der Gerechten. Darauf kommt also für uns Alles an. Wollen wir Bürger mit den Heiligen und Gottes Hausgenossen sein; wollen wir die zukünftige Stätte, die der Heiland unserer Seelen uns bereitet hat, recht suchen; wollen wir unsere bleibende Stätte in der seligen Ewigkeit gewiß finden und erlangen; wollen wir unterdessen als Christen, als Glieder Eines Leibes, als Synode, wie es Gottes Wille ist, Werke thun, die da bleiben, Frucht bringen, die da bleibet (1 Cor. 3, 14. Joh. 15, 16.): so ist unerläßlich nöthig, daß wir an dem Worte Gottes fest halten und dabei beständig bleiben.

Dieſe Erinnerung wird ja wohl niemand unter uns für unnöthig oder auch nur für weniger wichtig halten können. Iſt doch das gerade die wahre Krankheit, der Hauptſchaden unſerer heutigen Chriſtenheit: die Unachtſamkeit und Gleichgültigkeit gegen Gottes Wort, verbunden mit einer überaus ſchnellen Bereitwilligkeit, von dem Worte Gottes auf allerlei Weiſe, wie man es eben in verſchiedenen Fällen für zweckmäßig hält, abzuweichen; und würden wir uns jemals von dieſer ſtarken und überaus gefahrvollen Strömung mit fortreißen laſſen, dann würden auch alle die anderen Verſuchungen und Anfechtungen der letzten Zeit für uns erſt recht verhängnißvoll; ſchnell könnten wir dann durch Irrthum der ruchloſen Leute ſammt ihnen verführt werden und entfallen aus unſerer eigenen Feſtung.

Die Gefahr aber, in jenen ſchrecklichen Strudel, in ein gewohnheitsmäßiges, auch wiſſentliches Nachlaſſen von dem Worte Gottes hineinzugerathen, iſt auch für uns Alle wahrlich nicht gering. O wie viele feindſelige Mächte wollen auch uns immerdar von Gottes Wort abziehen und wegtreiben! In menſchliche Vernunft und Weisheit hat ja Gottes Wort noch nie hineingepaßt. Die Vernunft hält das Wort Gottes für eine Thorheit, für unmöglich und lächerlich; der natürliche Menſch kann es nicht erkennen, verachtet es darum in ſeiner Blindheit, oder fällt darüber her und will Gottes Wort meiſtern und nach ſeinen eigenen Gedanken zurechtlegen. Die ganze Welt tobt wider das Wort Gottes, und will's nicht leiden, daß ſie durch das Wort geſtraft und gelehrt werden ſollte. Der große Haufe bleibt auch in ruchloſer Verachtung des göttlichen Wortes liegen; nur Wenige nehmen dasſelbe von Herzen an. Der Teufel iſt dem Worte feind, wirft demſelben tauſenderlei Hinderniſſe in den Weg, ſucht die Chriſten vom fleißigen Gebrauch des Wortes abzuführen, und vom Worte Gottes ganz wieder loszureißen, oder doch die Frucht des Wortes zu verhindern. Was Gottes Wort verſpricht, das ſchmecken und fühlen wir nicht allezeit; dann ſchwankt und zweifelt oftmals das verzagte Herz; Fleiſch und Blut will dann das Wort der Wahrheit fahren laſſen und ſich nach beſſerem Troſt umſchauen. Wir ſehen um uns her gar viele Kirchengemeinſchaften, die ſich die gröbſten Abweichungen von dem Worte Gottes erlauben, die uns noch gar wegen unſerer reinen Lehre verhöhnen und verſpotten, und die doch viel mächtiger und prächtiger daſtehen, als wir. Wo aber unſere rechtgläubigen Gemeinden durch das Wort der Wahrheit geſammelt und gebaut werden: ach, wie klein und kümmerlich geht es da oft her, wie langſam will es vorwärts gehen, wie viel Widerſpruch und Widerſtand erhebt ſich da, wie ſcheint es ſo manchmal gerade dann immer weiter rückwärts zu gehen, wenn die Gemeinden, als ſolche, ihren Lehrern gehorchen, und mit denſelben ſtrenge am Worte Gottes feſthalten wollen! Und, ach, wie ſchwierig iſt es oft, die reine Lehre des Wortes Gottes auch im Leben, im Chriſtenwandel, durchzuführen und zur Geltung zu bringen!

Da brauſt denn der unioniſtiſche Zeitgeiſt daher, der ohnehin Alles

nur von Außen betrachtet, und schüttet seine Weisheit heraus; die wirft Licht und Finsterniß, Lüge und Wahrheit durcheinander und lautet: Ei, das Wort Gottes ist gut und schön; es soll auch in der Kirchenordnung immer oben an stehen, es soll in Kirchen und Schulen lauter und rein gelehrt werden. Aber du mußt bedenken: die Anwendung und Durchführung des Wortes Gottes ist doch etwas ganz anderes; da muß man sich nach den Verhältnissen richten, sich in die Zeitumstände und in die Leute schicken und Schlangenklugheit beweisen. Man kann es da nun einmal nicht immer so genau nehmen, man muß um Liebe und Friedens willen Manches nachgeben, was man freilich lieber anders hätte. Es wird dir nichts helfen, daß du allzufest halten willst; du kommst damit doch nicht durch, treibst vielleicht gar Alles auseinander. Ergib dich also nur darein, daß man in unseren Zeiten wirklich auch den Fortschritten der Zeit gebührende Rechnung tragen und in Religionssachen etwas liberaler sein muß. Du mußt dich ja auch nicht selbst für klug halten. Andere vertreten vielleicht andere Ansichten, fassen das Schriftwort anders auf, und haben doch auch den Geist Gottes, und arbeiten auch mit Eifer und im Segen. Thue, wie sie thun. Ehre ihre Anschauungen, gleichwie sie die deinigen auch zu würdigen verstehen. Verkündige und vertheidige die Wahrheit, soweit du sie erkennst und so gut du kannst; aber stehe nicht so steif und fest auf deinem Sinn, laß Anderen auch ihr Recht, begegne ihnen mit aller Gelindigkeit, und befiehl alles Uebrige dem lieben Gott! — Soweit die Sprache des falschen Geistes, der das heutige Kirchenwesen überall zu vergiften und zu verpesten droht, indem er alle Abweichung von dem Worte Gottes im schönsten Lichte, als eine unschuldige Sache, ja, als Tugend und Frömmigkeit darzustellen versteht. —

O, daß wir doch nimmermehr in den Spuren dieses Geistes wandeln möchten! O, daß wir diesen Geist allezeit in seiner wahren Gestalt erkennen und vor ihm fliehen möchten als vor dem Lügengeist, der aus dem Abgrund der Finsterniß herweht, und auch nirgends anders, als ebendahin zurücktreibt! Dieser Geist ist ja ein rechter Plagegeist; er plagt auch uns Prediger und Lehrer und unsere Gemeinden. Wollen wir ihn los werden, so müssen wir uns keineswegs auf Unterhandlungen mit ihm einlassen; denn zu untersuchen, wie weit Christus und Belial mit einander stimmen, das wäre ja doch thöricht und vergeblich. Hier hilft und rettet uns nichts Anderes, als daß wir in der Kraft des Glaubens mit herzlichem Gebet uns rüsten, und beständig dem Herzog unserer Seligkeit das Wort nachsprechen: „Hebe dich weg von mir, Satan, denn es stehet geschrieben: Du sollst anbeten Gott, deinen HErrn, und ihm allein dienen.“ Es ist ja recht, daß wir persönlich, soweit es mit gutem Gewissen geschehen kann, uns nachgiebig zeigen, sofern wir nämlich zu gleicher Zeit fest auf der Wahrheit stehen bleiben. Daß wir in der Art und Weise der Vertheidigung der Wahrheit leicht fehlen können und auch wirklich fehlen, sollen wir gewiß

stets demüthig einräumen. Von der Wahrheit selbst aber, die an sich selbst mit unseren Mängeln unverworren bleibt, dürfen wir kein Haar breit weichen und nachgeben. „Seid klug wie die Schlangen", sagt die himmlische Weisheit; und „ohne Falsch wie die Tauben", steht gleich dabei. Wer darum über seiner vermeintlichen Schlangenklugheit die Taubeneinfalt vergißt, der liegt gewißlich in schrecklichem Selbstbetrug gefangen. Wir sollen freilich Liebe, Sanftmuth und Geduld beweisen. Wer uns aber durch Vorhaltung dieser Christenpflichten dazu verleiten will, daß wir sollten in Sachen der Lehre, des Glaubens und gottseligen Lebens, also von dem Worte Gottes etwas nachlassen und aufgeben, der ist ein Verführer, und wird für Alle, die ihm folgen, ein blinder Blindenleiter. Gottes Wort ist ja ein uns anvertrautes Gut. Bald wird auch in Bezug hierauf einem Jeden unter uns zugerufen werden: „Thue Rechnung von deinem Haushalten!" O, wehe dem, der dann als ein ungerechter Haushalter, als ein betrüglicher Arbeiter, als ein Räuber am Heiligthum des Höchsten erfunden wird!

Der selige Dr. M. Luther hatte es wohl erfahren, was er bezeugte in dem bekannten Ausspruch: „An einem Buchstaben, ja an einem Tüttel der heiligen Schrift ist mehr gelegen, als an Himmel und Erde." Der Text stand ihm so gewaltig da, daß er auch mit dem tiefsten Schmerz und bittersten Weh seines von Liebe und Mitleid erfüllten Herzens den Widersprechern des reinen Wortes die Bruderhand verweigern mußte. Luther bekannte von sich selbst: „Der Teufel kann mir nicht besser zukommen, denn wenn ich nicht in der Schrift bleibe." (Walch XII, 1572.) Er warnt daher auch einen Jeden treulich: „Wenn dich der Teufel dahin bringt, daß du achtest auf Geschwätz, so hat er dich schon gefangen, wie er Adam und Eva gethan hat. Denn das ist seine Schalkheit, daß er die Menschen also herauslocke von dem Wort, und dasselbe aus dem Herzen stehle, daß du nicht daran denkest, noch fühlest, und treibest dafür andere Gedanken hinein, so hat er dann gewonnen Spiel." Darum rief auch Luther einst im Jahre 1522 seinen Gegnern zu: „Wir wollen die göttliche Lehre verfechten mit allen Kräften, es mag der Himmel oder die Hölle zürnen. Derhalben hast Du am Luther, wie zuvor allezeit, einen unterthänigen, gehorsamen Knecht, sofern Du der göttlichen Lehre hold bist; dagegen aber einen freien Verächter, wo Du und Dein Cardinal werdet fortfahren, aus Gottes Wort Euren Spott zu treiben. — Summa, dabei soll's bleiben. Meine Liebe ist bereit, für Euch zu sterben. Wer aber den Glauben rühret, der tastet unsern Augapfel an. Hier steht die Liebe, die mögt Ihr verspotten oder ehren, wie Ihr wollt; den Glauben aber oder das Wort sollt Ihr anbeten, und für das Allerheiligste halten. Das wollen wir von Euch haben. Zu unserer Liebe versehet Euch alles, was Ihr wollt; unsern Glauben aber fürchtet in allen Dingen." (XIX, 669.)

Unglückselige, betrogene Menschen wären wir sicherlich, wenn wir es hierin nicht mit unserem Luther halten, wenn wir im treuen Festhalten an

dem Wort der ewigen Wahrheit matt und laß werden wollten. Schnell könnten wir dann eine Vielen willkommene Kirchenpolitik fertig bringen, die ja nicht nur im Großen, ſondern auch im Kleinen getrieben werden kann; die, anſtatt allein auf Gottes Hand zu ſehen, in mehr oder minder ſtarkem Selbſtbewußtſein eigene Wege geht und dabei vornehmlich ein gewiſſes äußeres Ziel im Auge hat. Aber was würden wir damit erreichen? Nur Unglück und Herzeleid. Und wohin würden die eigenen Wege führen? Gewißlich in's Verderben! Bleibt man nicht beim Wort, dann kann man nicht mit Chriſto ſammeln; und wer nicht mit ihm ſammelt, der zerſtreuet. Das iſt ſchrecklich, aber unwiderſprechlich gewiß. Wer abweicht und nachläßt von dem Worte Gottes, der beſtärkt die Boshaftigen in ihrer Bosheit, und betrübt, ärgert, verwirrt die Kinder Gottes. So wird alſo doch der Garten Gottes ſchlecht gepflegt; ſo wird der Tempel Gottes verderbt. Und wehe dem, der ſolches thut! „Alle Pflanzen, die mein himmliſcher Vater nicht gepflanzt hat, die werden ausgerottet", ſpricht unſer HErr Chriſtus. Und ſein Apoſtel ſchreibt: „So jemand den Tempel Gottes verderbet, den wird Gott verderben." Gott ſpricht: „Wer aber weichen wird, an dem wird meine Seele kein Gefallen haben." „Aber jene, die einem Andern nacheilen, werden groß Herzeleid haben. Ich will ihres Trankopfers mit dem Blute nicht opfern, noch ihren Namen in meinem Munde führen." „Die aber abweichen auf ihre krummen Wege, wird der HErr wegtreiben mit den Uebelthätern." Zum Beſchluß des Wortes Gottes ſteht die ernſte Warnung: „So jemand davon thut von den Worten des Buches dieſer Weiſſagung, ſo wird Gott abthun ſein Theil vom Buch des Lebens, und von der heiligen Stadt, und von dem, das in dieſem Buch geſchrieben ſtehet." (Offenb. 22, 19.)

Wie glücklich können wir hingegen ſein, wenn wir unter allen Umſtänden und Verhältniſſen, in allen Nöthen und Kämpfen, trotz aller Vorwürfe und Schmähungen getroſt und beſtändig bei dem Worte Gottes bleiben wollen! Dann können wir uns ja des höchſten Wohlgefallens deſſen getröſten, der uns an ſein Wort, und durch ſein Wort an ſich ſelbſt, an ſein erbarmungsvolles Herz gebunden hat, der die Quelle aller Hülfe und alles Segens iſt, der verheißen hat: „So ihr in mir bleibet und meine Worte in euch bleiben, werdet ihr bitten, was ihr wollt, und es wird euch widerfahren." (Joh. 15, 7.) Dann können wir in aller unſerer Schwachheit getroſt und mit aller Zuverſicht flehen: „O HErr, laß meinen Gang gewiß ſein in deinem Wort und laß kein Unrecht über mich herrſchen!" Und unſere Bitte wird gnädiglich erhöret. Laſſen wir das Wort Gottes unſeres Fußes Leuchte und ein Licht auf unſerem Wege ſein, dann können wir in keiner Noth und Angſt hülflos und troſtlos ſtecken bleiben. Keine Verlegenheit, keine Sorge kann dann ſo groß und ſchrecklich ſein, daraus uns nicht die Zeugniſſe Gottes als himmliſche Rathsleute den rechten Ausweg zeigen könnten. Denn Joſua war einſt geſagt, und das wird auch uns ge-

ſagt: „Laß das Buch dieſes Geſetzes nicht von deinem Munde kommen, ſondern betrachte es Tag und Nacht, auf daß du halteſt und thuſt allerdinge nach dem, das darinnen geſchrieben ſtehet. Alsdann wird dir's gelingen in allem, das du thuſt, und wirſt weislich handeln können." Bleiben wir bei dem Worte Gottes, dann bleiben wir in der reinen lautern Wahrheit und können darinnen wandeln. Bleiben wir in der Wahrheit, dann bleiben wir bei Chriſto und ſeiner Kirche, bei unſerem Gott und Heiland; dann haben wir das Erbtheil der Heiligen im Lichte des ewigen Lebens ganz gewiß.

Wir werden uns in dieſen Tagen wieder lebendig vergegenwärtigen, wie groß, wie wichtig und herrlich das Werk der Miſſion iſt, auf welches der HErr der Kirche uns in dieſem Diſtrict ſonderlich hingewieſen hat. O, wie nöthig iſt da für uns Alle die wiederholte Erinnerung, daß wir doch ja allezeit einfältig und beſtändig bei dem Wort der Wahrheit bleiben und überall die Chriſtengemeinden erbauen auf den Grund der Apoſtel und Propheten, da JEſus Chriſtus der Eckſtein iſt! Wenn dann auch unſere Werke (wie es ja gewöhnlich iſt im Reiche Gottes) einen kleinen, unanſehnlichen Anfang, auch nicht immer einen ſchnellen Fortgang haben; ja wenn es auch im Laufe der Zeit manchmal ſcheint, als müßte Alles drunter und drüber gehen, ſo wird doch das Ende ein herrliches ſein. Wir können dann nimmermehr unſere Kraft umſonſt und unnützlich zubringen; unſere Arbeit kann dann gewiß nicht vergeblich ſein in dem HErrn. Unſer HErr Chriſtus ſelbſt will durch den Dienſt derer, die er bereits aus lauter Güte zu ſich gezogen hat, auch durch unſeren Dienſt immer mehr lebendige Bauſteine zu der Behauſung Gottes im Geiſt hinzuführen. Er hat ſeine Gemeinde auf den Felſen ſeines Wortes ſo feſt gegründet, daß auch die Pforten der Hölle ſie nicht überwältigen ſollen. Im Gegentheil: Je länger und je heftiger von den Höllenpforten her die Stürme und Waſſerwogen brauſen, deſto mehr arme Sünder ſollen und werden, nach dem gnadenreichen Wohlgefallen Gottes, aus dem Schiffbruch dieſes elenden Lebens zu dem Felſen ſeines ſeligmachenden Wortes ihre Zuflucht nehmen und da ihre ewige Rettung finden. Dazu ſollen und können wir reichlich mithelfen, wenn wir bei dem reinen Worte Gottes treulich und beſtändig bleiben. Dann können wir auch bei unſerer Miſſionsarbeit, wie bei aller Arbeit im Reiche Gottes, und auch im irdiſchen Beruf, jederzeit getroſt ſprechen: „HErr, auf dein Wort will ich das Netz auswerfen!" Ja, auf ſein Wort. Das lautet: „Wer da ſchneidet, der empfängt Lohn und ſammelt Frucht zum ewigen Leben, auf daß ſich mit einander freuen, der da ſäet und der da ſchneidet."

Betrachten wir die Welt und Zeit, in welcher wir leben, ſo können und müſſen wir darauf gewiß mit vollſtem Rechte anwenden, was einſt Luther ſchon von dem Geſchlechte ſeiner Zeit urtheilte, nämlich, die Welt komme ihm vor, als wäre ſie in beſtändiger Trunkenheit; würde ihr aus

einem Unfall geholfen, so falle sie alsbald in den entgegengesetzten, und sei trotz des Wortes Gottes nie im Stande, den geraden und richtigen Weg der Wahrheit zu gehen, der zwischen zwei entgegengesetzten Irrthümern mitten hindurch führe. So leben auch wir in einer Zeit der Extreme, das heißt, in einer solchen Zeit, in welcher fort und fort die schärfsten Gegensätze einander gegenüberstehen. Während z. B. Viele sich von allen göttlichen Geboten emancipiren, los und ledig machen wollen, richten hingegen Andere, Papisten und Schwärmer, sogar eine ganze Masse Menschengebote auf. Während Viele die Gaben der göttlichen Güte im Ueberfluß verschwenden, liegen Andere in den Banden des Geizes gefangen. Während sich Viele einem ehrlosen Schand- und Lasterleben hingeben, machen Andere das hoffährtige Leben, Lob und Ruhm in dieser Welt zu ihrem Abgott. Während Viele dem Laster des Saufens fröhnen, wollen die fälschlich sogenannten Mäßigkeitsvereine auch selbst den vorsichtigsten Gebrauch geistiger Getränke für Sünde gehalten wissen. Während Viele in Vermessenheit und Sicherheit dahin leben, versinken Andere in allzu große Traurigkeit und in Verzweiflung. Während auf kirchlichem Gebiete Viele sich immer mit sanguinischen Hoffnungen tragen, von großartigen äußerlichen Erfolgen und Errungenschaften, von einem goldenen Zeitalter der Kirche Gottes auf Erden träumen, gerathen hinwiederum Andere allzu leicht in pessimistische Hoffnungslosigkeit, so daß sie wohl immer offene Augen für allerlei Mängel und Schäden und stets den Mund voll Klagen darüber haben, nur schwer aber und selten sich zum Lobe Gottes für die Wirkungen seiner Gnade, die doch noch kein Ende haben, emporschwingen können.

Wie können wir denn nun wohl in solcher verhängnißvollen Zeit zwischen so vielen Gegensätzen — deren nur einige erwähnt sind — sicher hindurchkommen, daß unser Glaubensschifflein nach keiner Seite hin anstoße und zerschelle? Da können wir doch nur dann fest bewahret bleiben, wenn Gottes Wort unser Leitstern und Steuerruder bleibt. Wenn wir aber bei dem Worte Gottes beständig bleiben, darauf merken und uns darnach richten, dann ist auch gewiß, daß kein guter Schein einer bösen Sache uns täuschen, keine Verführung uns erhaschen kann. Gottes Wort macht uns fähig, allerlei Geister zu prüfen, vor Irrthum und Thorheit uns zu hüten, und des Teufels Angriffe abzuschlagen. Gottes Wort macht uns göttlich weise und lehrt uns die Welt und die Zeichen der Zeit, in der wir leben, recht verstehen und beurtheilen. Gottes Wort ist dem Teufel ein Gift, er muß vor ihm fliehen und zu Schanden werden. Wir aber können durch dasselbe wohl bewahrt bleiben, daß wir überall den geraden und richtigen Weg finden, und weder irre gehen noch verzagen. „Gottes Wort ist", wie Luther so schön sagt, „ein feuriger Schild Allen, so darauf vertrauen, darum daß es bewährter und reiner ist, denn Gold, das im Feuer probiret ist; welches Gold im Feuer nichts verleuret, und gehet ihm nichts ab, sondern es bestehet, bleibet und überwindet alles. Also, wer

dem Worte Gottes gläubet, der überwindet alles und bleibet ewig ſicher wider alles Unglück. Denn dieſer Schild fürchtet ſich nichts, weder vor den Pforten der Höllen, noch vor dem Teufel, Sünde oder Tod; ſondern die Pforten der Hölle fürchten ſich vor ihm. Denn Gottes Wort bleibet ewiglich, es erhält und beſchirmet auch alle, die darauf vertrauen. Sonſt, ohne Gottes Wort, hat der Teufel gewonnen Spiel; denn es kann ihm niemand widerſtehen, noch ſich ſeiner erwehren, ohne allein Gottes Wort; wer das ergreift, und daran feſtiglich gläubet, der hat gewonnen." (XXII, 52.)

Möchte darum doch überall und allezeit dies unſer Verlangen und Seufzen ſein: „HErr, ſende dein Licht und deine Wahrheit, daß ſie mich leiten und bringen zu deinem heiligen Berge und zu deiner Wohnung." Laß mich dein Wort bewahren rein, laß mich dein Kind und Erbe ſein. „HErr, erhalte uns dein Wort, wenn wir es kriegen; dasſelbige dein Wort iſt unſeres Herzens Freude und Troſt!" So lautet ja auch für uns das Wort der Mahnung und des Troſtes: „Wer zu ſeinem Vater und zu ſeiner Mutter ſpricht: Ich ſehe ihn nicht; und zu ſeinem Bruder: Ich kenne ihn nicht; und zu ſeinem Sohn: Ich weiß nicht; die halten deine Rede, und bewahren deinen Bund." Wie glücklich und ruhig können wir doch ſein, trotz aller Anfechtungen, auch allen Läſterungen aus des Satans Schule zum Trotz, ſo lange wir, wie einſt die treue Gemeinde in Philadelphia, von dem HErrn das Zeugniß haben, daß wir ſein Wort behalten, ſeinen Namen nicht verleugnet haben! Dann ſpricht derſelbe gnädige und barmherzige HErr ja auch zu uns: „Dieweil du haſt behalten das Wort meiner Geduld, will ich auch dich behalten vor der Stunde der Verſuchung, die kommen wird über der ganzen Welt Kreis, zu verſuchen, die da wohnen auf Erden."

Wenn wir in dieſen Tagen mit Betrachtung des dritten Gebots des göttlichen Geſetzes uns vornehmlich beſchäftigen werden, wird es nöthig ſein, daß wir gegen die falſche judaiſirende Sabbathsfeier der Secten einerſeits, und zugleich auch gegen die grobe Sabbathſchändung der rohen, wüſten Fleiſchesmenſchen andererſeits unſer Zeugniß ablegen. Aber woher kommt es, daß wir auch hier zwei ſo ſcharf entgegengeſetzten Abweichungen von der Wahrheit begegnen? Woher anders, als daher, daß während die Einen das Wort der Wahrheit gröblich mit Füßen treten, die Anderen dasſelbe doch auch, nur auf feinere Weiſe, aus den Augen ſetzen? Möchte es darum doch aus Gottes Gnade durch unſere diesjährigen Lehrverhandlungen uns allen auf's Neue recht klar und lebendig in das Bewußtſein treten, daß eben Gottes Wort ſelbſt der Kern und Stern, der eigentliche Mittelpunkt, der wahre Glanzpunkt des dritten Gebots iſt, von welchem aus Alles erleuchtet wird, was zum Glauben und Leben der Chriſten gehört. „Wir ſollen Gott fürchten und lieben, daß wir die Predigt und ſein Wort nicht verachten, ſondern dasſelbe heilig halten, gerne hören und lernen." Dies uns recht klar zu machen und an das Herz zu legen, darauf zielen diesmal inſonderheit unſere Lehrverhandlungen. Und je mehr dieſer Zweck derſelben er-

reicht wird, desto reicheren Segen werden wir nach Schluß unseres kurzen Beisammenseins mit heimnehmen.

Wenn bei uns in Herzen, Häusern, Kirchen und Schulen, von Predigern, Lehrern und Gemeinden das Wort Gottes heilig gehalten wird und in Ehren bleibt, als das Scepter des himmlischen HErrn und Königs, darunter sich Alles willig beugen soll: dann wird auch das Gedächtniß des Gerechten, der nun vor dem Unglück weggerafft ist, das Gedächtniß unseres theuren in Gott seligen Dr. Walther bei uns im Segen bleiben. Er war ja unser Aller Lehrer, der uns das Wort Gottes gesagt hat. Das hat er treulich gethan. Dazu hat er uns durch Belehrung und Ermahnung, wie auch nicht weniger durch sein eigenes Vorbild herrlich angeleitet, daß wir lernen möchten, mit Maria zu JEsu Füßen zu sitzen und seiner Rede zuzuhören, und mit Samuel von Herzen zu sprechen: „Rede, HErr, denn dein Knecht höret!" Von dieser Gesinnung durchdrungen und getragen, hat er uns unabläßig angehalten, auf den Rath unseres HErrn Christi zu merken: „Selig sind, die Gottes Wort hören und bewahren", und hat uns immer wieder zugerufen: „Bleibt beim Wort, so bleibet Gott bei euch!" So hat er seinen Lauf vollendet und ist eingegangen zu seines HErrn Freude. Wollten wir nun zwar gelegentlich einmal Dr. Walthers Namen in unserem Munde führen, nicht aber im treuen Festhalten an dem Worte Gottes, das er uns gesagt hat, großen und immer größeren Ernst beweisen, dann würden wir den heuchlerischen Juden gleich, die zwar der Propheten und Gerechten Gräber bauten und schmückten, die Lehre derselben aber für nichts achteten, so daß der HErr ihnen erklärte: „Ihr schicktet zu Johanne, und er zeugete von der Wahrheit. . . . Er war ein brennend und scheinend Licht; ihr aber wolltet eine kleine Weile fröhlich sein von seinem Licht." O, möchten wir hingegen das Ende unseres selig vollendeten Dr. Walther also anschauen, daß wir seinem Glauben nachfolgen, indem wir bei dem Wort der Wahrheit, damit er, als ein wahres Licht in dem HErrn, uns vorangeleuchtet hat, auch treulich und beständig verharren bis an unser Ende! Dann werden wir den Verklärten, den der himmlische Vater aus Gnaden zu Ehren gesetzt hat, auch recht ehren mit einem heilsamen und gesegneten Gedächtniß; und mit dem Segen, den der Entschlafene, als ein auserwähltes Rüstzeug göttlicher Gnade, uns hinterlassen hat, werden wir gesegnet bleiben. Dann wird im Geistlichen an uns erfüllt werden, was der greise Patriarch Jakob weissagte: „Joseph wird wachsen, er wird wachsen, wie an einer Quelle. Die Töchter treten einher im Regiment. Und wiewohl ihn die Schützen erzürnen und wider ihn kriegen und ihn verfolgen; so bleibt doch sein Bogen fest und die Arme seiner Hände stark, durch die Hände des Mächtigen in Jakob. Aus ihnen sind kommen Hirten und Steine in Israel. Von deines Vaters Gott ist dir geholfen, und von dem Allmächtigen bist du gesegnet, mit Segen oben vom Himmel herab, mit Segen von der Tiefe, die unten liegt, mit Segen an Brüsten und

Bäuchen. Die Segen deines Vaters gehen ſtärker, denn die Eltern meiner Voreltern, nach Wunſch der Hohen in der Welt; und ſollen kommen auf das Haupt Joſeph, und auf die Scheitel des Nafir unter ſeinen Brüdern."

So verleihe denn der Gott aller Gnade uns Allen ſeinen Heiligen Geiſt, der uns in alle Wahrheit leite, uns vor Irrthum und Thorheit behüte, und uns im Gehorſam ſeines Wortes beſtändig erhalte bis an unſer ſeliges Ende! „Dem aber, der überſchwänglich thun kann über Alles, das wir bitten oder verſtehen, nach der Kraft, die da in uns wirket, dem ſei Ehre in der Gemeinde, die in Chriſto JEſu iſt, zu aller Zeit, von Ewigkeit zu Ewigkeit, Amen!"

Thun wir nun hierauf noch einen Rückblick auf das, was im Laufe der letzten zwei Jahre innerhalb unſeres Synodaldiſtricts ſich ereignet hat, ſo iſt darüber im Einzelnen Folgendes mitzutheilen:

(Folgte Verleſung des Präſidialberichts, der im „Statiſtiſchen Jahrbuch" für 1886, 1887 und 1888 nachgeleſen werden kann. Nur ein kurzer Auszug aus dem erwähnten Bericht möge hier nebſt den Schlußbemerkungen ſeine Stelle finden.)

Ordinirt und eingeführt wurden: 14 Candidaten des heiligen Predigtamts.

Eingeführt wurden ferner: 7 Schulamtscandidaten.

Eingetreten ſind aus anderen Diſtricten, reſp. Synoden: 5 Paſtoren und 3 Lehrer.

Verſetzt wurden innerhalb des Diſtricts: 7 Paſtoren und 1 Lehrer.

Ausgeſchieden ſind durch Verſetzung in andere Diſtricte, reſp. Synoden: 5 Paſtoren und 3 Lehrer; durch Amtsniederlegung: 6 Paſtoren und 2 Lehrer.

Viſitirt wurden: 19 Gemeinden mit ihren Paſtoren, und 6 Gemeindeſchulen mit ihren Lehrern.

Unterſuchungen wurden gehalten in 9 Gemeinden.

Bei den ſtattgehabten Viſitationen und Unterſuchungen hat es ſich freilich wieder recht deutlich gezeigt, daß große Macht und viele Liſt noch immer des alten böſen Feindes grauſam Rüſtung iſt. Dies hat zur Genüge ſchon der überall auftauchende Leichtſinn in Bezug auf reine Lehre und gottſeliges Leben bewieſen. Aber der HErr in der Höhe war auch noch gerüſtet, und ließ es nicht zu, daß die Feinde ſeines Reiches viele große Triumphe auf die Länge hätten feiern dürfen. Seine bisher bewieſene Hülfe iſt uns eine ſichere Bürgſchaft für die Hoffnung, er werde uns auch hinfort einen Sieg nach dem andern ſchenken, daß man auch an unſeren Gemeinden ſehen könne, der rechte Gott ſei zu Zion. Er verleihe dazu ſeinen Knechten immer größere Treue, und thue ihnen viele Thüren auf, nämlich Herzen, die mit Sanftmuth das Wort des Evangeliums aufnehmen, welches je eine Kraft Gottes iſt, die da ſelig macht Alle, die daran glauben. Amen.

Fr. Sievers, Präſes.

Lehrverhandlungen über das dritte Gebot.

(Referat von Pastor C. Roß.)

Folgende Thesen wurden den Verhandlungen zu Grunde gelegt:

Thesis I.

Aus dem ursprünglichen Wortlaute des dritten Gebotes geht hervor, daß der siebente Wochentag als Sabbath oder Feiertag von Gott, dem HErrn, selbst zur Zeit des alten Testaments eingesetzt worden ist.

Thesis II.

Die Einsetzung des Sabbaths gehört jedoch zu dem allein für das Volk Israel bestimmten Ceremonialgesetz und ist darum mit demselben durch Christum abgethan.

Thesis III.

Es ist auch im neuen Testament kein anderer Tag als Feiertag anstatt des alttestamentlichen Sabbaths von Gott eingesetzt worden. Der Sonntag ist daher nur eine kirchliche Ordnung aus der apostolischen Zeit.

Thesis IV.

Obgleich das dritte Gebot uns nicht an die Feier bestimmter Tage bindet, so ist es doch keineswegs aufgehoben. Es verpflichtet uns, die Predigt und das Wort Gottes nicht zu verachten, sondern dasselbe heilig zu halten, gerne zu hören und zu lernen.

Thesis V.

Um deß willen ist der Sonntag eine weise, heilsame und beziehungsweise nöthige Ordnung und wird billig von allen Christen in hohen Ehren gehalten. Dasselbe gilt auch von den übrigen Festtagen des Kirchenjahrs.

Thesis VI.

Die rechte christliche Feier des Sonntags besteht darin, daß man denselben, womöglich, zum Besuch des öffentlichen Gottesdienstes und zu anderen gottseligen Uebungen anwendet und um deß willen von den dabei hinderlichen Arbeiten ruht. Die Werke der Noth, der Liebe und der nöthigen Erholung sind von der rechten Sonntagsfeier nicht auszuschließen.

Thesis VII.

Es ist nöthig, daß ein Christ seine Freiheit in Bezug auf bestimmte Feiertage kenne und behaupte. Ebenso wichtig aber ist es auch, daß er sie nicht mißbrauche.

Theſis I.

Aus dem urſprünglichen Wortlaute des dritten Gebotes geht hervor, daß der ſiebente Wochentag als Sabbath oder Feiertag von Gott, dem HErrn, ſelbſt zur Zeit des alten Teſtaments eingeſetzt worden iſt.

Sehen wir uns das dritte Gebot in ſeiner urſprünglichen Faſſung an, ſo finden wir, daß es im Dekalog weit ausführlicher, als in unſerem Katechismus, gefaßt iſt. Dietrich fragt daher in ſeinem Katechismus in der erſten Frage zum dritten Gebot: „Woher kommt es, daß du auch dieſes Gebot nicht Wort für Wort herſageſt, wie es 2 Moſ. 20, 8—11. lautet?" Die Antwort auf dieſe Frage wird ſich für uns im Verlauf der Verhandlungen ergeben.

Der urſprüngliche Wortlaut des dritten Gebotes, 2 Moſ. 20, 8—11., iſt folgender: „Gedenke des Sabbathtages, daß du ihn heiligſt. Sechs Tage ſollſt du arbeiten, und alle deine Dinge beſchicken; aber am ſiebenten Tage iſt der Sabbath des HErrn, deines Gottes. Da ſollſt du kein Werk thun, noch dein Sohn, noch deine Tochter, noch dein Knecht, noch deine Magd, noch dein Vieh, noch dein Fremdling, der in deinen Thoren iſt. Denn in ſechs Tagen hat der HErr Himmel und Erde gemacht, und das Meer, und alles, was drinnen iſt; und ruhete am ſiebenten Tage. Darum ſegnete der HErr den Sabbathtag, und heiligte ihn." Es heißt: „Gedenke des **Sabbath**tages." Als Sabbathtag aber wird der ſiebente Tag genannt und zwar nicht irgend einer aus den ſieben Wochentagen, ſondern der letzte, unſer Sonnabend. Das ergibt ſich daraus, daß auf die ſechs Schöpfungstage und den darauf folgenden Ruhetag Gottes hingewieſen wird. — Von Gott war alſo der ſiebente und letzte Tag der Woche für die Juden als Feiertag beſtimmt. Dieſer Tag heißt Sabbathtag oder ſchlechthin Sabbath. Das Wort Sabbath kommt her von dem hebräiſchen Zeitwort שָׁבַת (ſchabath), ruhen, feiern, von einem Werk ablaſſen. (Wo es im Schöpfungsbericht heißt: „Gott ruhete", ſteht im Grundtext dieſes Wort.) Von dieſem Zeitwort iſt zunächſt das Subſtantivum שָׁבָת (Schubuth), das Ruhen, das Feiern, abgeleitet, und von dieſem Subſtantivum dann die Intenſivform שַׁבָּת (Schabbath), welche die beſtimmte, wiederkehrende Feier, den Feiertag, bezeichnet.

Gedenke des Sabbathtages, heißt es in obiger Stelle. Mit dieſen Worten werden die Juden ermahnt, der Einſetzung des Sabbaths ſich zu erinnern. Mit derſelben hat es nun folgende Bewandtniß. Während die Kinder Iſrael in der Wüſte waren, fiel Manna vom Himmel, und zwar nur genügend für einen Tag. Wenn jemand mehr ſammelte, ſo verdarb es. Am ſechsten Tage fiel aber doppelt ſo viel als ſonſt, und was für den ſiebenten Tage aufbewahrt wurde, verdarb nicht. Als die Aelteſten dieſes Moſes berichteten, ſagte Moſes (2 Moſ. 16, 23. 29.), Gott habe ihnen den

Sabbath gegeben, darum gebe er ihnen am sechsten Tage zweier Tage Brod. V. 30. heißt es dann weiter: „Also feierte das Volk des siebenten Tages." In dieser Stelle ist also die eigentliche Einsetzung des Sabbathtages für das Volk Israel zu suchen. Weil also hier schon der Sabbath eingesetzt war, so spricht Gott bei der Gesetzgebung auf dem Berge Sinai: Gedenke des Sabbathtages. Dies Gebot kehrt immer wieder, 2 Mos. 23, 12. 31, 12—17. 35, 2. 3. wird jegliche Arbeit am Sabbath unter Androhung der Todesstrafe verboten. 5 Mos. 5, 12—15. wird als Grund der Feier angegeben: „Du sollst gedenken, daß du auch Knecht in Egyptenland warest."

Auch durch die Propheten erinnerte Gott das Volk immer wieder an den Sabbath, drohte mit Strafen wegen Uebertretung und gab Verheißungen für die Erfüllung dieses Gebotes. Hesek. 20, 10—13. Jer. 17, 21—27. Jes. 56, 2. 4—6. 7. 58, 13.

Daß es nicht bei leeren Drohungen geblieben ist, zeigt 4 Mos. 15. Ein Mann, der am Sabbath Holz aufgelesen hatte, wurde auf Gottes Gebot gesteinigt.

Alle diese Stellen beweisen, daß Gott den siebenten Tag als Feiertag für die Juden bestimmt und ihnen auch für ihre Knechte und Mägde und für das Vieh völlige leibliche Ruhe geboten hatte. Keine schwere Last durfte an diesem Tage getragen, keine Reise unternommen, kein Feuer in den Wohnungen der Israeliten angezündet werden. Das Sabbathgebot war also durch göttliche Bestimmung über alle Maßen streng.

Wir finden aber, daß diese Gebote durch die Aufsätze der Aeltesten, zumal nach der babylonischen Gefangenschaft, noch verschärft wurden. Diese Aufsätze stellten fest, welches eine Arbeit sei, wie weit man am Sabbath gehen dürfe (nämlich einen Sabbatherweg, ungefähr eine englische Meile); ja, die Werke der äußersten Noth und der Liebe hielten sie für verboten am Sabbath. Als die Jünger Christi am Sabbath Aehren ausrauften, sprachen die Pharisäer zu Christo: „Siehe, deine Jünger thun, das sich nicht ziemt am Sabbath zu thun." Christus erinnerte sie aber an David, der, als ihn hungerte, von den Schaubroden aß, während dieses doch nur den Priestern erlaubt war. Matth. 12. Der HErr wollte ihnen beweisen, daß durch solche Nothwerke keineswegs der Sabbath gebrochen werde.

Auch Werke der Liebe, z. B. Kranke heilen, hielten sie für verboten am Sabbath. Matth. 12, 10 ff. Christus widerlegte sie aber mit ihrer eigenen Praxis, daß sie am Sabbath ihr Vieh zur Tränke brächten, ein in den Brunnen gefallenes Thier herauszögen und dergleichen.

Wir dürfen daher nicht meinen, daß die Werke der Noth und Liebe von Gott am Sabbath verboten gewesen seien, und daß das neue Testament vom alten sich dadurch unterscheide, daß im neuen Testamente Werke der Noth und Liebe erlaubt seien an Feiertagen, während sie im alten Testamente verboten gewesen wären.

Sebaſtian Schmidt ſtellt folgende Regel der altteſtamentlichen Sabbathsfeier auf: „1.) Daß am Sabbath auch unter dem alten Bunde alle Werke der Noth, nicht nur der äußerſten, ſondern auch des Bedürfniſſes, wenn jemand etwas nöthig hatte aus Mangel, erlaubt geweſen ſeien; wie die Jünger Chriſti aus Mangel an Brod Aehren ausrauften, obgleich ſie den Hunger bis zum Abend oder bis zum Ende des Sabbaths hätten ertragen können. 2.) Daß am Sabbath unter dem alten Bunde die Werke der Liebe erlaubt geweſen ſeien, wenn es auch kein Nothfall geweſen wäre; z. B., allgemein zu reden, dem Nächſten Gutes und nicht Böſes zu thun, d. i. ſeinen Nutzen zu befördern und Uebel und Schaden von ihm abzuwenden, vielmehr davon abzuſtehen, daß man ihm Böſes erweiſe. Marc. 2, 4. 3.) Daß am Sabbath des alten Bundes auch die Werke der Erholung erlaubt geweſen ſeien. Dahin gehört der Sabbatherweg. Denn da nach der erſten Regel die Nothwerke erlaubt waren, ſo iſt an ſich offenbar, daß auch die Nothreiſen erlaubt geweſen ſeien. Und da Noth kein Gebot hat, wie man gemeiniglich und mit Recht ſagt, ſo konnte auch eine Nothreiſe in Abſicht auf die Länge und das Maß derſelben kein Geſetz haben. Nun hatte der Sabbatherweg ſein gewiſſes Maß. Man muß daher ſagen, daß der Sabbatherweg nicht den Nothfall, ſondern allein die Erholung betrifft. Hierher gehören auch die Sabbathmahlzeiten, dergleichen diejenige war, bei welcher Chriſtus ſelbſt, von einem Phariſäer eingeladen, nebſt Anderen zugegen zu ſein nicht Anſtand nahm. Luc. 14. Und dieſes Gaſtmahl unterſcheidet Chriſtus ausdrücklich von denjenigen Gaſtmählern, welche für die Armen angeſtellt werden und daher zu den Almoſen gehören. . . 4.) Daß die Werke dringender Noth und offenbarer Gefahr, ſowie die Liebeswerke, in Betreff des Gottesdienſtes dispenſiren können.“ (Lehre und Wehre 11, 16—17. Anmerk.)

Wir haben nun weiter von der Urſache und dem Zwecke der Einſetzung des Sabbaths zu reden. Im Dekalog wird geſagt: „Denn in ſechs Tagen hat der HErr Himmel und Erde gemacht und das Meer und alles, was darinnen iſt, und ruhete am ſiebenten Tage; darum ſegnete der HErr den Sabbathtag und heiligte ihn.“ Als Urſache, warum Iſrael den Sabbath halten ſollte, wird hier angegeben, daß Gott auch am ſiebenten Tage nach dem Werke der Schöpfung geruht habe. 1 Moſ. 2, 1—3. Wenn von Gott geſagt wird, er habe geruht, ſo iſt von ihm menſchlich geredet, weil Gott in Wirklichkeit nicht müde wird noch der Ruhe bedarf. Das Ruhen Gottes beſagt daher nur, daß Gott aufgehört habe zu ſchaffen, daß er keine neuen Creaturen mehr geſchaffen habe, ſondern daß alles, was ſeitdem geworden iſt, entſtanden iſt aus dem in den ſechs Tagen Geſchaffenen. Die Ruhe jenes ſiebenten Tages hält Gott, der HErr, auch jetzt noch inne.

Es wird aber nicht nur geſagt, daß Gott am ſiebenten Tage geruht habe, ſondern auch, daß er dieſen Tag geſegnet und geheiligt habe.

Diese Worte fassen in sich, daß Gott schon damals diesen Tag bei sich zu einem besonderen Zweck abgesondert und bestimmt habe; daß aber Gott schon Adam den Sabbath zu feiern befohlen habe, geht nicht daraus hervor. Luther sagt: „Mose aber schweiget hie" (1 Mos. 2, 3.) „von den Menschen stille und sagt nicht, daß der Sabbath den Menschen geboten sei."

Für die Kinder Israel war also der Sabbath bestimmt zum Andenken an das Werk der Schöpfung sowie aller leiblichen Gaben Gottes; er war demnach für sie eine Mahnung zum Danken und Loben Gottes.

Doch noch ein anderer Grund der Sabbathsfeier wird den Kindern Israel 5 Mos. 5, 12—15. genannt. In dieser Stelle wird als Grund der Sabbathsfeier die Befreiung von der Knechtschaft in Egypten angeführt. In Egypten hatte der Israelit schwere Arbeit gethan und zwar ohne Lohn, Dank und Ruhm. Nun war er befreit aus diesem Diensthause. Freilich arbeitete er jetzt noch, aber für sich selbst. Am siebenten Tage sollte er nun ruhen von aller Arbeit und daran gedenken, wie sauer er in Egypten ohne Lohn und Ruhe hatte arbeiten müssen; diese Erinnerung sollte ihn mahnen, gelinde zu sein gegen sein Gesinde und Vieh und demselben auch die nöthige Ruhe zu gönnen. Der Sabbathtag mahnte ihn auch zum Lob und Dank gegen Gott, der ihn aus jener Knechtschaft befreit hatte. Daraus folgt denn: Es sollte die Sabbathsfeier nicht nur in der Ruhe von der Arbeit bestehen, sondern auch in Betrachtung der göttlichen Gnadenerweisungen und des göttlichen Wortes. Die Juden sollten den Tag heiligen. Das konnte nicht durch bloßes Ruhen von der körperlichen Arbeit geschehen. Der Sabbathtag gestaltete sich darum nach Gottes Willen beim Volke Israel zum Tage des öffentlichen Gottesdienstes.

Außer dem Sabbath waren den Juden noch andere Feste zu feiern befohlen. Folgendes ist eine kurze Zusammenstellung der jüdischen Feste.

I. **Das wöchentliche Fest:** der Sabbath, der siebente Wochentag.

II. **Das monatliche:** das Fest der Neumonden, am ersten Tage eines jeden Monats. Dasselbe wurde gefeiert durch Blasen der Trompeten (4 Mos. 10, 10.) und besondere Opfer (4 Mos. 28, 11. 12.).

III. **Jährliche Feste:**

A. Die Hauptfestzeiten, zu welchen alle Mannspersonen im Volk Israel vor dem HErrn erscheinen mußten im Tempel (2 Mos. 34, 23.) 5 Mos. 16, 16.

1. Das Passah- oder Osterfest, auch Fest der süßen Brode oder schlechthin das Fest genannt (Matth. 27, 15. Joh. 4, 45. 11, 56.). Die Einsetzung dieses Festes finden wir 2 Mos. 12., die Wiederholung der Einsetzung 3 Mos. 23, 5. ff. 5 Mos. 16, 1—9. Es begann am 15ten Nisan oder Abib (halb März, halb April, der erste Monat bei den Juden) und währte sieben Tage lang. Es wurde gefeiert zum Andenken an den Auszug aus Egypten und die Verschonung durch den Würgengel (Passah

= Vorübergang) mit Essen des Osterlamms und ungesäuerten Brodes.

2. Das Fest der (sieben) Wochen, das Erntefest, Fest der Erstlinge, Pfingsten, am 50sten Tage (also sieben Wochen) nach dem Passahfest (2 Mos. 34, 22. 3 Mos. 23, 15. ff. 5 Mos. 16, 9—11. Apost. 2, 1. 20, 16. 1 Cor. 16, 8.). Dies war das eigentliche Erntefest, an welchem die Erstlingsbrode aus der Ernte dargebracht wurden; zugleich wurde dieses Fest auch zum Gedächtniß der Gesetzgebung auf dem Berge Sinai gefeiert.
3. Das Laubhüttenfest, am 15ten des siebenten Monats Tisri (halb September, halb October), wurde sieben Tage lang gefeiert zum Andenken an den Zug durch die Wüste, da die Kinder Israel in Laubhütten gewohnt hatten (5 Mos. 16, 13. f.).

B. Die Hauptfesttage:

1. Der Sabbath des Blasens (4 Mos. 29, 1.), der Trommetentag, das Posaunenfest (3 Mos. 23, 24.), am ersten Tag des siebenten Monats Tisri; das bürgerliche Neujahr.
2. Der große Versöhnungstag, am 10ten Tisri (3 Mos. 16. und 23.). Nur an diesem Tage ging der Hohepriester in weißer Kleidung in das Allerheiligste des Tempels, um mit dem Blut eines geopferten Bockes den Deckel der Bundeslade zu besprengen und seine und des ganzen Volkes Sünde zu sühnen. 3 Mos. 16, 30. f.: „Denn an diesem Tage geschieht eure Versöhnung, daß ihr gereiniget werdet; von allen euren Sünden werdet ihr gereiniget vor dem HErrn. Darum soll's auch der größte Sabbath sein."

C. Später hinzugekommene Festtage:

1. Das Fest der Tempelweihe oder Kirchweihfest (Joh. 10, 22.), eingeführt von Judas Maccabäus. (1 Macc. 4, 56.)
2. Das Purimfest, seit der Errettung der Juden aus der Hand Hamans durch Mardochai und Esther. (Buch Esther 9, 17.)

IV. Festjahre:

1. Das Sabbaths- oder Laßjahr, jedes siebente Jahr (5 Mos. 15, 1.); in diesem Jahr durften keine Schulden eingefordert werden; der Acker durfte nicht bebaut werden; was aber der Boden von selbst hervorbrachte, gehörte den Armen.
2. Das große Laß- oder Halljahr, jedes 49ste Jahr (3 Mos. 25, 8. ff.). In diesem Jahr wurden alle Schulden erlassen, alle israelitischen Sclaven freigelassen, alle verpfändeten Grundstücke den ursprünglichen Eigenthümern ohne Vergütung zurückgegeben.

Von der vorbildlichen Bedeutung der jüdischen Festtage schreibt Dannhauer: „Hat Alles auch seine Bedeutung gehabt auf das neue Testament. Das Fest der Neumonden hat gesehen auf das rechte neue

Licht, so in die Welt gekommen, Christum; das Osterfest auf das rechte Osterlamm, Christum für uns geschlachtet; die Pfingsterstlinge auf die Pfingsterstlinge der Seelen, so auf den Pfingsttag des neuen Testaments bekehrt wurden, ja, auf die große Seelenernte der viel tausend Christen im neuen Testament; das Laubhüttenfest hat gedeutet auf die geistliche Pilgrimschaft; das Posaunen- und Neujahrsfest auf die evangelische Posaune des neuen Testaments, dadurch das angenehme Jahr des HErrn in der ganzen Welt ausgerufen; das Versöhnungsfest war ein schön Perspectiv, dadurch die gläubigen Juden den blutigen Charfreitag des Messias anschauen möchten." (Katechismusmilch, I. Vom dritten Gebot, S. 173.)

Thesis II.

Die Einsetzung des Sabbaths gehört jedoch zu dem allein für das Volk Israel bestimmten Ceremonialgesetz und ist darum mit demselben durch Christum abgethan.

Daß Gott dem Volke Israel eine Menge Gebote gegeben hat, die nur für die Zeit des alten Bundes und für Israel bestimmt waren, gibt Jeder zu. Das dem Volke Israel durch Mosen gegebene Gesetz zerfällt in drei Theile. 1.) Das Moralgesetz, 2.) das Ceremonialgesetz, 3.) das politische Gesetz. Diese Dreitheilung macht Moses selbst 5 Mos. 6, 1.: „Dies sind die Gesetze und Gebote und Rechte." Das Moralgesetz oder Sittengesetz ist für alle Menschen verbindlich. Es schreibt vor, was ein Mensch als eine vernünftige Creatur zu thun und zu lassen hat. Es ist die Wiederholung und Erklärung des den Menschen bei der Schöpfung in's Herz geschriebenen Gesetzes. Es ist enthalten in den zehn Geboten. Die Summa desselben ist: „Du sollst lieben Gott, deinen HErrn, von ganzem Herzen, von ganzer Seele und von ganzem Gemüthe und deinen Nächsten als dich selbst." Es ist nun höchst wichtig, sicher beurtheilen zu können, ob ein Gebot zu dem für alle Menschen verbindlichen Moralgesetz gehöre oder nicht. Folgende Regeln sind dabei zu beobachten: Alles das, was dem Menschen in's Herz geschrieben ist und was er aus dem Lichte der Natur als Forderung Gottes erkennen kann, gehört ohne Zweifel zum Moralgesetz; ferner dasjenige, von dem Gott ausdrücklich sagt, daß es für alle Menschen verbindlich sei, und daß er die Heiden wegen Uebertretung desselben strafen wolle. So sollten z. B. die Cananiter ausgerottet werden, weil sie gegen die 3 Mos. 18. verbotenen Ehegrade gesündigt hatten. Ferner gehört auch zum Moralgesetz alles dasjenige, was im neuen Testamente als verbindliches göttliches Gebot angeführt wird.

Das politische oder bürgerliche Gesetz schreibt die staatliche Einrichtung und Regierung des jüdischen Volkes vor. In Israel war Kirche und Staat eng mit einander verbunden. Durch dies politische

Geſetz wurde das Volk von allen anderen Völkern abgeſondert. Die Proſelyten aus den Heiden waren nicht verpflichtet, ſich unter dieſe bürgerliche Verfaſſung Iſraels zu begeben. In dem bürgerlichen Geſetze war dieſes und jenes als nicht ſtraffällig bezeichnet, was das Moralgeſetz verwirft. Ein Beiſpiel dazu iſt die Eheſcheidung, von welcher Chriſtus ſagt, Moſes habe ſie den Juden zugelaſſen um ihres Herzens Härtigkeit willen. Dieſes Geſetz hat mit der Endſchaft des jüdiſchen Staates von ſelbſt ſeine Gültigkeit verloren.

Das Ceremonialgeſetz handelte vom äußerlichen Gottesdienſt, enthielt die Gebote von der Beſchneidung, den Opfern, den Prieſtern, vom Tempel und deſſen Einrichtung, von den Feſten und Feiertagen, von Speiſen, Faſten, Waſchungen und dergleichen.

Da wir nun beweiſen wollen, daß das Sabbathsgebot zu dieſem Ceremonialgeſetz gehört, wird es nöthig ſein, daß wir etwas näher auf das Ceremonialgeſetz eingehen und zunächſt den Zweck desſelben in's Auge faſſen. Der Zweck des Ceremonialgeſetzes war,

1. den jüdiſchen Gottesdienſt zu ordnen. Es war gleichſam eine jüdiſche Kirchenagende, die Gott ſelbſt dem Volke Iſrael gegeben hatte. Es ſtand den Juden nicht frei, die Form, den Ort und die Zeit ihres Gottesdienſtes zu beſtimmen. Sie waren unter den Vormündern und Pflegern und wurden von Gott als unmündige Kinder behandelt, denen man noch nicht viel Einſicht zutraut, ſondern alles genau vorſchreibt.

2. Ein anderer Zweck des Ceremonialgeſetzes war Abſonderung des Volkes Iſrael von den Heiden. Die vielen Ceremonien auch nur kennen zu lernen erforderte fleißiges Lernen. Darum konnte ſich in die jüdiſchen Gottesdienſte ein Heide nicht leicht eindrängen. Den Juden hingegen gingen dieſe Ceremonien ſo in Fleiſch und Blut über, daß ein Jude allenthalben Jude war. Die erſten Judenchriſten konnten deshalb dieſe Ceremonien nicht alsbald unterlaſſen, obgleich ſie wußten, daß ſie nicht mehr verbindlich waren.

3. Einen dritten Zweck des Ceremonialgeſetzes gibt St. Paulus Gal. 4, 1—3. an. Daſelbſt nennt er es einen „ſtrengen Vormund" und ſagt: „Wir waren gefangen unter den äußerlichen Satzungen." Petrus vergleicht es mit einem Joche. Apoſt. 15, 10.: „Was verſucht ihr denn nun Gott mit Auflegen des Jochs auf der Jünger Hälſe, welches weder unſere Väter, noch wir haben mögen tragen?" Ein Vormund, ein Gefängniß, ein Joch alſo war das Ceremonialgeſetz, worunter die Kinder Iſrael nach Gottes Willen gefangen gehalten wurden. Sie erkannten den Nutzen und Zweck vieler dieſer Ceremonien nicht, doch mußten ſie dieſelben auf's ſtrengſte beobachten und im Falle der Uebertretung der göttlichen Strafe gewärtig ſein. Es muß in der That ein beſchwerliches Leben geweſen ſein für einen ernſten Iſraeliten, ſo vom frühen Morgen bis zum ſpäten Abend, von der Jugend bis in's Alter von ſo vielen äußerlichen Satzungen umgeben zu

sein und fast in keiner Sache die Freiheit der eigenen Entscheidung und Neigung zu haben. Das Ceremonialgesetz sollte die Kinder Israel zum unbedingten Gehorsam erziehen, sie auch als ein Joch drücken, damit sie Sehnsucht empfänden nach dem Erscheinen des Messias, welchen ihnen Gott verheißen hatte, und fleißig beteten: „Ach, daß die Hülfe aus Zion käme, und der HErr sein gefangen Volk erlösete!“ (Psalm 14. und 53.)

4. Viertens hatte das Ceremonialgesetz auch eine evangelische Seite. Es waren darin Vorbilder auf Christum und sein Amt, wie die Epistel an die Hebräer zeigt. Das Osterlamm war ein Vorbild auf Christi Opfertod; der Hohepriester ein Vorbild auf Christum, den rechten Hohenpriester; Jerusalem ein Vorbild der christlichen Kirche u. s. w.

Aus dem angeführten vielfachen Zweck des Ceremonialgesetzes ergibt sich nun schon, daß es nur auf eine bestimmte Zeit währen sollte. Wohl war auf Uebertretung des Ceremonialgesetzes eine schwere Strafe gesetzt, und wohl mußte sich ein Jude, wenn er eins dieser Gebote übertrat, ein Gewissen darüber machen lassen; trotzdem kam eine Zeit, wo dieses Gesetz seinen Werth verlor und deshalb aufgehoben wurde. Diese Zeit war gekommen, als Christus sein Erlösungswerk vollendet hatte. Was soll nun noch der Schatten, da man den Körper selbst hat? Welchen Werth haben nun noch die Vorbilder, seitdem JEsus selbst, auf den die Bilder deuteten, erschienen ist?

Schon im alten Testamente war geweissagt, daß durch den Messias das Ceremonialgesetz sollte abgethan werden. Wohl heißt es im alten Testament von einigen Ceremonialgesetzen, daß dieselben eine ewige Weise sein sollten zwischen Gott und dem Volke; aber die Schrift zeigt selbst an, daß nur die Zeit des alten Testaments gemeint war, wie denn das Wort „ewig“ zum öftern im alten Testament nur einen langen Zeitraum bezeichnet. Moses sagte ja selbst (5 Mos. 18.), daß Gott den Kindern Israel einen andern Propheten, der ihm, Mose, gleich sein werde, erwecken werde. Das heißt, Gott werde durch diesen neuen Propheten einen Bund aufrichten, wie er durch Mosen gethan habe. Jeremias verkündet im 3. Capitel von einer Zeit, da man nichts mehr sagen werde von der Bundeslade des HErrn, und im 31. Capitel, daß Gott, der HErr, einen neuen Bund aufrichten werde, der ganz anders sein werde als der, den er durch Mosen mit ihnen aufgerichtet habe nach der Ausführung aus Egypten.

Als nun die dem alten Bunde zugemessene Zeit erfüllet war, da wurde denn auch auf Gottes Befehl offen die Endschaft des alten Bundes verkündigt. Christus erfüllte alle Forderungen des Gesetzes, auch die des Ceremonialgesetzes; denn ihm als Hohenpriester gebührte es, alle Gerechtigkeit zu erfüllen. Als er aber am Kreuze ausgerufen hatte: „Es ist vollbracht“, da zerriß der Vorhang im Tempel; das Allerheiligste, das bis dahin vor den Augen des Volkes verborgen geblieben war, lag offen da vor aller Augen, zu einem Zeugniß, daß Christus, der rechte Gnadenstuhl,

nun als ſolcher offenbar ſei, und Alle zu dieſem Gnadenſtuhl freien Zutritt haben ſollten. Auch die Apoſtel lebten zum Theil in manchen Stücken noch nach jüdiſcher Weiſe, damit, wie Auguſtinus ſagt, die Synagoge mit Ehren begraben würde. Dabei verſchwiegen ſie aber nicht, daß das Ceremonialgeſetz ſeine Verbindlichkeit verloren hatte. Stephanus wurde von den Juden beſchuldigt: „Dieſer Menſch höret nicht auf, zu reden Läſterworte wider dieſe heilige Stätte und das Geſetz. Denn wir haben ihn hören ſagen: JEſus von Nazareth wird dieſe Stätte zerſtören und ändern die Sitten, die uns Moſes gegeben hat.“ (Apoſt. 6, 13. 14.) Aus dieſer Beſchuldigung können wir ſchließen, daß Stephanus den Juden frei verkündigt hatte, das Ende des Ceremonialgeſetzes ſei gekommen. — Als in der Gemeinde zu Jeruſalem Einzelne daran Anſtoß nahmen, daß die Heidenchriſten nicht nach jüdiſcher Weiſe lebten, ſprach Petrus auf dem Apoſtelconcil: „Was verſucht ihr denn nun Gott mit Auflegen des Jochs auf der Jünger Hälſe, welches weder unſere Väter, noch wir haben mögen tragen?“ Apoſt. 15, 10. — Inſonderheit war es der Apoſtel Paulus, der frühere Phariſäer, der ſeine Gerechtigkeit in der ſtrengen Erfüllung des Ceremonialgeſetzes geſucht hatte, welcher hernach für die Endſchaft des Ceremonialgeſetzes deutlich und kräftig Zeugniß ablegte. Titus ließ er *nicht beſchneiden*. An die Galater, die ſich durch falſche Propheten wieder unter das Ceremonialgeſetz hatten knechten laſſen, ſchreibt er Gal. 4, 8—11.: „Aber zu der Zeit, da ihr Gott nicht erkanntet, dienetet ihr denen, die von Natur nicht Götter ſind. Nun ihr aber Gott erkannt habt, ja vielmehr von Gott erkannt ſeid, wie wendet ihr euch denn um wieder zu den *ſchwachen* und *dürftigen* Satzungen, welchen ihr von neuem an dienen wollt? Ihr haltet Tage und Monden und Jahrzeiten. Ich fürchte euer, daß ich nicht vielleicht umſonſt habe an euch gearbeitet.“ Im alten Teſtament hätte niemand ſo verächtlich über dieſe Ceremonien reden dürfen. Jetzt aber ſpricht Paulus ſogar die Sorge aus, daß er vergeblich an den Galatern gearbeitet habe, da ſie ſich wieder zu den Satzungen wendeten, die wohl einmal ihren Werth als Vorbilder auf Chriſtum gehabt hatten, nun aber, nach der Erfüllung aller Weiſſagungen und Vorbilder, nicht beſſer waren als Menſchenſatzungen, daher er ſie auch „ſchwache und dürftige Satzungen“ nennt. Gal. 5, 2.: „Siehe, ich Paulus ſage euch: wo ihr euch beſchneiden laſſet, ſo iſt euch Chriſtus kein nütze.“ Col. 2, 16.: „So laſſet nun niemand euch Gewiſſen machen über Speiſe, oder über Trank, oder über beſtimmten Feiertagen, oder Neumonden, oder Sabbather.“ Die Juden im alten Teſtament mußten ſich darüber Gewiſſen machen laſſen, weil ihnen alles dieſes zu beobachten befohlen war. Dieſe Sprüche zeigen uns nun aber klar und deutlich, daß das Ceremonialgeſetz im neuen Teſtament nicht mehr gilt.

Es ſei nur noch hingewieſen auf die Epiſtel an die Hebräer, deren Hauptzweck iſt, zu beweiſen, daß der ganze levitiſche Gottesdienſt ſein Ende

erreicht habe. Im achten Capitel wird auf Jer. 31, 31., wo vom neuen Bunde geweissagt war, hingewiesen und dann gesagt: „Indem er sagt: ein neues, macht er das erste alt. Was aber alt und überjähret ist, das ist nahe bei seinem Ende.“ (Ebr. 8, 13.)

Es erübrigt nun noch, aus der Schrift zu beweisen, daß das Gebot betreffs der Feier des siebenten Wochentages, wie es dem Volke Israel von Gott, dem HErrn, gegeben war, auch zum Ceremonialgesetz gehört. Von den Sabbatharianern wird dies geleugnet. Sie sagen: 2 Mos. 31, 17. stehe: Der Sabbath „ist ein ewig Zeichen zwischen mir und den Kindern Israel.“ Aber wir haben bereits gehört, daß das Wort „ewig“ im alten Testament durchaus nicht immer die Bedeutung hat, die wir damit jetzt verbinden. Auch vom Passah wird gesagt, daß es zur ewigen Weise gefeiert werden solle. (2 Mos. 12, 14. 24.) Dasselbe wird 3 Mos. 16, 34. vom Versöhnopfer gesagt. Daß „ewig“ oft im alten Testament so viel als längere Zeit bedeutet, beweisen klar 5 Mos. 15, 17. „Laß ihn ewiglich deinen Knecht sein“, und 3 Mos. 23, 46., wo gesagt wird, daß die Kinder Israel die Heidensclaven besitzen sollten für und für (nach dem Grundtext „ewig“).

Zum anderen wenden sie ein, das Sabbathsgebot stehe aber in dem Dekalog, worin doch das Moralgesetz summarisch enthalten sei. Doch das beweist ihre Sache nicht, da in dem Dekalog, wie ihn einst die Juden empfangen haben, Manches enthalten ist, was nur die Juden angeht, z. B. die Worte: „Ich bin der HErr, dein Gott, der dich aus Egyptenland, aus dem Diensthause, geführet hat.“ Ferner im vierten Gebot: „Auf daß du lange lebest im Lande, das dir der HErr, dein Gott, gibt.“ Diese beiden Zusätze beziehen sich, wie sie lauten, nur auf das Volk der Juden und werden deshalb im neuen Testament nicht wiederholt oder doch neutestamentlich verändert: „Auf daß dir's wohl gehe und du lange lebest auf Erden.“ Wir schließen daher mit Recht: weil Manches im Dekalog steht, das nur die Juden angeht, so kann daraus, daß die Feier des siebenten Tages im Dekalog befohlen ist, noch nicht bewiesen werden, daß diese Feier des Sabbaths zum Moralgesetz gehöre und also alle Menschen verbinde.

Ein dritter Einwand, der gegen die rechte Lehre vom dritten Gebot gemacht wird, ist dieser, daß der Befehl der Sabbathsfeier schon im Paradiese geschehen sei, also unbedingt zum Moralgesetz gehören müsse. Doch auch dieser Einwand hält nicht Stich. 1 Mos. 2. steht nur, daß Gott diesen Tag bei sich geheiligt habe, nicht aber daß Gott damals den Menschen befohlen habe, diesen Tag zu feiern. In der Lebensgeschichte der Patriarchen lesen wir auch nichts von einer Sabbathsfeier.

Nachdem wir nun die Einwände der Sabbatharianer widerlegt haben, wollen wir die Sprüche hören, welche klar und deutlich zeigen, daß das Sabbathsgebot zum Ceremonialgesetz gehört.

Marc. 2, 27.: „Der Sabbath ist um des Menschen willen gemacht und nicht der Mensch um des Sabbaths willen." Das Moralgesetz ist doch wahrlich nicht um des Menschen willen gemacht. Es ist vielmehr in Gottes ewiger Heiligkeit gegründet und würde gelten, auch wenn niemals Menschen erschaffen wären. Ist aber das Sabbathsgebot nur um des Menschen willen gemacht, so folgt daraus, daß es nur eine Ordnung Gottes war, die wieder aufgehoben werden könnte, sobald es Gott also gefiel.

Matth. 12, 1—7. führt Christus den Juden gegenüber, die sich ärgerten über die Jünger, als diese am Sabbath Aehren ausrauften, den Spruch Hos. 6, 6. an: „Ich habe Wohlgefallen an der Barmherzigkeit und nicht am Opfer." Christus stellt also den Sabbath den Opfern gleich.

Col. 2, 16. 17.: „So lasset nun niemand euch Gewissen machen über Speise, oder über Trank, oder über bestimmten Feiertagen, oder Neumonden oder Sabbather, welches ist der Schatten von dem, das zukünftig war; aber der Körper selbst ist in Christo." Hier wird der Sabbath zu den Schatten und Abbildern gerechnet, für ein Mittelding erklärt, darüber sich niemand richten lassen soll, und dem Gebot von Speise und Trank und Neumonden gleich gestellt.

Gal. 4, 10. 11.: „Ihr haltet Tage und Monden und Feste und Jahrzeiten. Ich fürchte euer, daß ich nicht vielleicht umsonst habe an euch gearbeitet."

Röm. 14, 5. 6.: „Einer hält einen Tag vor den andern; der andere aber hält alle Tage gleich. Ein jeglicher sei in seiner Meinung gewiß. Welcher auf die Tage hält, der thut's dem HErrn; und welcher nichts darauf hält, der thut's auch dem HErrn. Welcher isset, der isset dem HErrn; denn er danket Gott; welcher nicht isset, der isset dem HErrn nicht, und danket Gott." Wie hätte Paulus sagen können: „Welcher nichts auf die Tage hält, der thut's dem HErrn", wenn das alttestamentliche Sabbathsgebot ein Moralgesetz und also noch in Kraft gewesen wäre?

Alle diese Sprüche beweisen also unwiderleglich, daß das Sabbathsgebot zu dem nur den Juden gegebenen Ceremonialgesetz gehörte.

Die Augsburgische Confession sagt darum mit Recht: „Die heilige Schrift hat den Sabbath abgethan." Art. 28. Als eine Ceremonie, als ein Schatten und Vorbild haben wir den alttestamentlichen Sabbath anzusehen. Wie er gefeiert wurde zum Andenken an die Vollendung der Schöpfung, so war er zugleich ein weissagendes Vorbild auf die Vollendung der Erlösung. Der Sohn Gottes hat schwer gearbeitet für seine Brüder. Als er dann ausgerufen hatte: „Es ist vollbracht", hat er im Grabe seinen Sabbath gehalten und damit das Vorbild des alttestamentlichen Sabbaths vollkommen erfüllt. Nun ist der wahre Sabbath angebrochen. Wir ruhen jetzt in Christo, unserem Erlöser, alle Tage und sind gewiß, daß er uns einst zum himmlischen Sabbath bringen wird, denn „es ist noch eine Ruhe vorhanden dem Volk Gottes." Hebr. 4, 9.

Thesis III.

Es ist auch im neuen Testamente kein anderer Tag als Feiertag anstatt des alttestamentlichen Sabbaths von Gott eingesetzt worden. Der Sonntag ist daher nur eine kirchliche Ordnung aus der apostolischen Zeit.

Daß die Nothwendigkeit der Feier des siebenten Wochentages, des Sabbaths, im neuen Testamente aufgehört habe, geben die Allermeisten zu. Es erhebt sich nun die Frage, ob nicht doch die Feier irgendeines Tages in der Woche auf göttlicher Einsetzung beruhe? Die am meisten verbreitete Meinung ist diese: Das Ceremoniale im dritten Gebot ist, daß die Juden den letzten Wochentag feiern sollten, das Morale, daß aus sieben Tagen einer gefeiert werden muß. Einige behaupten dann weiter, durch die Apostel habe Gott für das neue Testament den Sonntag als Feiertag bestimmt; Andere geben zu, es brauche nicht gerade der Sonntag zu sein, aber einer aus den sieben Tagen müsse gefeiert werden. Obgleich aber dieses die fast allgemeine Auslegung des dritten Gebotes ist, so hat sie doch keinen Grund in der Schrift. Sollte es so sein, so müßte man entweder beweisen, daß die Feier eines bestimmten Tages schon im Moralgesetz geboten sei, oder man müßte einen bestimmten Spruch im Neuen Testament anführen können, worin ein neues positives Gesetz über die Feier bestimmter Tage von Gott gegeben wäre.

Die erste Frage, die wir zu erledigen haben, ist also die, ob wirklich die Feier eines bestimmten Tages der Woche, wenn auch nicht gerade des Sabbaths, im Moralgesetz gefordert werde. Der Inhalt, die Summa des Moralgesetzes ist nach Matth. 22, 37—40. Matth. 7, 12. Gal. 5, 14. Röm. 13, 10. Liebe zu Gott und dem Nächsten. Alles, was die Liebe zu Gott und dem Nächsten fordert, was aus derselben fließt und um derselben willen nöthig ist, gehört zum ewigen, unabänderlichen Moralgesetz, das Gott bei der Schöpfung den Menschen in's Herz geschrieben hat und welches der Heilige Geist den Christen bei der Wiedergeburt auf's neue in's Herz schreibt. Daß nun aus sieben Tagen ein Tag zum öffentlichen Gottesdienst bestimmt werden muß, fließt keineswegs mit Nothwendigkeit aus dem Gebot der Liebe. Die Liebe zu Gott fordert allerdings, daß wir ihm dienen, aber daß dies gerade an jedem siebenten Tage geschehe, fließt nicht daraus. Die Liebe zum Nächsten fordert, daß wir ihm Ruhe nach der Arbeit gönnen, aber daß die Ruhe zur Arbeit im Verhältniß von $^1/_7$ zu $^6/_7$ stehen soll, fließt nicht aus dieser Liebe. Weil das Ruhen am siebenten Tage nicht zum Moral-, sondern nur zum Ceremonialgesetz gehört, lesen wir auch nirgends, daß Gott die Heiden wegen Nichthaltung des Sabbaths gestraft habe.

Es wird nun freilich auf alle mögliche Weise versucht, nachzuweisen,

daß es eine unveränderliche ſittliche Forderung ſei, aus ſieben Tagen einen zu wählen. Man weiſt hin auf die Bedeutung der Zahl Sieben in der Natur und auf das den Juden gegebene Gebot. Darüber ſchreibt

Luther: „Wer aber nun ein nöthig Gebot will aus dem Sabbath machen, als ein Werk, von Gott erfordert, der muß den Sonnabend halten, und nicht den Sonntag; denn der Sonnabend iſt den Juden geboten, und nicht der Sonntag. Die Chriſten aber haben bisher den Sonntag, und nicht den Sonnabend gehalten, um deß willen, daß am Sonntage Chriſtus auferſtanden iſt. Das iſt nun ein gewiß Zeichen, daß uns der Sabbath nicht mehr angehet, ja, der ganze Moſe, ſonſt müßten wir den Sonnabend halten; und iſt eine große und ſtarke Beweiſung, daß der Sabbath aufgehoben iſt. Denn wir finden durch das ganze Neue Teſtament an keinem Orte, daß der Sabbath uns Chriſten geboten ſei zu feiern." (Erl. Ausg. 36, 98 f. Citirt in L. u. W. X, 329.)

Luther macht hier denſelben Schluß wie die Augsburgiſche Confeſſion im 28. Artikel: „Die chriſtliche Kirche hat den Sonntag verordnet, ... damit die Leut ein Exempel hätten der chriſtlichen Freiheit, daß man wüßte, daß weder die Haltung des Sabbaths noch eines anderen Tages vonnöthen ſei."

Luther: „Denn das iſt wahr, und kann niemand wehren: wer ein Geſetz Moſis als Moſis Geſetz hält, oder zu halten nöthig macht, der muß ſie alle halten als nöthig, wie St. Paulus Gal. 5, 2. ſchleußt, und ſpricht: ‚Wer ſich beſchneiden läßt, der iſt ſchuldig, das ganze Geſetze zu halten.' Alſo auch, wer Bilder bricht,*) oder Sabbath feiert (das iſt, wer ſie nöthig zu halten lehret), der muß ſich auch beſchneiden laſſen, und den ganzen Moſe halten: welchs auch wahrlich (wo man dieſen Geiſtern Raum ließe) mit der Zeit ſie gedrungen würden zu thun, zu lehren und zu halten." (Walch XX, 205 f.)

Iſt es nun aber auf keine Weiſe zu beweiſen, daß es eine ſittliche Forderung an ſich iſt, aus ſieben Tagen je einen zu feiern, ſo bleibt nun weiter die Frage, ob wir nicht etwa im Neuen Teſtament ein poſitives Gebot Gottes haben, dadurch der erſte Wochentag oder wenigſtens aus den ſieben Wochentagen einer zum Feiertage beſtimmt worden iſt? Aber auch dies iſt nicht der Fall. Nirgends im ganzen Neuen Teſtament wird uns befohlen, den Sonntag zu feiern. Wohl wird der Sonntag hie und da im Neuen Teſtament (z. B. Apoſt. 20, 7. „auf einen Sabbather" d. i. am erſten der Wochentage, 1 Cor. 16, 2. Offenb. 1, 10.) erwähnt, aber nirgends wird von ihm geſagt, daß er von Gott an Stelle des altteſtamentlichen Sabbaths geſetzt ſei. Dieſe Stellen beweiſen alſo wohl, daß ſchon in der apoſtoliſchen Zeit der Sonntag zu gottesdienſtlichen Verſammlungen gebraucht wurde, nicht aber,

*) Brechen = ſtürmen, niederreißen; was die himmliſchen Propheten für Chriſtenpflicht erklärten.

daß der Tag von Gott zum Feiertage bestimmt sei, so wenig man daraus, daß die Kranken in der apostolischen Zeit mit Oel gesalbt wurden, schließen kann, die Salbung sei ein göttliches Gebot. Um zu beweisen, daß etwas von Gott geboten sei, genügt nicht, zu sagen: So haben es die ersten Christen gemacht, sondern muß man einen klaren Spruch der Bibel, worin Gott es befiehlt, aufweisen können. Wir finden nun aber in keiner Stelle des Neuen Testaments (auch nicht in der Bergpredigt, in welcher doch das Gesetz ausgelegt wird) ein Gebot, daß im neuen Testament ein bestimmter Tag gefeiert werden müsse.

Die Schrift Neuen Testaments schweigt aber nicht nur von einem derartigen göttlichen Gebot, sondern sie bezeugt das gerade Gegentheil mit klaren Worten.

Col. 2, 16. 17.: „So lasset nun niemand euch Gewissen machen ... über bestimmten Feiertagen, oder Neumonden, oder Sabbather, welches ist der Schatten von dem, das zukünftig war; aber der Körper selbst ist in Christo." Dieser Spruch zeigt deutlich, daß die Feier bestimmter Tage im neuen Testament gar nicht auf göttlicher Einsetzung beruhe. Du sollst dir kein Gewissen machen lassen (niemand soll dich richten) in Betreff eines Feiertages, d. i. eines Jahresfestes; in Betreff der Neumonden, das sind die monatlichen Feste; endlich auch nicht in Betreff der Sabbather. Die Pluralform „Sabbather" bedeutet in der Regel die Wochentage, vgl. Matth. 28, 1. Luc. 24, 1. Joh. 20, 1. Apost. 20, 7.; hie und da auch den Festtag der Juden, Matth. 12, 1. (Im Grundtext steht Sabbather.) — Paulus will also sagen: Laßt euch kein Gewissen machen über Wochentage, als ob einer vor dem andern heilig sei. So hätte Paulus nicht reden können, wenn ein bestimmter Tag von Gott geboten wäre. Paulus setzt dann noch hinzu: Das alles war ein Schatten. Wenn der Sabbath, ein bestimmter Tag, ein Schatten war, so hätte ein anderer bestimmter Tag wieder nur ein Schatten sein können. Schatten haben wir aber nicht mehr im neuen Testamente.

Gal. 4, 10. 11.: „Ihr haltet Tage und Monden und Feste und Jahrzeiten. Ich fürchte euer, daß ich nicht vielleicht umsonst habe an euch gearbeitet." Unter den „Tagen" kann man nur einen wöchentlich wiederkehrenden Festtag verstehen, nicht etwa andere Feste der Juden. Das zeigt die Steigerung: Tage, Monde, Feste, Jahrzeiten an. Dieser Spruch beweist also nicht nur, daß der Sabbath nicht mehr gelte, sondern daß überhaupt von der Feier bestimmter Tage als von Gott geboten im neuen Testament nicht mehr die Rede sein könne. Paulus macht ja den Galatern ernste Vorwürfe, daß sie Feiertage halten wollten als von Gott befohlen. Ja, er sagt, sie hätten damit das Wesen des Evangeliums verloren. Wäre im neuen Testament ein bestimmter Tag geboten, so hätte Paulus nicht so reden dürfen. Die Juden im alten Testament wurden ge-

straft, wenn sie den Sabbath nicht feierten. Paulus aber macht den Christen Vorwürfe, daß sie Feiertage halten zu müssen glaubten, ja, er sagt, solcher Wahn sei seelengefährlich. Wir schließen aus diesem Spruche, daß im neuen Testament die Feier eines bestimmten Tages uns nicht befohlen ist, ja, daß eine Auslegung des dritten Gebots, die einen Tag im neuen Testament als von Gott verordnet festsetzt, eine seelengefährliche und darum falsche Auslegung sei.

Röm. 14, 5. 6.: „Einer hält einen Tag vor den andern; der andere aber hält alle Tage gleich. Ein jeglicher sei in seiner Meinung gewiß. Welcher auf die Tage hält, der thut's dem HErrn; und welcher nichts darauf hält, der thut's auch dem HErrn. Welcher isset, der isset dem HErrn; denn er danket Gott; welcher nicht isset, der isset dem HErrn nicht; und danket Gott." Hier redet der Apostel erstlich von Solchen, welche einen Tag vor den anderen halten; zum anderen von Solchen, welche es nicht thun. Welchen gibt er Recht? Beiden. Er erklärt es also für ein Mittelding. Wäre auch im neuen Testament ein bestimmter Tag befohlen, so hätte Paulus wohl sagen können: „Wer auf die Tage hält, der thut's dem HErrn", nicht aber: „wer nicht auf die Tage hält, der thut's auch dem HErrn", sondern: der sündigt.

Diese und die obige Stelle scheinen sich zu widersprechen. Andreas Althauer (gest. 1539) löst den Scheinwiderspruch also auf: „Zur Zeit des Apostels gab es Starke und Schwache. Die im Glauben Stärkeren beobachteten keine Tagunterschiede, denn sie wußten, daß bei den Christen ein immerwährender Sabbath sei, Jes. 66., daß alle Tage heilig seien, keiner heiliger als der andere, da des Menschen Sohn Herr auch über den Sabbath wäre, Marc. 2. Es fehlte aber auch nicht an Schwachen, welche jene Freiheit noch nicht begriffen hatten; diese enthielten sich gewisser Speisen, beobachteten gewisse heilige Tage. Und diese wurden von den im Glauben Stärkeren verachtet, woraus denn der Apostel Gelegenheit nahm, dieses Capitel (Röm. 14.) zu schreiben. Er befiehlt, die Schwachen im Glauben aufzunehmen und die Gewissen nicht zu verwirren, verbietet das Aergerniß, wodurch die Schwachen von den Stärkeren verletzt werden möchten. Jeder sieht, Paulus redet hier von den Schwachen, was er nicht in der Epistel an die Galater thut. Denn da redet er gegen die falschen Heiligen, Heuchler und Selbstgerechten, welche, von den falschen Aposteln verführt, sich auf ihren Arm verließen und den Werken des mosaischen Gesetzes die Gerechtigkeit zuschrieben, was nichts anderes ist, als Christum verleugnen und offenbare Abgötterei, und darum greift er sie ziemlich unfreundlich an. Denn die Galater waren keine Schwachen, daß der Apostel ihnen etwas nachsehen und ihre Schwachheit dulden konnte, sondern maßten sich Heiligkeit, Erkenntniß und was nicht alles an." (Conciliationes locorum scripturae, qui inter se specie tenus pugnare videntur. 1534. pag. 151 a. b. Citirt in „L. u. W." XI, S. 13.)

Die Behauptung, daß der Sonntag von Gott eingesetzt sei, streitet nun aber endlich auch gegen die Analogie des Glaubens.

A. Gegen die Lehre von der Rechtfertigung und der christlichen Freiheit. Wir haben schon gehört, daß ein bestimmte Feiertage betreffendes Gebot unmöglich zum göttlichen Sittengesetz gehören kann. Wer darum die Gewissen an bestimmte Feiertage auf Grund vorgeblich göttlichen Gebots binden will, der will sie wieder in das knechtische Joch fangen und ihnen die Freiheit nehmen, die Christus erworben hat. Nach dem Evangelium ist der Christ frei vom Gesetz und ist ihm kein Gesetz gegeben, 1.) insofern er nicht dadurch gerecht werden soll, 2.) insofern er vom Fluche des Gesetzes erlöst ist, 3.) insofern er nicht unter dem zwingenden Buchstaben des Gesetzes steht und es nicht aus Furcht vor der Strafe, sondern aus freiem Triebe des Heiligen Geistes erfüllt. Gäbe es aber nun für einen Christen noch andere Gesetze als diejenigen, die Gott bei der Schöpfung den Menschen in's Herz geschrieben hat, und die vom Heiligen Geist bei den Wiedergebornen wieder in ihren Herzen lebendig gemacht werden, so wäre der Christ nicht frei vom Gesetz; es wäre dann nicht genug, daß er in dem Glauben, der durch die Liebe thätig ist, lebt; er müßte sich Gewissen machen lassen über Dinge, die nicht in seinem erneuerten Herzen geschrieben sind — nämlich über die Feier bestimmter Tage. Wäre dem so, dann machte nicht der Glaube allein gerecht. Die Augsburgische Confession sagt deshalb (Artikel 28): „Dieselben Irrthümer" (Gott habe den Sonntag eingesetzt) „haben sich in die Christenheit eingeflochten, da man die Gerechtigkeit des Glaubens nicht lauter und rein gelehret und geprediget hat... Nun muß dieselbige Meinung bleiben, wenn man nichts weiß von der Gerechtigkeit des Glaubens und von der christlichen Freiheit."

B. Gegen die Lehre vom Unterschied des alten und neuen Testaments. Durch die falsche Lehre vom Sonntag wird der Unterschied zwischen dem alten und neuen Testament aufgehoben. Obwohl die Gläubigen im alten Testament auch allein durch die Gnade selig wurden, so standen sie doch noch unter dem Zuchtmeister und hatten die Gnadengüter nur in Vorbildern, hatten den Schatten, während in Christo nicht nur die Gnade, sondern auch die Wahrheit, das Wesen der Güter selbst — der Körper, ist. Ein bestimmter, von Gott vorgeschriebener Feiertag könnte aber auch wieder nichts anderes sein als ein Schatten und Vorbild.

C. Die falsche Sonntagslehre ist endlich auch gegen die Lehre von Christi Amt. Christus war kein neuer Gesetzgeber. Mosis Gesetz war vollkommen. Christus hat es nur erklärt und ausgelegt, nicht aufgelöst. (Matth. 5, 17—19.) Gehörte das Sabbathsgesetz zum Moralgesetz und Christus hätte statt des Sabbaths den Sonntag eingesetzt, so hätte er ja gegen sein eigenes Wort gehandelt, und wäre ein neuer Ge-

ſetzgeber. Wäre aber Chriſtus ein Geſetzgeber, ſo müßte er uns auch vor dem Vater verklagen. Das thut aber allein Moſes. (Joh. 5, 45.)

Da nun die Lehre vom Sonntag als einer göttlichen Einſetzung und Stiftung weder mit den betreffenden Schriftſtellen, noch mit der Analogie des Glaubens übereinſtimmt, ſo folgt unbedingt, daß es keinen von Gott gemachten Unterſchied der Tage im neuen Teſtamente gibt. Alle Tage ſind einander gleich. Der eine iſt ſo heilig wie der andere. Das ganze Leben der Chriſten iſt eine geiſtliche Sabbathsfeier. Wie Paulus von der altteſtamentlichen Oſterfeier die Anwendung macht: „Laßt uns Oſtern halten nicht im alten Sauerteige, auch nicht im Sauerteig der Bosheit und Schalkheit, ſondern im Süßteig der Lauterkeit und der Wahrheit“ und damit das ganze Chriſtenleben als eine geiſtliche Oſterfeier beſchreibt, ſo müſſen wir vom altteſtamentlichen Sabbath die Anwendung machen: Laſſet uns alle Täge geiſtlich Sabbath feiern. Unſer Sabbath iſt Chriſtus. In ihm ſollen wir ruhen — im Glauben an ihn ruhen von allen eigenen Werken zur Erwerbung der Seligkeit, bis wir endlich zur ewigen Ruhe eingehen. Dieſes ſagt der Brief an die Hebräer im 4ten Capitel.

Luther ſchreibt über den geiſtlichen Sabbath: „Der geiſtliche Feiertag aber iſt der rechte Sabbath, welcher gehalten wird, wann das Herz den rechten Sabbath feiert, welchs iſt das höheſt und recht geiſtlich Werk dieſes Gebotes, welches begreift die ganze Natur des Menſchen. Dieſen Sabbath hat uns Chriſtus im Grabe fürgebildet; da hielt er den Sabbath recht, da liegt er in der Ruhe und Feier, enthält ſich von allen Werken. Er ſiehet nicht, er höret nicht, er ſchläft nicht, er wachet nicht, er iſſet nicht, er trinket nicht, er däuet nicht, reget weder Zunge noch Adern, weder Hand noch Fuß, er ſtehet nicht, ſo gehet er nicht. Welcher nun den rechten geiſtlichen Sabbath will halten, muß mit Chriſto ganz todt ſein. Es wird ihn auch niemand recht halten, er ſei denn recht todt. Wir fahen aber den rechten Sabbath hie an zu halten, wenn unſer alter Adam aufhöret von allen ſeinen Werken, Vernunft, Willen, Begierden, Luſt, welche alles todt und auf ſoll hören im rechten Sabbath. Und alles, das in uns iſt, ſoll göttlich ſein, wie Paulus ſpricht zun Galatern am andern: Ich bin durch das Geſetz dem Geſetz geſtorben, auf daß ich Gott lebe. Ich bin mit Chriſto gekreuzigt ꝛc. . . . Darum ſind dies die rechten Werk des rechten Sabbaths, die aus dem Glauben, im Gehorſam und Befehl Gottes hergehen; da wirket denn Gott den rechten Sabbath. Darum hat auch Gott ſo ſtreng und hart gehalten über dem Sabbath im alten Teſtament, dadurch dieſer geiſtliche Sabbath bedeutet iſt worden. Denn es iſt alles in einer Figur geſchehen.“ (Erl. Ausg. 36, 94.)

Luther: „Eſaias am letzten Capitel ſpricht: Wenn der Meſſias kommen, ſo wird eine ſolche Zeit ſein, daß ein Neumond am andern, ein Sabbath am andern ſein wird; als wollt er ſprechen: Es wird alle Tage Sabbath, alle Tage Neumond ſein. Alſo im neuen Teſtament liegt der Sabbath

danieder nach seiner groben äußerlichen Weis. Denn dies Gebot hat auch zween Verstand, wie die anderen Gebote, einen äußerlichen, und einen innerlichen oder geistlichen. Es ist bei den Christen im neuen Testament alle Tage Heiligtag und sind alle Tage frei. Darum spricht Christus: Der Menschensohn ist ein Herr auch über den Sabbath. Matth. 12. Darum Paulus hin und wieder die Christen ermahnet, daß sie sich an keinen Tag lassen binden: ‚Ihr haltet Tag, Monden und Feste und Jahrzeiten. Ich fürchte euer, daß ich nicht vielleicht umsonst an euch gearbeitet habe.' Item zu den Colossern noch klärlicher: ‚So lasset euch nun niemand Gewissen machen über Speise und Trank, oder über eines Theils Tagen, nämlich den Feiertagen, oder Neumonden oder Sabbather, welches ist der Schatten von dem, das zukünftig war" u. s. w. (Auslegung des 2. Buches Mosis. Drittes Gebot. Erlanger Ausgabe 36, S. 91.)

Wir kommen nun zum Schluß unserer Thesis, daß der Sonntag nur eine kirchliche Ordnung sei. Wir müssen uns hier nun zuerst merken, daß der Ausdruck „der Sonntag ist eine kirchliche Ordnung" so viel heißt, als: er ist eine menschliche Ordnung; dieser Tag ist also nicht zu feiern auf Grund göttlichen Gebots, sondern um der Ordnung, um der Liebe und des Friedens willen. Man kann diese Ordnung brechen, wenn eine höhere Rücksicht es nöthig macht. Die Papisten sagen auch: Der Sonntag ist eine kirchliche Ordnung, verstehen aber unter einer kirchlichen Ordnung ganz etwas anderes, als wir Lutheraner. Sie sagen, Gott habe dem Pabste Macht gegeben, der Christenheit Gesetze vorzuschreiben. Was daher der Pabst befohlen habe, sei gerade so bindend, als Gottes Gebot.

Nach dem, was wir gehört haben, müssen wir die Frage aufwerfen: Woher kommt dann die Sonntagsfeier? Apost. 2, 46. lesen wir von der ersten christlichen Gemeinde, daß sie täglich zusammengekommen sei. Dieses konnte auf die Dauer nicht so bleiben. So kam es von selbst, daß einzelne Tage bestimmt wurden. Bei den judenchristlichen Gemeinden war es natürlich, daß sie den Sabbath beibehielten, doch wurde schon in der apostolischen Zeit der Sonntag zum Gottesdienst gebraucht. Neben diesen beiden Tagen wurden in der alten Kirche noch besonders der Mittwoch und der Freitag zu gottesdienstlichen Versammlungen gebraucht. Die erste Kirche hielt sich für berechtigt, einen Tag für den Gottesdienst zu bestimmen. Da war es naturgemäß, daß der Freitag, als der Todestag JEsu, und der Sonntag, als der Tag seiner Auferstehung, den Vorzug bekamen. In der morgenländischen Kirche blieb die Sabbathsfeier noch länger als im Abendlande. In den Apostolischen Constitutionen heißt es: „Man feire den Sabbath und den Sonntag des HErrn, jenen als eine Erinnerung an die Schöpfung der Welt, diesen als eine Erinnerung an die Auferstehung." (Guericke. Archäologie S. 146.) Daß die ersten Christen den Sabbath auch noch feierten, zeigt deutlich, daß sie kein Gebot betreffs des Sonntags empfangen hatten. Die Ordnung des Sonntags stammt wohl noch aus

der Zeit der Apostel. Deshalb wurde die Sonntagsfeier so bald in der Kirche allgemein. Justinus Martyr, gest. 163, schreibt: „Am Sonntage halten wir alle insgesammt Zusammenkunft." Auch der Heide Plinius erwähnt den Sonntag als Feiertag der Christen. Ja, schon bei den apostolischen Vätern finden sich Stellen, die auf eine Feier des ersten Wochentages hinweisen.

Die Art und Weise der Sonntagsfeier beschreibt Justinus Martyr mit diesen Worten: „Bei allen Opfern, die wir darbringen, loben wir den Schöpfer aller Dinge durch seinen Sohn JEsum Christum und auch den Heiligen Geist; und an dem Tage, welcher Sonntag genannt wird, findet Zusammenkunft Aller, welche sich in den Städten und auf dem Lande aufhalten, an demselben Orte statt und die Urkunden der Apostel oder Schriften der Propheten werden vorgelesen, so lange es die Zeit leidet. Danach wenn der Vorleser schweigt, thut der Vorsteher vermittelst einer Ansprache eine Vorstellung und Ermunterung zur Nachahmung dieser guten Dinge. Hierauf stehen wir Alle insgesammt auf und beten, und, wenn wir das Gebet geendigt haben, wird, wie wir bereits gesagt haben, Brod und Wein und Wasser herbeigebracht, und der Vorsteher thut gleichfalls Gebete, wie er es vermag, und das Volk spricht zustimmend: Amen! Und die Austheilung und Mittheilung des Consecrirten geschieht an jenem Tag und den Abwesenden wird es durch die Diakonen gesendet. Die Vermögenden aber und Willigen geben, ein jeder nach seiner Willkür, was er will, und das Collectirte wird bei dem Vorsteher niedergelegt und derselbe unterstützt die Waisen und Wittwen und die wegen Krankheit und aus andrer Ursache Bedürftigen, auch die Gefangenen und als Gäste gegenwärtigen Fremden, und überhaupt ist er denen, die irgend Mangel haben, Versorger." (Justin's Apologie §§ 87. 88.)

Alles, was wir bei den Kirchenvätern über den Sonntag lesen, zeigt, daß dieselben weit davon entfernt waren, den Sonntag als den von Gott an die Stelle des alttestamentlichen Sabbaths gesetzten Feiertag anzusehen. Erst nach und nach gewann diese Meinung mehr Eingang; insonderheit nachdem Constantin der Große im Jahre 321 ein Sonntagsgesetz gegeben hatte. Dies Gesetz wurde dann nach und nach sehr verschärft. Das Concil zu Maçon 485 forderte schon eine jüdische Feier des Sonntags mit schweren Strafbestimmungen für diejenigen, welche dieselbe verletzten.

Folgende Citate dienen noch zum Beweise, daß der Inhalt unserer Thesis mit der Lehre unserer Kirche zur Zeit der Reformation übereinstimme.

Augsburgische Confession: „Also ist die Ordnung vom Sonntag, von der Osterfeier, von den Pfingsten und dergleichen Feier und Weise. Denn, die es dafür achten, daß die Ordnung vom Sonntag für den Sabbath als nöthig aufgerichtet sei, die irren sehr. Denn die heilige Schrift hat den Sabbath abgethan, und lehret, daß alle Ceremonien des

alten Gesetzes nach Eröffnung des Evangeliums mögen nachgelassen werden, und dennoch, weil es vonnöthen gewest ist, einen gewissen Tag zu verordnen, auf daß das Volk wüßte, wenn es zusammen kommen sollte, hat die christliche Kirche den Sonntag dazu verordnet, und zu dieser Veränderung desto mehr Gefallens und Willens gehabt, damit die Leute ein Exempel hätten der christlichen Freiheit, daß man wüßte, daß weder die Haltung des Sabbaths noch eines andern Tages vonnöthen sei." (Art. 28. Müller, S. 67.)

Bald hernach sagt die Augsburgische Confession, daß die falsche Meinung von der Nothwendigkeit der Ceremonien „bestimmter Feiertage" bleibe, „wenn man nichts weiß von der Gerechtigkeit des Glaubens und von der christlichen Freiheit". (Ebendas. S. 68.)

Dasselbe bestätigt auch der Kleine Katechismus Luthers; denn in der Auslegung des dritten Gebotes schweigt er ganz und gar von einem bestimmten Feiertag. Er sagt nicht: Wir sollen Gott fürchten und lieben, daß wir einen Tag in der Woche feiern.

Im Großen Katechismus Luthers heißt es in der Auslegung des dritten Gebotes: . . . „Nun hat Gott im alten Testament den siebenten Tag ausgesondert und aufgesetzt zu feiern, und geboten, denselbigen vor allen andern heilig zu halten, und dieser äußerlichen Feier nach ist dies Gebot allein den Juden gestellet, daß sie sollten von groben Werken stille stehen und ruhen." . . . „Darum gehet nun dies Gebot nach seinem groben Verstand uns Christen nichts an, denn es ein ganz äußerlich Ding ist, wie andere Satzungen des alten Testaments an sonderliche Weise, Person, Zeit und Stätte gebunden, welche nun durch Christum alle freigelassen sind."

Luther: „Darum steht's und soll's stehen in unsrer Macht und Freiheit, daß wir Ostern halten, wenn wir wollen; und wenn wir auch den Freitag zum Sonntag machten, und wiederum, dennoch sollt es recht sein, sofern es geschähe durch die Majestäten und die Christen, wie gesagt, einträchtiglich. Denn Moses ist todt und begraben durch Christum. Und Tag oder Zeit sollen nicht Herren sein über die Christen, sondern die Christen sind freie Herren über Tage und Zeit zu setzen, wie sie wollen, oder es ihnen eben recht ist. Denn Christus hat alles frei gemacht, da er Mosen aufgehoben hat; ohn daß wir's wollen lassen bleiben, wie es jetzt gehet, weil da kein Fahr, Irrthum, Sünde noch Ketzerei ist, und ohne Noth oder aus eigner, einzelner Durft nichts ändern wollen, um der andern willen, die gleich mit uns an solch Ostern hangen. Denn wir ohn Ostern und Pfingsten, ohn Sonntag und Freitag wissen selig zu werden, und um der Ostern, Pfingsten, Sonntag, Freitag willen nicht können verdammt werden, wie uns St. Paulus lehrt." (Von Conciliis und Kirchen, 1539. Erl. Ausg. 24, 275.)

Brentius: „Es wäre aber auch erlaubt gewesen, den zweiten oder dritten oder vierten, oder neunten oder zehnten Tag zum öffentlichen Fest-

tag zu verordnen. Denn Chriſtus hat ſeiner Kirche keine Gebote von gewiſſen Feſttagen gegeben, ſondern dieſelbe zur Freiheit berufen, nur daß ſie der Freiheit nicht zur Vernachläſſigung des Wortes Gottes und zur Willkür des Fleiſches mißbrauchen ſollte." (Katechismus. 1551. 4. S. 485. 486.)

Mehr Zeugniſſe über dieſen Punkt findet man in „Lehre und Wehre", Jahrg. 10. Novemberheft.

Falſch lehrt in dieſem Punkte:

1. die römiſche Kirche: *Catechismus Romanus:* „Um welcher Urſachen willen die Apoſtel feſtgeſetzt haben, von den ſieben Tagen denjenigen, welcher der erſte iſt, zum Gottesdienſt zu weihen." (III. 4. Fr. 7.)

2. die griechiſche Kirche: Rechtgläubiges Bekenntniß: „Man ſoll wiſſen, daß Gott einen Tag verordnet hat." (Kat., Fr. 60.) Ferner: „Wegen dieſes (dritten Gebots) müſſen wir auch alle anderen Tage halten, welche die Kirche zu heiligen geboten hat." (Kat., Fr. 60.)

3. die Presbyterianer: *Confession of Faith:* „Gott hat in ſeinem Wort, durch ein poſitives und immer dauerndes Sittengebot, welches alle Menſchen zu allen Zeiten bindet, einen Tag unter den ſieben zum Sabbath beſtimmt, der ihm heilig gehalten werden ſoll, welcher von Anfang der Welt bis zur Auferſtehung Chriſti der letzte Tag der Woche war, und ſeit der Auferſtehung Chriſti auf den erſten Wochentag verlegt worden iſt, welcher in der Schrift des HErrn Tag genannt wird und bis zum Ende der Welt als des HErrn Tag gehalten werden ſoll." (Kat. 21, 7.)

4. die Methodiſten: Katechismus: „Was iſt die Bedeutung des vierten Gebotes? Das vierte Gebot betrifft den rechten Gebrauch der Zeit; es gebietet, daß wir einen Tag in jeder Woche heilig halten und während der andern ſechs Tage fleißig arbeiten ſollen" ꝛc. (Nr. 3. S. 67.)

Dieſelbe Lehre führen alle Secten mit Ausnahme der Seventh day Baptists, Seventh day Adventists, die chriſtlichen Iſraeliten, die deutſchen Sabbatharier, welche behaupten, daß der Sonnabend zu feiern ſei. (Siehe Günthers Symbolik. Zweite Auflage. § 100. S. 249. 250.)

Theſis IV.

Obgleich das dritte Gebot uns nicht an die Feier beſtimmter Tage bindet, ſo iſt es doch keineswegs aufgehoben. Es verpflichtet uns, die Predigt und das Wort Gottes nicht zu verachten, ſondern dasſelbe heilig zu halten, gerne zu hören und zu lernen.

Nach dem, was wir bisher gehört, könnte jemand meinen, wir hätten nur noch neun Gebote. Das iſt aber nicht unſere Meinung. Das dritte Gebot kann nicht aufgehoben werden. Nur das, was zur Zeit des alten Teſtaments als ceremoniale Beſtimmung zu dieſem Gebote hinzugefügt

war, ist gefallen. Der Kern und das Wesen des dritten Gebotes ist geblieben.

Luther: „Das dritte Gebot lehret, wie sich der Mensch halten soll gegen Gott äußerlich in Werken, das ist, im Gottesdienste." (Walch X, 186. 187.)

Der Mensch ist als Gottes Geschöpf verpflichtet, Gott zu dienen, seine Ehrfurcht vor Gott auch in äußerlichen Geberden und Werken zu beweisen. Dieses würden die Menschen auch gethan haben, wenn sie nicht gefallen wären. Nachdem nun aber der Mensch in Sünde gefallen ist, und Gott sich wieder über ihn erbarmt, ihm die Hand vom Himmel gereicht und die Gnadenmittel gegeben hat, so ist vor allen Dingen nöthig, daß die Menschen diese Mittel gebrauchen. Im alten Testament hatte der HErr den Juden den Sabbath gegeben, daß sie an diesem Tage von der Arbeit ruhen und sich mit dem Worte Gottes beschäftigen sollten. Im neuen Testament ist nun dieser Sabbathsbefehl hingefallen, nicht aber das Gebot, Gott zu dienen und zu ehren. Wir sollen die Heilsmittel, durch welche Gott uns zu sich ziehen will, fleißig gebrauchen, ihn loben und preisen für alle seine Wohlthaten.

Gott hat das Amt des Wortes und der heiligen Sacramente eingesetzt und verpflichtet uns, dasselbe zu gebrauchen. Die Worte des Vaters: „Dies ist mein lieber Sohn, den sollt ihr hören", gelten noch immer. Durch's Wort redet Christus auch jetzt noch mit den Menschen. Er hat befohlen, das Evangelium aller Creatur zu predigen. Er verordnet jetzt noch immer bestimmte Personen zur öffentlichen Ausübung des Predigtamtes. Hat nun Gott selbst das Amt des Wortes eingesetzt, so sollen wir dieses Amt gebrauchen und demselbigen den schuldigen Gehorsam beweisen. Und das ist das Morale im dritten Gebot, wovon kein Mensch entbunden ist. Ist die Kirche neuen Testaments auch wohl frei von der Art und Weise des Gottesdienstes im alten Testament, so ist sie doch nicht frei vom Gottesdienste selbst, sondern die christliche Kirche soll die Stätte sein, wo Gott gedient wird im Geiste und in der Wahrheit. St. Paulus schreibt deshalb an die Colosser nicht nur: „Lasset euch kein Gewissen machen über Sabbather", sondern auch: „Lasset das Wort Christi unter euch reichlich wohnen." Das dritte Gebot erstreckt sich daher über alle Tage unsers ganzen Lebens. Es schreibt zwar keinen bestimmten Tag zum Gottesdienst vor, verlangt aber, daß wir Zeit haben zum Hören des göttlichen Wortes. Es verbietet uns nicht die Arbeit an einem bestimmten Tage, gebietet uns aber, daß wir den himmlischen Beruf über den irdischen setzen. Wenn daher jemand meint, mit seinem sonntäglichen Kirchengange dem dritten Gebote Genüge gethan zu haben, so irrt er sehr. Alle Tage soll man nach dem dritten Gebote leben. Die falsche jüdische Meinung ist daher seelengefährlich. Man meint dann, nach dem dritten Gebote gewandelt zu haben, wenn man des Sonntags die Kirche besucht und von der Arbeit geruht

hat. So gebraucht der Menſch das dritte Gebot allerdings nicht als einen klaren Spiegel zur Erkenntniß der Sünde. Wenn wir aber bedenken, daß das dritte Gebot ſich über alle Tage erſtreckt, können wir durch dasſelbe auch zur rechten Erkenntniß unſerer Sünde kommen. Luther erklärt das dritte Gebot gar herrlich, wenn er eines beſtimmten Tages ſchweigt und ſagt: „Wir ſollen Gott fürchten und lieben, daß wir die Predigt und ſein Wort nicht verachten.“

Das dritte Gebot iſt nur eine Entwickelung des erſten Gebots. Aus der Furcht und Liebe Gottes fließt nicht das Ruhen an einem beſtimmten Tage, wenn es kein ausdrückliches Gottes-Gebot dafür gibt; wohl aber das Anhören des göttlichen Wortes, wie andere äußerliche gottesdienſtliche Werke. Wer Sonntags regelmäßig zur Kirche geht, hat daran allein und an ſich noch keinen Beweis für ſeine Gotteskundſchaft; wohl aber der, welcher die Stimme ſeines himmliſchen Vaters im Worte Gottes gerne hört.

Wir betrachten nun zuerſt das Verbot. „Wir ſollen Gott fürchten und lieben, daß wir die Predigt und ſein Wort nicht verachten.“ Dieſe Verachtung kann vom Prediger ſelbſt geſchehen, wenn er ſein Amt nicht hoch hält, wenn ihm dasſelbe eine Laſt iſt und er es nicht als eine große Gnade erkennt, daß Gott ihn zum Prediger berufen hat; wenn er ſich nicht treu auf ſeine Predigten vorbereitet; wenn er ſein Amt nicht mit einem gottſeligen Wandel ziert. Dann iſt ein Prediger ſelbſt Schuld daran, wenn ſein Amt verächtlich wird. Mit ſeiner eigenen Perſon ſoll ein Prediger freilich nicht hoch hinaus wollen, aber ſein Amt ſoll er rühmen und ſich deſſen bewußt ſein, daß er ſich in einem hohen Amte befindet. Alles, was in der Schrift den Predigern als Predigern befohlen wird, gehört in's dritte Gebot, inſonderheit, daß ſie niemand ein Aergerniß geben ſollen, auf daß ihr Amt nicht verläſtert werde. 2 Cor. 6, 3. ff.

Das eben Geſagte gilt natürlich auch den Gemeinde-Schullehrern. Es iſt nicht recht, wenn ſie z. B. unvorbereitet in ihren Schulen den Religionsunterricht ertheilen oder in der Kirche unvorbereitet den Geſang begleiten, allerhand unkirchliche Muſik im Gottesdienſte auf die Orgel bringen, und dergleichen.

Das dritte Gebot verbietet nicht nur den Predigern und Lehrern, ſondern allen Menſchen, das Wort Gottes zu verachten. Sie ſollen das Predigtamt nicht verachten, auch nicht die Perſonen, welche in ſolchem Amte Treue beweiſen. Dieſelben ſind Diener Chriſti und Haushalter über Gottes Geheimniſſe. Chriſtus aber ſpricht: „Wer euch verachtet, der verachtet mich; wer aber mich verachtet, der verachtet den, der mich geſandt hat.“ Luc. 10, 16. Aller Spott und Haß, den die Welt über die Diener Chriſti ergehen läßt, betrifft den HErrn ſelbſt, und die Welt wird einſt mit Schrecken erkennen müſſen, in wen ſie geſtochen hat.

Doch das Wort: „Wer euch verachtet, der verachtet mich“, trifft auch Gemeindeglieder, wenn ſie ihren treuen Prediger verachten, weil er nicht

glänzende Gaben hat, und meinen, seine geringen Gaben seien Schuld daran, daß es in der Gemeinde nicht vorwärts gehen will. Wahre Christen sollen den rechtmäßig berufenen Prediger, wenn er auch gering begabt ist, für den Mann ansehen, durch dessen Dienst sie Gott selig machen will. Verachtung des Predigtamtes ist es auch, wenn jemand seine Kinder nicht hergeben will zum Kirchen- und Schuldienst, oder wenn jemand ohne Noth in eine solche Gegend zieht, wo keine rechtgläubige Gemeinde ist.

Eine andere Art der Verachtung des Predigtamtes ist es, wenn man gelegentlich auch in den Gottesdiensten der Falschgläubigen seine Erbauung sucht, indem man meint, es sei an reiner Lehre nicht viel gelegen. Nein, Predigt und Gottes Wort ist zusammengestellt. Prediger, die Gottes Wort nicht rein und lauter verkünden, fallen nicht unter den Spruch: „Wer euch verachtet, der verachtet mich.“ Die falsche Predigt sollen wir verachten. Ps. 26. gehen den Worten: „Ich halte mich, HErr, zu deinem Altare“, die Worte voraus: „Ich hasse die Versammlung der Boshaftigen.“

Aber die Predigt des göttlichen Wortes sollen wir auch nicht verachten durch unregelmäßiges Besuchen des Gottesdienstes, durch Unaufmerksamkeit und Schlafen während desselben, durch gedankenloses Mitsingen und Mitbeten u. s. w. Matth. 15, 8. Amos 5, 23. Schlafen wir doch beim Essen nicht ein, wie wollen wir uns denn vor Gott entschuldigen, wenn wir bei der Predigt seines Wortes unaufmerksam sind oder schlafen?

Eine andere Verachtung der Predigt des göttlichen Wortes ist, wenn man die Sacramente verachtet; wenn Eltern ihre Kinder nicht bald zur Taufe bringen; wenn man mit Unlust einer Taufhandlung beiwohnt und nicht dabei an die große Gnade denkt, die dem Kinde dadurch widerfährt und jeder Getaufte selbst einst erfahren hat; wenn man selten zum heiligen Abendmahl geht oder doch ohne ernste Selbstprüfung. — Die verschiedene Art und Weise der Verachtung von Wort und Sacrament wurde noch weiter beschrieben und gestraft. In Betreff der Verachtung des heiligen Abendmahls wurde folgendes Citat verlesen:

Heshusius: „Diejenigen begehen große und schwere Sünde, die entweder selten oder gar nicht zum Tische des HErrn gehen; denn sie verachten den Befehl und die Ordnung des Sohnes Gottes, JEsu Christi. Wie wollen sie aber solches immermehr vor Gott verantworten?

„Es stehet nicht in des Menschen Willkür, daß er's möge thun oder lassen, sondern der Sohn Gottes hat's ernstlich befohlen, daß wir's gebrauchen sollen, und ist eine Sünde wider das dritte Gebot“ (nämlich es nicht gebrauchen). „Wie auch die Strafe von Gottes Gericht solche Verächter göttlichen Wortes und der hochwürdigen Sacramente endlich trifft, das gibt die augenscheinliche Erfahrung. Denn sie gerathen je länger je tiefer in die fleischliche Sicherheit, halten nichts von Gottes Wort und vom ganzen Reich Christi, ergeben sich der Welt, dem Fleische und dem Satan, der sie aus einer Sünde in die andere führet, und also darinnen

verwickelt, daß sie nimmer daraus kommen können, sondern ewiglich verloren sein müssen. Andere gerathen in schwere geistliche Anfechtungen, können keinen Trost aus Gottes Wort fassen, beißen und schlagen sich nur mit eigenen Gedanken, wissen sich wider die feurigen Pfeile des Satans nicht aufzuhalten, versinken also in Verzweiflung und ewiges Verderben. „Mancher denket wohl, es habe nichts auf sich, daß er so gar nichts nach der Einsetzung des HErrn JEsu Christi fraget und nimmer zum Tische des HErrn gehet; wenn er krank werde, so sei es früh genug, daß er nach dem Pfarrer schicke. Aber weil er Christi Ordnung in diesem Leben verachtet hat, mag es ihm so gut nicht werden. Gemeiniglich verlieren sie die Vernunft und Sinne, Sprache und allen Verstand, daß man mit ihnen weder reden noch handeln, noch ihr Bekenntniß vernehmen kann; bisweilen fähret ihnen die Seele aus, ehe sie das Sacrament können zu sich nehmen. Bei solchen schrecklichen Fällen siehet man ja, daß Gott ernstlich über die zürnet, die diese heilsame Ordnung Christi verachten, und daß er solche schwere Sünde mit ewigem, hölliſchem Feuer strafen wolle." (Postille, S. 162 f.)

Eine andere Art der Verachtung des göttlichen Wortes ist es, wenn man die persönlichen Ermahnungen aus Gottes Wort, die brüderliche Bestrafung nicht mit demüthigem Herzen annimmt. Bei dieser Gelegenheit zeigt es sich so recht, ob jemand aus Gott ist.

Endlich sei hier noch daran erinnert, daß Gottes Wort auch gröblich verachtet wird, wenn man nicht fleißig und regelmäßig in der Bibel liest und keine Hausgottesdienste gehalten werden. Christus spricht: „Suchet in der Schrift", und ein gottseliger Lehrer sagt: „In den Staub, der auf euren Bibeln liegt, kann man das Wort Verdammnis schreiben."

Luther schreibt vom Bibellesen: „So es wohl geredet ist, man solle Fürstenbriefe dreimal lesen, darum daß sie müssen bedächtig reden, daß sie nicht Narren geachtet werden, wie viel mehr soll man Gottes Briefe, d. i. die heilige Schrift, drei-, vier-, zehn-, hundert-, tausend- und abertausendmal lesen! Denn er bedächtig und wichtig redet; ja, er ist die ewige Weisheit selbst. Wer dies thut, der wird gelehrter und besser aus der Schrift. Wer's nicht thut, der lernet nichts, ja, wird ärger daraus." (W. IX, 1404.)

Ferner: „Fürwahr, du kannst nicht zu viel in der Schrift lesen, und was du liesest, kannst du nicht zu wohl lesen, und was du wohl liesest, kannst du nicht zu wohl verstehen, und was du wohl verstehest, kannst du nicht zu wohl lehren, und was du wohl lehrest, kannst du nicht zu wohl leben." (W. XIV, 379.)

Darüber aber, daß man neben dem Bibellesen und Predigtlesen die mündliche Predigt nicht verachten solle, sagt derselbe Luther: „Viele dürfen herausfahren und sagen: Was dürfen wir mehr der Pfarrer oder Prediger, können wir doch selbst daheim lesen? Gehen also höher dahin und lesen es daheim auch nicht. Oder wo sie es schon daheim lesen, so ist es doch nicht so fruchtbar noch kräftig, als kräftig das Wort ist durch die öffent-

liche Predigt und den Mund des Predigers, den Gott dazu berufen und geordnet hat, daß er dir's predigen und sagen soll." (W. XIII, 1816.)

Von Solchen, die lieber eine Predigt lesen als hören wollen, sagt Luther: „Du ließest den Teufel auf deinen Kopf, der dich denn besessen hat. Wenn unser HErr Gott gewußt hätte, daß das Predigtamt nicht noth wäre, er wäre ja so weise und klug gewesen, daß er dir es nicht durch Mosen hätte lassen predigen, und wäre nach deinen gottlosen, teuflischen, thörichten Gedanken und Reden ohne Noth gewesen, daß er nachmals das levitische Priesterthum hätte geordnet und allzeit Propheten ausgesendet, wie er selber sagt Matth. 23, 34. Er würde auch dieser Zeit Prediger und Seelsorger wohl heißen daheim bleiben." (W. III, 2566.)

Das sind einzelne Beispiele zu den Worten unseres Katechismus: „Wir sollen Gott fürchten und lieben, daß wir die Predigt und sein Wort nicht verachten." Wir sehen daraus, daß das dritte Gebot sich über alle Tage erstreckt und täglich übertreten wird.

Die Verachtung der Predigt und des göttlichen Wortes gehört zu der Entheiligung des geistlichen Sabbaths, wovon auch die göttliche Drohung gilt: „Haltet meinen Sabbath, denn er soll auch heilig sein. Wer ihn entheiliget, der soll des Todes sterben." 2 Mos. 31, 14.

Wir kommen nun zum Gebot.

„Wir sollen Gott fürchten und lieben, daß wir die Predigt und sein Wort heilig halten, gerne hören und lernen."

Jes. 66, 2.: „Ich sehe an den Elenden, und der zerbrochenes Geistes ist, und der sich fürchtet vor meinem Wort." Vor Gottes Wort sollen wir eine heilige Scheu haben und unserer Vernunft Schweigen gebieten, wo es redet. Ein Wort der heiligen Schrift wider uns zu haben muß uns etwas Entsetzliches sein. So heilig soll uns Gottes Wort sein, daß uns Zeit und Stätte heilig wird, da wir Gottes Wort betrachten. 1 Mos. 28, 17. Aber freilich, um Gottes Wort also heilig zu halten, muß der Mensch erst zerbrochenen Geistes sein. Der natürliche Mensch setzt sich leichtfertig über Gottes Wort hinweg. Ferner gehört zum Heilighalten des Wortes Gottes, daß wir es sein lassen unseres Fußes Leuchte und ein Licht auf unserem Wege, unsere Rathsleute, bei denen wir in allen Fragen unseres Lebens Rath suchen und finden.

Ferner ist uns im dritten Gebot geboten, daß wir das Predigtamt als ein göttliches Amt achten. 1 Thess. 2, 13.: „Da ihr empfinget von uns das Wort göttlicher Predigt, nahmet ihr es auf, nicht als Menschen Wort, sondern (wie es denn wahrhaftig ist) als Gottes Wort." Wenn man daher das Wort Gottes aus dem Munde auch eines ganz schwachen Menschen hört, soll man es doch als Gottes Wort aufnehmen und respectieren. Denn es ist und bleibt Gottes Wort auch im Munde eines Menschen und ist das

Heiligthum über alles Heiligthum, wie Luther im Großen Katechismus schreibt: „Das Wort Gottes ist das Heiligthum über alles Heiligthum, ja, das Einige, das wir Christen wissen und haben. Denn ob wir gleich aller Heiligen Gebeine oder heiliger oder geweihter Kleider auf einem Haufen hätten, so wäre uns doch damit nichts geholfen; denn es ist alles todt, das niemand heiligen kann. Aber Gottes Wort ist der Schatz, der alle Dinge heilig machet, dadurch sie selbst, die Heiligen alle, sind geheiliget worden. Welche Stunde man nun Gottes Wort handelt, prediget, höret, lieset oder bedenket, so wird dadurch Person, Tag und Werk geheiliget, nicht des äußerlichen Werks halber, sondern des Worts halber, so uns alle zu Heiligen machet. Derohalben sage ich allezeit, daß alle unser Leben und Werke in dem Worte Gottes gehen müssen, sollen sie gottgefällig oder heilig heißen; wo dies geschieht, da geht dies Gebot in seiner Kraft und Erfüllung." (Müller, S. 403.)

Gottes Wort ist also das rechte Heiligthum; wir sollen es als das höchste Heiligthum halten; wir werden aber selbst dadurch geheiligt, wenn wir es heilig halten.

Doch wir sollen das Wort Gottes nicht nur heilig halten, sondern auch gerne hören und lernen.

Gott als unser Schöpfer hat ein Recht, von uns, seinen Knechten und Mägden, zu fordern, daß wir sein Wort gern hören, zumal da er mit uns darin über den Weg zur Seligkeit redet. Im öffentlichen Gottesdienst, wo die reine Predigt erschallt, haben wir Gelegenheit, Gottes Stimme zu hören. Da sollen wir uns auch gleich Maria zu JEsu Füßen setzen und seiner Rede zuhören.

Pred. 4, 17.: „Bewahre deinen Fuß, wenn du zum Haus Gottes gehst, und komm, daß du höreſt." Das Wort Gottes soll uns hinziehen zum Gottesdienst. Mit herzlichem Gebet für den Seelsorger und uns um rechtes Lehren und Hören sollen wir in's Gotteshaus treten und mit brünstigem Seufzen, Gott möge das gehörte Wort in unserem Herzen bewahren, den Gottesdienst schließen. Ach, wie vielfach wird der Gottesdienst schon mit Mißbrauch des Namens Gottes durch unandächtiges Beten und Singen begonnen und ebenso geschlossen! Da wird es dann dem Teufel leicht gemacht, das Wort von den Herzen zu nehmen. Wer nicht zur Kirche geht, um Gottes Wort zu hören, der bringt mit seinem Kirchgang ein Narrenopfer und behandelt Gott wie einen stummen Götzen. Darum laßt uns zum Gottesdienst gehen als leere Gefäße, die sich füllen lassen wollen, und als Hungrige, die Speise begehren!

Wir sollen aber Gottes Wort nicht nur hören, sondern auch lernen, es gleich Maria im Herzen bewegen. Christus spricht: „Selig sind, die Gottes Wort hören und bewahren." Wie eine Speise nicht nur gegessen, sondern auch verdaut werden muß, so muß man Gottes Wort nicht nur hören, sondern auch im Herzen bewegen. Dann wächst man heran

zum vollkommenen Mannesalter in Christo, und erreicht also der Gottesdienst seinen Zweck.

Und weil Gottes Wort so beschaffen ist, daß es, wenn man es recht hört, keine Sattheit, sondern immer neue Begierde hervorruft, so sollen wir es auch immer wieder gern hören und lernen. Aber ach, seitdem Adam sich hinter den Bäumen nach dem Sündenfall versteckt hat, steht es mit dem Gernehören schlecht. Der alte Adam hört Gott am liebsten gar nicht reden, und weil ein Christ den alten Adam auch noch an sich hat, so ist er auch oft unlustig zum Worte Gottes. Das sollte aber nicht also sein, sondern wie ein Hirsch schreiet nach frischem Wasser, wie ein Kind verlangt nach seiner Mutter Brust, so sollen wir hungrig und durstig sein nach der vernünftigen, lauteren Milch des Evangeliums. 1 Petr. 2, 2. Wie ein durstiger Wanderer mit herzlicher Freude das Rieseln einer Quelle vernimmt und begierig von derselben trinkt, wie die durstige Erde begierig die Regentropfen einsaugt, so soll unsere Seele das Wort Gottes in sich aufnehmen mit Begierde und Lust. Es soll uns süßer sein als Honig und Honigseim, köstlicher als Gold und viel feines Gold. Und das allezeit, ohne Unterlaß. Um deß willen sollen wir auch nicht, vom Knechtssinn getrieben, in's Gotteshaus gehen, sondern erfüllt von innerlicher Begierde nach Gottes Wort. Das Wort „gerne" ist das schwerste im dritten Gebot. Ps. 26, 6—8.: Ich halte mich, HErr, ꝛc. Das Wort Gottes soll uns die Kirche lieb und theuer machen als eine Hütte Gottes bei den Menschen, als ein Vorbild auf das himmlische Jerusalem.

Die Liebe zu Gottes Wort soll uns ferner auch bewegen, Kirchen und Schulen zu unterhalten und Lehranstalten zur Ausrüstung treuer Arbeiter im Weinberge des HErrn zu errichten, für die Versorgung von Predigern und Lehrern gerne zu sorgen. Auch dieser Spruch gehört darum in's dritte Gebot: „Der unterrichtet wird mit dem Wort, der theile mit allerlei Gutes dem, der ihn unterrichtet." Gal. 6, 6. Darüber schreibt

Luther: „Du siehst, wie mit großer Sorge St. Paulus in der ersten zu den Corinthern am 9, 7. ff., in der ersten an Timotheum am 5, 17. ff., zu den Galatern 6, 6. und anderswo so stete anhält, daß die Prediger des Wortes ernähret werden: daß man sich schämen sollte, daß ein so großer Apostel bei solchem und so heiligen Volke so viel Worte machen sollte, in welchem Volke eine solch inbrünstige Liebe sein sollte, daß es vonnöthen wäre, daß man das Volk zwänge, aufzuhören zu geben, wie es geschehen ist am andern Buch Mosis am 36. Capitel, V. 5. 6., daß wir solchen Dienern, nach dem Exempel der Galater, Gal. 4, V. 15., auch unsre Augen sollten ausreißen, wenn es möglich wäre, und ihnen geben. . . . Darum, die Prediger des Worts ernähren ist der erste und höchste Brauch, Gott zu dienen und zu fürchten, denn wer (sie) nicht ernähret, wie fraget der nach dem Worte Gottes? Wer aber nach dem Worte Gottes nicht fraget, wie fürchtet er ihn? Darum wenn man verachtet und verschmähet den Diener des

Wortes, ſo iſt es ebenſoviel, als wenn man Gott und ſein Wort verſchmähet. Wer euch höret, ſagt Chriſtus Luc. 10, 16., der höret mich, wer euch verſchmähet, der verſchmähet mich, das iſt, das Moſes hier und anderswo ſo oft vorträgt, daß ſie die Leviten nicht verlaſſen ſollen, die ſonſt kein Erbe haben." (W. III, 2196.)

Auch daß wir uns an eine chriſtliche Gemeinde anſchließen, wo eine ſolche beſteht, oder eine gründen, wo noch keine beſteht; daß wir fleißig die Gemeindeverſammlungen beſuchen und uns in denſelben aller Ehrbarkeit befleißigen, gehört alles in's dritte Gebot, welches es mit dem wahren Gottesdienſte und alſo auch mit der Aufrechthaltung desſelben zu thun hat.

Doch wir haben gehört, daß das dritte Gebot uns zu beſtändiger Luſt und Liebe zum Dienſte Gottes verpflichtet. Aus dieſem Gebot entſteht denn auch die Pflicht, fleißig und regelmäßig Hausgottesdienſte zu halten. Gewöhnlich entſchuldigt man ſich, man habe keine Zeit dazu. Aber Gott hat ja gerade im dritten Gebot befohlen, daß wir Zeit haben ſollen zum Lernen ſeines Wortes. Maria ſetzte ſich zu JEſu Füßen und hörte ſeiner Rede zu, während ihre Schweſter Martha ſich viel zu ſchaffen machte, ihm zu dienen. Aber der HErr lobte Maria, daß ſie das gute Theil erwählt hatte, indem ſie zuerſt Gottes Wort anhörte. Nachher wird Maria nicht minder fleißig ihrer Arbeit gewartet haben.

All unſer Gottesdienſt muß aber geſchehen im Geiſt und in der Wahrheit. Darum müſſen wir uns wohl hüten, daß unſere Gottesdienſte, Tiſchgebete, Hausandachten nicht zum bloßen Lippenwerk und einer äußeren Formalität herabſinken, denn dann gereichen ſie weder zu Gottes Ehre noch zu unſerem Heile. Dienen wir aber Gott im Geiſte und in der Wahrheit, ſo werden wir auch, wo die Liebe gegen den Nächſten uns ruft, nicht taub ſein, ſondern bedenken: „Ein reiner und unbefleckter Gottesdienſt vor Gott dem Vater iſt der: die Waiſen und Wittwen in ihrer Trübſal beſuchen und ſich von der Welt unbefleckt behalten." Jac. 1, 27. Wir werden dann die Werke des äußerlichen Gottesdienſtes nicht vorſchützen, um uns dem Dienſte des Nächſten zu entziehen.

Theſis V.

Um deß willen iſt der Sonntag eine weiſe, heilſame und beziehungsweiſe nöthige Ordnung und wird billig von allen Chriſten in hohen Ehren gehalten. Dasſelbe gilt auch von den übrigen Feſttagen des Kirchenjahres.

Wohl gibt es im neuen Teſtament keinen von Gott vorgeſchriebenen Tag, Ort und Form des Gottesdienſtes; aber daraus folgt nicht, wie wir gehört, daß wir überhaupt nicht zum Gottesdienſt verpflichtet ſind; auch nicht, daß die chriſtliche Kirche ſich keinen Tag, Stätte und Form für den Gottesdienſt beſtimmen dürfe.

Gott hat das heilige Predigtamt eingesetzt, welches seiner eigentlichen Bestimmung nach ein Zusammenkommen der Christen zum Zweck des öffentlichen Gottesdienstes nöthig macht. Die christliche Kirche mußte daher eine bestimmte Zeit zum Gottesdienst festsetzen. Gott ist ja ein Gott der Ordnung und will, daß alles ehrlich und ordentlich zugehe. 1 Cor. 14, 40.

Im Feuer der ersten Liebe kamen die ersten Christen täglich zusammen. Das konnte jedoch nicht immer so bleiben, da die Christen ja auch ihres irdischen Berufes in aller Treue warten sollen. Eine bestimmte Zeit mußte für das Zusammenkommen festgesetzt werden. Bei den Judenchristen war es natürlich, daß sie ihren gewohnten Sabbathtag als Tag des Gottesdienstes beibehielten.

Obgleich nun die christliche Kirche bei der Siebenzahl blieb, so gab sie doch ein Exempel ihrer christlichen Freiheit und wählte den ersten Wochentag. Dieses war auch gewiß am passendsten. Im alten Testament war Ruhe ein wesentliches Stück der Sabbathsfeier. Im alten Testament war daher der siebente Tag, der letzte der Woche, der geeignete Tag zum Feiertage. Bei einem neutestamentlichen Feiertage ist aber die leibliche Ruhe nur Mittel zum Zweck; es eignet sich also der erste Wochentag ebensowohl zum neutestamentlichen Sabbath als der letzte Wochentag zum alttestamentlichen Sabbath.

Die Gründe, warum die christliche Kirche den ersten Tag der Woche zum Gottesdienst bestimmt hat, sind folgende:

1.) Es ist der Tag, an welchem der HErr Christus auferstanden ist; durch die Auferstehung aber hat Christus den geistlichen Sabbath angefangen. Nun wissen wir, daß wir, weil Christus im Grabe für uns Sabbath gehalten hat nach seiner Mühe und Arbeit mit unsern Sünden und Missethaten, theilhaben an der Frucht seiner Mühe und Arbeit dadurch, daß wir in ihm durch den Glauben ruhen.

2.) Am Sonntage ist das heilige Predigtamt eingesetzt.

3.) An diesem Tage ist auch der Heilige Geist ausgegossen über die Apostel, und die christliche Kirche gegründet.

Dieser Tag ist also um dieser großen Thaten Gottes willen mit Recht der Tag des HErrn. Diesen Tag zu gottesdienstlichen Versammlungen zu bestimmen, war also gewiß eine weise Ordnung der Kirche.

Es ist aber auch eine heilsame Ordnung. Vieler Unordnung in Betreff des öffentlichen Gottesdienstes ist damit vorgebeugt. Jeder weiß nun, wann die Zeit des öffentlichen Gottesdienstes da ist, und kann sich mit seiner Arbeit darnach richten.

Ja, diese Ordnung ist auch beziehungsweise nothwendig; freilich nicht absolut nothwendig, weil sie Gott nicht gemacht hat, aber nothwendig wegen der Verhältnisse, in denen die Christen leben.

Luther: „Wiewohl nun der Sabbath aufgehoben ist und die Gewissen frei davon sind, so ist es doch gut und auch vonnöthen, daß man

einen sonderlichen Tag in der Woche halte, um das Wort Gottes dran zu handeln, hören und lernen. Denn jedermann kann's alle Tage nicht gewarten. Auch fordert's die Natur, daß man einen Tag in der Woche stille halte, und enthalte sich von der Arbeit, beide Menschen und Vieh." . . .

„Warum hält man denn den Sonntag auch bei den Christen? Wiewohl alle Tage frei sind und ist einer wie der andere, so ist's doch nutz und gut, ja sehr vonnöthen, daß man an einem Tage Feier halte, es sei am Sabbath, Sonntag oder an einem andern Tage. Denn Gott will die Welt säuberlich führen und friedlich regieren. . . . Um solcher Ursach, nämlich der Liebe und Nothdurft willen ist der Sonntag blieben, nicht um des Gebotes Mosis willen, sondern um unserer Noth willen, daß wir ruheten und das Wort Gottes lerneten." (Auslegung des zweiten Buches Mosis. Drittes Gebot. Erl. 36.)

Großer Katechismus: „Solch's aber (sage ich) ist nicht also an Zeit gebunden, wie bei den Juden, daß es müsse eben dieser oder jener Tag sein; denn es ist keiner an ihm selbst besser, denn der ander; sondern sollt wohl täglich geschehen; aber weil es der Haufe nicht merken kann, muß man ja zum wenigsten einen Tag in der Woche ausschießen. Weil aber von Alters her der Sonntag dazu gestellet ist, soll man's auch dabei bleiben lassen, auf daß es in einträchtiger Ordnung gehe und niemand durch unnöthige Neuerung eine Unordnung mache." (Müller. S. 401. 402.)

Weil nun diese Ordnung des Sonntags weise, heilsam und beziehungsweise nöthig ist, dazu eine altkirchliche, sollen wir billig bei dieser Ordnung um christlicher Liebe und Eintracht willen bleiben. Obwohl der Sonntag nicht an und für sich heiliger ist als andere Tage, so soll er uns doch heilig sein um des Zwecks willen, dem er dient. Es wäre eitele Neuerungssucht und separatistisches Wesen, wenn wir auf unsere Freiheit pochend diese Ordnung umstoßen würden. Obgleich wir deshalb nimmer zugeben können, daß die Ordnung des Sonntags auf göttlichem Befehle beruhe, so wollen wir diese Ordnung doch nicht verachten. Auch auf die Ordnung des Sonntags findet der Spruch seine Anwendung: „Was wahrhaftig ist, was ehrbar, was gerecht, was keusch, was lieblich, was wohl lautet, ist etwa eine Tugend, ist etwa ein Lob, dem denket nach." Phil. 4, 8.

Was wir vom Sonntage gesagt haben, gilt auch im Allgemeinen von den übrigen Festtagen des Kirchenjahres. Diese Festtage sind auch nicht von Gott verordnet, sondern von der christlichen Kirche nach und nach eingeführt. Die meisten reformirten Secten verwerfen diese Festtage, aber mit Unrecht.

Der Zweck der Festtage ist vornehmlich, daß die großen Thaten Gottes zu unserer Erlösung sonderlich erwogen und wir immer wieder daran erinnert werden, daß unser Heil nicht auf dem beruht, was wir thun, sondern auf den großen Thaten Gottes. — An diesen großen Festen kommt

Mancher in die Kirche, der sonst nicht erscheint im Gottesdienst; sie können daher leicht Erntetage für die christliche Kirche werden.

Auch die Festtage der Apostel und anderer Heiligen zu feiern ist nicht verboten, wenn sie nur nicht zu Ehren der Menschen, wie in der römischen Kirche geschieht, sondern zur Ehre Gottes gefeiert werden. Schon in den ersten Jahrhunderten der christlichen Kirche wurden die Todestage der Märtyrer gefeiert, indem man sich an ihren Grabstätten versammelte und durch Erinnerung an ihre Standhaftigkeit zum Lobe Gottes und zur Nachfolge ihrer Glaubensbeständigkeit ermunterte.

Ebr. 13, 7. und Phil. 3, 17. ermahnt der Apostel, an die Lehrer zu gedenken und ihrem Vorbilde zu folgen. Diese Sprüche rechtfertigen also auch die Apostel- und Heiligentage.

Es mag nun ein kurzer Ueberblick des christlichen Kirchenjahres folgen.

Das christliche Kirchenjahr beginnt mit der vierwöchigen Adventszeit. Diese Zeit ist ein Bild des alten Testaments, der Zeit des Wartens auf das Kommen des Messias. Sie mahnt: „Machet die Thore weit, daß der König der Ehren einziehe." Sie erinnert uns an das Kommen Christi 1.) in's Fleisch, 2.) in unsere Herzen durch's Wort und Sacrament, 3.) zum Gericht am jüngsten Tage.

Dann folgt das Weihnachtsfest, das Fest der Geburt Christi, welches gefeiert wird am 25. und 26. December und üblich war seit der Mitte des vierten Jahrhunderts, und zwar zuerst in der abendländischen Kirche.

Acht Tage nach Weihnachten ist das Fest der Beschneidung Christi und mit demselben fällt seit dem sechsten Jahrhundert das bürgerliche Neujahr zusammen.

Der 6. Januar bringt das Epiphaniasfest, das Fest der Erscheinung Christi, der heiligen drei Könige. Dieses Fest ging vom Orient aus und ward daselbst anfänglich zugleich als das Fest der Geburt Christi gefeiert, bis aus der abendländischen Kirche das Weihnachtsfest am 25. December eingeführt wurde. Im vierten Jahrhundert fand das Epiphaniasfest Eingang im Abendlande und wurde dann dort als das Fest der Offenbarung Christi als des Heilandes auch der Heiden im Unterschied zum Weihnachtsfest gefeiert, auch als Fest der Taufe Christi und seines Wunderwerks auf der Hochzeit zu Cana.

Die eben genannten Feste bilden zusammen den Weihnachtscyclus.

Es folgt der Ostercyclus. Die Vorbereitungszeit auf Ostern ist die Fasten- oder Passionszeit. Sie dauert vierzig Tage nach Analogie des vierzigtägigen Fastens des HErrn JEsu, Mosis und Eliä. Die Zeit wird deshalb Quadragesima genannt. (Die Sonntage vorher heißen daher Quinquagesimä, Sexagesimä, Septuagesimä.) Die in die Fastenzeit und nach Ostern fallenden Sonntage haben ihren Namen von den Anfangsworten der an diesen Sonntagen verlesenen Schriftlectionen.

Den Schluß der Faſtenzeit bildet die ſtille Woche, oder die Charwoche. Sie beginnt mit Palmarum. Der Gründonnerstag (ſeit dem fünften Jahrhundert) gilt der Einſetzung des heiligen Abendmahls. Der Charfreitag als der Todestag JEſu, ſchon ſeit dem zweiten Jahrhundert gefeiert, wurde von Conſtantin dem Großen allgemein geboten. — Der ſiebente Tag dieſer Woche iſt der Charſabbath, zum Gedächtniß der Ruhe Chriſti im Grabe und der Niederfahrt Chriſti zur Hölle. (Städte wurden erleuchtet, Nachtgottesdienſte gehalten, vigiliae paschales.)

Dann folgt Oſtern, die Auferſtehung Chriſti, der große Tag des HErrn. Dies Feſt wurde mit großer Freude gefeiert. — Kein Faſten und Beten auf den Knieen war erlaubt. — Urſprünglich war Oſtern der Anfang des Kirchenjahrs. — Anfangs wurde es zu verſchiedener Zeit gefeiert, jetzt am Sonntag nach dem erſten Frühlingsvollmond. (Es fällt alſo immer zwiſchen den 22. März und 25. April.) Das Feſt der Himmelfahrt Chriſti, am vierzigſten Tage nach Oſtern, gehört ſchon zum Pfingſtcyclus.

Das Pfingſtfeſt findet fünfzig Tage nach Oſtern ſtatt. Es iſt das Feſt der Ausgießung Gottes des Heiligen Geiſtes.

Die Pfingſtoctave bildet das Trinitatisfeſt, das Feſt der heiligen Dreieinigkeit. Die nun folgenden Sonntage des Kirchenjahrs werden Sonntage nach Trinitatis genannt. Es gibt deren 22—27, jenachdem Oſtern früh oder ſpät gefallen iſt.

Die Zeit des Kirchenjahres von Advent bis Trinitatis nennt man die feſtliche Zeit, die übrige die feſtloſe Zeit.

Außer den genannten großen Feſttagen ſind noch zu erwähnen: St. Stephanstag, 26. December; Mariä Reinigung, 2. Februar; Mariä Verkündigung, 25. März; Johannistag, 24. Juni; Mariä Heimſuchung, 2. Juli; Michaelisfeſt, 29. September; Reformationsfeſt, 31. October; Allerheiligen, 1. November; die Apoſteltage; Dankſagungstag, Buß- und Bettage.

Theſis VI.

Die rechte chriſtliche Feier des Sonntags beſteht darin, daß man denſelben womöglich zum Beſuch des öffentlichen Gottesdienſtes und zu anderen gottſeligen Uebungen anwendet und um deß willen von der dabei hinderlichen Arbeit ruht. Die Werke der Noth, der Liebe und der nöthigen Erholung ſind von der rechten Sonntagsfeier nicht auszuſchließen.

In dieſer Theſis handeln wir davon, wie ſich die Sonntagsfeier zu geſtalten habe, um Gott wohlgefällig zu ſein und ihren Zweck zu erfüllen. Die altteſtamentliche Sabbathsfeier war durch göttliches Gebot genau fixirt. Wir haben kein dem Sabbathsgeſetz analoges göttliches Sonntags-

gesetz. Die Kirche macht auch keine Sonntagsgesetze. Wohl könnte eine christliche Gemeinde mit Aller Bewilligung eine gewisse Ordnung für die Sonntagsfeier unter sich aufrichten; doch solche menschliche Ordnungen sind nicht gewissenbindend.

Die Augsburgische Confession tadelt diejenigen, die da gewissenverbindliche Gesetze darüber machen wollen, wiefern man am Sonntag arbeiten möge, und dergleichen. (Art. 28.)

Diese unsere Thesis soll also nur zeigen, wie sich eine gottgefällige Sonntagsfeier gestalten wird. Wir dürfen nun keineswegs den Nachdruck auf das Ruhen von der Arbeit legen. Die Ruhe ist nur Mittel zum Zweck. Die Hauptsache ist und bleibt, daß wir den Sonntag zum Gottesdienst anwenden. Im alten Testament war der siebente Tag durch göttliche Einsetzung ein heiliger Tag. Im neuen Testament kennen wir keinen solchen Unterschied der Tage. (1 Tim. 4, 4. 5.) Es heißt deshalb auch nicht: du sollst den heiligen Tag feiern, sondern: Du sollst den Feiertag heiligen, d. i. den Tag, an welchem du schon aus anderen Gründen ruhst, sollst du heiligen durch's Wort Gottes und Gebet. Während wir daher jeden Tag mit Gottes Wort umgehen sollen, so wird der Sonntag vor den anderen Tagen dadurch ausgezeichnet, daß wir ihn insonderheit zum Gottesdienste und, wenn irgend möglich, zum öffentlichen Gottesdienste anwenden. Das ist sehr wichtig. Mancher macht sich ein Gewissen daraus, am Sonntag irgend eine Arbeit anzurühren, nicht aber daraus, daß er am Sonntage oder in der Woche ohne Noth einen Gottesdienst versäumt. Das ist ein großer Irrthum. Das Ruhen an und für sich ist kein Gottesdienst. Wer den Sonntag nicht zum Gottesdienst anwendet, könnte, was Gott betrifft, auch arbeiten. Durch's Wort Gottes sollen wir den Sonntag zu einem rechten Sonntag machen. Die Sonntagsfeier verfehlt ihres Hauptzweckes, wenn wir sie nicht gebrauchen zum Hören des Wortes Gottes. Einen Christen treibt es deswegen auch am Sonntage in's Haus des HErrn, da man höret die Stimme des Dankens und da man predigt alle göttlichen Wunder. Es ist ihm nicht ein rechter Sonntag, wenn er nicht mit dem Haufen der Feiernden in's Haus Gottes wallen kann.

Ein Christ bewahrt auch seinen Fuß, wenn er in's Haus Gottes geht. Er kommt nicht, um im Sonntagsstaate zu paradiren, Bekannte zu treffen, und dergleichen. Er geht auch nicht in den Tempel, in solcher Gesinnung, wie der Pharisäer, sondern er geht hin mit dem Gebete des Zöllners: „Gott, sei mir Sünder gnädig.“ Es liegt ihm vor allen Dingen daran, selbst durch Gottes Wort geheiligt zu werden und gerechtfertigt hinabzugehen in sein Haus.

Ohne Noth sollen wir keinen einzigen Gottesdienst versäumen, nicht die geringste Predigt versäumen. Wer das leichtfertig thut, hört vielleicht gerade die Predigt nicht, durch welche ihn Gott bekehren

wollte. O darum laßt uns nicht den Segen des Sonntags verschütten durch Versäumen der gottesdienstlichen Versammlungen. Wie traurig, wenn man ohne Noth nur alle vierzehn Tage zur Kirche geht! Aus 52 Sonntagen werden dann nur 26.

Wird aber die Frage aufgeworfen: Unter welchen Umständen darf man denn vom öffentlichen Gottesdienste fern bleiben ohne zu sündigen? so ist darauf zu antworten: Eigentlich soll es so bei uns stehen, daß es ein Opfer für uns ist, vom Gottesdienst fern bleiben zu müssen. Wir sollen mit freiem Gewissen sagen können: HErr, du weißt, wie gern ich auch heute in dein Haus gegangen wäre, du weißt aber auch, daß ich nicht kann. Wenn uns dagegen unser eigen Gewissen sagen muß: Du könntest wohl, du willst nur nicht, dann steht es nicht recht.

Hingegen wirkliche Werke der Noth und der Liebe, die Gott selbst uns vor die Füße legt und die keinen Aufschub leiden, dispensiren uns auch vom öffentlichen Gottesdienste. Da müssen wir das Opfer bringen, um des Nächsten willen dem öffentlichen Gottesdienst fern zu bleiben (Jac. 1, 27.). Dem alten Adam dünkt dies freilich kein großes Opfer. Er bleibt am liebsten vom Gottesdienst fern. Es wäre auch am besten, wenn er immer zu Hause bliebe. Weil das aber nicht angeht, so muß man ihn mit dem Stecken des Treibers, mit dem „Du sollst" auf die Beine bringen.

Wer vom öffentlichen Gottesdienst zu Hause bleiben muß, muß sich natürlich, so gut als möglich, Ersatz suchen, theils dadurch, daß er sich von Anderen die Predigt berichten läßt, theils dadurch, daß er selbst in der heiligen Schrift und gottseligen Erbauungsbüchern liest.

Aber auch wenn wir dem öffentlichen Gottesdienste beigewohnt haben, sollte damit unsere Sonntagsfeier nicht abgeschlossen sein. Wollen wir den Sonntag recht auskaufen, so müssen wir ihn auch sonst, insonderheit wo nur einmal des Sonntags Gottesdienst stattfindet, zur Beschäftigung mit dem Worte Gottes anwenden. Da ist nun gewiß zu empfehlen, daß man die gehörte Predigt durchdenkt oder mit Anderen bespricht. Dadurch fällt dann der Same noch tiefer in's Herz und dem Satan wird gewehrt, das Wort aus dem Herzen zu rauben.

Solche Sonntagsfeier bringt Ruhe von der Arbeit mit sich. Da heißt es dann auch: „Laß mein Volk ziehen, daß es mir diene." Ein Hausherr gönnt da gerne seinem Gesinde die leibliche Ruhe, um Gottes Wort betrachten zu können. Es ist sehr zu beklagen, daß die Welt heute so in das Rennen und Jagen nach dem Irdischen verstrickt ist, daß Tausende Sonntags arbeiten müssen.

Wir haben oben gesagt, Werke der Noth und der Liebe seien am Sonntag nicht verboten. Das ist klar, zumal wenn darüber nicht der Gottesdienst versäumt wird. Auf die Frage, ob ein Farmer am Sonntag

Weizen, der überreif ist, schneiden dürfe, wurde geantwortet: Wenn der Weizen verderben würde und die Familie des Farmers und andere Leute dadurch in große Noth geriethen, und der Betreffende vor den lieben Gott hintreten kann und sprechen: Lieber Gott, du weißt, ich würde tausendmal lieber zur Kirche gehen, aber du hast mir ja auch befohlen, die Meinen zu ernähren, dazu habe ich dieses Getreide nöthig, das verderben würde, wenn es nicht *jetzt* geschnitten würde; so könnte man ihm kein Gewissen darüber machen. Wenn aber jemand sagen würde: Ich habe auf der Synode gelernt: Es gibt eine christliche Freiheit. Darum lustig am Sonntag geschnitten und die Kirche versäumt, der soll wissen, daß er ein verfluchter Geizhals und ein Verächter des göttlichen Wortes ist. Darum muß man jedesmal wohl prüfen, ob das betreffende Werk ein *wirkliches Nothwerk* ist, ohne welches mein Nächster oder ich in Noth kommt oder bleibt, oder ob es nur ein gemachtes Nothwerk ist. Würde z. B. ein Schuhmacher am Sonntag sprechen: Ich kann nicht in die Kirche, ich muß diese Schuhe, die schon gestern Abend fertig sein sollten, fertig machen; gestern Abend bin ich in einer Gesellschaft gewesen; so wäre das kein Nothwerk. Oder würde ein Schneider am Sonntagmorgen nähen, um noch 50 Cents zu verdienen, und auf die Ermahnung: Gehe in's Gotteshaus, sprechen: Was Gotteshaus! Was kaufe ich mir dafür? Verdienen will ich; so wäre das kein Nothwerk. Würde endlich ein Tagedieb sagen: Ich muß die schöne Natur genießen und kann deshalb nicht kommen, so wäre das gleichfalls keine Entschuldigung. Es gibt ja freilich Berufe, die oft einen Menschen von der Kirche zurückhalten, z. B. der Beruf eines Arztes oder Apothekers. Allein wer Gottes Wort lieb hat, *macht* sich keine Nothwerke, sondern räumt die Noth möglichst vorher hinweg, daß er zur Kirche gehen kann, sucht mit Anderen abzuwechseln ꝛc. Beschäftigungen, die den Besuch des Gottesdienstes gänzlich verhindern, können unmöglich Gott gefallen, und dürfen daher von Christen nicht getrieben werden.

Wie die Nothwerke, so sind auch die *Liebeswerke* nicht von der christlichen Sonntagsfeier auszuschließen. Solche Liebeswerke sind ja ein rechter Gottesdienst, wenn uns gleich der Schweiß dabei von der Stirne fließt. Ja, der Sonntag eignet sich gerade insonderheit zur Verrichtung von Werken thätiger Nächstenliebe. Die Meisten sind während der Woche durch ihren irdischen Beruf gehindert am Besuche des kranken und dürftigen Nächsten. Wie können sie nun den Sonntag besser heiligen, als wenn sie neben dem öffentlichen Gottesdienst, ja, wenn es die Noth erfordert, auch während desselben, sich der Noth des kranken und dürftigen Nächsten annehmen? Jac. 1, 27. — Können wir aber sonst keine Liebeswerke am Sonntage verrichten, so können wir doch beim Gottesdienste die Gelegenheit zu Liebeswerken benutzen, und uns fleißig bei den Collecten für allerlei mildthätige Zwecke betheiligen. 1 Cor. 16, 1—3.

Von den Werken der Liebe schreibt *Luther*: „Das dritte (so

entschuldiget) ist die Liebe, wenn man den Armen und Dürftigen zu Hülfe kommt; item den Gemeinen und Kirchen. Demnach mag man einen Kranken baden, einen Unreinen waschen; item unreine Kleider fegen, Bette machen, speisen, und Dienst erweisen, denn solches sind allzumal heilige Werke, so es den Armen und Kranken wird um Gottes willen bewiesen." (W. III, 1800.) „Also ist in diesem Gebot vom Sabbath begriffen auch das ganze Gesetz, daß die anderen Gebote nicht darum sollen ab und todt sein. Als, wo ich sehe meinen Nächsten in Noth und Gefahr seines Leibes und Lebens, daß ich nicht vor ihm übergehe wie der Priester und Levit, und ihn liegen und verderben lasse, Luc. 10, 31., werde also eben in dem, daß ich vorgebe, den Sabbath rein zu halten, ein Mörder an meinem Bruder; sondern daß ich ihm diene und helfe, wie der Samariter den Verwundeten verband und auf sein Thier legte, bis er ihn in die Herberge brachte. Also sehen wir, daß unser HErr Christus selbst gethan hat. Denn wie die Historia des Evangelii zeiget, ist das seine Weise gewesen, daß er gemeiniglich am Sabbath in die Schulen (welche bei ihnen gewesen, wie unsere Pfarrkirchen) gegangen, und daselbst eine Predigt gethan dem Haufen, der da gebetet und Psalmen gesungen, und daselbst, wenn die Predigt ausgewesen, oder hernach, wo er von jemand geladen, über Tische die Kranken, die vorhanden gewesen oder zu ihm gebracht, gesund gemacht. Das sind seine guten Werke und Almosen gewesen, daß er um sich wirft mit der schönen Partecken der heilsamen Lehre und Gaben der Gesundheit, und dazu Vergebung der Sünden und Gottes Gnade gibt Allen, die es bei ihm suchen; wie er noch heutiges Tages thut in seiner Kirche durch dasselbige Predigtamt, so er selbst geführet." (W. St. L. Ausg. XII, 1973.)

Auch die Werke der Erholung sind von der christlichen Sonntagsfeier nicht auszuschließen. War doch im alten Testament auch der Sabbatherweg erlaubt. So ist es gewiß nicht Unrecht, am Sonntage auszugehen und dergleichen, zum Zwecke der Erholung. Wir lesen auch, daß der HErr Christus am Sabbath an einem Gastmahle theilnahm, das er ausdrücklich von einem für die Armen gegebenen unterschied. Wir haben also von der christlichen Sonntagsfeier auch solche Gastmähler, Besuche bei christlichen Freunden und dergleichen nicht auszuschließen, wenn nur nicht der öffentliche Gottesdienst darüber versäumt wird. Wenn solche Dinge in christlicher Weise geschehen, stören sie die christliche Sonntagsfeier durchaus nicht. Aber leider lehrt die Erfahrung, daß dergleichen gar zu viel ausartet und gemißbraucht wird. Klatschgesellschaften, Trinkgelage, Tanzvergnügen sind alle Tage sündlich. Und doch ist der christliche Sonntag gerade der Tag, an welchem die Weltkinder ihre Orgien feiern. Wie traurig, daß gerade dieser Tag, der beim rechten Gebrauch zum größten Segen werden würde, Vielen durch Mißbrauch zum Fluche wird, sei es nun, indem sie gar nicht zur Kirche gehen oder nach der Kirche zum Tanze u. s. w. Es wäre für die Meisten besser, daß sie wie Lastthiere auch am Sonntag

in ihrem irdischen Berufe arbeiteten, als daß sie am Sonntage der Fleischeslust fröhnen und den Tag des HErrn dem Teufel weihen.

Eine wirklich christlich evangelische Sonntagsfeier, die gleichweit von pharisäisch-puritanischer Gesetzlichkeit und sadducäisch-weltlicher Leichtfertigkeit entfernt ist, stiftet großen Segen. Deswegen halten auch rechte Lutheraner viel auf christliche Sonntagsfeier.*)

Thesis VII.

Es ist wichtig, daß ein Christ seine Freiheit in Bezug auf bestimmte Feiertage kenne und behaupte; ebenso wichtig aber auch, daß er sie nicht mißbrauche.

Es unterliegt keinem Zweifel: die rechte Lehre vom Sonntage und vom dritten Gebot ist dem Mißbrauch von Seiten fleischlich gesinnter Menschen ausgesetzt. Solche denken: Ist der Sonntag nicht von Gott eingesetzt, warum soll ich ihn feiern? So lange ich meinte, Gott habe den Tag abgesondert, habe ich ihn gefeiert, jetzt thue ich es nicht mehr. — Wäre es denn doch nicht besser, die rechte Lehre zu verschweigen? Es ist ja viel leichter, die Menschen zur Sonntagsfeier mit dem Stabe des Gesetzes zu treiben, als mit dem Evangelio zu locken. Nein, der naheliegende Mißbrauch darf uns nimmer veranlassen, die rechte Lehre zu verschweigen. Sonst dürften wir überhaupt nicht das Evangelium predigen. Gerade die Hauptlehre des Evangeliums von der Rechtfertigung aus Gnaden ohne Verdienst der Werke wird viel gemißbraucht zur Trägheit in guten Werken. Es ist leicht, den Menschen zu äußerlich guten Werken durch's Gesetz zu treiben, wie der Papst thut. Das Gesetz verspricht ja Lohn für gute Werke und aus Lohnsucht thut auch der Unwiedergeborene oft viele und schwere Werke.

Aber dieser äußerliche Erfolg der falschen Lehre darf uns nicht verhindern, die reine Lehre zu verschweigen. — Auch die Lehre von der christlichen Freiheit, ob sie gleich dem Mißbrauch ausgesetzt ist, darf nicht verschwiegen werden. Der ganze Rath Gottes zu unserer Seligkeit soll verkündigt werden. Die Lehre von der Freiheit der Christen in Bezug auf bestimmte Feiertage ist klar und deutlich von Gott geoffenbaret; alle Schrift aber von Gott eingegeben ist nütze zur Lehre u. s. w.; darum soll auch die rechte Lehre vom Sonntage gepredigt werden.

Falsche Lehre ist immer schädlich. Ein wenig Sauerteig versäuert den ganzen Teig. Diese Eigenschaft hat auch die falsche Lehre vom

*) Zu empfehlen ist der Tractat: „Der Tag des HErrn". Concordia-Verlag, St. Louis, Mo. Vergleiche auch die herrlichen Predigten des seligen Dr. Walther über das Evangelium am 17. Sonntag nach Trinitatis. Siehe Evangelien-Postille S. 306 bis 311 und Brosamen S. 184 bis 196.

Sonntag. Zwar verlieren nicht Alle, die einer falſchen geſetzlichen Lehre vom Sonntag anhangen, den Grund des Glaubens. Aber in Gefahr dazu ſtehen ſie ohne Zweifel, denn dieſe Lehre verſtößt gegen die Lehre von der Rechtfertigung. Nach der falſchen Lehre vom Sonntag iſt es nicht genug, daß ein Sünder an Chriſtum glaubt und ſeinen Glauben durch Werke der Liebe offenbart. Er hat vielmehr neben den aus dem Glauben von ſelbſt hervorwachſenden Werken noch ein beſonderes Werk, nämlich die Heilighaltung eines beſtimmten Tages nöthig; denn daß ein ſolches Sonntagsgebot nicht zu dem göttlichen Sittengeſetz gehören kann, haben wir ſchon oft betont. Durch die falſche Lehre vom Sonntag wird der alte Zuchtmeiſter, der nur bis auf Chriſtum gelten ſoll, wieder in ſein Amt geſetzt, der Unterſchied zwiſchen dem alten und neuen Teſtament aufgehoben und die Chriſten werden wieder zu Juden gemacht. Und zwar geſchieht das keineswegs bloß von den Sabbatharianern, die noch jetzt den ſiebenten Tag zu feiern vorſchreiben, ſondern auch von Allen, welche lehren, daß der Sonntag von Gott an die Stelle des altteſtamentlichen Sabbaths geſetzt ſei.

St. Paulus eiferte daher um die Galater, als dieſelben ſich wieder in das knechtiſche Joch fangen ließen. Gal. 4, 9—11. 5, 2. 3.

Was nun aber dies betrifft, daß durch die falſche Lehre vom Sonntag die äußerliche Sonntagsfeier beſſer aufrecht erhalten werden kann, ſo fragen wir: Was iſt denn damit gewonnen, wenn Viele den Sonntag feiern und ſtreng halten, es aber nur thun in der Meinung, Gott damit einen ſonderlichen Dienſt zu thun? Gereicht ſolche Sonntagsfeier zur Ehre Gottes? Gott hat ſie nicht geboten. Nun dienen wir aber Gott vergeblich, wenn wir lehren ſolche Lehren, die nichts denn Menſchengebote ſind, wie Chriſtus ſelbſt ausdrücklich ſagt. Die vom Geſetz erzwungene Sonntagsfeier gereicht nimmermehr wirklich zu Gottes Ehre, weil Gott dabei etwas in den Mund gelegt wird, was er nicht geredet hat. Der Menſch meint in Folge derſelben wunder wie gehorſam er Gott ſei, und wie hoch Gott ihm dies anrechnen müſſe, und doch iſt es gar kein Gebot Gottes, mit deſſen äußerlicher Befolgung er ſich abmüht. Nicht zu guten Werken, nein, zu ſündlichen Werken leitet die falſche Lehre vom Sonntag. Nämlich dazu:

1. daß der Menſch den Sonntag in dem Wahne hält, er ſei von Gott anſtatt des altteſtamentlichen Sabbaths geboten;

2. daß er Chriſtum verleugnet, als habe derſelbe ſein Werk nicht vollkommen vollbracht;

3. daß er Andere in ſündlicher Weiſe richtet, wenn ſie nicht gleich ihm auf die Feiertage halten;

4. daß er den geiſtlichen Verſtand des dritten Gebots nicht erkennt;

5. daß er es nicht für nöthig hält, außer dem Sonntage ſich mit Gottes Wort zu beſchäftigen;

6. daß er das Hauptſtück der Sonntagsfeier in der äußeren Ruhe ſucht, und dergleichen mehr. Kurz, eine wahre gottgefällige Sonntagsfeier

kann nicht durch die falsche, sondern allein durch die rechte Lehre erzielt werden.

Der Apostel sagt: „So bestehet nun in der Freiheit, damit uns Christus befreiet hat.“ Sollen wir in der Freiheit bestehen, so müssen wir sie zuerst erkennen. Laßt uns darum nur getrost die rechte Auslegung des dritten Gebots vortragen. Nur die lutherische Kirche hat diese Lehre rein bewahrt. Leider sind aber auch Viele von denen, die sich lutherisch nennen, nicht bei der Lehre der Augsburgischen Confession in diesem Stücke geblieben.

Ein Christ soll nun seine Freiheit nicht nur kennen, sondern auch behaupten und unter Umständen gebrauchen. Er wird sie freilich nicht den Schwachen gegenüber, die sich daran ärgern würden, gebrauchen, wohl aber den stolzen pharisäischen Hartköpfen gegenüber. Die christliche Freiheit hat dem HErrn JEsus sein Herzblut gekostet; die Apostel ermahnen: „Bestehet in der Freiheit!“ Darum soll man die christliche Freiheit nicht nur kennen lernen und sie dann in das Schweißtuch des Gedächtnisses einwickeln, sondern, wenn nöthig, auch gebrauchen. Das gilt nicht nur in Bezug auf die Feiertage, sondern auch z. B. von allerlei menschlichen Ordnungen in der Gemeinde. Es kann der Fall eintreten, daß ein Gemeindeglied solche Ordnung brechen muß, um seine christliche Freiheit zu behaupten, die man ihm nehmen will. Der Spruch: „Seid unterthan aller menschlichen Ordnung“, bezieht sich nur auf die Obrigkeit als eine göttliche Ordnung unter den Menschen.

Obgleich aber ein Christ seine Freiheit in Betreff bestimmter Feiertage kennen und nicht davon weichen soll, so soll er sie doch auch nicht mißbrauchen zum Deckel der Bosheit. Diese Lehre wird aber gemißbraucht:

1. wenn man meint, mit der Freiheit von den bestimmten Feiertagen sei auch Freiheit vom öffentlichen Gottesdienste, vom Hören und Lernen des Wortes Gottes gegeben;

2. wenn man meint, um deß willen auch frei von aller Ordnung zu sein, und darum die christliche Ordnung der Feiertage verachtet;

3. wenn man aus Geiz und Habgier ohne Noth an den Feiertagen seiner Arbeit nachgeht und darüber die Predigt und den Gottesdienst verabsäumt;

4. wenn man leichtfertig ist im Gebrauch der christlichen Freiheit und damit einem schwachen Christen Aergerniß gibt.

Es sind ja Manche in falschem Gewissen betreffs der Feiertage gefangen. Nun sollen wir zwar denen, die die falsche Lehre hartnäckig vertheidigen, nicht weichen, sondern unsere christliche Freiheit ihnen gegenüber behaupten. Paulus wich denen, die darauf drangen, daß Titus müsse beschnitten werden, nicht eine Stunde, unterthan zu sein, auf daß die Wahrheit des Evangeliums bestände, Gal. 2, 4. 5. Ja, Paulus strafte den Petrus darüber, daß er seine Freiheit aus Furcht vor den Juden verleug-

nete, Gal. 2, 11. Aber auf die Schwachen sollen wir Rücksicht nehmen, daß wir ihnen nicht Aergerniß geben durch den Gebrauch unserer Freiheit.

1 Cor. 8, 9. sagt Paulus: „Sehet zu, daß diese eure Freiheit nicht gerathe zu einem Anstoß der Schwachen." V. 13.: „So die Speise meinen Bruder ärgert, wollte ich nimmermehr Fleisch essen, auf daß ich meinen Bruder nicht ärgerte." Auf der einen Seite sehen wir also, daß Paulus seine Freiheit gebraucht, auf der anderen Seite, daß er sie nicht gebraucht, um Schwache nicht zu ärgern. So sollen wir auch gesinnt sein, wenn wir durch den Gebrauch unserer Freiheit in Betreff der Feiertage unserm schwachen Bruder Aergerniß geben, so daß er verleitet wird, auch das zu thun, was sein irrendes Gewissen ihm doch verbietet, so wollen wir die Freiheit lieber niemals gebrauchen. Darum muß ein Christ im Gebrauch seiner christlichen Freiheit, auch betreffs des Sonntags, sehr vorsichtig sein aus Liebe zum Nächsten. Das gehört auch zum Dienste Gottes im Geiste und in der Wahrheit.

Geschäftsverhandlungen.

Innere Mission.*)

Auch bei der diesjährigen Synodalversammlung erstatteten mehrere der Herren Reiseprediger mündlich Bericht über ihre Arbeit auf dem Gebiete der inneren Mission in Minnesota und Dakota. Desgleichen wurde ein schriftlicher Bericht von Herrn Pastor Meyer über Montana durch den Herrn Präses vorgelesen. Aus diesen Berichten konnte sich die Ehrwürdige Synode von Neuem überzeugen, daß es auf dem Gebiete der inneren Mission**) nicht rückwärts gegangen ist, sondern daß es auf demselben durch Gottes Gnade immer noch vorwärts geht. Viele der Brüder haben mehr Arbeit, als sie bewältigen können. Daher sie auch die Bitte laut werden ließen: Gebt uns Gehülfen, damit wir die Leute in den Missionsdistricten reichlicher mit Gottes Wort versorgen, auch ihren Kindern mehr mit christlichem Schulunterricht dienen können, als solches unter den jetzigen Verhältnissen geschehen kann. Ja, schickt uns Hülfe, damit wir die Arbeitsfelder, die wir inne haben, halten und auf neuen Gebieten, da Hülfe so dringend nöthig ist, die Arbeit beginnen können. Nach dem „Statistischen Jahrbuche" hatten wir im vorigen Jahre 36 Missionsprediger, die vier und mehr Plätze bedienten, nämlich im Ganzen 222 Predigtplätze. Außerdem wurde noch von zehn Pastoren Mission getrieben. Zur Betreibung dieses gesegneten Werkes sind im vorigen Jahre $3647.27 verausgabt worden. Obgleich nun in diesem Jahre die Arbeitskräfte vermehrt werden, so werden doch der Ausgaben nicht mehr werden. Dies hat seinen Grund darin, daß

*) Auf Beschluß der Synode von P. Rolf verabfaßt.

**) Man sehe gefälligst die Mittheilungen darüber im Synodalbericht des Minnesota- und Dakota-Districts vom Jahre 1886 nochmals an.

die Leute auf den älteren Predigtplätzen anfangen, die Reiseprediger zum großen Theil selbst zu erhalten. Das würde von Manchen auch schon früher mehr geschehen sein, wenn sie nicht, namentlich in Dakota, zum Theil totale Mißernten in Folge großer Dürre und Hagelschlags gehabt hätten.

Auch von der Missionsgemeinde im südwestlichen Theile der Stadt St. Paul konnten der Ehrwürdigen Synode durch Herrn Pastor Biedermann erfreuliche Mittheilungen gemacht werden. Dieselbe ist in zwei Jahren von 10 bis zu 42 Mitgliedern herangewachsen. Sie hat auch eine blühende Wochenschule, die von etwa 70 Kindern besucht wird. Soll aber das Missionswerk daselbst nicht gehemmt werden, sondern einen glücklichen Fortgang haben, so sollte der betreffenden Gemeinde das Grundstück, sammt der Kapelle, welches bisher Eigenthum der Synode war, überschrieben werden, damit sie sich eine Kirche darauf erbauen könne. Eine Kirche ist nämlich ein dringendes Bedürfniß geworden, da die Kapelle, in der auch die Schule gehalten werden muß, nicht mehr den geeigneten Raum zu den Missionsgottesdiensten darbietet. Da aber die Gemeindeglieder sehr arm sind und kaum im Stande sein dürften, sich eine bescheidene Kirche aus eigenen Mitteln zu erbauen, so möge die Ehrwürdige Synode ihr behülflich sein, daß sie das bisherige Missionseigenthum sich aneignen könne.

Da nun, geliebt es Gott, in kurzer Zeit ein ausführlicher Bericht über unsere Mission im „Lutheraner" erscheinen wird, so wird es nicht nöthig sein, hier Weiteres darüber zu berichten. Möchten nun die lieben Christen das herrliche Werk der inneren Mission sich auch ferner lassen befohlen sein; möchten sie doch nicht ermüden, für deren Bestehen und Fortgang eifrigst zu beten und gerne zu geben, damit durch den Dienst der inneren Mission recht viele Seelen möchten gewonnen werden für das ewige Leben! Nachdem die Reiseprediger berichtet hatten, faßte die Ehrwürdige Synode in Betreff der inneren Mission folgende Beschlüsse:

1. Da der für Butte City, Montana, bestimmte Candidat Schröder gestorben ist, so soll die Commission für englische Mission gebeten werden, von den drei für englische Mission bewilligten Candidaten einen für Montana herzugeben.

2. Das Missionseigenthum im südwestlichen Theil der Stadt St. Paul (zwei Lots zu $850.00 und eine darauf erbaute Kapelle zu $500.00), welches noch nicht hat bezahlt werden können, soll der St. Petri-Gemeinde in St. Paul übergeben werden mit der Bedingung, daß sie die Hälfte der Schuld nebst Zinsen auf sich nehme; wir hingegen, als Synode, wollen versuchen, die andere Hälfte der Schuld sobald als möglich abzutragen, und zwar soll das Geld hierzu aus der Missionskasse genommen werden.

Im Anschluß an die Verhandlungen über Innere Mission wurde der Synode noch Folgendes mitgetheilt:

Herr Prof. Zucker in Fort Wayne hatte letzten Winter geschrieben: „Wir haben hier einen aus unseren drei Gemeinden bestehenden Bibelverein, der mit seinen ziemlich reichlich vorhandenen Mitteln gern etwas zur Verbreitung der heiligen Schrift auch in weiteren Kreisen thun möchte. In Ihrem großen Missionsdistrict wird es nun wohl einem Reiseprediger oder Pastor gewiß oft erwünscht sein, eine Bibel verschenken oder für ein Geringes verkaufen zu können. Und wenn diese unsere Vermuthung richtig

ist, so bitten wir Sie, uns den Weg zu zeigen und die Hand dazu zu bieten, daß wir auch etwas dazu beitragen können, dem Mangel an Gottes Wort unter unseren Landsleuten im Nordwesten abzuhelfen." — Unsere Antwort hierauf lautete dahin, daß die Reiseprediger wohl am besten bei Gelegenheit dieser Synodalversammlung die Bibeln in Empfang nehmen könnten. Und so sind nun auch 100 Bibeln zu genanntem Zweck anhergesandt worden, und liegen für die Betreffenden zur Abholung bereit.

Die Synode nahm diese Mittheilung mit großer Freude entgegen und beschloß, dem werthen Bibelverein in Fort Wayne den herzlichsten Dank für die so reiche und herrliche Gabe auszusprechen, und zugleich anzufragen, was mit dem Gelde, welches etwa hier und da für eine der uns zugesandten Bibeln einkommen möchte, gemacht werden solle.

Negermission.

Der Bericht der Commission für Negermission, welcher bereits in der „Missions-Taube" vom Mai d. J. veröffentlicht ist, wurde vorgelesen. Aus demselben ersah die Synode mit Lob und Dank gegen Gott, daß unsere Mission, zumal in New Orleans, herrliche Fortschritte gemacht hat, und daß uns noch eine Thür nach der anderen aufgethan wird. Dies sollte uns bewegen, auch ferner diese Mission mit Gebet und Gaben der Liebe zu bedenken, damit, wo möglich, noch dieses Jahr drei neue Missionare (in New Orleans, La., Meherrin, Va., und Springfield, Ills.) angestellt und zwei Kapellen (in New Orleans und Springfield) gebaut werden können.

Judenmission.

Unser Missionar Landsmann in New York arbeitet noch immer mit aufopfernder Liebe, wenn auch leider mit wenig äußerlichem Erfolg unter seinen Brüdern nach dem Fleisch. In den Werkstätten und Gasthäusern und bei festlichen Gelegenheiten bezeugt er den Juden, daß JEsus sei Christus, der Sohn Gottes, der Heiland der Welt. Auch diese Mission bedarf unserer ferneren Fürbitte und der Scherflein unserer helfenden Liebe.

Vorlagen des Allgemeinen Präsidiums.

1. Die Finanzen der Synode betreffend. Unsere Synodalkasse ist in der letzten Zeit nicht so reichlich bedacht worden, als ihre Wichtigkeit es erheischt. Wir haben viele Schulden. Um dieser Noth nachhaltig zu steuern, möchten doch die lieben Gemeinden fleißig und regelmäßig für die Synodalkasse collectiren, nur unsere eigenen Schulbücher in den Schulen gebrauchen lassen, und dem „Lutheraner", sowie auch der in unserem Concordia-Verlag erscheinenden Ausgabe von Luthers Schriften noch mehr Eingang in die Häuser zu verschaffen suchen. Durch einen größeren Umsatz unserer Publicationen fließt, ganz abgesehen von dem großen geistlichen Segen, den sie stiften, nebenbei auch ein größerer Reinertrag in unsere Kasse. — Nach dem Vorgang anderer Districte wurde hierbei sogleich beschlossen, zu versuchen, ob nicht unter den anwesenden Synodalen noch Subscribenten für die neue Luther-Ausgabe zu finden wären. Die Herren Pastoren Kuntz und Schaaf unterzogen sich auf Be-

schluß der Synode der Aufgabe, Subscribenten zu sammeln, und zwar nicht ohne Erfolg.

2. In Bezug auf die schwere Heimsuchung, welche unsere praktische Anstalt in Springfield betroffen hat, wurde mitgetheilt, daß keineswegs mißliche Zustände in der Beschaffenheit des Ortes, des Gebäudes, des Wassers 2c. die Ursache des dort so furchtbar aufgetretenen Nervenfiebers seien, sondern daß die Krankheit durch Ansteckung (durch einen Studenten, der unter den Negern missionirte und einen kranken Neger pflegte) in die Anstalt gebracht worden sei. Der Jammer wäre wahrscheinlich noch viel größer geworden, wenn die Anstalt nicht schnell geschlossen worden wäre. Manche erholen sich schon wieder, sieben sind bereits gestorben und einige liegen noch schwer krank darnieder. Wie sich leicht denken läßt, hat diese schwere Zeit auch bedeutende Geldauslagen erfordert. Doch ist das ja das Geringste; und Gott wird mitleidige Herzen erwecken, welche auch angesichts dieser Noth noch eine milde Gabe darreichen.

3. Für die Bibliothek in Springfield ist noch nicht, wie für die Bibliotheken unserer anderen Lehranstalten, eine jährliche Geldbewilligung von der Allgemeinen Synode gemacht worden. Wohl nur durch ein Versehen ist dies bisher unterblieben. Etwa 100 Dollars jährlich wären aber gewiß nicht zu viel. — Es wurde beschlossen: Unser District befürwortet es, daß für die Bibliothek in Springfield vorläufig 100 Dollars jährlich aus der Synodalkasse verausgabt werden.

4. Ein Denkmal des seligen Dr. Walther betreffend, wünschte die Gesammtgemeinde in St. Louis, Mo., die Meinung der einzelnen Districtssynoden zu erfahren. — Beschlossen: Wir wünschen, daß die Delegatensynode in Betreff eines vor dem Seminar in St. Louis zu errichtenden Monuments berathen möge.

5. Wurde in Bezug auf unsere theologischen Professoren dahin aufmerksam gemacht, ob es nicht wünschenswerth sei, daß dieselben ab und zu die verschiedenen Districtssynoden besuchen. Ihre Gaben würden dann nicht nur den Versammlungen des Districts, in welchem sie gerade wohnen, sondern gleichermaßen auch den Zusammenkünften der anderen Districtssynoden zu Gute kommen. Unsere Synode im Großen und Ganzen könnte Segen davon haben, und ihnen selbst, den Herren Professoren, könnte eine solche Einrichtung auch heilsam sein. — Es wurde beschlossen: Wir erkennen es als wünschenswerth, daß die theologischen Professoren, wenn es ohne großen Schaden für die Lehranstalten geschehen kann, von Zeit zu Zeit auf den verschiedenen Districtssynoden erscheinen.

6. Unsere Glaubensbrüder in Deutschland sind in großer Noth, da sie bittere Armuth leiden und die Gaben zu ihrer Unterstützung von hier aus in diesem Jahre nur spärlich fließen. Möchten doch die lieben Gemeinden alle Jahre eine Collecte für diesen Zweck einsammeln. Auch Herr Pastor Bertram auf Neu-Seeland, der mit uns in der Lehre völlig übereinstimmt, ist der Unterstützung bedürftig, und sollte von uns nicht vergessen werden.

Unterstützungs-Commission.

Der Bericht der Commission zur Unterstützung der Wittwen und Waisen von Predigern und Lehrern wurde entgegengenommen. Laut Berichts sind seit letzter Synodalsitzung an zwei Wittwen für sie und ihre Kinder $500 verausgabt.

Beschlossen, daß die Sorge für Unterstützung armer, kranker und altersschwacher Pastoren und Lehrer dieser Commission mit übergeben werde.

Beschlossen, daß der Districtskassirer monatlich über den Stand dieser Kasse der Commission Nachricht gebe.

Eine Eingabe

des Herrn Aug. Sylvester: „Was ist von Farmer-Versicherungsgesellschaften innerhalb christlicher Gemeinden zu halten?" wurde wegen Mangels an Zeit der Pastoralconferenz des ersten Districts zur Beantwortung auf nächster Synode übergeben.

Bericht im „Lutheraner".

Herr Pastor Schaaf wurde beauftragt, einen kurzen Bericht über unsere Sitzungen für den „Lutheraner" auszuarbeiten und an die Redaction desselben zu senden.

Conferenz-Protokolle.

Das Protokoll der Nördlichen Pastoralconferenz wurde von den PP. Krumsieg und Mäurer, das Protokoll der Südlichen Pastoralconferenz von den PP. Kollmorgen und H. Kretzschmar geprüft und mit Gottes Wort und Luthers Lehre übereinstimmend befunden.

Rechnungen des Kassirers.

Seit letzter Synodalsitzung waren die Rechnungsbücher des Kassirers im Januar 1887 von den Herren H. C. Fischer, J. H. Buschmann und J. A. F. Trapp, im Juli 1887 von J. Trapp und H. C. Fischer, im Februar 1888 von H. C. Fischer und H. Buschmann und zuletzt am 3. Juni 1888 von H. C. Fischer, H. Buschmann und P. L. Achenbach (der an Lehrer Trapps Stelle trat) nachgesehen, nämlich die Einnahmen mit den Quittungen im „Lutheraner", die Ausgaben mit den eingegangenen Belegen verglichen, die Ausgaben von den Einnahmen abgezogen und Alles in bester Ordnung befunden worden.

Kasse für arme Studirende.

Herr Präses Sievers erstattete darüber folgenden Bericht:

Einnahme seit letzter Synodalsitzung	$556.88
Ausgabe an 19 verschiedene Studirende	516.05
In Kasse	$40.83

Dieser Bericht wurde im Auftrag der Synode von den Herren Pastoren Horst und Krumsieg geprüft. Dieselben berichteten, daß sie Alles in Richtigkeit gefunden hätten.

Beschlossen, daß in Zukunft alle Gaben für arme Studenten direct an den Districts-Kassirer zu senden seien, Herr Präses Sievers aber auch fernerhin die Gelder vertheile.

Delegaten für die Synodalconferenz.

1. P. Fr. Sievers; Ersatzmann: P. Fr. Pfotenhauer.
2. P. C. Roſs; Ersatzmann: P. J. Horſt.
3. Lehrer Fiſcher; Ersatzmann: Ein Glied aus der Gemeinde des P. Roſs.
4. Lehrer Gierke; Ersatzmann: Ein Glied aus der Gemeinde des P. Horſt.

Nächſte Synodalſitzung.

Von drei Gemeinden, nämlich denen der Paſtoren Roſs, Sievers und Pfotenhauer, waren Einladungen ergangen. Die Synode beſchloß, die Einladung der Gemeinde des Herrn Paſtor Roſs in Willow Creek, Blue Earth Co., Minn., anzunehmen. Zeitbeſtimmung: 20. bis 26. Juni 1889.

Gegenſtand der Lehrverhandlung ſoll ſein: Das vierte Gebot. Zum Referenten wurde Herr P. Schaaf beſtimmt, zu deſſen Erſatzmann Herr P. Bernthal.

Dankbeſchlüſſe.

Die Synode beſchloß, dem Kaſſirer, Herrn Th. H. Menk, und dem Referenten, Herrn P. Roſs, für ihre Mühe und Arbeit herzlich Dank zu ſagen.

Ferner: der Gemeinde des Herrn P. Landeck für ihre Liebe und Gaſtfreundſchaft durch den Prediger im Schlußgottesdienſt unter Anwünſchung des göttlichen Segens herzlich zu danken.

Schluß der Synode.

Die Sitzungen wurden mit Geſang des Liedes 440, V. 12—15. und einem Herzensgebet nebſt Vaterunſer (geſprochen durch den Diſtrictspräſes) geſchloſſen.

Beamte des Minneſota- und Dakota-Diſtricts.

P. Fr. Sievers, Präſes, 413 South 9th Ave., Minneapolis, Minn.
P. C. Roſs, Vicepräſes, Willow Creek, Blue Earth Co., Minn.
P. A. H. Kunz, Secretär, Box 46, White Lake, Aurora Co., Dak.
Herr Th. H. Menk, Kaſſirer, 188 East 5th Str., St. Paul, Minn.

Viſitatoren.

1. Für den Mittleren Viſitationsdiſtrict, umfaſſend die Counties Waſhington, Ramſey, Hennepin, Scott, Carver, Sibley, McLeod, Renville, Yellow Medicine: P. E. Rolf, 772 Courtland Str., St. Paul, Minn.

2. Für den Südlichen Minneſota-Viſitationsdiſtrict, umfaſſend alle in Minneſota ſüdlich vom Mittleren Viſitationsdiſtrict liegenden Counties: P. Fr. Pfotenhauer, Lewiston, Winona Co., Minn.

3. Für den Südlichen Dakota-Viſitationsdiſtrict, umfaſſend das Gebiet ſüdlich vom 46. Breitengrad in Dakota: P. E. F. Melcher, Freeman, Hutchinson Co., Dak.

4. Für den Nördlichen Minneſota-Viſitationsdiſtrict, umfaſſend das Gebiet, welches nördlich vom Mittleren Viſitationsdiſtrict in Minneſota und nördlich vom 46. Breitengrad in Dakota ſich befindet: P. W. Friedrich, Waconia, Carver Co., Minn.

5. Viſitationen in Montana ſind dem Diſtrictspräſes überlaſſen.

Miſſions-Commiſſion.

P. Fr. Sievers, P. E. Rolf, Lehrer H. C. Fiſcher und Kaſſirer Th. H. Menk.

Unterſtützungs-Commiſſion.

P. W. Friedrich, Lehrer H. Ehlen und Herr C. Seltz (ſämmtlich in Waconia, Carver Co., Minn.).

Kaſſen-Reviſions-Committeen.

P. L. H. Achenbach, Lehrer H. C. Fiſcher und Herr J. H. Buſchmann.

Beamte der Allgemeinen Synode.

P. H. C. Schwan, Präſes, Dibble Ave., Cleveland, Ohio.
P. C. Groß, erſter Vicepräſes, Cor. Jackson & Jefferson Strs., Fort Wayne, Ind.
P. H. H. Succop, zweiter Vicepräſes, 457 W. Superior Str., Chicago, Ill.
P. A. Rohrlack, Secretär, Reedsburgh, Sauk Co., Wis.
Herr E. F. W. Meier, Kaſſirer, 513 N. Main Str., St. Louis, Mo.

SOLI DEO GLORIA!

Bericht des Kassirers des Minnesota- und Dakota-Districts

vom 1. Juni 1886 bis 1. Juni 1887.

	Einnahme.	Ausgabe.
Synodalkasse	$ 333.27	
An Kassirer E. F. W. Meier		$ 217.37
An P. C. Nos		80.00
An Lehrer H. C. Fischer		24.00
An Präses Fr. Sievers		61.90
Baukasse in Springfield	4.50	
An Kassirer E. F. W. Meier		4.50
Baukasse in Addison	14.80	
An Kassirer H. Bartling		14.80
Baukasse in Milwaukee	294.63	
An Kassirer C. Eißfeldt		294.63
Haushalt in Milwaukee	288.21	
An Kassirer C. Eißfeldt		288.21
Taubstummen-Anstalt in Norris	68.40	
An Kassirer C. D. Strubel		68.40
Prediger- und Lehrer-Wittwen- und Waisenkasse	316.09	
An Wittwe Maria Däschlein		107.50
An Wittwe M. Stülpnagel		100.00
In Kasse		108.59
Negermission	235.99	
An Kassirer A. C. Burgdorf		235.99
Arme und kranke Prediger und Lehrer	12.25	
An Kassirer E. F. W. Meier		12.25
Altersschwache Prediger und Lehrer	11.70	
An Kassirer E. F. W. Meier		11.70
Judenmission	59.06	
An Kassirer E. F. W. Meier		59.06
Heidenmission	3.25	
An Kassirer E. F. W. Meier		3.25
Englische Mission	12.70	
An Kassirer E. F. W. Meier		12.70
Arme Studenten aus Minnesota und Dakota	158.31	
An Präses Fr. Sievers		86.56
An Bestimmte direct übermittelt		71.75
Arme Studenten in St. Louis	11.46	
An Präses Fr. Sievers		11.46
Arme Studenten in Springfield	22.10	
An Präses Fr. Sievers		22.10
Waisenhaus in Addison	2.00	
An Kassirer H. Bartling		2.00
Waisenhaus bei Wittenberg, Wis.	132.95	
An Kassirer C. Eißfeldt		132.95
Haushalt in Springfield	1.00	
An Prof. A. Crämer		1.00
Haushalt in Addison	1.00	
An Kassirer H. Bartling		1.00
Waschkasse in Springfield	1.00	
An Prof. A. Crämer		1.00
Emigrantenmission in New York	21.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		21.00
	$2005.67	$2005.67

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$2005.67	$2005.67
Gemeinde in Stillwater, Minn.	134.06	
An P. L. F. Frey		134.06
Gemeinde in Hubbard, Iowa	1.00	
An Kassirer H. Tiarks		1.00
Gemeinde in Council Bluffs, Iowa	2.50	
An Kassirer H. Tiarks		2.50
Freikirche in Deutschland	10.06	
An Kassirer E. F. W. Meier		10.06
P. Hübeners Gemeinde in Hannover	13.50	
An Kassirer E. F. W. Meier		13.50
Gemeinde in Utica, N. Y.	10.00	
An Kassirer C. Spilman		10.00
Pilgerhaus in New York	201.64	
An P. S. Keyl		201.64
Luther-Statue in St. Louis	.50	
An Kassirer E. F. W. Meier		.50
Arme Lutheraner bei New Salem, Dak.	45.80	
An P. M. Tirmenstein		45.80
	$2424.73	$2424.73

Innere Mission in Minnesota, Dakota und Montana.

Durch Kassirer E. F. W. Meier in St. Louis	$2005.33
Durch Kassirer H. H. Meyer in St. Louis	20.00
Durch Kassirer H. Bartling in Addison	15 56
Durch P. E. Rolf	74 88
Durch Präses Fr. Sievers	84.75
Durch P. D. Clöter, sen.	76.19
Durch P. J. Grabarkewitz	63.00
Durch P. F. Pfotenhauer	28.63
Durch P. J. Vetter	53.00
Durch P. C. Nickels	15.50
Durch P. J. Horst	162.83
Durch P. G. A. Bernthal	101.40
Durch P. Paul Wichmann	12.17
Durch P. G. P. A. Schaaf	7.58
Durch P. C. Roos	86.25
Durch P. A. Landeck	96.00
Durch P. H. Kretzschmar	19 00
Durch P. E. L. Kretzschmar	15.67
Durch P. J. J. Bernthal	90.60
Durch P. C. Engel	5.45
Durch P. M. Heyer	47.25
Durch P. H. Schulz	59.92
Durch P. Chr. Mäurer	6.30
Durch P. A. Hertwig	33.53
Durch P. W. Friedrich	56.50
Durch P. W. Bomhof	34.30
Durch P. Fr. Streckfuß	19.90
Durch P. F. Bösche	4.31
Durch P. Th. Krumsieg	44.25
Durch P. J. Fackler	31.01
Durch P. Th. Mäße	1.75
Durch P. J. C. Hertrich	17.00
Durch P. B. v. Destinon	9.55
Durch P. W. Lange	8.00
Durch P. H. Rädeke	34.00
Durch P. P. Rupprecht	8.00
Durch P. J. C. H. Martin	9.25
	$5783.33 $2424.73

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$5788.33	$2424.73
Durch P. A. Dubberstein	20.25	
Durch P. E. F. Melcher	76.50	
Durch P. W. T. Hitzemann	1.77	
Durch P. J. Frick	5.31	
Durch P. M. Braunwarth	24.29	
Durch P. F. H. Kolbe	7.00	
Durch P. B. J. Jahn	4.00	
Durch P. H. J. Müller	8.00	
Durch P. A. Müller	5.38	
Durch P. C. Kollmorgen	13.97	
Durch P. J. v. Brandt	4.20	
Durch P. R. Köhler	24 50	
Durch P. G. E. Ahner	16.45	
Durch P. E. Th. Claus	11.00	
Gemeinschaftl. Missionsfestcoll. der PP. F. Pfotenhauer u. H. Vetter	50.00	
Gemeinschaftl. Missionsfestcoll. der PP. Mäurer, Bomhof u. Lange	72.00	
Gemeinschaftliche Missionsfestcollecte der PP. Landeck und anderer	100.00	
Gemeinschaftliche Missionsfestcollecte der PP. Schaaf und Nickels	25.00	
Zurückerstattet an die Kasse von P. J. F. Rubel	100.00	
Zurückerstattet an die Kasse von P. C. Engel	125.00	
Zurückerstattet an die Kasse von P. E. Strölin	40.00	
Sonstige Einnahme	22.28	
Kassen-Deficit am 1. Juni 1887	162.32	
An Student G. Ferber, Reisegeld		$ 15.00
An P. F. Pfotenhauer, Reisegeld		60 00
An P. A. Pfotenhauer, Reisegeld		38.25
An P. A. Pankow, Unterstützung		60.00
An P. A. Pankow, Ausrüstung		180.80
An P. J. v. Brandt, Unterstützung		147.97
An P. A. H. Kuntz, Unterstützung		300.00
An P. E. C. A. Bartling, Unterstützung		152.50
An P. W. Braunwarth, Unterstützung		329.25
An P. Th. Mäße, Unterstützung		148.00
An P. C. W. Otto, Unterstützung		80.90
An P. O. Clöter, Unterstützung		264.88
An P. Philip Laux, Unterstützung		84.90
An P. Immanuel Gihring, Unterstützung		192.18
An Student Lübke, Unterstützung		90.00
An P. H. Kretzschmar, Unterstützung		19.00
An P. R. Biedermann, Unterstützung		135.75
An P. M. B. Schneider, Reisegeld		20.00
An P. M. B. Schneider, Ausrüstung und Unterstützung		216.68
An Student J. Neubert, Unterstützung		40.00
An P. E. Strölin, Ausrüstung und Reisegeld		85.50
An P. F. Bösche, Unterstützung		90.00
An P. John Meyer, Ausrüstung		75.00
An P. John Meyer, Unterstützung		358.23
An P. E. Th. Claus, Unterstützung		25.00
An P. E. Th. Claus, Ausrüstung		190.65
An P. G. J. Fischer, Unterstützung		40.00
An P. G. J. Fischer, Ausrüstung		56.75
An P. M. Fülling, Ausrüstung		150.00
An P. Justus H. Naumann, Unterstützung		175.00
An P. Justus H. Naumann, Ausrüstung		43.78
An Zinsen		104.32
An Porto		7.55
Kassen-Deficit am 1. Juni 1886		300.04
	$6702.56	$6702.56

St. Paul, den 1. Juni 1887. Th. H. Meuk, Kassirer.

Bericht des Kassirers des Minnesota- und Dakota-Districts

vom 1. Juni 1887 bis 1. Juni 1888.

	Einnahme.	Ausgabe.
Synodalkasse	$ 445.48	
An Kassirer E. F. W. Meier		$ 367.13
An Präses Fr. Sievers		68.85
An P. C. Ross		9.00
An Lehrer J. Trapp		.50
Baukasse in Springfield	55.29	
An Kassirer E. F. W. Meier		55.29
Baukasse in Addison	194.67	
An Kassirer H. Bartling		67.41
An Kassirer E. F. W. Meier		127.26
Baukasse in Milwaukee	313.66	
An Kassirer C. Eißfeldt		313.66
Haushalt in Milwaukee	23.65	
An Kassirer C. Eißfeldt		23.65
Taubstummen-Anstalt in Norris	73.78	
An Kassirer C. D. Strubel		73.78
Prediger- und Lehrer-Wittwen- und Waisenkasse	251.66	
In Kasse vom 1. Juni 1887	108.59	
An Wittwe Maria Däschlein		150.00
An Wittwe M. Stüllpnagel		150.00
In Kasse		60.25
Negermission	263.65	
An Kassirer A. C. Burgdorf		263.65
Negermission in New Orleans	35.80	
An Kassirer A. C. Burgdorf		35.80
Negermission in Springfield	10.00	
An Kassirer A. C. Burgdorf		10.00
Arme und kranke Prediger und Lehrer	2.64	
An Kassirer E. F. W. Meier		2.64
Altersschwache Prediger und Lehrer	1.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		1.00
Judenmission	18.20	
An Kassirer E. F. W. Meier		18.20
Heidenmission	32.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		32.00
Englische Mission	38.58	
An Kassirer E. F. W. Meier		38.58
Arme Studenten aus Minnesota und Dakota	221.88	
An Präses Fr. Sievers		114.08
An Bestimmte direct übermittelt		104.80
In Kasse		3.00
Arme Studenten in St. Louis	1.00	
An Präses Fr. Sievers		1.00
Arme Studenten in Springfield	39.50	
An Präses Fr. Sievers		24.50
An Prof. A. Crämer		15.00
Arme Schüler in Addison	15.00	
An Präses Fr. Sievers		15.00
	$2146.03	$2146.03

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$2146.08	$2146.08
Arme Schüler in Ft. Wayne	9.20	
An Präses Fr. Sievers		9.20
Arme Schüler in Milwaukee	10.00	
An Präses Fr. Sievers		10.00
Waisenhaus in Addison	43.32	
An Kassirer H. Bartling		43.32
Waisenhaus bei Wittenberg, Wis	179.36	
An P. S. W. H. Daib		179.36
Waschklasse in Springfield	1.35	
An Prof. A. Crämer		1.35
Emigrantenmission in New York	16.47	
An P. S. Keyl		11.00
An Kassirer E. F. W. Meier		5.47
Gemeinde in Stillwater, Minn	2.00	
An P. L. F. Frey		2.00
Gemeinde in Council Bluffs, Iowa	10.00	
An Kassirer H. Tiarks		10.00
Freikirche in Deutschland	33.65	
An Kassirer E. F. W. Meier		33.65
P. Bertrams Gemeinde in New Zealand	51.73	
An Kassirer E. F. W. Meier		51.73
Gemeinde in Fremont, Nebr	39.02	
An P. Aug. Lange		39.02
Gemeinde in Sioux City, Iowa	2.00	
An Kassirer H. Tiarks		2.00
Orgel in Addison	2.00	
An Kassirer H. Bartling		2.00
Pilgerhaus in New York	79.29	
An P. S. Keyl		79.29
Luther-Statue in St. Louis	.66	
An Kassirer E. F. W. Meier		.66
	$2626.08	$2626.08

Innere Mission in Minnesota, Dakota und Montana.

Durch Kassirer E. F. W. Meier	$2255.00
Durch Kassirer H. H. Meyer	20.00
Durch Kassirer D. W. Roscher	119.23
Durch P. E. Rolf	27.54
Durch Präses Sievers	44.30
Durch P. O. Clöter	76.68
Durch P. J. Grabarkewitz	25.50
Durch P. F. Pfotenhauer	28.22
Durch P. H. Vetter	28.43
Durch P. C. Nickels	33.05
Durch P. J. Horst	46.00
Durch P. G. A. Bernthal	62.50
Durch P. Paul Wichmann	5.50
Durch P. G. P. A. Schaaf	6.65
Durch P. C. Roß	54.70
Durch P. A. Landeck	66.50
Durch P. A. Hertwig	25.55
Durch P. C. L. Kretzschmar	16.09
Durch P. J. J. Bernthal	20.00
	$5587.52

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$5587.52	$2626.08
Durch P. M. Heyer	2.00	
Durch P. H. Schulz	79.50	
Durch P. Chr. Maurer	19.70	
Durch P. W. Friedrich	20.00	
Durch P. W. Bomhof	13.24	
Durch P. Fr. Streckfuß	11.00	
Durch P. F. Bösche	18.71	
Durch P. Th. Krumsieg	64.40	
Durch P. J. Fackler	26.17	
Durch P. Th. Mäße	5.50	
Durch P. J. S. Hertrich	31.25	
Durch P. B. v. Destinon	10.60	
Durch P. W. Lange	5.21	
Durch P. H. Rädeke	25.57	
Durch P. P. Rupprecht	16.08	
Durch P. A. Dubberstein	13.55	
Durch P. E. F. Melcher	62.00	
Durch P. W. T. Hitzemann	5.00	
Durch P. J. Frick	13.00	
Durch P. W. Braunwarth	19.96	
Durch P. F. H. Kolbe	6.50	
Durch P. F. Johl	5.00	
Durch P. H. J. Müller	6.50	
Durch P. A. Müller	15.15	
Durch P. C. Kollmorgen	23.66	
Durch P. E. Th. Claus	3.35	
Durch P. C. Metz	28.25	
Durch P. K. Eikhoff	3.00	
Durch P. G. Rumsch	30.00	
Durch P. J. Köhler	7.05	
Durch P. Th. Hink	14.25	
Durch P. M. Fülling	5.00	
Gemeinschaftliche Missionsfestcollecte durch die PP. Lange, Bomhof und Maurer	71.01	
Gemeinschaftliche Missionsfestcollecte durch P. Kolbe	60.00	
Gemeinschaftliche Missionsfestcollecte durch P. G. A. Bernthal	100.00	
Gemeinschaftliche Missionsfestcollecte durch die PP. Pfotenhauer und Claus	33.50	
Geschenke	3.80	
Von den Gemeinden bei Yankton, Dak.	3.00	
Zurückerstattet an die Kasse von P. K. Eikhoff	40.00	
Kassen-Deficit am 1. Juni 1888	216.14	
An P. F. Pfotenhauer, Reisegeld		$ 5.00
An P. A. H. Kuntz, Unterstützung		285.00
An P. E. C. A. Bartling, Unterstützung		125.00
An P. E. C. A. Bartling, Ausbesserung am Fuhrwerk		21.25
An P. J. F. Rubel, Reisegeld		5.00
An P. Th. Mäße, Unterstützung		125.00
An P. O. Clöter, jr., Unterstützung		60.00
An P. O. Clöter, jr., Zulage an ein Pferd		30.00
An P. Philip Laux, Unterstützung		40.00
An P. Immanuel Gihring, Unterstützung		215.00
An P. R. Biedermann, Unterstützung		60.00
An P. W. Braunwarth, Unterstützung		382.00
An P. M. B. Schneider, Unterstützung		160.75
An P. E. Strölin, Unterstützung		25.00
An P. F. Bösche, Unterstützung		150.00
An P. John Meyer, Unterstützung		406.87
	$6725.07	$4721.95

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$6725.07	$4721.95
An P. G. J. Fischer, Unterstützung		75.27
An P. G. J. Fischer, Ausrüstung		225.73
An P. M. Fülling, Unterstützung		55.00
An P. Justus H. Naumann, Unterstützung		345.00
An P. Justus H. Naumann, Ausrüstung		64.00
An P. Aug. F. Mundt, Ausrüstung		119.00
An P. C. L. Wuggazer, Unterstützung		200.00
An Schröder und Meyh		60.00
An Lehrer Theo. Bügel, Unterstützung		110.00
An P. J. Grabarkewitz, Reisegeld		5.00
An P. Leopold Krüger, Unterstützung		147.00
An P. E. Meichsner, Reisegeld		40 00
An Student A. Amstein, Reisegeld und Pelzrock		48.00
An Student F. Schülke, Reisegeld und Pelzrock		48.00
An Student F. Schülke, Unterstützung		80.00
An P. H. Vetter, rückständige Schuld für Missionspferde		60.00
An Zinsen		153.20
An Porto		5.60
Kassen-Deficit am 1. Juni 1887		162.82
	$6725.07	$6725.07

Missions-Eigenthum in St. Paul.

Zwei Lots gekauft den 17. August 1885. Kosten		$ 850.00
Eine Missionskapelle. Kosten		520.00
Anleihe in Germania Bank, Kaufgeld	$ 300.00	
Anleihe in Germania Bank für abbezahlte Mortgage	550.00	
Anleihe in Germania Bank für Kapelle	520.00	
	$1370.00	$1370.00

St. Paul, den 1. Juni 1888.

Theo. H. Menk, Kassirer.

Sechster

Synodal-Bericht

des

Minnesota- und Dakota-Districts

der

deutschen evang.-lutherischen Synode

von

Missouri, Ohio und anderen Staaten,

versammelt zu

Willow Creek, Minn.,

vom 20. bis 26. Juni 1889.

St. Louis, Mo.
Luth. Concordia-Verlag (M. C. Barthel, Agent).
1889.

J. N. J.

Der Minnesota- und Dakota-District der deutschen evang.-lutherischen Synode von Missouri, Ohio und anderen Staaten hielt laut Beschluß der letzten Districts-Synode seine sechste Jahresversammlung vom 20. bis 26. Juni 1889 in der Gemeinde des Herrn P. C. Roß zu Willow Creek, Blue Earth Co., Minn., ab. Die Eröffnung geschah am Donnerstag-Vormittag durch einen feierlichen Gottesdienst, in welchem der Hochwürdige Allgemeine Präses, Herr Pastor H. C. Schwan, über 2 Petr. 1, 19. predigte. Die einzelnen Sitzungen, deren im Ganzen zehn abgehalten wurden, wurden mit liturgischem Gottesdienst durch den von der Synode ernannten Kaplan, Herrn P. G. A. Bernthal, eröffnet und mit dem Gebet des HErrn durch den Ehrw. Districtspräses geschlossen. Die Vormittags-Sitzungen, von 9 bis 11½ Uhr, waren den Lehrverhandlungen, die Nachmittagssitzungen von 2½ bis 5 Uhr den Geschäftssachen gewidmet. Auch wurde eine Pastoralconferenz gehalten. Während der Synodalzeit predigten in genannter Gemeinde die Pastoren:

C. F. W. Baaß (Freitag-Abend, Schulpredigt über Marc. 10, 14.).*)

A. Dubberstein (Sonntag, Beichtrede).

Fr. Pfotenhauer (Sonntags-Evangelium).

C. Dreyer (Sonntag-Nachmittag, englisch).

R. Biedermann sen. (Mittwoch-Abend, Pastoralpredigt über 1 Cor. 3, 6. 7.). Außerdem fand auf Beschluß der Synode anläßlich des fünfzigjährigen Jubiläums unserer ersten Propheten-Schule, des jetzigen Concordia-College in Fort Wayne, Ind., ein besonderer Jubelgottesdienst statt am Dienstag-Vormittag, in welchem Herr P. E. Rolf die Festpredigt hielt über Ps. 126, 3.

Verzeichniß der Synodalglieder.

A. Anwesend waren:

1. Stimmberechtigte Pastoren:

Name:	Postamt:
Albrecht, Ed.	913 Margaret Str., St. Paul, Minn.
Bartling, E. C. A.	Yellow Bank, Lac-qui-parle Co., Minn.
Bernthal, G. A.	Box 60, Cologne, Carver Co., Minn.
Biedermann, R. H., sen.	Arlington, Sibley Co., Minn.

*) Diese Schulpredigt berücksichtigt die Bewegungen, welche in gegenwärtiger Zeit unser lutherisches Gemeindeschulwesen von Außen her bedrohen; sie ist daher auf mehrseitiges Verlangen hin im Druck erschienen und für 5 Cents im Concordia-Verlag, St. Louis, Mo., zu haben.

Name:	Postamt:
Biedermann, R. D., jun.	855 Armstrong Str., St. Paul, Minn.
Brandt, J. von.	Albany, Stearns Co., Minn.
Clöter, D., sen.	Valley Creek, Washington Co., Minn.
Dahlke, H.	Pine City, Minn.
Destinon, B. Th. von.	Plato, McLeod Co., Minn.
Eickhoff, Fr. H.	Scotland, Bon Homme Co., Dak.
Fackler, J.	Osseo, Hennepin Co., Minn.
Friedrich, W.	Waconia, Carver Co., Minn.
Grabarkewitz, J.	Box 155, Blue Earth City, Faribault Co., Minn.
Hertrich, J. S.	Hollywood, Carver Co., Minn.
Hertwig, A.	Leaf Valley, Douglas Co., Minn.
Heyer, M.	Minnesota Lake, Faribault Co., Minn.
Horst, J.	Courtland, Nicollet Co., Minn.
Köhler, R.	Mountville, Sibley Co., Minn.
Kollmorgen, C.	Atwater, Kandiyohi Co., Minn.
Kranz, H. G.	Elmore, Faribault Co., Minn.
Krumsieg, Th.	Box 204, Waseca, Waseca Co., Minn.
Landeck, A. Chr.	Hamburg, Carver Co., Minn.
Lange, F. W.	Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Maaß, C. F. W.	Watertown, Carver Co., Minn.
Martin, J. C. H.	Box 57, Waltham, Mower Co., Minn.
Metz, C. C.	Lockbox 12, Groton, Brown Co., Dak.
Nickels, C. W.	Rochester, Olmsted Co., Minn.
Pfotenhauer, Fr.	Lewiston, Winona Co., Minn.
Rolf, E.	772 Courtland Str., St. Paul, Minn.
Roß, C.	Willow Creek, Blue Earth Co., Minn.
Rumsch, G.	Claremont, Dodge Co., Minn.
Rupprecht, P.	Hart, Winona Co., Minn.
Schulz, H.	Box 594, Faribault, Rice Co., Minn.
Sievers, Fr.	413 South 9. Ave., Minneapolis, Minn.

2. Berathende Pastoren:

Name:	Postamt:
Achenbach, L. H.	409 South 9. Ave., Minneapolis, Minn.
Ahner, G. E.	Green Isle, Sibley Co., Minn.
Bartling, Ad.	Butte City, Montana.
Bösche, F.	Spencer Brook, Isanti Co., Minn.
Brauer, H. A.	St. Thomas, Pembina Co., Dak.
Claus, E. Th.	Milbank, Grant Co., Dak.
Clöter, D., jun.	Wolsey, Beadle Co., Dak.
Drews, Gust.	Wylie, Polk Co., Minn.
Dreyer, Chr.	Glencoe, McLeod Co., Minn.
Dubberstein, A.	Wykoff, Fillmore Co., Minn.
Fischer, G. J.	Millard, Faulk Co., Dak.
Hannemann, H.	Pukwana, Brule Co., Dak.
Hink, T.	Hankinson, Richland Co., Dak.
Hitzemann, W. F.	Long Prairie, Todd Co., Minn.
Kolbe, F. H.	Box 187, Howard Lake, Wright Co., Minn.

Name:	Poſtamt:
Könnemann, C.	South Branch, Watonwan Co., Minn.
Krüger, L.	Canastota, McCook Co., Dak.
Kuntz, A. H.	Box 46, White Lake, Aurora Co., Dak.
Lauz, Ph.	Wentworth, Lake Co., Dak.
Mäße, Th.	Fulda, Murray Co., Minn.
Mäurer, Chr.	Lake City, Wabaſha Co., Minn.
Meichsner, E.	Tintah, Traverſe Co., Minn.
Müller, A.	Alma City, Waſeca Co., Minn.
Müller, H. J.	Leſter Prairie, McLeod Co., Minn.
Mundt, A. F.	Box 104, Ellendale, Dickey Co., Dak.
Naumann, J. H.	Harrold, Hughes Co., Dak.
Orbach, C. L.	Sauk Rapids, Minn.
Rubel, J. F.	Lakefield, Jackſon Co., Minn.
Rüdiger, W.	Lydia, Scott Co., Minn.
Schaaf, G. P. A.	Box 50, Potsdam, Olmſted Co., Minn.
Starck, E. G.	Box 1084, Sioux Falls, Dak.
Steyer, F.	Fairhaven, Stearns Co., Minn.
Streckfuß, Fr.	Young America, Carver Co., Minn.
Trapp, A.	Box 276, Elk River, Sherburne Co., Minn.
Vomhof, W.	Goodhue, Goodhue Co., Minn.
Wächter, M.	Flensburg, Douglas Co., Dak.
Wichmann, P. C. Th.	Ada, Norman Co., Minn.

3. Lehrer:

Name:	Poſtamt:
Arndt, C. F.	Hay Creek, Goodhue Co., Minn.
Beinke, L. G.	Blue Earth City, Faribault Co., Minn.
Berg, Th. E.	409 South 9. Ave., Minneapolis, Minn.
Bügel, Th.	914 Watſon Str., St. Paul, Minn.
Ehlen, Cl.	Hamburg, Carver Co., Minn.
Ehlen, H.	Waconia, Carver Co., Minn.
Fiſcher, H. C.	673 Canada Str., St. Paul, Minn.
Fröhlich, K. Chr.	Willow Creek, Blue Earth Co., Minn.
Gierke, W. E. A.	Lewiston, Winona Co., Minn.
Göpfarth, B.	Hankinſon, Richland Co., Dak.
Kirſch, M.	Lockbox 812, Faribault, Rice Co., Minn.
Kleinſchmidt, F. W.	Arlington, Sibley Co., Minn.
Landeck, Joh. W.	Courtland, Nicollet Co., Minn.
Pipkorn, Joh.	71 Valley Str., St. Paul, Minn.
Rieß, P.	Cologne, Carver Co., Minn.
Rödiger, Chr.	Gaylord, Sibley Co., Minn.
Rolf, E.	Young America, Carver Co., Minn.
Schulz, J. W.	Gaylord, Sibley Co., Minn.
Strieter, K. H. G.	Appleton, Swift Co., Minn.
Trapp, J.	Oak Dale, Waſhington Co., Minn.
Trupke, J. P.	Nicollet, Nicollet Co., Minn.
Voigt, C.	Merny, Blue Earth Co., Minn.
Wolf, F.	Atwater, Kandiyohi Co., Minn.

4. Gemeinde-Deputirte:

	*)
C. L. Wöhler aus der Dreieinigkeits-Gemeinde zu Minneapolis, Minn.	1860
Th. H. Menk aus der Zions-Gemeinde zu St. Paul, Minn.	1864
F. Markgraf von der St. Petri-Gemeinde in Afton und der St. Johannis-Gemeinde zu Woodbury, Minn., beide bedient von P. O. Clöter sen.	1864
W. Kastner aus der Immanuels-Gemeinde bei Lewiston, Minn.	1865
H. Klaustermeier aus der Zions-Gemeinde in Benton, Minn.	1867
F. C. Schütte aus der St. Johannis Gemeinde in Maple Grove, Minn.	1868
F. Delfke aus der Immanuels-Gemeinde in Hamburg, Minn.	1869
F. Dieke aus der Immanuels-Gemeinde in Hay Creek, Minn.	1870
L. Fitzner aus der Immanuels-Gemeinde in Courtland, Minn.	1871
G. Tönsing aus der St. Johannis-Gemeinde bei Atwater, Minn.	1876
E. Plath aus der St. Johannis-Gemeinde in Town Josco, Minn.	1877
H. Lübke aus der Dreieinigkeits-Gemeinde in Waconia, Minn.	1879
J. Müller aus der St. Johannis-Gemeinde bei Arlington, Minn.	1879
W. Wendorf aus der Dreieinigkeits-Gemeinde zu Waltham, Minn.	1879
F. Siekert aus der Dreieinigkeits-Gemeinde zu Rochester, Minn.	1879
A. Weise aus der Immanuels-Gemeinde bei Blue Earth City, Minn.	1880
A. Petriek aus der Dreieinigkeits-Gemeinde in Fairfield, Minn.	1880
O. Krückeberg aus der St. Johannis-Gemeinde bei Claremont, Minn.	1881
H. Zempel (Ersatzmann A. Urban) aus der St. Johannis-Gemeinde in Willow Creek, Minn.	1882
C. Hahn aus der St. Johannis-Gemeinde in Mountville, Minn.	1882
J. Lick aus der Gemeinde zu Faribault, Minn.	1883
R. Degner aus der St. Johannis-Gemeinde zu Danville, Minn.	1884
A. Wihlborg von der Immanuels-Gemeinde in Yellow Bank und der Dreieinigkeits-Gemeinde in Town Yellow Bank, Minn., beide von P. Bartling bedient.	1885 1888
H. Narr aus der St. Johannis-Gemeinde in Hollywood, Minn.	1886
Ph. Schmidt aus der St. Johannis-Gemeinde in Hutchinson, Dak.	1887
J. F. Büchner aus der Bethlehems-Gemeinde in St. Paul, Minn.	1888
H. Schulz aus der EbenEzer-Gemeinde in Leaf Valley, Minn.	1888
H. Christen aus der Immanuels-Gemeinde bei Albany, Minn.	1889
J. Kreienbring aus der St. Petri-Gemeinde in und um Town Watertown, Minn.	1889
C. Weber aus der St. Johannis-Gemeinde in Elmore, Minn.	1889

5. Beamte der Synode:

Der Hochw. Allgemeine Präses, Herr P. H. C. Schwan, Cleveland, Ohio.

6. Als Gäste

wurden vom Herrn Districtspräses willkommen geheißen und eingeladen, an den Verhandlungen Theil zu nehmen: Herr Präses P. C. J. Albrecht und Herr Lehrer F. W. Beeskow als Delegaten der ehrw. Minnesota-Synode, sowie aus derselben Synode die Herren PP. G. Albrecht, K. Hauser, J. A. Hoyer, J. Schulenburg und Herr Lehrer H. Abele. Ferner aus unserer Synode die Herren: Aug. Hase, H. Lange, J. Maaß, Wilh. Müller, Jul. Müller, H. Wohlers.

*) Die Zahl zeigt das Jahr der Aufnahme der Gemeinde in die Synode an.

B. Abwesend waren:

1. Stimmberechtigte Pastoren:

Name:	Postamt:
Ströhlin, E.	Fairfield, Swift Co., Minn.

2. Berathende Pastoren:

Bürger, E. M., Past. emer.	Box 213, Rushford, Fillmore Co., Minn.
Frick, J.	Brainerd, Minn.
Kretzschmar, E. L.	Gaylord, Sibley Co., Minn,
Kretzschmar, F. H.	Perham, Otter Tail Co., Minn.
Licht, W.	Box 345, Yankton, Dak.
Loßner, T. A. H.	Fergus Falls, Otter Tail Co., Minn.
Pankow, A. Ph.	New York Mills, Otter Tail Co., Minn.
Potratz, G. F.	Box 286, Hillsboro, Traill Co., Dak.
Rädeke, H.	Carver, Carver Co., Minn.
Sprengeler, C. H., sen., Past. emer.	318 Spring Str., Mankato, Minn.
Vetter, H.	Montevideo, Chippewa Co., Minn.
Warns, D. J., Past. emer.	Wentworth, Lake Co., Dak.
Zahn, B. J.	Henderson, Sibley Co., Minn.

3. Lehrer:

Großmann, Th.	Fairfield, Swift Co., Minn.

4. Deputirte:

Aus der St. Johannis-Gemeinde in Town Hart, Minn.	1870
Aus der St. Johannis-Gemeinde bei North Branch, Minn.	1886
Aus der St. Petri-Gemeinde in St. Paul, Minn.	1888
Aus der St. Johannis-Gemeinde in Town Helen, Minn.	1889
Aus der Dreieinigkeits-Gemeinde in Town Henry, Dak.	1889

Von den Abwesenden wurden nicht entschuldigt: Herr Lehrer Großmann und die Gemeinde in North Branch. Die Herren PP. Pankow und Potratz wurden wegen Nichteinsendung eines Entschuldigungsschreibens getadelt. Das Committee für Entschuldigungsschreiben bestand aus: P. H. J. Müller, Lehrer Rödiger und dem Deputirten J. F. Büchner.

Neu aufgenommen wurden in die Synode:

Die Pastoren: Ad. Bartling, H. A. Brauer, H. Dahlke, G. Drews, H. Hannemann, C. Könnemann, W. Licht, G. F. Potratz und F. Steyer (letzterer auf Grund einer friedlichen Entlassung aus der ehrw. Wisconsin-Synode).

Die bereits examinirten Candidaten der Theologie, *resp. Pastores designati:* W. Becker, G. H. Büscher, G. Groh, J. M. Gugel und M. Zagel.

Die Lehrer: L. G. Beinke, B. Göpfarth, J. W. Landeck, F. Wolf und der bereits examinirte und für Potsdam zum Lehrer bestimmte Schulamtscandidat Geo. Möller.

Folgende Gemeinden nach Prüfung ihrer Constitutionen durch ein Committee (P. Ahner, Lehrer Kirsch, Deputirter Wihlborg):

Die Immanuels-Gemeinde des P. v. Brandt bei Albany, Minn.

Die St. Petri-Gemeinde des P. Maaß in und um Town Watertown, Minn.

Die St. Johannis-Gemeinde des P. Kranz in Elmore, Minn.

Die St. Johannis-Gemeinde des P. v. Destinon in Town Helen, Minn.

Die Dreieinigkeits-Gemeinde des P. Metz in Town Henry, Dak.

Es gehörten demnach zu diesem District zur Zeit der Synodalsitzung (ungerechnet die neu eintretenden, zum Theil schon aufgenommenen Candidaten):

Stimmberechtigte Pastoren:	anwesend	34,	abwesend	1,	zusammen	35
Berathende Pastoren:	„	37,	„	13,	„	50
Lehrer:	„	23,	„	1,	„	24
Parochien:*)	vertreten	30,	nicht vertreten	5,	„	35
Totalbestand:	anwesend	124,	abwesend	20,	„	144

Summa aller Anwesenden: 124 Synodale und 14 Gäste, also im Ganzen: 138 Personen, ohne die Glieder der Ortsgemeinde und benachbarter Gemeinden, deren Viele in den Sitzungen gegenwärtig waren.

Synodalrede.

Gnade sei mit euch und Friede von Gott, unserem Vater, und dem HErrn JEsu Christo. Amen.

Ehrwürdige und geliebte Amts- und Glaubensbrüder!

Unsere diesjährige Synodalversammlung ist in eine freudenreiche Zeit gefallen. Für die ganze kirchliche Gemeinschaft, welcher wir durch Gottes Gnade angehören dürfen, bricht ein hoher, herrlicher Freudentag an. In wenigen Tagen nämlich werden seit der Gründung unserer ersten und ältesten Lehranstalt fünfzig Jahre verflossen sein; während wir noch hier versammelt sind, wird hoffentlich eine liebliche und würdige Jubiläumsfeier in Fort Wayne Statt finden; und alle unsere Gemeinden sind aufgefordert worden, sich, soweit dies geschehen kann, in diese Freudenfeier mit hineinziehen zu lassen. Und das ist ja gewiß mit gutem Grund und mit vollem Recht geschehen. Denn der Zweck solcher Jubelfeier ist eben ein allgemeiner, und geht auch uns alle an, und zwar insonderheit insofern, als dieselbe eine gewiß nöthige und zeitgemäße Aufmunterung mit sich bringt, daß wir unsere Bitte im Gebet und Flehen mit Danksagung für unsere Lehranstalten vor Gott kund werden lassen.

An unseren Lehranstalten hat Gott wahrlich Großes gethan; deß sind wir fröhlich. Und durch unsere Lehranstalten hat Gott an unserer Synode, die ein Theil seiner rechtgläubigen Kirche auf Erden ist, Großes gethan; — deß sind wir auch fröhlich. Wie so klein, wie gering und unscheinbar war doch einst der Anfang! Als im Jahre 1839 eine Anzahl deutscher Lutheraner aus Sachsen eingewandert waren, und sich in Perry County, im Staate Missouri, niedergelassen hatten, da sorgten Pastoren und Gemeinden nicht nur sogleich für christlichen Unterricht der Jugend durch Er-

*) bestehend aus 37 Synodalgemeinden.

richtung von Gemeindeschulen, sondern es erwachte auch bald in ihnen der Gedanke an Gründung einer höheren Schule zur Erziehung und Ausbildung von Predigern und Lehrern. Die theuren ehrwürdigen Väter und Gründer unserer Synode erkannten lebendig, daß die Errichtung und Erhaltung von Lehranstalten Christenpflicht und von der äußersten Wichtigkeit für die Kirche sei. Sie wußten und bedachten, was noth war; und sie thaten es auch. Trotz der großen Schwierigkeiten und Hindernisse, mit welchen die junge Ansiedlung zu kämpfen hatte, trotz der bittersten Armuth, unter welcher sie alle seufzen mußten, hielten sie sich doch nicht für entschuldigt, das anstehen zu lassen, was sie zum Gedeihen der Kirche für nothwendig erachteten. Noch in dem Jahre der Auswanderung, als die Eingewanderten zum großen Theil noch nicht einmal das tägliche Brod hatten (oft war buchstäblich das zur Stillung des Hungers Nöthige nicht vorhanden), als der Fußboden in den Privatwohnungen noch nicht gelegt war, also unter den äußerlich kümmerlichsten Verhältnissen nahmen drei glaubensfreudige, von der Liebe Christi durchdrungene Candidaten den Plan der Gründung einer Lehranstalt in Angriff. Keine Mühe scheuend, thaten sie schon bei der Urbarmachung des für die Anstalt nöthigen Landes die Hauptarbeit selbst, und errichteten dann auch mit ihren eigenen Händen, größtentheils aus Materialien, die dem Urwald abgewonnen wurden, eine kleine Blockhütte, 16 Fuß breit und 22 Fuß lang. Und in dieser kleinen Blockhütte wurde eine Anstalt zur gelehrten Erziehung junger Leute für den Kirchendienst begonnen; mit größter Freude wurde dieselbe eingeweiht, und mit sieben Knaben konnte der Unterricht eröffnet werden.

Und diese kleine Blockhütte mitten im Busch, „am Ansiedlungsplatze der deutschen Lutheraner in Perry County, unweit des Obrazo", wie die Bezeichnung damals lautete, diese arme Anstalt, die ihre Gründung nicht der Gnade eines Fürsten oder der Freigebigkeit eines Millionärs zu verdanken brauchte: o wie reich, wie herrlich ist sie geworden durch den Segen dessen, der auch zu ihr sprach, wie einst zu Abraham, als er ein Fremdling werden und in Hütten wohnen sollte: „Ich will dich segnen, und du sollst ein Segen sein!" Bald sprach der HErr: „Mache den Raum deiner Hütte weit, und breite aus die Teppiche deiner Wohnung, spare sein nicht; dehne deine Seile lang, und stecke deine Nägel fest. Denn du wirst ausbrechen zur Rechten und zur Linken und dein Same wird die Heiden erben, und in den verwüsteten Städten wohnen." „Siehe, ich habe vor dir gegeben eine offene Thür und niemand kann sie zuschließen." Bald konnte die Anstalt aus der kleinen Blockhütte ausziehen, und im Urwalde brauchte sie auch nicht zu bleiben. Heute hat unsere liebe Synode fünf Lehranstalten, und sieht außerdem in ihrer Mitte noch zwei Progymnasien und eine Hochschule blühen. Neunhundert Studirende werden von 40 Professoren unterrichtet. Ueber tausend Pastoren, und mehr als 600 Gemeindeschullehrer arbeiten als Glieder unserer Synode im Weinberge Gottes; während etwa 240

Diener Christi im Predigt- und Schul-Amt im Laufe der Jahre bereits zur seligen Ruhe eingegangen sind.

Was der fromme Jakob einst vor Gott bekannte: „Ich bin zu geringe aller Barmherzigkeit und aller Treue, die du an deinem Knechte gethan hast; denn ich hatte nicht mehr, denn diesen Stab, da ich über diesen Jordan ging, und nun bin ich zwei Heere geworden", — das können und müssen auch wir bekennen, wenn wir auch nicht zwei Heere, sondern eine große Heerde geworden und durch Gottes Gnade in Einigkeit des Geistes geblieben sind. Von jener Armuth der damaligen Zeit vor fünfzig Jahren ist jetzt in unseren schönen Lehranstalten längst nichts mehr zu sehen. Aber der Wohlstand, den unsere lieben Anstalten im Laufe der verflossenen fünfzig Jahre genossen haben und heute noch genießen, stammt doch von dem Segen, welchen Gott nach seiner großen Güte über die arme Anstalt in jener kleinen Blockhütte mitten im Walde ausgeschüttet hat. Dieselbe war in der That ein Bethanien, ein Bethlehem und Nazareth geworden, wie in dem Einweihungsliede von dem so frühe vollendeten lieben Pastor O. H. Walther so inniglich gebetet war; und wer damals über der armen Anstalt in der Waldhütte ausgerufen hätte: „Was kann von Nazareth Gutes kommen"? dem hätte man bald antworten können, was man nun heute noch sagen kann: „Komm und siehe es!"

Wir aber, theure Väter und Brüder, was sollen wir nun wohl thun, wenn wir in gegenwärtigen Tagen das fünfzigjährige Jubiläum unserer Concordia, unserer ersten und ältesten Lehranstalt, im Geiste mitfeiern? Von ihrer Entstehung haben die beiden nun längst in Gott selig ruhenden Väter Walther und Wyneken in ihrer Ansprache an die Glaubensgenossen in Deutschland einst mit Recht gesagt: „Es ist ein rührendes, der Aufzeichnung in den Annalen der Kirchengeschichte wohl werthes Beispiel der aufopfernden Liebe und Treue dieser Brüder und Gemeinden, die sie in ihrem Unternehmen unterstützten, wenn man bedenkt, daß sie, während sie in drückender Armuth oft selbst den allerbittersten Mangel litten, dennoch gleich beim Anfang ihrer Ansiedlung in diesem entlegenen Winkel der Welt, mitten in den damals spärlich bewohnten Urwäldern des Mississippi, den Grund zu einer gelehrten Bildungsanstalt für die lutherische Kirche und die Fortpflanzung ihres allerheiligsten Glaubens gelegt haben." (Kirchliche Mittheilungen über Nordamerika, 1852, 3.)

Wir, die wir hier versammelt sind, haben von dem, was hier beschrieben ist, nichts miterlebt. Wir sind in das gesegnete Erbe unserer frommen Väter eingetreten; wir genießen so viele herrliche Früchte ihrer sauern Arbeit. Wir hören dabei und lesen, wie sehr ihnen das Heil der Kirche am Herzen lag; wie sie, jener Wittwe gleich, von ihrer Armuth Alles, was sie hatten, ihre ganze Nahrung dafür eingelegt, wie sie Hab und Gut und alle Kräfte Leibes und der Seele dafür eingesetzt haben, daß Gottes Reich gebaut und ausgebreitet und auf uns, ihre Nachkommen, möchte gebracht

werden. Was sollen wir nun wohl thun? Sollten wir nicht durch das Beispiel des Glaubens und der Treue unserer frommen Väter uns reizen lassen, mit heiliger Begeisterung das von ihnen begonnene Werk fortzuführen, da Gott uns so viel reichlicher mit irdischen Gütern gesegnet, und doch auch die Erkenntniß, was unsere Christenpflicht in dieser Hinsicht sei, uns nicht entzogen hat? Ja gewiß, das ist die rechte Theilnahme an der fünfzigjährigen Jubelfeier unserer Concordia, daß wir uns entschließen, unsere Lehranstalten, in herzlicher Dankbarkeit für den aus denselben uns zugeflossenen reichen Gottessegen, immer eifriger zu pflegen, auf ihren Ausbau und auf ihre Förderung immer ernstlicher bedacht zu sein, und dabei keine Mühe, kein Opfer, keine Kosten zu scheuen. Wenn irgendwo in den Erweisungen unseres Christenthums, so soll es in Bezug auf unsere Lehranstalten bei uns heißen: „Lasset uns aber Gutes thun und nicht müde werden, denn zu seiner Zeit werden wir auch ernten ohne Aufhören." Wenn irgendwo, so soll bei der Pflege unserer Pflanzschulen für den Garten Gottes der Herr des Weinbergs zu uns sprechen können: „Ich weiß deine Werke, und deine Liebe, und deinen Dienst, und deinen Glauben, und deine Geduld, und daß du je länger, je mehr thust." (Offenb. 2, 19.)

Die allernöthigste Frucht aber unseres fünfzigjährigen Anstaltsjubiläums muß in dieser Stunde nothgedrungen noch ein wenig weiter beschrieben werden. Unsere Anstalten sind ja dazu da, daß in denselben Jünglinge für den Kirchendienst zugerüstet werden. Wie nun einst bei der Zerstörung der Stadt Jerusalem den Priestern, welche um Fristung ihres Lebens kläglich fleheten, von Titus geantwortet wurde: „So ihr Tempel und Gottesdienst dahin sei, bedürfte man der Priester nicht mehr"; — gleicherweise wird man wohl auch sagen dürfen: Wozu erhalten und erweitern wir unsere Lehranstalten, wenn wir es uns nicht auch angelegen sein lassen, die Anstalten mit Studenten zu füllen? Beides soll doch wohl mit einander Schritt halten; ja, weil das Letztere unstreitig größere Opfer erfordert, als das Erstere, darum muß auch mit besonderem Nachdruck daran erinnert und dazu ermahnt werden. Ja, wir müssen uns mit erneuertem Ernst und Eifer nach frommen und begabten Jünglingen umsehen, welche für den Dienst im Heiligthum zubereitet werden können.

Daß dies unsere heilige Christenpflicht sei, bedarf ja wohl unter uns keiner mühsamen Beweisführung. Es erfordert's die erste Tafel der heiligen zehn Gebote, die Liebe zu Gott, dessen Dienst und Ehre, dessen Name, Wort und Wille in der Welt verkündigt werden soll. Es erfordert's auch die zweite Tafel der Gebote Gottes, die Liebe zu unserem Nächsten, dessen Heil und Seligkeit befördert werden soll. Also beide, die Liebe Gottes und des Nächsten erfordern die Aufrechterhaltung des heiligen Predigtamts. Dazu müssen aber Menschen Gottes zubereitet und ausgerüstet werden; daher denn schon im alten Testament, z. B. in Gibea, in Najoth bei Rama, in Jericho, Gilgal und Bethel, an diesen zum Theil

geistlich finsteren Orten, sogenannte Prophetenschulen bestanden,*) in welchen fromme und fähige Zöglinge, unter der Anleitung eines Propheten, das Gesetz des HErrn trieben, und nach der „heimlichen Weisheit" in den vorbildlichen Opfern forschten, um auf den Dienst im Heiligthum sich vorzubereiten. Kaum hatte aber im neuen Testament Christus sein prophetisches Amt angetreten, so sorgte er auch für dessen Fortbestand in der Welt durch die Erwählung und Erziehung eines Andreas, Petrus, Jacobus, Johannes, Philippus u. s. w. zum Apostelamt. Nachdem aber also der Erzhirte der Schafe selbst seine zwölf Jünger in dreijährigem Unterricht zu seinen Unterhirten zubereitet hatte, so hatte hernachmals auch das auserwählte Rüstzeug St. Paulus fast fortwährend einen oder etliche Schüler in Vorbereitung auf das heilige Predigtamt, und mußte außerdem für alle zukünftigen Seelenhirten in drei besonderen Briefen, durch Erleuchtung des Heiligen Geistes die rechte geistliche Hirtenweisheit beschreiben und dabei dem Timotheus einschärfen: „Was du von mir gehört hast durch viele Zeugen, das befiehl treuen Menschen, die da tüchtig sind, auch Andere zu lehren." (2 Tim. 2, 2.) „Die da tüchtig sind", heißt es. Ja, wie sollen sie aber tüchtig und zu allem guten Werk geschickt werden, wenn man sie nicht dazu hergeben will, daß sie unterwiesen und angeleitet werden zur göttlichen Führung der Seelen?

Auch gerade das vierte Gebot, welches wir in gegenwärtigen Synodalsitzungen insonderheit zum Gegenstand unserer Betrachtungen machen wollen, macht uns auf die hohe Pflicht, fromme und begabte Knaben in den Dienst der Kirche zu stellen, aufmerksam. Denn wer wird künftig unsere Kleinen lehren, wenn sie groß geworden sind, wer wird sie lehren, was heilsam und selig ist, wenn wir nicht beizeiten dafür sorgen, daß Prediger und Lehrer bleiben, die sie im Wort der Wahrheit fort und fort befestigen können? Wie können Eltern recht für das Wohl ihrer Kinder sorgen, wenn sie, soviel an ihnen ist, das Predigtamt untergehen und aussterben lassen? Und wie können Eltern Freudigkeit haben, ihren Kindern zu sagen: „Trachtet am ersten nach dem Reich Gottes und nach seiner Gerechtigkeit", wenn sie die allerhöchsten Gaben, die Gott etwa ihren eigenen Kindern gegeben hat, die Gaben zum heiligen Predigtamt, umkommen lassen, wenn sie zu geizig oder zu gleichgültig sind, einen gottseligen und wohlbegabten Sohn zum Kirchendienst herzugeben? Daher schreibt Luther in seinem Großen Katechismus, und zwar gerade in der Auslegung des vierten Gebots: „Wollen wir feine, geschickte Leute haben, beide zu weltlichem und geistlichem Regiment, so müssen wir wahrlich keinen Fleiß, Mühe noch Kosten an unseren Kindern sparen, sie zu lehren und erziehen, daß sie Gott und der Welt dienen mögen, und nicht allein denken, wie wir ihnen Geld und Gut sammeln. Denn Gott kann sie wohl ohne uns nähren und reich

*) Die ersten Schulen der Welt, von denen wir wissen, waren also eigentlich Predigerseminare.

machen, wie er auch täglich thut. Darum aber hat er uns Kinder gegeben und anbefohlen, daß wir sie nach seinem Willen aufziehen und regieren; sonst bedürfte er Vater und Mutter nirgends zu. Darum wisse ein Jeglicher, daß er schuldig ist, bei Verlust göttlicher Gnade, daß er seine Kinder vor allen Dingen zu Gottes Furcht und Erkenntniß ziehe, und, wo sie geschickt sind, auch lernen und studiren lasse, daß man sie, wo es noth ist, brauchen könnte." (St. L. Ausg. X, S. 61.)

Unser District bekommt jedes Jahr etwa ein Dutzend neue Prediger und Lehrer, und würde gern doppelt so viele nehmen, wenn sie nur zu erlangen wären. Eingetreten aber sind in den Kirchen- und Schuldienst aus unserem District im Laufe der Jahre im Ganzen noch nicht mehr, als ein Dutzend. — Die Zahl unserer Gemeinden in diesem District ist 170, nebst 120 Predigtplätzen. Die Zahl der Jünglinge aber, welche aus diesem District auf unseren Anstalten studiren, ist nur 40; und diese kommen aus etwa 25 Gemeinden, so daß aus wenigstens 140 Gemeinden unseres rasch aufblühenden Districts noch nicht ein einziger Pastor oder Lehrer hervorgegangen ist, und auch jetzt nicht ein einziger Zögling in Vorbereitung auf das heilige Amt sich befindet. Und unter diesen 140 Gemeinden sind keineswegs bloß junge und kleine, sondern auch große, alte Gemeinden, auch solche, die der Synode gliedlich angehören. Diese Statistik ist gewiß nicht erfreulich, sondern demüthigend und beschämend. In dieser Beziehung ist jedenfalls die Frucht nicht überflüssig in unserer Rechnung, die Frucht der Dankbarkeit und Liebe, die St. Paulus den Philippern wünschte. (Phil. 4, 17.) So sollte es, werthe Amts- und Glaubens-Brüder, unter uns nicht sein, so darf es bei uns nicht bleiben. Dies ist ein Punkt, auf welchen wir in Zukunft viel, viel fleißiger Acht geben müssen, so wahr wir Gottes Reich lieb haben, und uns das Wohl und Wehe desselben am Herzen liegt. Oder sollten in allen den vielen Gemeinden keine Jünglinge mehr vorhanden sein, aus denen Pastoren oder Schullehrer herangebildet werden könnten? Darauf wird niemand Nein sagen können. Oder sollte wirklich in allen den vielen Gemeinden von Predigern, Lehtern und Gemeindegliedern alles versucht und vergeblich versucht sein, um fromme und wohlbegabte Jünglinge zu finden und für das Studium zu gewinnen? Darauf wird niemand Ja sagen wollen. Nun, so ist doch auch offenbar und gewiß, daß wir uns aufraffen und diese liebliche Christenpflicht hinfort besser ausrichten müssen, als bisher.

Oder ist etwa der Beruf eines christlichen Pastors und Lehrers so unwerth geworden in den Augen der lutherisch erzogenen Jugend, oder in den Augen lutherischer Eltern, daß sie ihren Söhnen nicht gestatten wollen oder diese keine Lust haben, zu studiren? Ist nicht der prophetische Ausruf noch immer wahr: „Wie lieblich sind auf den Bergen die Füße der Boten, die da Friede verkündigen, Gutes predigen, Heil verkündigen, die da sagen zu Zion: Dein Gott ist König"? Bezeugt nicht der Apostel Paulus durch den

Heiligen Geiſt für alle Zeit: „Das iſt je gewißlich wahr, ſo jemand ein Biſchofsamt begehret, der begehret ein köſtliches Werk“? Leuchtet nicht noch heute in alle dunkeln Stunden und in alle trüben Bekümmerniſſe, die das heilige Amt begleiten, das Wort der großen göttlichen Verheißung hinein, daß trotz aller Liſt und Bosheit aller Widerwärtigen die Seelen aller frommen und getreuen Knechte eingebunden bleiben ſollen im Bündlein der Lebendigen, die im Himmel grünen; ja, daß die Lehrer werden leuchten, wie des Himmels Glanz, und die Viele zur Gerechtigkeit weiſen, wie die Sterne immer und ewiglich? Wie ſchön und wie wahr hat daher doch ein neuerer Dichter (Gellert) geſungen:

„Da ruft, o möchte Gott es geben!
Auch mir vielleicht ein Sel'ger zu:
Heil ſei dir, denn du haſt mein Leben,
Die Seele mir gerettet, du!
O Gott, wie muß das Glück erfreun,
Der Retter einer Seel' zu ſein!“

Hier verdiente von Anfang bis zu Ende mitgetheilt zu werden, was unſer Luther ſagt in ſeiner koſtbaren Predigt „Daß man Kinder zur Schule halten ſolle“ vom Jahre 1530. Hören wir wenigſtens einige Sätze daraus. Luther ſagt: „Du magſt von Herzen dich freuen und fröhlich ſein, wo du dich hierin findeſt, daß du von Gott dazu erwählet biſt, mit deinem Gut und Arbeit einen Sohn zu erziehen, der ein frommer, chriſtlicher Pfarrherr oder Schulmeiſter wird, und damit Gott ſelbſt erzogen haſt einen ſonderlichen Diener; ja, wie droben geſagt iſt, einen Engel Gottes, einen rechten Biſchof vor Gott, einen Heiland vieler Leute, einen König und Fürſten in Chriſti Reich, und in Gottes Volk einen Lehrer, ein Licht der Welt. Und wer will oder kann alle Ehre und Tügend erzählen eines rechten treuen Pfarrherrn, ſo er vor Gott hat? Es iſt je kein theurerer Schatz noch edler Ding auf Erden und in dieſem Leben, denn ein rechter, treuer Pfarrherr oder Prediger.

„Denn rechne du ſelbſt, was für Nutzen das liebe Predigtamt und die Seelſorge ſchaffet, dasſelbige ſchaffet gewißlich auch dein Sohn, der ſolch Amt treulich führet; als, daß ſo viele Seelen täglich durch ihn gelehret, bekehret, getauft und zu Chriſto gebracht und ſelig gemacht werden und, von Sünden, Tod, Hölle und Teufel erlöſet, zur ewigen Gerechtigkeit, zum ewigen Leben und Himmel durch ihn kommen. . . . Denn weil Gottes Wort und Amt, wo es recht gehet, muß ohn Unterlaß große Dinge thun und eitel Wunderwerke treiben, ſo muß dein Sohn auch ohn Unterlaß große und eitel Wunder thun vor Gott. . . . Nicht, daß er's thue, als ein Menſch, ſondern ſein Amt, von Gott dazu geordnet, das thut's, und das Wort Gottes, das er lehret; denn er iſt ja das Werkzeug dazu. . . . Wer hilft nun den Menſchen zu ſolchem Glauben und Anfang der leiblichen Auferſtehung, ohne das Predigtamt und Wort Gottes, das dein Sohn führet? Iſt nun das

nicht ein unermeßlich größer, herrlicher Werk und Wunder, denn so er leiblich oder zeitlich Todte auferweckte wieder zu diesem Leben, oder Blinden, Tauben, Stummen, Aussätzigen hülfe in der Welt und im vergänglichen Wesen?

„Wenn du gewiß wärest, daß dein Sohn dieser Werke eines an einem einigen Menschen thun sollte, nämlich daß er nur einen Blinden sollte sehend machen, einen Todten auferwecken, eine Seele dem Teufel nehmen, einen Menschen aus der Hölle erretten, oder welches der eines wäre, solltest du nicht billig mit allen Freuden dein Gut daran wagen, daß er zu solchem Amt und Werk möchte erzogen werden, und vor großen Freuden springen, daß du mit deinem Gelde vor Gott so ein großes Ding hättest gestiftet? Denn was sind alle Stifte und Klöster, wie sie jetzt sind und im Brauche gehen, mit ihren eigenen Werken, gegen einen solchen Pfarrherrn, Prediger oder Schulmeister? ... Nun siehe, dein Sohn thut solcher Werke nicht eines allein, sondern viele, ja allesammt, dazu täglich; und was das Allerbeste ist, vor Gott thut er sie; derselbige siehet sie dafür an, und hält sie so theuer und hoch, wie gesagt, ob's gleich die Menschen nicht erkennen, noch achten." (St. L. Ausg. X, 427 ff.) Soweit Luther in dem erwähnten Sermon, von welchem er selbst sagt, derselbe sei ihm unter den Händen gewachsen und schier ein Buch worden; wiewohl er mit Gewalt sich habe müssen aufhalten, daß es nicht allzugroß würde, — so reich und voll sei solches Thema.

Fand einst Luther dieses Thema so reich und voll, so können auch wir nur wohl daran thun, daß wir demselben noch weiter nachdenken; und das um so mehr, weil auch die höchste Noth in unseren gegenwärtigen Verhältnissen uns dazu treibt. Unsere lieben Reiseprediger werden uns in diesen Tagen von der großen schreienden Noth, die sie fort und fort beunruhigt, von dem großen Mangel an tüchtigen Arbeitskräften im heiligen Predigtamt noch Manches erzählen. Wir haben durch Gottes Fügung ein überaus großes, weit und breit verstreutes Missionsgebiet, und stehen da vor einer hohen und schwierigen Aufgabe, nämlich das große Erntefeld immer besser zu bearbeiten. An so vielen Orten ruft die geistliche Noth unserer verlassenen Glaubensgenossen, als eine mahnende Stimme des Herrn der Ernte, uns zu: „Hebet eure Augen auf und sehet in das Feld, denn es ist schon weiß zur Ernte!" Aber ach, wir müssen klagen: „Die Ernte ist groß, aber wenig sind der Arbeiter!" Ja, auf unseren weiten Missionsfeldern stehen die Arbeiter noch viel zu sparsam. Unsere lieben Reiseprediger müssen leider allzuviele Plätze, wo Glaubensgenossen wohnen, unaufgesucht und unversorgt lassen aus Mangel an Zeit und Kräften. Sie haben schon zu viel, viel zu viele Gemeinden und Predigtplätze; und die einzelnen Plätze sind so weit auseinander, daß in vielen Parochien die Prediger kaum mehr, als einmal im Monat herumkommen können, besonders in der von Schneestürmen so viel bedrohten Winterzeit. So reiben sich die lieben Männer auf (die Amtsnachbarschaft im weiteren und weitesten Sinne ist auch für

sie weder angenehm noch heilsam); und für die einzelnen Seelen, sonderlich für die Jugend, kann doch bei Bedienung so vieler und so weit zerstreuter Plätze nicht im entferntesten geschehen, was geschehen sollte.

Sind aber das nicht klägliche und jämmerliche Nothstände, und sollten wir nicht viel ernstlicher, als bisher, darauf bedacht sein, dieselben abzustellen? Wie kann das aber anders geschehen, als dadurch, daß wir uns auf's ernstlichste befleißigen, unseren Lehranstalten noch viel mehr Zöglinge zuzuführen, damit große Schaaren neuer Arbeiter für das große Erntefeld gewonnen werden? Wollten wir hierin nicht großen und immer größeren Fleiß anwenden, so würden wir ja nicht nur das Seelenheil vieler unserer eigenen Volks- und Glaubens-Genossen erbarmungslos auf's Spiel setzen; sondern es könnte auch uns selbst gar leicht die Drohung treffen: „Das Reich Gottes soll von euch genommen und den Heiden gegeben werden, die seine Früchte bringen." — So ruft daher unser lieber Luther aus: „Helfe doch, wer helfen kann, und lasse sich erbarmen der armen Jugend, unserer lieben Nachkommen, dazu aller auserwählten Kinder Gottes, die noch herzu kommen sollen, und noch nicht alle geboren sind, die auch zur Taufe und zu Christo durch unseren Dienst und Handreichung kommen müssen, dazu wir auch berufen und eben um derselben willen leben; sonst wäre uns unser Glaube für unsere Person genug, welche Stunde wir auch stürben. Und Weh über alle Weh, wo wir solchen Dienst und Beruf in den Wind schlagen! Gott wird es von uns fordern und von uns Rechenschaft nehmen aller Nachkommen Seelen, so durch uns versäumt werden." (V, 1246.)

Zu diesen Worten Luthers bemerkt unser seliger Dr. Walther: „Das ist ein schändlicher Gedanke, wenn eine Gemeinde spricht: Wir haben jetzt Kirche und Schule, laß Andere auch dafür sorgen. Nein, Gott verlangt, daß wir nun Anderen auch zu Kirchen und Schulen helfen. Ein Christ und auch eine Gemeinde ist eine Pflanze, welche hervorgewachsen ist aus dem Saatkorn anderer Christen und Gemeinden. So soll denn diese Gemeinde und jeder Christ wieder ein Samenkorn sein, aus welchem immer neue Christen und Gemeinden hervorwachsen. Darum sagt der Apostel so nachdrücklich, daß die Kirche unser aller Mutter sei (Gal. 4, 26.). So gewiß wir also jetzt zur Kirche gehören, so gewiß sollen wir auch eine fruchtbare Mutter sein; und wenn wir unfruchtbare Mütter sind, das heißt, keine geistlichen Kinder zeugen oder doch das nicht thun, wodurch sie gezeugt werden, so kommen wir unserem Beruf nicht nach und Gott wird nicht sagen: ‚Ei du frommer und getreuer Knecht' — sondern: Du bist nicht getreu gewesen! Gott gebe, daß wir dies nicht einst aus seinem Munde hören müssen! ... Es ist merkwürdig, daß Luther so tief ergriffen wird, da er daran denkt, wie schwer es ist, wenn Gott eine Kirche zeugt durch den himmlischen Samen seines Wortes, und diese Kirche will unfruchtbar sein und will nicht eine geistliche Mutter werden, daß auch Andere durch sie herzukommen. Er sagt: ‚Gott wird es von uns fordern und von uns Rechen-

schaft nehmen aller Nachkommen Seelen, so durch uns versäumt werden.' Merkwürdig und doch wahr! Gott wird die Nachkommen von uns fordern, die hätten gerettet werden können, wenn wir nur dafür gesorgt hätten." (1. Synodalbericht des Iowa-Distr. 1879, S. 116 f.)

So weit die Stimme unseres seligen Dr. Walther, dessen Worte uns allen billig aus der Seele geredet sein sollten. Gott helfe, daß wir sie tief, tief zu Herzen fassen mögen! Wie oft hat Luther seiner Zeit mit Seufzen und Weinen von dem zukünftigen Unglück der Kirche, nämlich von dem Mangel an rechtschaffenen Predigern und Lehrern geredet, als von einem Strafgericht Gottes über die Gottlosigkeit und Undankbarkeit der Leute, und dabei ausgerufen: „Ach, daß unsere Jugend fleißiger studirte und sich der Theologie zuwendete!" (XXII, 651 f.) „Ich habe ja oft genug vermahnt, daß hierzu thun soll, wer nur etwas thun könnte, mit allem Fleiß, daß die Jugend zur Schule gezogen, recht unterrichtet und gelehrt würde zum Pfarr- und Predigtamt, und daß dieselben doch nur zur Nothdurft versorgt würden; aber es thun leider wenig Städte und Herrschaften dazu. Siehe an ganz Deutschland, Bischöfe, Fürsten, Adel, Bürger und Bauern, wie sicher sie dabei hingehen, schnarchen und schlafen, denken, es habe nicht Noth, es werde sich wohl selbst thun, man könne allezeit wohl Pfarrer und Prediger haben. Aber sie werden wahrlich auch verschlafen haben, wenn sie meinen, sie haben's wohl gemacht; denn sie werden auch unverständig, und wollen nicht sehen, was Gottes Wille sei. Darum werden sie müssen erfahren, das sie jetzt nicht glauben wollen, daß es wird in wenig Jahren nach uns dazu kommen, daß sie werden Prediger suchen und keine finden, und alsdenn müssen hören grobe ungelehrte Esel, die kein Gottes Wort wissen noch verstehen" ꝛc. (XII, 926.) „Aber wehe denen allen, so hiezu geholfen oder nicht gehindert haben, daß Gottes Haus muß wüste werden; viel mehr aber denen, die auch Andere abschrecken und wehren, daß sie nicht können dazu kommen oder dabei bleiben; denn Solche sind ärger denn Juden oder Türken. Wiewohl auch darum nicht entschuldigt sind die, so um Armuth willen sich lassen davon schrecken; denn es fehlet ihnen allermeist am Glauben, daß Christus dennoch ihnen auch ihr Brod oder Leibesnahrung geben wolle." (XI, 1378.) „Man kann je sonderlich die Jugend nicht aufziehen zu Gottes Reich, denn durch die Schulen, noch Gottes Wort erhalten, ohne durch die Predigtstühle. Wo man nun die läßt untergehen, da muß wohl eitel Sodom und Gomorra werden, und solchen Leuten auch also gehen, wie es ihr ging, da sie Gottes Wort von sich geworfen und den frommen Lot nicht mehr hören noch leiden konnten." (XI, 1898.)

Unsere Noth, theure Väter und Brüder, unsere große Noth hat uns Gott im verflossenen Synodaljahr recht schmerzlich empfinden lassen. Gott hat uns scharf gezüchtigt. Zwei Candidaten, welche vorigen Sommer für diesen District bestimmt waren, sind gestorben, ehe sie in's Amt eintreten konnten. Drei theure Amtsbrüder, die bei voriger Synodalsitzung noch in

unserer Mitte waren, ruhen seitdem schon längst in ihren Kammern; aber ihr Gewinn ist für uns ein großer Verlust. Zwei Pastoren unseres Districts sind auch jetzt wieder zusammengebrochen und schwer erkrankt. Ach, das sind schwere, schmerzliche Heimsuchungen, die uns aber doch wohl auch daran erinnern sollen, daß wir eifriger und treuer werden in der Sorge für die nothleidende Kirche, die immer neue, immer tüchtigere, immer mehr Arbeiter so dringend bedarf. Und da muß doch, wie Luther sagt, „die Schule das Nächste sein bei der Kirchen, als darin man junge Prediger und Pfarrherrn zeuget, und daraus hernach dieselben an der Todten Statt setzet". (XVI, 2818.) „Denn wir sollen in solchem Fall thun, wie ein kluger, vorsichtiger Gärtner, der immerhin junge Bäume zeucht, auf daß, wo heuer, über ein Jahr oder zwei ein alter Baum abgeht, bald ein anderer an die Statt gesetzt werde, der Frucht bringe." (XIII, 1087.)

Die Noth, die uns auf dem Halse liegt, wird aus Gottes Verhängniß noch bedeutend vergrößert durch die vielen betrüglichen Arbeiter, die den rechtschaffenen, reinen Lehrern überall nachschleichen; die gewissenlos genug sind, in unsere Gemeinden und sonderlich in unsere Missionsfelder einzubrechen (wo der Wächter nicht allemal so schnell bei der Hand sein kann), daselbst Zertrennung und Aergerniß anzurichten und leichtfertig zu ernten, wo wir mühsam gesäet haben. Und zwar sind es nicht etwa bloß Secten und Schwärmer, sondern auch falsche Lutheraner, die mit Luthers Lehre ein freches, frevles Spiel treiben, die wir als Einbrecher, als geistliche Mörder und Räuber bezeichnen müssen, weil sie sich als solche uns gegenüber sattsam bewiesen haben. Sie feiern und schlafen wahrlich nicht, sondern machen gewaltige Anstrengungen, sich auszubreiten, ihre böse Sache zu schmücken und uns zu dämpfen. Sie weissagen uns gern den Untergang, sie wünschen und hoffen, daß bei uns der Anfang vom Ende nicht mehr fern sei, seitdem zwei theure Augen geschlossen sind. Freilich müssen sie gar oft anlaufen und fallen und zu Schanden werden. Wo sie es auf's klügste greifen an, da geht doch Gott ein andre Bahn; es steht in seinen Händen. Doch ist angesichts der List und Bosheit unserer Feinde ganz gewiß auch das Gottes Wille, daß wir auf unserer Hut seien, uns immer besser rüsten, und immer mehr geistliche Krieger anwerben, die auf den Kampfplatz treten und die Widersacher der Wahrheit mit den Waffen Gottes zu Paaren treiben. Hierüber sagt Luther: „Und so auch hinfort die Lehre des Evangelii rein auf der Kanzel soll bleiben, daß auch unsere Nachkommen haben und hören mögen, so ist man nicht allein schuldig. die Kirchendiener zu versorgen, sondern auch mit allem Fleiß daran zu sein, daß die Schulen mit tüchtigen Personen bestellt werden, denen man ihre Unterhaltung auch treulich reiche, damit Leute mögen auferzogen werden, die nicht allein schlechte, gemeine Prediger sind, geschickt, die christliche Gemeinde im Wort zu unterrichten; sondern auch sonderliche gelehrte Leute, die auch den Rotten und falschen Geistern steuern und

wehren können. Dazu sollten helfen und geben willig und gern nicht allein Fürsten und Herren, sondern auch Bürger und Bauern" ꝛc. (XI, 767 f.)

Es wäre freilich schändliche Undankbarkeit, wenn wir wider Gott murren und die Hülfe, mit welcher Gott uns in den vergangenen Jahren gesegnet hat, in Unzufriedenheit verleugnen wollten. Auch dieses Jahr sind uns bereits wieder neun Pastoren und zwei Schullehrer aus unseren Lehranstalten zugesagt. Damit tröstet uns der treue Gott in unserer Noth und Bedrängniß und erweckt unsere Herzen zum Lob und Preis seines mächtigen, hülfreichen Namens. Was uns dabei traurig macht, ist nur dies, daß wir trotz der reichen Hülfe, die uns Gott gewährt, dennoch nicht Arbeiter genug in das große Feld der Ernte stellen können, und zwar darum nicht, weil wir selbst in Auffindung und Gewinnung von Zöglingen für unsere Lehranstalten schon allzuviel versäumt haben. Wie beschämend und niederschlagend ist es doch z. B., daß während 113 Pastoren und 49 Lehrer in diesem Jahre begehrt wurden, nur 68 Pastoren und 41 Lehrer bewilligt werden konnten! Und ähnlich war das Verhältniß dessen, was erlangt wurde, zu dem, was geleistet werden konnte, nun schon seit einer langen Reihe von Jahren.*) In Beziehung darauf schrieb unser theurer Herr Dr. Walther im Jahre 1880: „So oft wir seit einer längeren Reihe von Jahren im Juni Studenten aus unseren Seminaren entlassen haben, haben wir immer mit schwerem Herzen ausrufen müssen: ‚Was ist das unter so Viele?' O ihr lieben christlichen Eltern, denen Gott fromme und wohlbegabte Söhne beschert hat, bedenket, wie einst Luther, als unsere Kirche in ähnliche Noth gerathen war, die Prediger in der Vorrede zu seinem Kleinen Katechismus aufgefordert hat, die Eltern auch an diese ihre Christenpflicht mit Ernst zu erinnern. Luther redet nämlich die Prediger in jener Vorrede also an: ‚Insonderheit treibe auch daselbst die Eltern, daß sie wohl regieren und Kinder ziehen zur Schule, mit Anzeigung, wie sie solches zu thun schuldig sind, und wo sie es nicht thun, welch eine verfluchte Sünde sie thun: Denn sie stürzen und verwüsten damit beide Gottes und der Welt Reich, als die ärgsten Feinde beide Gottes und der Menschen. Und streiche wohl aus, was für greulichen Schaden sie thun, wo sie nicht helfen Kinder ziehen zu Pfarrherren, Predigern, Schreibern ꝛc., daß Gott sie schrecklich darum strafen wird. Denn es ist hie Noth zu predigen; die Eltern und Obrigkeit sündigen jetzt hierinne, daß nicht zu sagen ist; der Teufel hat auch ein Grausames damit im Sinn.' Bedenket doch, ihr lieben christlichen Eltern, wir leben jetzt in einer Zeit, in welcher die meisten getauften Christen nichts mehr von Kirche und Predigtamt wissen wollen und daher natürlicher Weise noch viel weniger ihre Kinder dazu hergeben wollen, daß sie einst Prediger werden und die Kirche oder das Reich Christi bauen helfen. Daher bleibt die Pflicht, für die Erhaltung des Predigtamtes zu sorgen,

*) Im Jahre 1868 konnten nur 16 junge Prediger in das Amt eintreten und mußten 39 Berufungen unberücksichtigt bleiben.

auf euch wenigen noch übrigen Chriſten ruhen. O, ſeid gewiß, wenn ihr eure lieben Kinder dadurch dem HErrn opfert, daß ihr ſie aus Liebe zu Chriſti Reich auf Erden Prediger oder Kirchſchullehrer werden laßt, ſo werdet weder ihr noch eure Kinder dadurch etwas verlieren, ſondern Gott wird ſich dann aus großer Gnade für euren Schuldner anſehen und euch dafür zeitlich und ewig überreichlich ſegnen um Chriſti willen." (Lutheraner, Jahrg. 36, S. 14.)

Wohl iſt es wahr: Gott allein ſendet und ſetzt rechtſchaffene Hirten und Lehrer. Gott gibt ſeinem Jeruſalem Prediger. „Der HErr gibt das Wort mit großen Schaaren Evangeliſten." Aber wir ſollen ihn auch darum bitten. Ja, er will gebeten ſein, wenn er was ſoll geben. Chriſtus, unſer HErr, ſpricht ſelbſt: „Bittet den Herrn der Ernte, daß er Arbeiter in ſeine Ernte ſende." Solche Bitte iſt ihm gewißlich angenehm und erhöret. Denn wie könnte er auf das ernſtliche Flehen ſeiner Gläubigen in einer Noth, die ihn ſelbſt jammert, ſchweigen? Das iſt unmöglich. — Die herzliche Bitte um Arbeiter in Gottes Ernte ſchließt aber die fleißige Bemühung um Gewinnung und Zubereitung ſolcher Arbeiter nicht aus, ſondern ein. Mit unſerer Bitte geloben wir unſerem Gott auch zugleich, daß wenn er uns als ſeine Mithelfer für Gewinnung und Zubereitung von Hirten und Lehrern brauchen will, wir auch mit Freuden dazu bereit ſein wollen. Ja, bitten wir immer fleißiger und immer ernſtlicher um geſegneten Zuwachs an Arbeitern in Gottes Reich, dann werden wir gewiß auch immer größeren Fleiß anwenden, fromme und wohlbegabte Knaben zu finden, die es überall, auch auf kleinen Miſſionsplätzen, und zumal unter den Armen, gibt, und werden uns auf's ernſtlichſte bemühen, ſolche zum Studium und zum Dienſt in Gottes Reich zu befördern. Wir werden uns dann nicht damit zufrieden geben, daß wir gelegentlich einmal zu einem Hausvater ſagen: Ihr Junge hat eigentlich gute Gaben, könnte wohl einmal einen Paſtor oder Schullehrer abgeben, ſondern wir werden die Sache „wohl ausſtreichen", wie Luther ſagt, wohl ausſtreichen; wir werden, ſonderlich wenn Armuth oder Unwilligkeit der Eltern dem Studium gottſeliger und wohlbegabter Jünglinge im Wege ſteht, wohl mit Vorſicht und Weisheit, aber auch ernſtlich und beharrlich verſuchen, die Hinderniſſe aus dem Wege zu räumen, und dabei gewiß oft die liebliche Erfahrung machen, daß Gott, der die Herzen der Menſchen wie Waſſerbäche lenkt, es an dem erwünſchten Erfolge nicht wird fehlen laſſen. —

Halten Sie mir, ehrwürdige und geliebte Väter und Brüder, das bitte ich herzlich, dieſe geringen und in Schwachheit geſprochenen Worte brüderlicher Erinnerung zu Gute, welche die Noth mir abgedrungen hat, und welche ja mir ſelbſt ſowohl, wie Ihnen, gelten.

Der HErr aber ſei uns gnädig und ſegne uns! Er laſſe auch in dieſen Tagen über unſerer Synodalverſammlung ſein gnädiges Antlitz leuchten!

Deine Zeugniſſe, o HErr, ſind unſer ewiges Erbe. Das Werk deiner Hände wolleſt du nicht laſſen. Amen.

In Beziehung auf das, was im Laufe des verflossenen Synodaljahres innerhalb unseres Districts sich ereignet hat, ist einer ehrwürdigen Synode Folgendes zu berichten:

(Hier nur im Auszug mitgetheilt, während die Einzelnheiten im „Statistischen Jahrbuch" von 1888 und 1889 nachzulesen sind.)

Ordinirt und eingeführt wurden: 8 Candidaten des heiligen Predigtamts.

Eingeführt wurden ferner: 4 Schulamtscandidaten.

Eingetreten sind aus anderen Districten, resp. Synoden: 7 Pastoren und 1 Lehrer.

Versetzt wurden innerhalb des Districts: 6 Pastoren und 1 Lehrer.

Ausgeschieden sind: aus dem District: 3 Pastoren und 2 Lehrer.

Ausgeschieden sind: aus der Synode: 1 Pastor und 1 Lehrer.

Ausgeschieden sind: aus der Welt: die 3 Pastoren Köhler, Engel und Johl.

Visitirt wurden: 33 Gemeinden und Predigtplätze mit ihren Pastoren, 4 Gemeindeschulen mit ihren Lehrern, und 3 Pastoralconferenzen.

Untersuchungen wurden gehalten in 6 Gemeinden.

Schlußbemerkungen zu dem Präsidialbericht.

Diese Visitationen haben wieder Gelegenheit gegeben, zu beobachten, daß unsere Arbeit im Reiche Gottes eine Saat auf Hoffnung ist, und zwar nicht nur auf neuen Missionsplätzen, sondern überall. Weil aber Gott selbst es so haben will, weil er gesagt hat: „Der da pflügt, soll auf Hoffnung pflügen, und der da drischt, soll auf Hoffnung dreschen, daß er seiner Hoffnung theilhaftig werde" (1 Cor. 9, 10.), darum ist es auch gewiß, daß diese Hoffnung uns nicht zu Schanden werden läßt. Gott hat die große Verheißung gegeben: „Das Wort, so aus meinem Munde gehet, soll nicht wieder zu mir leer kommen, sondern thun, das mir gefällt, und soll ihm gelingen, dazu ich's sende." Diese Verheißung geht noch alle Tage in Erfüllung, und richtet auch unter uns große Dinge aus. Gott gebe uns nur allezeit erleuchtete Augen und ein recht nüchternes Urtheil, daß wir bei allem unserem Pflanzen und Begießen in seinem geistlichen Weinberge unsere Hoffnungen nicht setzen auf das Sichtbare, sondern auf das Unsichtbare. Auch hier soll es für uns heißen: „Die Hoffnung aber, die man siehet, ist nicht Hoffnung. Denn wie kann man deß hoffen, das man siehet? So wir aber deß hoffen, das wir nicht sehen, so warten wir sein durch Geduld." (Röm. 8, 24. 25.) —

Die leider von Zeit zu Zeit nöthigen Untersuchungen zeigen, wie großen Zorn der Satan hat, und wie gern er, wenn er die Ausbreitung des Reiches Gottes nach Außen nicht hindern kann, die Kirche durch Streitigkeiten in ihrem Inneren beunruhigen, ja, zerreißen und auseinandersprengen möchte. Das gelingt ihm nun freilich nicht. Den Gottlosen

wird wohl manche böſe Freude bereitet, und den Chriſten viel Qual und Herzeleid, was aber Gottes Weisheit und Güte zum Beſten lenkt und für ſie heilſam werden läßt. Unſer treuer, allmächtiger Gott und Heiland lebt noch, regiert und ſchützt ſeine liebe Kirche, und dämpft der Feinde Toben, daß ſie entweder bekehrt oder geſtürzt werden. Er helfe nur, daß die Waffen unſerer Ritterſchaft auch ſtets mögen geiſtlich ſein und alſo mächtig vor Gott, damit wir alle unſern Stand wohl halten und herrlich ſiegen. Amen. Fr. Sievers, Präſes.

Lehrverhandlungen über das vierte Gebot.

(Referat von Paſtor G. P. A. Schaaf.)

Einleitung.

Gott hat, wie uns die heilige Schrift lehrt, ſein heiliges Geſetz in zehn Geboten auf dem Berge Sinai auf zwei ſteinerne Tafeln geſchrieben. Betrachten wir die heiligen zehn Gebote, wie ſie in ſo kurzen Worten, wie auch in ihrer herrlichen Ordnung und Aufeinanderfolge, ſo viele und ſo große Dinge zur Erkenntniß vorlegen, dann müſſen wir bekennen, daß keine Kreatur, weder Menſchen noch Engel, im Stande geweſen wäre, ein ſolches Geſetz zu verfaſſen, an deſſen Erklärung die heiligen Propheten, obwohl ſie ſelbſt unmittelbar vom Heiligen Geiſt erleuchtet waren, während ihres ganzen Lebens gearbeitet, und worauf ſie, als auf eine untrügliche Regel, ihre Lehre bezogen haben wollten. Wir können in unſerer Schwachheit nicht einmal mit Gedanken die Tiefen der in der Ordnung, der Verfaſſung und dem Inhalt der zehn Gebote geoffenbarten Weisheit erlangen, und wenn wir die ſchwachen Schatten davon begriffen haben, ſcheinen wir viel gefaßt zu haben. Doch, weil auch der letzte der Propheten, Maleachi, mit dieſem ermahnenden Zuruf ſeine Weiſſagungen und das Alte Teſtament beſchließt: „Gedenket des Geſetzes Moſe, meines Knechts, das ich ihm befohlen habe auf dem Berge Horeb an das ganze Iſrael, ſammt den Geboten und Rechten“ (Mal. 4, 4.); weil auch der HErr JEſus und ſeine heiligen Apoſtel ihre Lehre aus dem Alten Teſtament begründen, und Paulus verſichert, daß er nichts ſage, außer was Moſes und die Propheten geſagt hätten, ſo haben auch wir in unſeren Synodalverſammlungen jene Summe der heilſamen Lehre, wie ſie von dem auserwählten Rüſtzeug Gottes, Dr. M. Luther, aus der heiligen Schrift in dem Kleinen Katechismus verfaßt iſt, den Lehrverhandlungen zu Grunde gelegt und uns in den letzten Jahren beſonders mit dem erſten Hauptſtück, den heiligen zehn Geboten beſchäftigt, damit ſowohl Lehrer als Hörer zu den Quellen geführt werden, wie auch in

den Grenzen der heilsamen, göttlich geoffenbarten Lehre sich beständig finden lassen möchten. Denn was thun wir anders, wenn wir, wie gesagt, zum Anhören und Betrachten der Lehre des Katechismus uns versammeln, als daß wir uns gleichsam im Paradiese Gottes beim Baum des Erkenntnisses des Guten und Bösen einfinden, und des traurigen Sündenfalls unserer ersten Eltern, sowie unseres daraus gefolgten ganz verderbten Zustandes aus dem Gesetz erinnert werden und darnach auch die frohe Botschaft des Evangeliums vom verheißenen und erschienenen Weibessamen zur Heilung unserer Wunden aus Gottes Munde selbst hören, wodurch unsere Herzen im Vertrauen auf Gottes Gnade und das Verdienst JEsu Christi aufgerichtet werden, Gott durch den Namen unseres Heilandes in allem Elend und in allen Mühseligkeiten dieses Lebens anrufen und eben diesen Glauben durch die Lehre und Gebrauch der heiligen Sacramente befestigen lernen?

Welche nützlichere und größere Frucht bringende Uebung könnte in der Kirche Christi eingerichtet werden? Mögen andere Gesellschaften, und auch kirchliche Versammlungen immerhin ihre Aufgabe in Aufrichtung äußerer Ordnungen und in Beschlüssen und Gesetzen zur Hebung von allerlei zeitlichen Uebeln sehen, oder gar sich neue Entdeckungen und vermeintliche Fortschritte der Wissenschaft auf dem Felde der Theologie mit stillschweigendem oder laut lobendem Behagen vertragen lassen — wir nicht also. Unsere höchste Aufgabe ist, uns in Erkenntniß der seligmachenden Wahrheit, dem Glauben, der einmal den Heiligen vorgegeben ist, zu fördern und unsere beste Zeit und Kräfte dazu anzuwenden. — O, lassen wir uns ja nicht übervortheilen vom Teufel, der immer unsern verderbten Willen ansicht, Höheres zu suchen und das Nöthige zu vernachlässigen, sondern bedenken wir den herrlichen Nutzen dieser Katechismusbetrachtungen, welche uns dazu dienen, daß wir uns wiederum zu Christi Füßen setzen und aus jener Einfachheit das paulinische Wort lernen: „Trachtet nicht nach hohen Dingen, sondern haltet euch herunter zu den Niedrigen.“ So wird diese Katechismusübung ein allgemeines Hilfsmittel, daß allen ausschweifenden Gedanken gewehrt und wir in der einfachen gesunden Lehre durch Gottes Gnade erhalten werden und großen Segen für Herz, Haus, Amt und Gemeinde erlangen. Dazu helfe uns Gott durch seinen Heiligen Geist, um JEsu Christi willen. Amen.

Die heiligen zehn Gebote enthalten eine vollkommene Regel und Richtschnur alles dessen, was wir thun und lassen sollen. Dieses hat eine zweifache Beziehung, nämlich auf Gott und auf den Nächsten. So enthält denn der erste Theil der zehn Gebote, oder die erste Tafel, diejenigen Gebote, die unmittelbar vom Dienst und der Liebe Gottes handeln, deren Summe ist: „Du sollst lieben Gott, deinen HErrn, von ganzem Herzen und von ganzer Seele und von ganzem Gemüthe.“ (Matth. 22, 37.) Das erste Gebot lehrt, „daß man Gott von ganzem Herzen vertraue, ihn fürchte und

liebe in all unſerem Leben. Das andere, daß man ſeines heiligen Namens nicht mißbrauche zur Lügen noch einigem böſen Stücke, ſondern zu Gottes Lob, Nutz und Seligkeit des Nächſten und ſeiner ſelbſt. Das dritte, daß man am Feier- oder Ruhetag Gottes Wort mit Fleiß handle oder treibe, auf daß all unſer Thun und Leben darnach gehe". Die zweite Tafel enthält die meiſten Gebote, nämlich die ſieben letzten, handelnd von der Liebe des Nächſten, deren Summe lautet: „Du ſollſt deinen Nächſten lieben als dich ſelbſt" (Matth. 22, 39.), welches der HErr JEſus ſo erklärt: „Alles, was ihr wollet, daß euch die Leute thun ſollen, das thut ihr ihnen." (Matth. 7, 12.)

Betrachten wir nun dieſe Worte: „Du ſollſt deinen Nächſten lieben als dich ſelbſt", ſo ſollte man freilich denken, es könne nichts klarer und einfacher geſagt werden, als dies (wie es ja in Wahrheit auch iſt), und alle Menſchen würden ſofort das rechte Verſtändniß dieſer Worte erkennen. Aber ach, was finden wir? So einfach, klar und beſtimmt dieſe Worte ſind, ſo verſchieden ſind ſie aufgefaßt und erklärt worden. Da haben die Einen geſagt, dieſe Worte enthielten ein Gebot der geordneten Selbſtliebe, und daraus das Sprüchwort geſponnen: „Caritas incipit a se ipsa", d. h. die Liebe fängt bei ſich ſelbſt an, oder, wie es in der Leute Mund im Gebrauch iſt: „Jeder iſt ſich ſelbſt der Nächſte." Andere haben von einer unordentlichen und von einer geordneten Selbſtliebe geredet und geglaubt, die letztere ſei als Maßſtab für die Nächſtenliebe aufgeſtellt. Noch andere hatten noch andere Erklärungen. Die Worte: „Du ſollſt deinen Nächſten lieben als dich ſelbſt" reden offenbar von einer Selbſtliebe, nicht aber, daß dieſelbe darin geboten wäre, ſondern die Selbſtliebe iſt als Maßſtab hingeſtellt für die Liebe des Nächſten. Sie iſt dem Menſchen angeboren; ſie iſt der Trieb, nach welchem der Menſch ſich ſelbſt alles Gute aufrichtig, brünſtig und beſtändig gönnt und wünſcht und alles Böſe von ſich abgewendet ſehen möchte. Selbſtliebe hat der Menſch, aber keine wahre Nächſtenliebe; deshalb gebietet Gott ihm dieſe. Da nun Gott ſein Geſetz den durch die Sünde verderbten Menſchen gegeben hat, die nur eine unordentliche Selbſtliebe haben, ſo iſt offenbar, daß er dieſe als Norm der wahren Nächſtenliebe aufſtellt, denn nur die unordentliche Selbſtliebe findet ſich im natürlichen Menſchen und nicht eine geordnete, welche nur in wahren Chriſten iſt. Das Gebot: „Du ſollſt deinen Nächſten lieben als dich ſelbſt" geht aber einen jeden Menſchen an, er ſei unbekehrt oder bekehrt, alſo muß gerade die unordentliche Selbſtliebe Richtſchnur für die wahre Nächſtenliebe ſein. In jenen Worten ſagt Gott gleichſam zu dem Sünder: Menſch, du haſt eine Liebe, welche das Gegentheil von dem iſt, was ich in meinem Geſetz fordere, denn ich will, daß du den Nächſten lieben ſollſt, du aber liebſt den Nächſten nicht, ſondern nur dich ſelbſt. Alles, was du thuſt, thuſt du nicht aus Liebe zum Nächſten, ſondern aus Selbſtliebe und Selbſtſucht. In deiner Selbſtliebe wünſcheſt du dir lauter Gutes

und dieneſt nur dir. In deiner Selbſtliebe willſt du, daß andere Leute dir nur Gutes erweiſen und dir dienen ſollen. Wie du dich nun liebſt, ſo liebe deinen Nächſten. Was du willſt, daß der Nächſte dir thun ſoll, das thu du ihm. Denn „die Liebe ſuchet nicht das Ihre, ſondern das, das des Andern iſt.“ (Phil. 2, 4.) „Die Liebe thut dem Nächſten nichts Böſes.“ (Röm. 13, 10.) „Sie trachtet nicht nach Schaden.“ (1 Cor. 13, 5.) „Die Liebe läſſet das Leben für die Brüder.“ (1 Joh. 3, 16.)

Wenn nun Gott ſagt: „Du ſollſt deinen Nächſten lieben als dich ſelbſt“, ſo ſoll damit nicht geſagt werden, du ſollſt deine Liebe zwiſchen dir und deinem Nächſten gleich vertheilen, die eine Hälfte für dich, die andere gegen den Nächſten haben, ſondern was du dir wünſcheſt, ſollſt du dem Nächſten wünſchen und erzeigen. Ein Bild wahrer Nächſtenliebe haben wir am barmherzigen Samariter. (Luc. 10.)

Auguſtinus: „Viererlei muß geliebt werden: Eins, was über uns iſt; das Andere, was wir ſelbſt ſind; das Dritte, was neben uns iſt; das Vierte, was unter uns iſt. Ueber das Zweite und Vierte ſind keine Gebote gegeben worden. Denn ſo ſehr auch der Menſch von der Wahrheit abgewichen iſt, dennoch bleibt die Liebe ſeiner ſelbſt und ſeines Leibes. Weil daher kein Gebot nöthig iſt, daß ein Jeder ſich und ſeinen Körper liebe, das iſt, weil wir das, was wir ſind, und das, was unter uns iſt, jedoch zu uns gehört, nach dem unveränderten Geſetze der Natur lieben, was auch in den Thieren verkündigt iſt (denn auch die Thiere lieben ſich und ihren Körper), ſo bleibt nur übrig, daß wir ſowohl über jenes, was über uns iſt, als über jenes, was neben uns iſt, Gebote empfangen. ‚Du ſollſt lieben‘, ſagt er, ‚Gott, deinen HErrn, von ganzem Herzen‘ ꝛc. ‚und deinen Nächſten als dich ſelbſt.‘ Der Endzweck des Gebotes iſt alſo die Liebe, und zwar eine doppelte, nämlich Gottes und des Nächſten.“ (De doctr. christ. Lib. I. c. XXIII et XXVI, ed. Bruderi St. Ludovici, pag. 17 et 19.)

Luther in ſeiner Erklärung des Galaterbriefes vom Jahre 1519 ſchreibt: „Nicht weniger iſt es nöthig, zu verſtehen jene allgemeine Unterſcheidung zwiſchen dem Naturgeſetz, dem geſchriebenen und dem evangeliſchen Geſetz. Denn wenn der Apoſtel hier ſagt, daß alles in dem einen und in der Summa zuſammen übereinkomme, ſo iſt gewiß die Liebe eines jeden Geſetzes Endzweck, wie er 1 Tim. 1, 5. ſagt. Aber auch Chriſtus Matth. 7, 12. erklärt, daß jenes Naturgeſetz, wie man es nennt, ‚Alles, was ihr wollt, daß euch die Leute thun ſollen, das thut ihr ihnen‘ ausdrücklich dasſelbe ſei mit dem Geſetz und den Propheten, indem er ſagt: ‚Das iſt das Geſetz und die Propheten.‘ Da dies ſelbſt das Evangelium lehrt, ſo iſt klar, daß dieſe dreierlei Geſetze nicht nach ihrem Amte, als nach einem falſchen Sinn der Auffaſſenden, verſchieden ſind. Daher, wenn dieſes geſchriebene Geſetz: ‚Du ſollſt deinen Nächſten lieben als dich ſelbſt‘ wiederum dasſelbe ſagt wie das Naturgeſetz: ‚Was ihr wollet, daß euch die Leute thun ſollen (denn das iſt ſich ſelbſt lieben), dasſelbe thut ihr ihnen‘, ſo iſt

dies gewiß dasselbe: wie man sich selbst liebt, soll man auch Andere lieben, wie offenbar ist. Aber was lehret doch anders das ganze Evangelium? Daher ist nur ein Gesetz, welches gehet durch alle Welt, allen Menschen wohl bekannt, geschrieben in aller Menschen Herzen und wird Keinen entschuldigen lassen von Anfang bis zum Ende; wiewohl die Juden überdas auch die Ceremonien, auch andere Völker ihre eigenen Gesetze gehabt haben, die doch nicht die ganze Welt verbunden, sondern das Gesetz allein, welches der Geist in eines Jeden Herz eingibt ohne Unterlaß. Auch jenes ist fleißig zu beachten, daß etliche Väter aus den Worten dieses Gebots diesen Wahn genommen haben, daß eine geordnete Liebe bei sich selbst anfängt. Denn (sprechen sie) die Selbstliebe wird vorgeschrieben zu einer Regel, nach welcher du sollst lieben deinen Nächsten.

„Dieses möchte ich beurtheilen, wie ich es verstehe; aber Arbeit ist vor mir, niemand werde ich vorher verurtheilen, sondern nur einen Versuch anzeigen. Ich verstehe dieses Gebot also, daß nicht darinnen wird geboten, sich selbst lieb zu haben, sondern die Liebe des Nächsten allein. Zum ersten darum, daß die Liebe sein selbst an sich in Allen ist. Sodann, wenn Gott diese Ordnung hätte haben wollen, so hätte er gesagt: Liebe dich, und deinen Nächsten wie dich selbst. Aber nun spricht er: ‚Liebe deinen Nächsten als dich selbst', das ist, also liebe ihn, wie du dich schon selbst liebst ohn alles Gebot. So gibet auch der Apostel Paulus 1 Cor. 13, 5. dieses der Liebe, daß sie nicht suchet, was ihr zuständig ist, verneinet mit diesen Worten gänzlich die Liebe sein selbst. So hat auch Christus geboten sein selbst Verleugnung und Hassung des eigenen Lebens. Luc. 9, 23. 14, 26. Er sagt auch zu'n Philippern am 2. Kapitel, Vers 4., klar, daß Keiner soll suchen, was sein sei, sondern, was andern Leuten dienet.

„Zum letzten, wenn der Mensch sein selbst rechte Liebe hätte, so dürfte er jetzt der Gnade Gottes nicht, weil eben dieselbe Liebe, wenn sie recht ist, sich und den Nächsten liebt; denn nicht eine andere, sondern, daß es dieselbe sei, gebietet dieses Gebot. Aber, wie gesagt, das Gesetz setzet schon zuvor, daß der Mensch sich lieb hat, und Christus, da er spricht Matth. 7, 12.: ‚Alles, das ihr wollet, daß euch die Leute thun sollen', zeigt er klärlich an, daß jetzt schon in ihnen ist der Wille und Liebe sein selbst, und gebeut hier gar nichts nicht, wie du denn selbst siehest.

„Darum däucht mich nach meinem Verstande, daß das Gesetz rede von der verkehrten Liebe, mit der ein Jeder seines Nächsten vergisset und allein die Dinge suchet, die ihm nützlich und förderlich sind: welche Liebe alsdann recht geordnet wird, wenn Einer sein selbst vergisset und dem Nächsten allein dienet. Das zeigen auch an die Glieder des Leibes, unter welchen ein jedes dem andern dienet auch mit Gefährlichkeit. Sintemal die Hand ficht für das Haupt, und nimmt die Verletzungen an; die Füße gehen in den Dreck und Wasser, um den Leib zu erlösen. Es wird aber auch ganz ge-

fährlich die Neigung und der Affect des eigenen Nutzens ernährt unter dieser ‚Ordnung' der Liebe, welche doch Christus mit dem Gebot hat wollen gar niederlegen.

„Wenn ich aber je zugeben soll, daß sein selbst Liebe zum ersten hier geordnet würde, so will ich zwar höher hinaufsteigen und sprechen, daß eine solche Liebe allewege falsch und unrecht ist, so lange sie wird sein in ihr selbst, und daß sie nicht gut mag sein, sie sei denn außerhalb ihr selbst, in Gott, das ist, daß mein selbst Wille und meine selbst Liebe ganz todt sei, und ich nichts Anderes suche, denn daß der purlautere Wille Gottes in mir vollbracht werde, und daß ich fertig sei zum Tode, zum Leben, und zu einer jeden Form meines Töpfers, das ist, Gottes, welches schwer, sauer und unmöglich ist der Natur. Denn da habe ich mich lieb, nicht in mir, sondern in Gott, nicht in meinem Willen, sondern in dem Willen Gottes. Und also dann werde ich auch lieb haben meinen Nächsten als mich selbst, wünsche und thue das allein, daß der einige Wille Gottes in mir geschehe, und nicht mein eigener Wille. Aber also, schätze ich nicht, daß sie dieses Gebot verstanden haben, und es wird auch das Gebot nicht dafür angesehen, als rede es eigentlich von der Liebe. Derohalben ich einen Jeden vermahnet will haben, daß er sich hüte vor solchen heidnischen Lehren und Sprüchen: ‚Proximus esto tibi = du sollst dir selbst der Nächste sein', und ähnlichen (Ein Jeder für sich selbst, Gott für Alle), denn sie sind verkehrt und gegen den buchstäblichen Verstand, und verfänglich. Denn ‚Nächster' wird zu Keinem, als zu einem Andern gesagt; daher muß vom Christen gesagt werden: ‚sei einem Andern der Nächste', wie auch dieses Gebot anzeigt." (Kritische Gesammtausgabe, II, 580. Vergl. Walch IX, 302—305.)

Es könnte der Einwand erhoben werden: Da der natürliche Mensch sich selbst über alles liebe, und die verderbte Selbstliebe somit der Inbegriff aller Sünde sei, so könne dieselbe nicht Muster der Nächstenliebe sein. Antwort: Das Gebot von der Liebe zu Gott ist und bleibt das erste und das von der Liebe des Nächsten das zweite. Es ist und bleibt immer die Pflicht eines jeden Menschen, Gott über alles zu lieben und jede Sünde zu meiden. Daß also die natürliche Selbstliebe, insofern sie sündliche Forderungen stellt und insofern sich der natürliche Mensch über alles liebt, nicht das Muster der Nächstenliebe sein kann, versteht sich von selbst.

Ein anderer Einwand wäre: Die natürliche Selbstliebe ist sündlich und unheilig. Etwas Sündliches und Unheiliges kann nicht als Muster und Norm für etwas Heiliges, als welches doch die wahre Nächstenliebe zu betrachten ist, hingestellt werden. Antwort: In der heiligen Schrift wird oft der Sündendienst als Muster für den Dienst der Gerechtigkeit hingestellt, Sündliches als Muster für Heiliges. Vergl. Jer. 2, 10. 11. Röm. 6, 19. Luc. 16, 8.

Daß der Satz: Nicht die natürliche, sondern die durch den Heiligen Geist in das Herz der Christen gepflanzte und durch das Gesetz und die Pro-

pheten geordnete Selbstliebe sei Norm der Nächstenliebe, falsch ist, wird auch durch folgenden unwiderleglichen Grund bewiesen: Gott fordert in seinem Worte eine vollkommene und nicht eine unvollkommene Liebe. Daß er letztere fordere, ist ein pharisäischer Irrthum, welchen Christus in der Bergpredigt widerlegt. Demnach kann die unvollkommene sogenannte geordnete Liebe, als solche, nicht der Maßstab sein, wonach die Nächstenliebe zu messen ist. Wäre sie es, dann wäre Gott mit einer unvollkommenen Liebe zufrieden, denn die geordnete Liebe ist als solche immer unvollkommen in diesem Leben. Hierbei ist auch dieses zu bedenken: Das Gebot: Du sollst ꝛc. ist allen, also auch dem unbekehrten Menschen gegeben; auch dieser soll also für die Nächstenliebe einen Maßstab haben, das ist, seine Selbstliebe.

Die Worte: „Du sollst deinen Nächsten lieben als dich selbst" sind klar und deutlich, daß sie auch ein Kind verstehen kann. Es sind ja Worte eines Gebotes, eines göttlichen Befehls, und diese sind ja immer so klar, daß jedermann wohl wissen kann, was damit gemeint ist. Wird nun hier auch die natürliche, ungeordnete Selbstliebe verstanden, so stößt dies die unwidersprechliche Wahrheit, daß man dem Nächsten nur Gutes und nichts Böses thun soll, keineswegs um, sondern bestätigt sie. Denn auch der natürliche Mensch will sich nur Gutes thun und nichts Böses, und will auch, daß Andere ihm nur Gutes thun und nichts Böses, weil er sich liebt; und dies wünscht er aufrichtig, brünstig und beständig. Wenn jemand auf Grund des Gebotes, den Nächsten zu lieben wie sich selbst, doch etwas Böses von mir fordert, so irrt er sich. Wenn z. B. ein Trunkenbold sagen würde: weil Christus sagt: „Alles, was ihr wollt, daß euch die Leute thun sollen, das thut ihr ihnen", so wünsche ich, daß man mir so viel Getränke reicht, als ich begehre, so kann man das doch nur als im Scherz (oder Spott) geredet ansehen. Denn Christus sagt ja nicht: Alles, was die Menschen nach ihrer natürlichen verderbten Selbstliebe begehren, das thut ihr ihnen, sondern: Alles, was ihr wollet, daß euch die Leute thun sollen ꝛc. Frage sich ein Jeder, ob er wünsche, daß ihm Böses gethan werde oder Gutes, so wird er sofort erkennen, daß er niemandem das, was er in seiner Thorheit für gut und nützlich hält, was aber in Wahrheit doch böse und schädlich ist, thun dürfe. Ausdrücklich heißt es Röm. 13, 10.: „Die Liebe thut dem Nächsten nichts Böses."

Wer daher die Worte: „Du sollst deinen Nächsten lieben als dich selbst" anders nimmt, als wie sie lauten, der weicht von dem klaren Worte Gottes ab. Deutlich wird darin auf folgende vier Fragen geantwortet:

1.) Wer seinen Nächsten lieben soll, nämlich „Du", das ist, ein jeder Mensch.

2.) Wen wir lieben sollen: den Nächsten.

3.) Was wir thun sollen: den Nächsten lieben.

4.) Wie ein Jeder den Nächsten lieben soll: wie sich selbst.

Betrachten wir ein wenig die einzelnen Stücke. 1.) Wenn Gott sagt: „Du sollst deinen Nächsten lieben", so redet er mit dem Wörtlein „Du" einen jeden Menschen insonderheit an und also Alle, denen der HErr ihr Gott ist, wie er diesen Ausspruch in dem ersten Gebot thut; daher geht es Hohe und Geringe, Arme und Reiche an. Der höchste König ist seinen Nebenmenschen, und also auch einen armen Bettler, ebensowohl zu lieben schuldig, als geringe Leute einander zu lieben verbunden sind. Und zwar: „Du" sollst lieben. Ist also, wie die übrigen Gebote, ein Gebot, das dem ganzen Menschen gegeben wird; der ganze Mensch soll seinen Nächsten lieben, nicht nur seine Zunge, daß er sagt, er liebe den Nächsten, sondern auch sein Herz, seine Hand und was der Mensch an sich hat, soll bereit sein zu der Liebe des Nächsten.

2.) Der Gegenstand, der geliebt werden soll, ist unser Nächster. Wer unter dem Nächsten zu verstehen ist, hat der HErr JEsus jenem Schriftgelehrten Luc. am 10. Kapitel, im Gleichniß vom barmherzigen Samariter, gezeigt. Unser Nächster ist ein jeder Mensch ohne Ausnahme, der unserer Hilfe bedarf oder dessen Hilfe wir bedürfen. Im Hebräischen, 3 Mos. 19, 18., steht für das Wort „deinen Nächsten" לְרֵעֲךָ (Lereacha). רֵעֶה (Raah) bezeichnet eigentlich denjenigen, welcher zugleich mit jemand geweidet und erzogen wird, und weil denjenigen, welche zugleich geweidet und erzogen werden, eine gewisse Gemeinschaft und Nahheit zukommt, so wird im Allgemeinen das Wort gebraucht für Genossen und Nächste. Der Mensch kann aber einem Andern nahe sein nach dem Blute, nach der Religion, nach dem Glück, nach dem Geschlecht, nach der Natur. Wenn nun auch die eine oder andere Nähe und Verwandtschaft nicht statthat, so doch immer diejenige nach dem Geschlechte und der Natur. Denn wir kommen alle von Adam oder noch näher von Noah her. Da kann sich Keiner dem Andern verleugnen. „Denn Gott hat gemacht, daß von Einem Blut aller Menschen Geschlechter auf dem ganzen Erdboden wohnen, und hat Ziel gesetzt, zuvor versehen, wie lange und weit sie wohnen sollen." (Apost. 17, 26.) Also muß ich lieben nicht nur diejenigen, welche bei mir nahe sind und um mich wohnen, sondern Alle, welche in der ganzen Welt sind. Denn die ganze Welt ist unseres Gottes Haus und also alle Leute darin gleichsam meine Hausgenossen, die mit mir in Einem Haus, obschon, so zu reden, in unterschiedlichen Zimmern desselben sind; so sind sie mir ja nahe genug. Ich muß lieben nicht nur, die meine Landsleute, sondern auch, die Landfremde sind; nicht nur, die mir mit Blutsfreundschaft zugethan sind, sondern Alle miteinander; denn wir haben alle Ein Vaterland gehabt, daraus wir hergekommen, das Paradies; wir haben auch noch ein Vaterland, dahin wir alle kommen sollen, wenn wir es nicht muthwillig selbst versäumen, den Himmel.

Auch die Feinde sind als unsere Nächsten zu lieben. (Matth. 5, 44—48.) Aber die Liebe ihrer Person muß nicht leichtfertig gegen ihre

Sünden und Laſter machen, welche vielmehr zu fliehen und zu haſſen ſind. (Pſ. 139, 21. 22.)

Doch zeigt uns auch die heilige Schrift, daß noch ein gewiſſer Unterſchied unter den Nächſten ſei, und mir gewiſſe Perſonen noch näher ſtehen, als andere. Dahin gehören die Blutsfreunde, Ehegatten, Glaubensgenoſſen. (1 Tim. 5, 8. Gal. 6, 10.) Auch Petrus unterſcheidet die brüderliche Liebe von der gemeinen Liebe (2 Petr. 1, 8.), welcher Vorzug und Unterſchied aber nicht in der Liebe ſelbſt liegt, ſondern in ihren Erweiſungen und Werken.

Auf die Frage: Ob in der höchſten Noth zuerſt zu helfen ſei dem Vater oder Bruder, dem Bruder oder irgend einem Nächſten? antwortet Conrad Dannhauer: „In dem Falle gleicher Noth demjenigen, welcher dem Blute nach näher ſteht, in ungleicher dem, welcher näher und erbarmungswürdiger iſt. Die Regel Auguſtins, Lib. de doctr. christ. c. 28., lautet: Alle Menſchen ſind gleich zu lieben, aber wenn du allen nicht nützen kannſt, iſt hauptſächlich darauf Rückſicht zu nehmen, wer dir nach Gelegenheiten des Orts und der Zeit oder irgend welcher Umſtände, als durch ein gewiſſes Loos, enger verbunden iſt.“ (Deuteronomium decalogicum. Disput. IX, quaest. 12, pag. 586.)

3.) Das, was das Gebot fordert, wird mit dem einen Wort „lieben“ bezeichnet. Das umfaßt und begreift alles Gute in ſich. Nicht dieſe oder jene beſondere That wird genannt, ſondern nur das Eine: „lieben“. Es umfaßt wie eine Mutter alle Sinne, Begierden, Bewegungen und Glieder des Menſchen. Denn „lieben“ heißt: mit der Seele hochſchätzen und mit dem Willen vereinigt werden, was die Schrift auch nennt zuſammenverbinden oder die Seele zuſammenleimen mit der Seele des Freundes. (1 Sam. 18, 1.) Wir ſollen lieben nicht mit Worten oder mit der Zunge allein, ſondern mit der That und Wahrheit. (1 Joh. 3, 18.) „Mit der That“ heißt, daß wir die innerliche Liebe in den äußerlichen Wohlthaten hervorbrechen laſſen; „mit der Wahrheit“, daß es lauter und ohne Heuchelei geſchehe, daß es ſo im Herzen ſei, wie ich dem Nächſten äußerlich Gutes thue. Wie aber ſolche Liebe ſoll aus dem Herzen hervorkommen, ſo ſoll ſie ſich auch in Werken beweiſen und auf das geiſtliche und leibliche Wohl des Nächſten gerichtet ſein, daß man für ihn bete, ihm mit Rath, That, Hilfe und Troſt auf alle Weiſe beiſpringe, wie er unſer in ſeiner Lage bedarf und nöthig haben mag. Die einzelnen Gebote der zweiten Tafel ſind lauter beſondere Ausführungen und Erweiſungen dieſes allgemeinen Gebotes der Liebe.

4.) Die Art und Weiſe nun, wie wir den Nächſten lieben ſollen, wird in den Worten „wie dich ſelbſt“ angezeigt. Wir ſollen alſo den Nächſten nicht über alles lieben, denn ſolche Liebe gehört allein für das höchſte Gut, für Gott, ſondern wie uns ſelbſt, daß wir ihm ſo herzlich, ſo aufrichtig, ſo beſtändig und umſonſt alles Gute wünſchen und erweiſen im

Leiblichen und Geistlichen, auch von ihm alles Gute reden, als wir uns selbst thun und wünschen, daß Andere sich gegen uns bezeigen.

Luther: „Wie die Liebe sei das Hauptstück aller Gesetze, ist genug gesagt, daß sie alle solche Gebot in der Summe fasset. . . . Darum wollen wir dasselbe Gebot handeln und sehen, wie meisterlich und vollkömmlich es gesetzt sei. Viererlei zeigt es an: Das Erste, die Person, die lieben soll, da es spricht: Du selbst sollst lieben, das ist, die beste, nächste und edelste Person, die man zum Werk bringen mag. Denn Gottes Gesetz wird niemand für den Andern erfüllen mögen, ein Jeglicher wird's müssen für sich selbst erfüllen, wie Paulus saget Gal. 6, 5. und 2 Cor. 5, 10. Darum heißt es: Du, Du, Du selbst sollst lieben. Nicht, laß einen Andern für dich lieben. Denn obwohl Einer kann und soll für den Andern bitten, daß ihm Gott gnädig sei und helfe, so wird doch niemand selig, er habe denn Gottes Gebot für sich selbst erfüllt. Darum nicht allein zu bitten ist für jemand, daß er ungestraft bleibe, wie die Ablaßbuben fürgeben, sondern vielmehr, daß er fromm werde und Gottes Gebot halte.

„Das Andere ist die edelste Tugend, nämlich die Liebe; denn er spricht nicht: Du sollst deinen Nächsten speisen, tränken, kleiden u. s. w., welches doch auch köstliche, gute Werke sind; sondern: du sollst ihn lieben. Die Liebe aber ist das Haupt, der Brunn und gemeine Tugend aller Tugenden. Liebe speiset, tränket, kleidet, tröstet, bittet, löset, hilft und rettet. Was soll man sagen? Sie ergibt sich selbst mit Leib und Leben, mit Gut und Ehre, mit allen Kräften inwendig und auswendig zur Noth und Nutz des Nächsten, beide Freundes und Feindes, behält nichts, damit sie nicht diene dem Andern. Darum ist ihr keine Tugend zu gleichen, und mag ihr auch kein sonderlich Werk ausgemalet oder genennet werden, wie man den andern stücklichten Tugenden thut, als da sind Keuschheit, Barmherzigkeit, Geduld, Sanftmuth u. s. w. Die Liebe thut allerlei, und leidet auch Tod und Leben und allerlei, auch für den Feind, daß wohl St. Paulus hier saget: ‚Alle Gebote sind in dem Wort verfasset, als in einer Summa: Liebe deinen Nächsten.'

„Das Dritte ist die alleredelste Werkstatt und der theuerste Freund, der zu lieben ist, das ist der Nächste. Er spricht nicht: Du sollst lieben den Reichen, Gewaltigen, Gelehrten, Heiligen. Nein, die freie Liebe und das allervollkommenste Gebot stücket und theilet sich nicht also in etliche Personen, sondern da ist kein Ansehen der Person. Denn das thut die falsche, fleischliche Weltliebe, die allein siehet auf die Person, und liebet, so lange sie Nutz und Hoffnung hat; wo Nutz und Hoffnung aus ist, ist die Liebe auch aus. Aber dies Gebot fordert die freie Liebe gegen jedermann, unangesehen, wer er ist, er sei Feind oder Freund, denn sie suchet nicht Nutz oder Gut, sondern sie gibt und thut Nutz und Gut. Darum ist sie am thätigsten und mächtigsten gegen den Armen, Dürftigen, Bösen, Sündern, Narren, Kranken und Feinden; denn da findet sie zu dulden, leiden, tragen, dienen und wohlzuthun, alle Hände voll, allezeit genug, alle Stätte bereit.

„Und laßt uns hie merken, wie dies Gebot uns vor Gott alle gleich machet und alle Unterscheid der Stände, Person, Amt und Werk aufhebet... Ist das nicht ein fein edles Gebot, das so ungleiche Menschen so fein gleich machet? Ist's nicht ein wunderlicher Trost, daß ein Bettler solche herrliche Diener und Liebhaber hat, daß seiner Armuth muß so ein reicher König zu Dienste stehen? ... Wo sind sie, die dies Wörtlein kennen und verstehen, was der Nächste heißt, so doch auch das natürliche Gesetz, eben wie dies Gebot, in aller Menschen Herz geschrieben stehet? Denn niemand ist, der nicht fühlet und bekennen müsse, daß es recht und wahr sei, da das natürliche Gesetz spricht (Matth. 7, 12.): Was du dir gethan und gelassen willst haben, das thue und lasse auch einem Andern. Das Licht lehet und leuchtet in aller Menschen Vernunft, und wenn sie es wollten ansehen, was dürften sie der Bücher, Lehrer oder irgend eines Gesetzes? Da tragen sie ein lebendig Buch bei sich im Grunde des Herzens, das würde ihnen alles reichlich genug sagen, was sie thun, lassen, urtheilen, annehmen und verwerfen sollten. Nun ist's ebensoviel gesagt: ‚Habe deinen Nächsten lieb, als dich selbst' als: Was du dir gethan willst haben ꝛc. Denn ein Jeglicher fühlet, daß er will geliebet und nicht gehasset sein; so fühlet und siehet er auch, daß er einem Andern eben dasselbe schuldig ist. Das heißt aber: Lieben den Andern als sich selbst. Aber die böse Lust und Liebe verfinstern solches Licht und blenden den Menschen, daß er solch Buch in seinem Herzen nicht ansiehet und solchem hellen Gebot der Vernunft nicht folget; darum muß man ihm mit äußerlichen Geboten, Büchern, Schwert und Gewalt wehren und zurücketreiben, und ihn solches seines natürlichen Lichtes erinnern und sein eigen Herz ihm vor die Augen stellen. ...

„Das Vierte ist das alleredelste Exempel oder Fürbild, denn das sind seine Lehren und Gebot, die auch Exempel geben. Nun gibt dies Gebot ein recht lebendig Exempel, nämlich dich selbst: das Exempel ist ja edler, denn aller Heiligen Exempel. Denn dieselben sind vergangen und nun todt, dies Exempel aber lebet ohn Unterlaß. Denn es wird je ein jedermann müssen bekennen, daß er fühle, wie er sich liebet: er fühlet ja, wie heftig er für sein Leben sorget, wie fleißig er seines Leibes wartet mit Speise, Kleidern und allem Gut; wie er den Tod fleucht und alles Unglück meidet. Nun, das ist die Liebe dein selbst, die siehest und fühlest du. Was lehret dich nun dies Gebot? Eben dasselbige gleich zu thun, das du dir thust, daß du seinen Leib und Leben sollst dir gleich so viel lassen gelten, als deinen Leib und Leben. Siehe, wie hätte er dir können ein näher, lebendiger und kräftiger Exempel geben, das in dir selbst so tief steckt, ja, du selber bist, gleich so tief, als auch das Gebot in deinem Herzen geschrieben steht?

„Wie wird dir's nun vor Gott gehen, wenn du nicht liebest deinen Nächsten? Da wird dich dein eigen Gewissen verdammen, das solch Gebot in sich beschrieben findet, und das ganze Leben als ein Exempel wird wider

dich zeugen, daß du nicht auch also gethan hast dem Andern, wie dich dein eigen Leben so kräftig gelehret hat, mehr denn aller Heiligen Exempel?" (Walch XII, 503—507.)

Derselbe: „Wie könnte es nun kürzer und klärer gefaßt werden, denn in diesen Worten? ohne daß die Welt und unser alter Adam nicht läßt dazu kommen, daß wir ihm nachdenken, und gegeneinander halten unser Leben und diese Lehre, lassen's zu einem Ohr eingehen, zum andern wieder aus. . . . Als, daß man's bei groben Exempeln sehe: Es ist ja Keiner, der ihm gerne lasse stehlen, und wenn er sein eigen Herz darum fraget, so muß er sagen, daß er's wahrlich nicht gerne hat. Warum schleußt er denn nicht, daß er einem Andern auch also thue? Als, wenn du auf dem Markt stehest, daß jedermann das Seine so theuer machet, wie er selbst will, daß er gerne um dreißig Pfennige gäbe, was nicht zehn werth ist, und du fragest ihn: Lieber, wolltest du auch gerne, daß man dir's thue? so kann er so grob und unverständig nicht sein, er muß sagen: Ich wollt es kaufen, wie es der Markt gäbe, und was billig und recht wäre, daß man mich nicht übernehme. Siehe, da ist dein Herz, das dir fein saget, was du gerne hättest, und dein Gewissen, daß du schleußt, daß du Andern auch also thun sollst, und dich fein lehren kann, wie du dich halten sollst gegen den Nächsten mit Kaufen und Verkaufen und allerlei Händeln; welches alles gehört zum siebenten Gebot: Du sollst nicht stehlen. . . . Also gehe durch alle Gebote der andern Tafel, so befindest du, daß dies sei die rechte Summe aller Predigt, die man thun kann, wie der HErr hier selbst sagt. Darum heißet es wohl eine kurze Predigt; aber wiederum, wenn man sie durch alle Stücke soll ausbreiten, so ist es eine so weite Predigt, die kein Ende hat. . . . Und ist sicherlich fein gemacht, daß Christus also stellet, daß er kein ander Exempel setzet, denn uns selbst, und also nahe legt, daß er's nicht näher legen könnte, das ist, in unser Herz, Leib und Leben und alle unsere Gliedmaßen, daß niemand weit darnach laufen darf, noch viel Mühe und Kost darauf wenden und lassen; sondern hat dir das Buch in deinen eigenen Busen gelegt und dazu so klar, daß du keiner Glossen darfst, Mosen und das Gesetz zu verstehen; also, daß du selbst deine Bibel, Meister, Doctor und Prediger bist. Da weiset er dich hin, daß du es nur ansehest, so wirst du finden, wie das Buch gehet durch alle deine Werke, Worte, Gedanken, Herz, Leib und Seele. Richte dich nur darnach, so wirst du weise und gelehrt genug sein, über aller Juristen Kunst und Bücher. Als zum groben Exempel: Bist du ein Handwerksmann, so findest du die Bibel gelegt in deine Werkstatt, in deine Hand, in dein Herz, die dich lehret und dir vorpredigt, wie du dem Nächsten thun sollst. . . . Denn du hast so manche Prediger, so manchen Handel, Waare, Handzeug und andere Bereitschaft in deinem Hause und Hofe. Das schreiet allzumal über deinen Hals: Lieber, handle mit mir also gegen deinen Nächsten, wie du wolltest, daß dein Nächster gegen dir handeln sollte mit seinem Gut.

„Siehe, also wäre diese Lehre geschrieben an allen Orten, wo wir hinsehen, und in all unser Leben gesteckt, wenn wir nur Ohren hätten, die hören, und Augen, die sehen wollten, und ist ja so reichlich uns vorgetragen, daß niemand kann sich entschuldigen, er habe es nicht gewußt, oder sei ihm nicht genug gesagt oder geprediget. Aber wir sind wie die Ottern, die die Ohren zustopfen und taub werden, wenn man sie beschwören will; wollen's nicht sehen noch hören, was in unser eigen Herz und Gedanken geschrieben ist, und gehen so ruchlos dahin: Ha, was gehet mich ein Anderer an! ich mag mit dem Meinen handeln, wie ich will, und das Meine so theuer verkaufen, als ich kann, wer will mir's wehren? wie Junker Filz und Knebel auf dem Markte thut. Und wenn man sie durch Gottes Wort straft und dräuet, so geben sie ein Lachen und Spotten dran und stärken sich nur in ihrer Bosheit. Aber wir predigen auch Solchen nicht, Christus auch nicht, will auch nichts mit ihnen zu schaffen haben, und sie so sehr verachten, als sie thun, und sie zum Teufel lassen fahren, damit sie beiderseits geschieden seien. . . . Wenn du nun nicht so gar verrucht und unverschämt wärest, solltest du dich ja schämen, wenn dir solches dein Gewissen sagt, und diesen Spruch vorhielte, daß du müssest in dich schlagen; ja, es würde dir so bange machen, daß du nirgend würdest dafür bleiben können. Denn es ist eine Last, die immer drückt und treibt, ja, stets verdammt, als ein ewiger Zeuge wider uns selbst, das nicht möglich ist zu ertragen. Das würde dich denn bald lehren, daß du müßtest ablassen von solchem Rauben und Stehlen, und was dergleichen ist, das du nicht gerne von einem Andern wolltest dir gethan haben. Also gewöhne dich doch, diesen Spruch ein wenig anzusehen und mit dir selbst zu üben, so hast du eine tägliche Predigt im Herzen, an allem Wesen und Werken, was du mit deinem Nächsten zu handeln und zu thun hast. Dadurch du fein kannst lernen alle Gebote und das ganze Gesetz verstehen und dich regieren und führen durch dein und aller Menschen Leben, daß du fein darnach urtheilen mögest, was in der Welt recht und unrecht ist." (Walch VII, 886–893.)

Wenn der Apostel Johannes im ersten Briefe, Kap. 4, 20., schreibt: „Wer seinen Bruder nicht liebet, den er siehet, wie kann er Gott lieben, den er nicht siehet?" so erkennen wir daraus, daß die Liebe Gottes eine Quelle und Ursache der wahren Nächstenliebe sei, sowie auch, daß diese eine Probe und ein Kennzeichen der Liebe Gottes sei, ob dieselbe ernstlich und aufrichtig sei oder nicht. „Was nun Gott zusammengefügt hat, das soll der Mensch nicht scheiden"; also niemand meine, er könne mit Ausschließung Gottes den Nächsten lieben, noch in Wahrheit Gott lieben, während er den Nächsten nicht liebe. Beide Tafeln der heiligen zehn Gebote müssen also zusammen als Regel und Richtschnur unseres ganzen Lebens angesehen werden. Nachdem wir nun aus der ersten Tafel gehört haben, wie wir Gott über alles fürchten, lieben und vertrauen sollen, wie wir seinen Namen heiligen, anrufen und loben und ihm dienen und ihn ehren sollen in

der Heiligung des Feiertages; nachdem wir auch die Summa und den Inhalt der Gebote der zweiten Tafel, die Liebe des Nächſten, betrachtet haben, kommen wir nun zur Erklärung des erſten Gebotes der zweiten Tafel, welches der Geſammtreihe nach das vierte iſt und lautet: „Du ſollſt deinen Vater und deine Mutter ehren, auf daß dir's wohl gehe und du lange lebeſt auf Erden"; wozu Luther im Kleinen Katechismus dieſe Erklärung gibt: „Wir ſollen Gott fürchten und lieben, daß wir unſere Eltern und Herren nicht verachten, noch erzürnen, ſondern ſie in Ehren halten, ihnen dienen, gehorchen, ſie lieb und werth haben."

Theſen über das vierte Gebot.

Theſis I.

Das vierte Gebot, das erſte der zweiten Tafel, betrifft Eltern und Kinder und alle Perſonen, die in gleichem oder ähnlichem Verhältniß gegen einander ſtehen.

Theſis II.

Da nach dem vierten Gebot die Kinder ihre Eltern ehren ſollen, ſo folgt aus eben dieſem Gebote auch, daß die Eltern ſich dieſer Ehre würdig erweiſen ſollen. Das geſchieht, wenn Eltern, oder die, welche an ihrer Stelle ſtehen, ſich aller ihrer Untergebenen mit väterlicher Sorge, Liebe und Wohlwollen annehmen.

Theſis III.

Die von Gott den Kindern befohlene Ehre der Eltern begreift Hochachtung, Demuth, Ehrerbietung, Liebe, Gehorſam und Dankbarkeit gegen ſie in ſich und ſchließt das Gegentheil davon aus.

Theſis IV.

Gott hat aus weiſen Gründen dieſem Gebot eine beſondere Verheißung beigefügt.

Theſis I.

Das vierte Gebot, das erſte der zweiten Tafel, betrifft Eltern und Kinder und alle Perſonen, die in gleichem oder ähnlichem Verhältniß gegen einander ſtehen.

Als Gott die Menſchen geſchaffen und im Paradieſe den Eheſtand eingeſetzt und die Eheleute zur Fortpflanzung des menſchlichen Geſchlechts geſegnet hatte, ſo war darin auch zugleich das Verhältniß der Eltern zu den Kindern und dieſer zu den Eltern geſetzt und geordnet. Wären nun die erſten Eltern in ihrem heiligen Kindesverhältniß zu Gott, ihrem himmliſchen Vater, geblieben, dann wären auch ihre Kinder in dem rechten, Gott

wohlgefälligen, in der Schöpfung begründeten und geordneten Verhältniß zu ihren Eltern geblieben. Aber ach, die Sünde hat alles geändert und verderbt. Adam zeugete Kinder, Söhne und Töchter, die seinem Bilde ähnlich waren. (1 Mos. 5, 3. 4.) Obwohl ja nun auch nach dem Sündenfall, wie die Fortpflanzungsordnung des menschlichen Geschlechtes selbst, so auch im Gewissen des Menschen Etwas von der natürlichen Unterworfenheit, dem Gehorsam und der Liebe der Kinder gegen die Eltern übrig geblieben ist, so daß dies auch die Heiden erkannt und bezeugt haben (z. B. Aristoteles, eth. Nicom. 9, 2.: „Den Eltern gebührt Ehre, sowie den Göttern"; und „die Eltern lieben ist das erste Gesetz der Natur", Valer. Max. V, 47., und „die Frömmigkeit gegen die Eltern ist das Fundament aller Tugenden", Cicero pro Plauc., 12), so hat doch Gott durch das vierte Gebot das Verhältniß der Eltern und Kinder und die Ehre der Eltern für alle Zeiten umzäunen und einschärfen wollen, weil es mit der alternden Welt auch in diesen Stücken immer schlechter und verderblicher werden würde. Werfen wir nur einen Blick auf unsere Zeit und die jetzige Welt, und besonders auf unser Land und Volk, ach, da können wir es ja überall mit Händen greifen, wie das vierte Gebot aus den Augen gesetzt, ja die Naturordnung, die sich auch im Gewissen des Heiden bezeugt, verachtet und übertreten wird. Selbst ein weltliches Blatt erklärt, daß folgende Schilderung des „amerikanischen Knaben" leider nur zu wahr sei. „Sein Hauptcharakterzug sei Unehrerbietigkeit. Er sei unehrerbietig gegen die Eltern, frech gegen Erwachsene überhaupt, nichts sei ihm heilig. Und doch sei Ehrerbietung der Schlüssel selbst zu aller Erkenntniß. Im Zusammenhang damit stehe sein Ungehorsam. Er thue, was ihm beliebe, und unterwerfe sich niemandem; ziehe darum nichtiges, ja albernes Treiben und offenbaren Unfug der täglichen Arbeit in Haus und Schule vor. In keinem Lande der Welt ereigne es sich so häufig, daß der junge Sohn gerechten Befehlen des Vaters offenen Ungehorsam in der unverschämtesten Weise entgegensetze. Ueberhaupt kenne der amerikanische Junge kein Gesetz, weder göttliches noch menschliches. Verletzung des Eigenthums Anderer sei ihm etwas Gewöhnliches. Heroismus zeige er höchstens darin, daß er sich nicht ertappen lasse. Rücksicht auf Eltern, Geschwister und die übrigen Menschen sei ihm völlig fremd. Als seine Bestimmung betrachte er den Kampf um's Dasein, einen Kampf, den er, heranwachsend, mit tigerhafter Energie zu betreiben suche. Erst setze er alles an Befriedigung niedriger Leidenschaften (fast living) und dann werde ihm das menschliche Leben eine Lotterie, in der Kühnheit und Gewissenlosigkeit den Preis davontragen." (Canada Volksblatt. 1889. No. 10, S. 80.)

Auch andere Schäden des Volkes, die sogenannte sociale Frage, die Erhebung der Arbeiter gegen die Arbeitgeber, die Zusammenschließung dieser zum Monopol und Aussaugung der Arbeiter und Aermeren, liegt das nicht alles in dem schrecklichen Verlassen und Aus-den-Augen-Setzen

des vierten Gebotes? — So sehr nun das leider wahr ist, so selten wird auf die eigentliche Ursache hingewiesen, nämlich, daß zuerst die meisten Eltern sich um das vierte Gebot nicht kümmern und ihre Pflichten versäumen. Was kann man von einer bösen Aussaat in schlechter, ja fast gar keiner Kindererziehung, für andere Früchte erwarten? — O, darum kann nicht ernstlich und häufig genug darauf hingewiesen werden, daß doch Eltern und Kinder das vierte Gebot betrachten und sich darnach richten wollten, das Gebot, das Gott selbst als einen Leuchtthurm an die Spitze der zweiten Tafel gesetzt hat, damit seine Strahlen das Meer des öffentlichen und gesellschaftlichen Lebens der Menschen beleuchten sollen.

Betrachten wir nun den Wortlaut des vierten Gebotes, so finden wir einen Unterschied im Wortlaut der beigefügten Verheißung.*) 2 Mos. 20, 12. lautet derselbe: „auf daß du lange lebest im Lande, das dir der HErr, dein Gott, gibt"; in der Gesetzeswiederholung, 5 Mos. 5, 16.: „auf daß du lange lebest, und daß dir's wohl gehe in dem Lande, das dir der HErr, dein Gott, geben wird", welches im Neuen Testament von Paulus, Eph. 6, 2., so angeführt und erklärt wird: „Ehre Vater und Mutter; das ist das erste Gebot, das Verheißung hat: auf daß dir's wohl gehe und du lange lebest auf Erden." — In diesen Worten liegt eine allgemeine und eine besondere Verheißung, welche erstere der Apostel als auf Alle bezüglich anführt, während die letztere, besondere, nur den Israeliten galt. Wenn Gott diesen langes Leben in dem Lande, das er ihnen geben werde, verhieß, so lag darin die stillschweigende Erinnerung, daß die Israeliten denken möchten: wie von Gott ihnen die Einnahme des verheißenen Landes zugesagt sei, so sei es auch billig, daß sie den schuldigen Gehorsam seinen Geboten bewiesen, um so mehr, da sich Gott das Recht vorbehalten hatte, ihnen das verheißene Land wieder zu nehmen, wenn sie seinen Geboten ungehorsam wären. Aus den Worten des Apostels, daß dies das erste Gebot sei, das eine Verheißung habe, können wir sehen, daß es das erste Gebot auf der zweiten Tafel sein müsse, denn sonst war schon dem ersten Gebot der ersten Tafel eine allgemeine Verheißung beigefügt. Durch die Stellung dieses Gebots an die Spitze der zweiten Tafel zeigt Gott an, daß uns niemand näher stehe, als diejenigen, denen wir nächst Gott unser natürliches Leben zu danken haben, und von denen auch die Erhaltung desselben abhängt. „So hoch hält Gott dies Gebot von Vater und Mutter, daß er es fast dem ersten Gebot gleich macht und schier solche Worte führt. Denn wie das erste Gebot eine Verheißung hat, so auch dieses, und Gott will nach sich nichts mehr gefürchtet und geehrt haben, als Vater und Mutter. Hier sollen wir auch lernen, daß Vater und Mutter Gott ganz ähnlich sind in ihrem Amte gegen den Kindern, und ist uns in ihnen fein abgemalet das göttliche und väterliche Herze gegen uns. Denn in Vater

*) Vergl. Thesis IV.

und Mutter können wir spüren und erfahren, wie Gott gegen den Menschen gesinnt ist. . . . Wenn wir anders nichts von Gott hätten, denn die große herrliche Güte unserer Eltern, in welcher Gott seine Güte erzeiget, könnten wir Gott nicht genug dafür danksagen. . . . Denn Gott befiehlet Vater und Mutter also das Amt, daß sie der Kinder warten; dabei man lernen und gleichwie in einem Spiegel sehen kann, wie Gott gegen uns gesinnt sei, nämlich wie des Vaters Herz gegen den Kindern, also stehet Gottes Herz gegen dir." (Luther. Walch III, 1636. 1639 f.)

Unter dem Namen der Eltern werden nun nach der heiligen Schrift nicht bloß unsere natürlichen Eltern verstanden, sondern alle Oberen, die Gott Anderen zu deren Regierung und Vertheidigung vorgesetzt hat; dem entsprechend begreift der Name Kinder in sich alle Unteren, die Gott Anderen zu deren Regierung und Vertheidigung unterworfen hat.

„Du sollst deinen Vater und Mutter ehren", befiehlt Gott. Daß darunter unsere natürlichen, leiblichen Eltern zunächst verstanden werden, wird von niemand bezweifelt. Das hebräische Wort für Vater zeigt eine innerliche, gute Zuneigung des Willens gegen die Kinder an, nach der man es für seine Pflicht erkennt, sie zu ernähren und zu erziehen; das Wort für Mutter kann abgeleitet werden von der Treue, mit der Mütter die Kinder in ihrem Busen tragen und ernähren. Dem Vater wird die Mutter beigesetzt, damit niemand wegen der Schwachheit ihres Geschlechts oder etwa ihres Verstandes von ihr geringer denke und weniger halte, als vom Vater; weshalb denn auch 3 Mos. 19, 3., wo es heißt: „Ein jeglicher fürchte seine Mutter und seinen Vater", die Mutter dem Vater vorgesetzt wird, um anzuzeigen, daß ihr gleiche Ehre mit dem Vater zukomme. Es wird aber nicht bloß gesagt: „Ehre Vater und Mutter", sondern „deinen Vater und deine Mutter", mit welchen Fürwörtern die begründende Ursache dieses Gebots angezeigt wird. Darum sollst du deinen Vater ehren, weil er dein Vater ist, von dem du gezeugt und erzogen bist; darum sollst du deine Mutter ehren, weil du aus ihr nicht ohne große Schmerzen in dieses Leben geboren bist. Es wird auch keine Bedingung beigefügt, unter welcher Eltern zu ehren wären, sondern ohne Ausnahme und Bedingung Ehre von Jedem gefordert gegen jeden Vater und jede Mutter, mögen diese immerhin gottlos sein, mögen sie immerhin auch auf eine von Gott verbotene Weise deine Eltern geworden sein. Gott fordert einfach nach göttlichem und natürlichem Recht: „Du sollst deinen Vater und deine Mutter ehren." Wohl sollst du der Gottlosigkeit und Sünde an ihnen feind sein und diese meiden, aber die Personen sind zu ehren. So hat auch der fromme Jonathan seinen gottlosen Vater Saul geehrt und selbst im Tode nicht verlassen, sondern starb zugleich mit ihm. (1 Sam. 31.)

Unter dem Begriff Eltern sind nun weiter aufzuzählen die Vorfahren unserer Eltern in aufsteigender Linie, wie die Großeltern und Urgroßeltern, wie denn auch die von dem Erzvater Jakob oder Israel Abstammenden sehr

oft in der heiligen Schrift „Kinder Israel" genannt werden, und der Name „Väter" für die Vorfahren bei allen Völkern gemein und im Gebrauch ist. 1 Mos. 28, 13.: „Und der HErr stund oben drauf und sprach (zu Jakob): Ich bin der HErr, Abrahams, deines Vaters, Gott." Ferner sind hierher zu zählen die Stiefväter und Stiefmütter, theils wegen der väterlichen und mütterlichen Treue, die sie in der Aufziehung ihrer Kinder zu erweisen schuldig sind, theils wegen der ehelichen Treue und Hilfe, die sie einander erzeigen und beweisen sollen. Daher auch Luc. 2, 48. Joseph des HErrn JEsu Vater genannt wird. Zwar war er ja nicht eigentlich Christi Stiefvater, doch kam seine Beziehung zu JEsu der eines Stiefvaters am nächsten. Man kann auch Joseph den Pflegevater Christi nennen, wie denn dieses Verhältniß der HErr JEsus am Kreuze sterbend zwischen seiner Mutter und seinem Jünger Johannes ordnet, da er sagt: „Weib, siehe, das ist dein Sohn. Darauf spricht er zu dem Jünger: Siehe, das ist deine Mutter. Und von Stund an nahm sie der Jünger zu sich." Joh. 19, 26. 27. Auch die Schwiegereltern sind hierher zu zählen; daher 1 Sam. 24, 12. David Saul seinen Vater nennt.

Nächst den eigentlichen Eltern kommen die Vormünder und Pfleger von Minderjährigen, die anstatt der Eltern, wenn diese verstorben sind, entweder durch deren testamentlichen Befehl oder durch Gebot der Obrigkeit den Kindern vorstehen und sie erziehen sollen, daher die Kinder und Minderjährigen gegen sie nach dem vierten Gebot, als an ihrer Eltern Statt, sie zu ehren verpflichtet sind. Dazu ist ein schönes Beispiel die Königin Esther, welche noch als Königin nach dem Worte ihres Vormunds Mardachai that. (Esther 2, 7. 20.)

Es gehören hierher ferner die Taufpathen oder Gevattern, welche, wiewohl nur nach menschlichem Rechte, auch als Väter und Mütter derjenigen anzusehen sind, die sie aus der Taufe gehoben haben. Daher sie auch in der gewöhnlichen Vermahnung bei der Taufe den Eltern pflegen beigefügt zu werden, daß die Eltern, und so es an ihnen ermangeln sollte, die Taufpathen der Kinder Auferziehung und Unterweisung in der Gottesfurcht sich angelegen sein lassen sollen. Dabei möchte die Bemerkung zu beachten sein, daß man zu junge Leute oder Solche, welche die zu übernehmenden Verpflichtungen nicht leisten können oder wollen, nicht zu Taufpathen nehmen solle, also nicht offenbar Ungläubige oder Falschgläubige. Zum Dritten gehören zu den Personen, die unter Vater und Mutter im vierten Gebot zu verstehen sind, die geistlichen Väter, die Kirchendiener und Pastoren. Also nennt dort der König Israels Joas den Propheten Elisa „mein Vater, mein Vater". (2 Kön. 13, 14.) Also nennet Johannes (1 Joh. 2, 1.) seine Zuhörer seine „Kindlein", und Paulus an die Galater schreibt (Kap. 4, 19.): „Meine lieben Kinder, welche ich abermal mit Aengsten gebäre, bis daß Christus in euch eine Gestalt gewinne." Die Ursache, weshalb die Pastoren den Vaternamen tragen, steht

1 Cor. 4, 14. 15.: „Ich ermahne euch als meine lieben Kinder; denn ob ihr gleich zehntauſend Zuchtmeiſter hättet in Chriſto, ſo habt ihr doch nicht viel Väter, denn ich habe euch gezeugt in Chriſto JEſu durch das Evangelium.“ Weil alſo die Prediger durch's Evangelium geiſtlicher Weiſe Kinder Gottes zeugen, oder die bereits Wiedergeborenen ferner auferziehen, ſo heißen dieſe ihre Kinder, daher der Name Pfarrkinder und Beichtvater kommt.

Wenn hier etwa eingeworfen und gefragt wird, wie denn damit übereinſtimme und im Einklang ſtehe, wenn der HErr JEſus Matth. 23, 9. es verbiete, ſich Vater oder Meiſter nennen zu laſſen, da er ſpricht: „Ihr ſollt niemand Vater heißen auf Erden, denn Einer iſt euer Vater, der im Himmel iſt, und ihr ſollt euch nicht laſſen Meiſter nennen, denn Einer iſt euer Meiſter, Chriſtus“, ſo iſt zu antworten: Der HErr JEſus will damit keineswegs ſagen, daß das vierte Gebot aufgehoben ſei, und die Eltern durch Unterlaſſung des Namens Vater oder Mutter verachtet werden dürften, ſondern Chriſtus ſtraft in dieſem Spruch die Phariſäer, welche von ſich das Wort „Vater“ in der Weiſe gebrauchten, daß ſie ſich durch ihre Satzung als Urheber des wahren Heils der Menſchen fühlten und meinten, die Mittheilung der himmliſchen Güter ſtände nur in ihrer Macht, ſo daß ſie, wen ſie wollten, vor Gott ſelig machen, und wen ſie wollten, verdammen könnten. Dieſen Wahn der Phariſäer verwirft Chriſtus und lehrt, daß wir keinen andern Geber unſeres Lebens und der ewigen Seligkeit anerkennen ſollen, außer den HErrn, unſern Gott im Himmel. Es kann alſo wohl der Gebrauch der bekannten Ehrenſtufen in der Kirche und in den hohen Schulen ohne Sünde beibehalten werden, wenn man nur die rechte Demuth dabei bewahrt und ſie Chriſto und ſeiner Kirche zu Dienſt und Ehren trägt. Die Namen Doctor, Magiſter u. ſ. w. ſind alſo Chriſto nicht zuwider, das Laſter ſteckt nicht in den Namen, ſondern darin, daß man's gerne ſo hat, ſich damit groß macht und zum Herrn in Religionsſachen über die Gewiſſen aufwirft, wie der Pabſt (ὁ πάπας, der Vater) mit ſeinem Anhang thut, und noch Mancher um nichts mehr bemüht iſt, als nur Doctor theologiae zu heißen, wenn er wohl kaum die erſten Buchſtaben wahrer Theologie gelernt hat.

Viertens gehören in das vierte Gebot die Lehrer an hohen und niederen Schulen. So ruft Eliſa ſeinem Lehrer Elias bei ſeiner Himmelfahrt zu: „Mein Vater, mein Vater, Wagen Iſrael und ſeine Reiter!“ 2 Kön. 2, 12. Und im 15. Vers heißen die Zuhörer und Schüler der Propheten der Propheten Kinder.

Kommen wir nun von dem Lehrſtand zum Wehrſtand, ſo gehört fünftens hierher die weltliche Obrigkeit und ihre Beamten. Denn was der Hausvater in ſeinem Hauſe iſt, das iſt die Obrigkeit in ihrer Stadt und Landſchaft; daher gibt es Landesväter, Stadtväter u. ſ. w. So ließ einſt nach 1 Moſ. 41, 43. der König Pharao den Joſeph auf ſeinem andern

Wagen fahren und vor ihm her ausrufen: „Der ist des Landes Vater! Und setzte ihn über ganz Egyptenland.“ Und nach Esra 1, 5. werden die Vorsteher der Stämme Juda und Benjamin die „obersten Väter“ genannt.

Schließlich sind noch zu nennen die Hausherren und die alten und betagten Leute. So nannten die Knechte des syrischen Feldhauptmannes Naeman ihren Herrn ihren Vater. (2 Kön. 5, 13.) Es gehören auch daher die Wohlthäter, welche väterliche Liebe an uns beweisen, wie sich Hiob, Kap. 29, 16., einen Vater der Armen nennt. Der Apostel Paulus (Apost. 22, 1.) spricht: „Ihr Männer, lieben Brüder und Väter, höret mein Verantworten an euch.“ Auch erinnert er Timotheum (1 Tim. 5, 12.): „Einen Alten schilt nicht, sondern ermahne ihn als einen Vater . . .; die alten Weiber als die Mütter.“ — So war ja auch von Moses (3 Mos. 19, 32.) anbefohlen: „Vor einem grauen Haupte sollst du aufstehen und die Alten ehren; denn du sollst dich fürchten vor deinem Gott; denn ich bin der HErr.“

Thesis II.

Da nach dem vierten Gebot die Kinder ihre Eltern ehren sollen, so folgt aus eben diesem Gebote auch, daß die Eltern sich dieser Ehre würdig erweisen sollen. Das geschieht, wenn Eltern, oder die, welche an ihrer Stelle stehen, sich aller ihrer Untergebenen mit väterlicher Sorge, Liebe und Wohlwollen annehmen.

„Gott ist der rechte Vater über alles, was Kinder heißt im Himmel und auf Erden.“ (Eph. 3, 15.) Er hat aber Andere unter sich als Väter bestellt, ihnen sein Bild aufgedrückt und will, daß sie nach dem ihnen verliehenen Amt und Dienst, da sie Stellvertreter Gottes sind, auch geehrt werden sollen. Deshalb liegt nun auch den Eltern die Pflicht ob, daß sie sich dieser Ehre würdig bezeigen und sich als Werkzeuge der göttlichen Güte bei ihren Kindern und Anvertrauten beweisen, nicht aber, daß sie ihre Kinder verderben, versäumen, verführen und also das göttliche, ihnen eingedrückte Bild an sich schänden und durch allerlei Sünden sich und dasselbe verächtlich machen. Hier sind also zuerst die Pflichten der Eltern zu betrachten, weil aus dem Hausstand alle anderen Stände entspringen und in einer rechten Erziehung der Grund gelegt wird, daß auch die Personen des Lehr- und Wehrstandes sich recht väterlich und pflichtgetreu gegen ihre Anbefohlenen beweisen werden.

Luther sagt: „Das ist nun ein herrlich Gebot. Wiewohl es klein ist in Worten, so ist es doch kräftig in der That, denn die ganze Welt wird in dem Gebote regiert. Denn wo dies Regiment der Eltern hinweggenommen würde, so wäre es mit der ganzen Welt geschehen; denn ohne das Regiment kann sie nicht bestehen. Wer nun in diesem Regiment ist, dem ist ein groß

Amt befohlen." (III, 1659) So schwer jedoch die Sünde ist, wenn die Eltern und die, welche an ihrer Stelle nach dem vierten Gebot zu ehren sind, ihre Pflichten versäumen, sei es in allen oder nur einzelnen Stücken, so hebt doch diese ihre Verschuldung keineswegs das göttliche Gebot, sie zu ehren, für die Kinder und Untergebenen auf; denn Gott, der sie einmal als seine Stellvertreter bestimmt und eingesetzt hat, will seine Ordnung und sein Werk in ihnen und durch sie von den Kindern anerkannt und geehrt haben.

Luther schreibt im Großen Katechismus: „Daß man dem jungen Volk einbilde, ihre Eltern an Gottes Statt vor Augen zu halten und also denken, ob sie gleich gering, arm, gebrechlich, und seltsam sein, daß sie dennoch Vater und Mutter sind, von Gott gegeben. Des Wandels oder Fehls halben sind sie der Ehre nicht beraubt. Darum ist nicht anzusehen die Person, wie sie sind, sondern Gottes Wille, der es also schaffet und ordnet." (Walch X, 59.)

Das Erste und Nächste, was nun den Eltern obliegt, und was auch das Naturrecht fordert, bezieht sich auf das leibliche Leben der Kinder, daß nämlich die Eltern sie ernähren, versorgen mit Nahrung und Kleidung und sie gegen Gefahren schützen und vertheidigen. Kaum sollte man denken, daß es nöthig sei, sonderlich auf diese Pflicht hinzuweisen; aber ach, wohin ist es mit der alternden Welt gekommen? — Wie in den Tagen der Sündfluth, wie zu Sodom und Gomorra, sieht es leider darin aus. Man findet gar viele Leute, die gar unwillig und ungern Kinder haben, gleich als wäre der Ehestand allein um viehischer Wollüste willen eingesetzt, und nicht um der schönen, herrlichen Arbeit willen, damit man Gott und Menschen dient, daß man die Kinder, die uns Gott gibt, versorgt, auferzieht und ernährt. Solche Leute verstehen nicht, was das Lieblichste und Beste ist im Ehestande. Was geht doch über die Liebe gegen die Kinder, welche das vornehmste Stück göttlichen Segens sind! Wie der Psalm sagt: „Siehe, also wird gesegnet der Mann, der den HErrn fürchtet, daß sein Weib sei wie ein fruchtbarer Weinstock um sein Haus herum, und seine Kinder wie Oelzweige um seinen Tisch her." (Ps. 128.) Also erkennt die gottlose Welt nicht Gottes Segen, Gabe und Geschenk in den Kindern und will sich der Mühe, Sorge und Ernährung derselben überhoben sehen und entziehen.

Wir aber sind Christen, und daher gebührt es uns, auf Gottes Wort zu achten und zu lernen, wie er uns befiehlt, dankbar seinen Segen in den Kindern anzusehen und sie zu versorgen. So schreibt der Apostel 2 Cor. 12, 14.: „Denn es sollen nicht die Kinder den Eltern Schätze sammeln, sondern die Eltern den Kindern." Damit will aber der Apostel nicht dem Geiz und Mammonsdienst der Eltern ein Ruhekissen machen, die nur auf Anhäufung großer irdischer Güter und Schätze für ihre Kinder bedacht sind, wobei die Liebe Gottes und des Nächsten verletzt wird, sondern lehren, daß es der Eltern Pflicht sei, was ihnen Gott in ihrem ordentlichen Beruf an irdischen

Gütern schenkt, nicht liederlich zu verschwenden, sondern es zu Rathe zu halten und zur Ernährung, Auferziehung und Versorgung ihrer Kinder, sowohl bei der Eltern Leben, als auch nach ihrem Ableben wohl anzuwenden. So übergab Abraham alle sein Gut Isaak. (1 Mos. 25, 5.)

1 Tim. 5, 8. schreibt Paulus: „So aber jemand die Seinen, sonderlich seine Hausgenossen, nicht versorget, der hat den Glauben verleugnet und ist ärger denn ein Heide." Obwohl hier, wie der Zusammenhang zeigt, nicht zunächst von den Eltern geredet wird, daß sie ihre Kinder versorgen sollen, sondern vielmehr von den Kindern, daß sie ihre alten Eltern versorgen sollen, so kann man doch daraus sehen, daß, wie niemand dafür hält, die Kinder seien schuldig, für ihre Eltern großen Reichthum zu sammeln, sondern, wo sie es bedürfen, ihre Nothdurft zu verschaffen, also auch den Eltern aus diesem Spruche nicht obliegt, daß sie den Kindern Reichthümer sammeln und nachlassen müßten, sondern allein, daß sie ihnen die Nothdurft, so lange sie deren bedürfen, zu verschaffen trachten sollen.

Es kann jedoch keinem Zweifel unterliegen, daß die Worte dieses Textes eine allgemein giltige Regel enthalten und auf Alle bezogen werden können, denen die Regierung einer Familie befohlen ist. Paulus nennt „die Seinen" und die „Hausgenossen" und meint mit den Seinen die Kinder, Enkel und nächsten Blutsverwandten, mit den Hausgenossen aber das Gesinde, in Summa Alle, die zu einem Hause gehören. Sie „versorgen" heißt, darum bemüht sein und Sorge tragen, daß sie im Irdischen ihre Nothdurft, Nahrung und Kleidung haben; im Geistlichen: sie recht erziehen in der Zucht und Vermahnung zum HErrn, damit sie recht glauben, christlich leben und selig sterben können.

Hören wir, wie Flacius die Stelle erklärt: „Die achte Regel ist: weil er V. 4. befohlen hatte, daß sowohl die Wittwen als auch die Kinder ihre gegenseitigen Pflichten sich fleißig erzeigten, dafür befestigt er nun dasselbe vom Gegentheil, daß derjenige, sei es nun eine Wittwe, oder ein Kind, der seine Hausgenossen nicht versorge, welche ihm Gott sowohl durch sein Wort als auch durch das Naturgesetz besonders befohlen hat, zu den Ungläubigen gehöre, weil der Glaube nicht bestehen könne mit der äußersten Vernachlässigung seiner Pflicht und des neuen Gehorsams. Ja, er fügt noch mehr hinzu: ein solcher sei ärger, als ein Heide, und zwar in doppelter Hinsicht. Zuerst, weil auch die Heiden dieses Naturgesetz nicht vernachlässigen, wie wir auch an den Thieren sehen, daß sie ihre Sprößlinge versorgen, ernähren, schützen und in gewisser Weise lehren. Und Aristophanes führt in seiner Komödie der Vögel ein Gesetz der Störche an von der den Eltern wiederzuvergeltenden Ernährung. Sodann, wer nach erkannter Wahrheit das Gebot Gottes verachtet, soll als der Knecht, der seines Herrn Willen weiß, viele Streiche leiden. Solche verachten daher nicht nur Gottes, sondern auch der Natur Vorschriften und Gesetze. Daher sind nach dem Urtheil Gottes viel schlechter und werden auch schwerer gestraft die gottlosen

Chriſten, als diejenigen, welche einfach Ungläubige (Heiden) ſind." (Glossa N. T. p. m. 1060.)

Balduin führt aus einem Briefe des Hieronymus No. 47 noch an: „Wie daher gewiſſe Thiere ſelbſt in ihrem Maul ihre Jungen aus der Gefahr tragen, ja, kaum etwas ſo wild iſt, das nicht mit ſeinem Sprößling gehe, ſo ſind viel mehr die mit Vernunft begabten Menſchen verbunden, die Ihrigen zu ſchützen, zu vertheidigen und zu ernähren; wer dieſe Pflicht den Seinen verweigert, erklärt damit, daß er nicht bloß ſchlechter ſei, als die ungläubigen Menſchen, ſondern ſelbſt auch als die wilden Thiere." (Comm. in omnes Epist. Pauli ad 1 Tim. V, 8. Aphor. theol. p. m. 1355.)

Wohl iſt es nun an dem, daß die meiſten Eltern ihre Pflicht in Abſicht auf die leibliche Ernährung, Verſorgung, Beſchützung und Vertheidigung ihrer Kinder erkennen und üben, ja, darin wohl gar ihre alleinige Aufgabe erkennen; aber die Kinder haben nicht bloß einen Leib und Bedürfniſſe für denſelben, ſondern auch eine unſterbliche Seele, und die Eltern ſind darum verpflichtet, auch für dieſe zu ſorgen, ihre Kinder zu erziehen und ſie in dem HErrn treulich zu unterweiſen. Hiermit kommen wir an ein Kapitel, worüber je und je viel geklagt worden iſt, daß es im Argen liege, worin man auch nicht auslernen, nicht fleißig und treu genug ſein kann. Hören wir Luthers Worte davon.

Luther: „Das iſt aber nicht genug, daß die Frucht (Kind) geboren wird, .. ſondern daß man die Frucht ziehe zu Gottes Dienſt, Lob und Ehre, und nichts Anderes darinnen ſuche; das leider ſelten geſchieht. Man ſucht nur Erben oder Luſt an den Kindern, Gottes Dienſt bleibe, wo er kann. Auch findet man, die zur Ehe greifen und Vater und Mutter werden, ehe ſie ſelbſt beten können oder wiſſen, was Gottes Wort ſei.

„Aber das ſollen die Eheleute wiſſen, daß ſie Gott, der Chriſtenheit, aller Welt, ihnen ſelbſt und ihren Kindern kein beſſer Werk und Nutzen ſchaffen mögen, denn daß ſie ihre Kinder wohl aufziehen. . . . Denn dasſelbe iſt ihre richtigſte Straße gen Himmel, mögen auch den Himmel nicht eher und beſſer erlangen, denn mit dieſem Werk. . . . Alſo wiederum iſt die Hölle nicht leichter verdienet, denn an ſeinen eigenen Kindern; mögen auch kein ſchädlicher Werk nicht thun, denn daß ſie die Kinder verſäumen, laſſen ſie fluchen, ſchwören, ſchandbare Worte und Liedlein lernen, und nach ihrem Willen leben. Dazu Etliche ſie ſelbſt reizen mit überflüſſigem Schmuck und Förderung zu der Welt, daß ſie nur der Welt wohlgefallen, hoch ſteigen und reich werden; allezeit mehr ſorgen, wie ſie den Leib, denn die Seele genugſam verſehen. Es iſt auch kein größerer Schade der Chriſtenheit, denn der Kinder verſäumen. Denn ſoll man der Chriſtenheit wieder helfen, ſo muß man fürwahr an den Kindern anheben, wie vor Zeiten geſchah. . . . Derohalben iſt hoch vonnöthen einem jeglichen ehelichen Menſchen, daß er ſeines Kindes Seele mehr, tiefer, fleißiger anſehe, denn das Fleiſch, das von ihm kommen iſt, und ſein Kind nicht anders

achte, denn als einen köstlichen ewigen Schatz, der ihm von Gott befohlen sei zu bewahren, daß ihn der Teufel, die Welt und das Fleisch nicht stehlen und umbringen. Denn er wird von ihm gefordert werden am Tode und jüngsten Tage mit gar scharfer Rechnung. Denn wo, meinst du, daß herkommen wird das schreckliche Heulen und Klagen derer, die da rufen werden Luc. 23, 29.: ‚O selig sind die Leiber, die nicht Kinder geboren haben, und die Brüste, die nicht gesäuget haben'? — Ohne Zweifel darum, daß sie ihre Kinder nicht wieder zu Gott gebracht haben, von dem sie sie zu behalten empfangen haben." (Walch X, 761 f.)

Doch nicht zunächst durch Aussprüche anderer Lehrer und frommer Männer wollen wir uns das Gewissen schärfen und uns zu rechter Kinderzucht ermuntern und ermahnen, wiewohl ja auch diese gut und nützlich sind, sondern die Aussprüche und Befehle Gottes, die Zeugnisse des Heiligen Geistes in seinem Worte sind es, die uns bewegen und treiben sollen, unsere Elternpflicht und Erzieheraufgabe zu erkennen und zu üben. So ermahnt der Apostel Eph. 6, 4.: „Ihr Väter, reizet eure Kinder nicht zum Zorn, sondern ziehet sie auf in der Zucht und Vermahnung zum HErrn."

In den Anfangsworten ermahnt der Apostel, daß die Eltern und die, welche an ihrer Stelle stehen, nicht mit gesetzlicher, allzu harter und strenger, der wahren Liebe ermangelnder Zucht, in Mißbrauch ihrer Gewalt, die Kinder scheu und schüchtern machen sollen, und sie also in Unmuth, Zorn und Widerwillen gerathen und dem Guten und den Eltern feind werden. Dann zeigt er, worin die rechte Erziehung bestehe; nämlich darin, daß man die Kinder durch heilsame Lehre zu Christo, ihrem Heiland, weise, damit ihr Gemüth, ihre Seele im Glauben an ihn und in der Liebe zu ihm gegründet und befestigt werde und sie also in seiner Gemeinschaft und Nachfolge durch einen gottseligen Wandel beständig verbleiben mögen.

Ferner 5 Mos. 6, 6. 7. heißt es: „Und diese Worte, die ich dir heute gebiete, sollst du zu Herzen nehmen und sollst sie deinen Kindern schärfen und davon reden, wenn du in deinem Hause sitzest, oder auf dem Wege gehest, wenn du dich niederlegest oder aufstehest." — Dieses Wort Gottes ist für uns heute noch verbindlich, denn es gehört nicht zum jüdischen Ceremonial-, sondern zum Sittengesetz. Der Heilige Geist lehrt also in diesen Worten, daß man Gottes Wort wie Spieße und Nägel in die Herzen der Kinder treiben soll, es auch nach Vermögen erkläre und ihnen den Sinn und Verstand davon beibringe. Immer muß man es treiben und üben, daß es nicht verroste noch verdunkle, sondern stets im Gedächtniß und Wort als hell und neu bleibe; denn je mehr man Gottes Wort handelt, je heller und neuer es wird, und heißt billig: Je länger je lieber. Wo man's aber nicht treibet, so wird's bald vergessen, und man erfährt dann auch seine Kraft nicht mehr. Diese Ermahnung, Gottes Wort fleißig zu üben, wird durch die ganze heilige Schrift stark getrieben. Es kann diese Uebung geschehen, indem man seine Kinder der göttlichen Werke und Wohlthaten

erinnert (2 Mos. 10, 2. 13, 8. 14. Ps. 44, 2. 66, 16. Jes. 38, 19. 20.), ihnen schöne Sprüche vorhält (Ps. 49, 2. 5., auch in Liederversen, Ps. 78, 1—7.), auch eine solche Lehrart wählet, da man fraget und die Kinder antworten läßt (5 Mos. 32, 7. Jos. 4, 6. 7. 21. 22.), sie aber besonders zur Gottesfurcht erweckt (Ps. 34, 12.). Soll aber diese selige Arbeit gesegneten Nutzen schaffen, so muß sie oft geschehen, daß man nicht darin verdrießlich und müde werde. (5 Mos. 11, 18. 19. Spr. 22, 17—19. 1 Tim. 4, 6. 2 Tim. 3, 15.) Dazu muß man sich fleißig vorhalten die Beweggründe: 1.) Gottes ausdrücklichen Befehl (Ps. 78, 5. 6. Joel 1, 3.); 2.) die Nothwendigkeit (Ps. 78, 7. 8. Spr. 6, 20—23.); 3.) die Nützlichkeit (5 Mos. 31, 13. 13, 47. Spr. 7, 1. 2. 3. Gal. 4, 19. 2 Tim. 3, 15.); 4.) die vielen Exempel derer, die solches gethan. (1 Mos. 18, 19. 21, 33.) — Abraham aber ist ein Vater und Vorbild der Gläubigen, darum müssen Alle, die Christen sein wollen, auch hierin seinem Exempel folgen. (1 Mos. 33, 20., Jakob, 5 Mos. 31, 22. Jos. 24, 14. 15. Luc. 2, 41. Apost. 10, 1. 2. 2 Tim. 1, 5.; vergl. 3, 15.)

Aus den angeführten Schriftbeweisen ist ja reichlich klar, daß es der Eltern heilige Pflicht ist, ihre Kinder Gott wohlgefällig zu erziehen. Selbst die Vernunft lehrt, und jeder Verständige gibt zu, daß die Kinder ohne Erziehung verwildern. Denn mag ein Kind von Natur noch so gut beanlagt und geartet sein, wie oft geredet wird, so hat es doch in sich die bösen Wurzeln der Erbsünde, und diese treiben, wenn sie nicht durch treue Arbeit mit Gottes Wort gedämpft werden, fortwährend böse Auswüchse und Früchte. Was war Schuld daran, daß Hophni und Pinehas, des Priesters Eli Söhne, so ruchlose Gesellen wurden, sich aller Bosheit und Unzucht ergaben? — Ihre vernachlässigte Erziehung: ihr Vater war zu gelinde gegen sie, drum nahmen sie täglich an Bosheit zu. Wie das Gold und Silber von anhaftenden Schlacken, wie der Acker und Garten vom Unkraut, wie das aufschießende Bäumchen von Wasserschossen muß gereinigt werden, so muß auch ein Kind durch die Erziehung zubereitet und veredelt werden zu einem Menschen Gottes, zu allem guten Werk geschickt. „Jung gewohnt, alt gethan" spricht man, und dies ist wahr. Eines Kindes empfängliche Seele ist dem weichen Wachse gleich, das jedes Gepräge leicht annimmt; was man aber in des Kindes Seelchen hineingedrückt hat, das bleibt gewöhnlich für immer darin, es sei ein Engel oder ein Teufel, ein Schaf oder ein Wolf, das Bild JEsu Christi oder des Fürsten dieser Welt. Läßt man die Kinder in der Jugend müßig gehen, so werden sie in der Regel zeitlebens Müßiggänger bleiben; läßt man ihnen in allen Dingen den Willen, so werden sie hernach durch's ganze Leben ihn haben und durchsetzen wollen, und wird er ihnen alsdann nicht gelassen, so werden sie vor Zorn außer sich werden, werden Hader, Krieg und Streit anfangen. Läßt jemand seine Kinder in der Jugend saufen, spielen, bei Nacht herumschwärmen, so werden sie es hernach nicht lassen können und sich immer

tiefer in das sündliche fleischliche Wesen der Welt hineinleben in Saufen, Tanzen, Spielen, Entheiligung des Feiertags, Verachtung des göttlichen Worts und aller Wahrheit. Halten dagegen Eltern ihre Kinder von Jugend auf zu allem Guten an, so wird dies selten ohne gute Frucht bleiben; sie wachsen dann auf als Pflanzen Gottes, dem HErrn zum Preise. Weil Abraham seinen Kindern befahl, des HErrn Wege zu halten und zu thun, was recht wäre, so bekam er einen wohlgerathenen Sohn; weil die fromme Hannah ihren Sohn in der Furcht des HErrn aufzog, so wurde er mit der Zeit ein Prophet und Richter in Israel.

Scriver: „Die Eltern müssen sich ihrer Kinder gottselige Erziehung auf's höchste angelegen sein lassen, weil sie so manches getaufte Kind, so manchen irdischen Engel, so manches Heiligthum, so manche Paradiesblume in ihrem Hause und ihrem Gewahrsam haben. Es ist ein jedwedes nicht nur ihr, sondern auch Gottes Kind, ein Schäflein JEsu Christi, das er mit seinem Blut erkaufet, gewaschen und gezeichnet hat. Es ist ein Eigenthum des Höchsten, das mit seinem Heiligen Geiste versiegelt ist. Es ist ein Kleinod, welches über alle vergänglichen Juwelen der Welt zu setzen und zu schätzen. Es ist aber kein größerer Schade, als wenn Eltern durch ihre Schuld eines von den Kleinen, so Christo angehören, verlieren. Bedenket, wenn einem Gärtner sein Herr eine theure ausländische Pflanze gegeben hätte, er ließe sie aber vom Unkraut ersticken und unterdrücken oder muthwillig erfrieren, sollte der Herr nicht billig darüber zürnen? Und wie wird es mit uns werden, wenn wir die unverwelklichen Blumen und Pflanzen wollen versäumen und nicht zur wahren Gottesfurcht und anderen Tugenden anführen?" (Citirt in Stock's Homil. Reallexikon, S. 85 f.)

Was nun die Art der Erziehung und die Grundsätze, welche die Kinder der Welt befolgen, betrifft, so möge genügen, nur anzuzeigen, daß dieselbe nur äußerliche, weltliche Bildung und Gesittung zu verschaffen vermag, während die wahre christliche Bildung und Erziehung nur aus Gottes Wort gelernt und durch dasselbe bewerkstelligt, ausgeführt und erlangt werden kann. Hören wir einige Hauptpunkte darüber, wie eine christliche Kinderzucht beschaffen sein muß.

Sie beginnt damit, daß die Christen ihre Kinder frühzeitig zur heiligen Taufe bringen, nach dem Befehl Christi: „Lasset die Kindlein zu mir kommen und wehret ihnen nicht, denn solcher ist das Reich Gottes." Denn durch die heilige Taufe muß der Grund gelegt werden, damit der Heilige Geist durch seiner Gnade Kraft und Hilfe den Eltern bei dem Kinde vorangehe und helfe, daß der alte Mensch immer mehr ertödtet werde und sterbe und der neue Mensch auferstehe und lebe.

Das Nächste ist bei einer rechten christlichen Kinderzucht das Gebet, 1 Tim. 2, 1.: „Für alle Menschen", also auch für die Kinder. Ach, wir Menschen, auch wir Christen, sind ja von uns selbst nicht weise und geschickt, Gottes Werkzeuge zu sein, seine Kinder, die er durch die Taufe an-

genommen hat, recht aufzuerziehen, ſie zu lehren, zu ermahnen, zu warnen, zu bitten und zu tröſten. Dazu muß Gott uns Erkenntniß und Weisheit ſchenken. Und „er will gebeten ſein, wenn er was ſoll geben, er verlanget unſer Schrein, wenn wir wollen leben.“ Aber nicht bloß für uns müſſen wir beten, ſondern auch für unſere Kinder, ja, ganz beſonders für ſie, daß Gott ihr Herz lenke, ihren Willen breche und unſere Arbeit und Erziehung an ihnen ſegne. „Denn wo der HErr nicht das Haus bauet, da arbeiten umſonſt, die daran bauen.“ (Pſ. 127.) Wie nöthig iſt es, daß man ſich ſelbſt und die Kinder des Taufbundes erinnere, da wir dem Teufel und allen ſeinen Werken und Weſen entſagt, hingegen dem dreieinigen Gott Treue und Gehorſam gelobt haben! Da gilt es ja, den treuen Seelenhirten, JEſum, oft anzuflehen, er wolle ſelbſt auf ſeine Schäflein Acht haben und ſich ihrer treulich annehmen; ſeufzen und bitten: Du haſt mir zwar, HErr JEſu, Kinder gegeben, haſt mir dieſe Schäflein, die du mit deinem Blute erlöſet und bezeichnet haſt, als ein theures Pfand anvertraut; dies erkenne ich mit dankbarem Herzen; ich erkenne aber auch meine Schwachheit und gänzliches Unvermögen, darum übergebe ich mich dir ſelbſt ſammt meinen Kindern; ſie ſind zwar mein nach der Natur, dein aber ſind ſie ja nach der Gnade, nach der Erlöſung und Wiedergeburt; was daher mehr dein iſt als mein, das wirſt du dir auch mehr, als ich mir, angelegen ſein laſſen, und mehr dafür ſorgen. O ſo hilf mir und meinen Kindern durch deinen Heiligen Geiſt, dir zu leben, dir zu dienen und nach deinem Wort zu wandeln auf dem ſchmalen Weg zum ewigen Leben!

Ein ſolches Gebet, Thränen und Flehen iſt die rechte hohe, himmliſche Weisheit bei der chriſtlichen Kinderzucht, die rechten Waſſerſtrömlein, womit wir unſere edlen Pflanzen täglich begießen ſollen. — So betete David für ſeinen Sohn Salomo, ſo betete die fromme Hannah für ihren Samuel, ſo betete Hiob für ſeine Kinder (Hiob 1, 3.). Und wem wäre nicht aus der Kirchengeſchichte das leuchtende Beiſpiel der frommen Monica, der Mutter Auguſtins, bekannt? Hören wir Auguſtinus ſelbſt darüber in ſeinen Bekenntniſſen. Er ſagt: „Und du reckteſt deine Hand aus der Höhe und riſſeſt aus dieſer tiefen Nacht meine Seele, da für mich meine Mutter, dir ſo treu, inniger zu dir weinte, als ſonſt Mütter ihre leiblich Todten beweinen. Sie ſah mich dem Glauben und dem Geiſt geſtorben, die ſie von dir empfangen hatte, und du erhörteſt ſie. Du erhörteſt ſie und haſt nicht verachtet ihre Thränen, mit welchen ihre Augen die Erde netzten, wo ſie zu dir rief. O treues Erbarmen, und du erhörteſt ſie!“ Nachdem er dann von einem tröſtenden Traume berichtet hat, worin ſeiner Mutter geſagt wurde: „wo ſie ſtehe, da ſtehe auch er“, erzählt er, wie ſie den Biſchof Ambroſius aufgeſucht und ihn gebeten habe, mit Auguſtinus zu disputiren und ihn von dem Irrthum ſeines Weges abzubringen; welches der jedoch weiſe verweigert habe und ſie zum Anhalten mit ihrem Gebet ermuntert und ſchließlich erklärt habe: „Es iſt nicht möglich, daß

ein Sohn solcher Thränen verloren gehe!" „Oft erzählte mir meine Mutter, dies Wort habe sie ergriffen, als wäre es vom Himmel erklungen." (Confess. Lib. III. cap. XI und XII.) Haben doch selbst die Heiden ihre vermeinten Götter angerufen, daß sie zur Erziehung ihrer Kinder möchten ihr Gedeihen geben. Plutarch berichtet von Xenophon, daß er gesprochen: „Ich habe die Götter nicht gebeten, daß sie meinen Sohn unsterblich machen sollten, denn ich wußte nicht, ob ihm das nützlich wäre, sondern daß er ein Liebhaber des Vaterlandes und fromm werden möchte." Wie? sollen denn Eltern nachlässig sein, für ihre Kinder den wahren Gott inständig anzuflehen, daß er sie zu seinem Reich, zu seiner Kirche Nutzen und dem gemeinen Besten wolle aufwachsen lassen! ... Hätten manche Eltern fleißiger und andächtiger für ihre Kinder zu Gott gebetet, so würden sie wohl besser gerathen sein. (Stock's Hom. Reallex. S. 310.)

Das folgende Stück christlicher Kinderzucht ist die Unterweisung zu allem Guten. Frühe gewöhne man die Kinder zum Gebet, sage ihnen kleine Gebetlein vor und lehre sie dieselben. O, wie manches Kind, das später auf breite Sündenwege gerathen ist, hat sich noch der in der Jugend von einer frommen Mutter oder Großmutter ihm gelehrten Gebete oder Sprüche erinnert und ist dadurch bekehrt, gerettet und selig geworden! Sind die Kinder etwas herangewachsen, so müssen sie in eine christliche Schule fleißig geschickt werden, damit sie, neben den irdischen Kenntnissen vor Allem in Gottes Wort, in der Biblischen Geschichte, im Katechismus und in geistlichen Liedern unterwiesen, den Weg zur Seligkeit lernen und wandeln mögen. Es ist nicht recht, wenn man die Kinder von der Schule abhält, oder sie gar an einer christlichen Gemeindeschule vorbei in die religionslosen Staatsschulen schickt. Christen sorgen erst für ihre Seele und dann für den Leib. Für sie gilt das Wort Gottes: „Ihr Väter, ziehet eure Kinder auf in der Zucht und Vermahnung zum HErrn" (Eph. 6, 4.), und: „Weiset meine Kinder, und das Werk meiner Hände zu mir." (Jes. 45, 11.)

O, wie hat doch Luther die Christen seiner Zeit und durch seine Schriften auch zu unserer Zeit gelehrt und ermahnt, daß sie christliche Schulen aufrichten und ihre Kinder in dieselben schicken sollen! Wie beweglich stellt er die Gründe vor, die Eltern bedenken sollen, dieser Forderung Folge zu leisten! Bedenket: 1.) Kinder sind Gottes Geschenk, ein euch geliehenes anvertrautes Pfand, von dem Eltern Rechenschaft geben müssen. Gott wird der Kinder Blut von der Eltern Hand fordern, wenn sie durch ihre Schuld verloren gegangen sind. Bedenket 2.) Gottes ernsten Befehl, Eph. 6, 4. Weil aber euer mühsamer Beruf euch hindert, genugsame Zeit auf die Unterweisung und Vermahnung eurer Kinder zu wenden, so seid ihr schuldig, die gute Gelegenheit, die euch Gott durch eine christliche Schule dazu gibt, dankbarlich zu gebrauchen, damit durch den Dienst christlicher Schullehrer die Kinder in der Zucht und Vermahnung zum HErrn auf-

erzogen werden. Bedenket, 3.) wie es euch selbst so übel gefallen würde, wenn ihr in eurer Kindheit versäumt worden wäret, wie ihr's so oft bedauern würdet, wenn ihr nicht einmal lesen und schreiben könntet; hingegen, wie ihr's euren Eltern noch unter der Erde dankt, wenn sie euch fleißig zur Schule gehalten haben. Wohlan, so thut denn diese Barmherzigkeit an euren Kindern, damit sie nicht, wenn ihr längst verweset seid, über eure Liebloſigkeit klagen und seufzen müssen. Bedenket, 4.) daß eure Kinder es euch noch im Himmel danken werden, wenn ihr nichts an ihnen gespart habt, rechtschaffene Christen aus ihnen zu machen; daß das irdische Gut, welches ihr für Kirche und Schule zur Erziehung der Kinder anwendet, reichlich von Gott gesegnet wird, und ihr keinen Mangel davon zu leiden habt; daß es aber, wenn es zurückgehalten und diesem Zweck von euch entzogen wird, mit Fluch belastet ist und es Gott auf viele Weise gar bald nehmen kann; und daß eure Kinder auch in der Hölle ewig Ach und Weh über euch schreien und euch unaufhörlich verfluchen werden, wenn ihr sie in der Unwissenheit und Bosheit habt aufwachsen lassen zu ihrem ewigen Verderben.

Diese Ursachen sollten alle Eltern billig bewegen, nicht nur zu Hause ihre Kinder zum Beten, Lesen, Lernen und Singen anzuhalten, sie zu gewöhnen, Morgens und Abends, vor und nach Tisch zu beten, Gott zu danken und sich der Ehrbarkeit und Tugend zu befleißigen, sondern sie auch fleißig und täglich zur Schule zu schicken, damit diese jungen Pflanzen täglich gewartet und begossen werden können.

Luther: „Darum, lieben Freunde, lasset uns zu dieser Zeit der gnädigen Heimsuchung Gottes Wort gerne hören und lieb haben.... Denn so wird uns nichts überall helfen, denn daß wir Gottes Wort mit Ernst meinen und dasselbe helfen mit allem Fleiß erhalten, für uns und unsere Nachkommen, sonderlich durch Erhaltung guter Schulen und Auferziehung der Jugend. Denn das sind die Pflänzlein, dadurch die Kirche Gottes als ein schöner Garten erbaut und fortgebracht wird. Darum sind wir alle, so Christen sein wollen, schuldig, mit allen Treuen mit dem, so wir vermögen, dazu zu helfen und fördern." (Walch XII, 1868.)

Derselbe: „Derohalben bitte ich euch alle, meine lieben Herren und Freunde, um Gottes willen und der armen Jugend willen, wollet diese Sache nicht so gering ansehen, was der Welt Fürst gedenket. Denn es ist eine ernste und große Sache, da Christo und aller Welt viel an liegt, daß wir dem jungen Volk helfen und rathen. Damit ist dann auch uns und Allen geholfen und gerathen.... Liebe Herren, muß man jährlich so viel wenden an Büchsen, Wege, Stege, Dämme und dergleichen unzählige Stücke mehr, damit eine Stadt zeitlichen Frieden und Gemach habe, warum sollte man nicht viel mehr doch auch so viel wenden an die dürftige arme Jugend, daß man einen geschickten Mann oder zween hielte zu Schulmeistern?" (Walch X, 537.)

Dagegen können nicht gelten die Einwände, wenn man sagt, es falle zu schwer, das Schulgeld aufzubringen, zumal, da ihr der Kinder mehr hättet und auch noch Steuern zur Erhaltung der Staatsschulen geben müßtet. Bedenket: kein Geld kann besser angewendet werden, als dieses, das ihr an die theuer erkauften Seelen eurer Kinder wendet. Was hilft es, wenn man noch so viel irdisches Gut sammelt und erwirbt, um es den Kindern nachzulassen, wenn man sie darüber ohne Schule, Erziehung und Unterricht an der Seele verkümmern und Schaden nehmen läßt? — Gott segnet uns um so reichlicher, wenn wir unser irdisches Gut für die Schule und Erziehung unserer Kinder anwenden.

Sprecht ihr zweitens, ihr hättet eure Kinder zu eurer Haus- und Feldarbeit nöthig, sie müßten den ganzen Frühling, Sommer und Herbst arbeiten, das Vieh hüten und dergleichen, so bedenket doch, wie übel ihr euren armen Kindern rathet und vorstehet, daß ihr über eurem Ackerbau ihr Gemüthe wüste liegen und verwildern und über eurer Viehzucht sie selbst viehisch werden lasset. Was wird Gott dazu sagen? Wird er nicht den Fluch in eure Arbeit schicken? Möget ihr doch außer den Schulstunden eure Kinder mit zur Arbeit anhalten; aber daß ihr sie deswegen von der Schule abhaltet, damit ihr indessen einen irdischen Vortheil durch sie erzielen möget, das kann Gott bald mit Armuth, Mangel und Krankheit strafen, und was ihr auf eine solche Art gewinnt, wieder zerrinnen lassen.

Sprecht ihr drittens: Mein Kind kann sich nicht lange herumschleppen, genug, daß es ein wenig beten und lesen und einige Sprüchlein hersagen kann. Ich habe es auch in meiner Jugend nicht weiter gebracht und hoffe doch, selig zu werden. Gott wird von uns armen Leuten so viel nicht fordern; wir wollen bei unserer Einfalt bleiben ꝛc.: so wisset, daß die wahre christliche Einfalt keine Dummheit und Unwissenheit sei. Und da euch Gott Schulen für eure Kinder anweiset, daß ihr eure Kinder hineinschicken sollet, so wird er auch Rechenschaft von euch fordern, wie ihr und eure Kinder diese Gelegenheit gebraucht habt. Je weniger ein Christ in Gottes Wort Bescheid weiß und dasselbe zu gebrauchen versteht, desto mehr Zweifeln und Versuchungen ist er unterworfen. Welches die traurigen Folgen des Mangels an genügendem und gutem Unterricht im Katechismus und Gottes Wort sind, zeigt sich auch daran, daß so Manche ihre rechtgläubige Kirche verlassen und zu den Secten und Schwärmern abfallen. Wohl mögen sich manche Eltern darüber betrüben, daß ihre Kinder Methodisten, Baptisten, Logenbrüder ꝛc. werden, aber sie bedenken nicht, daß sie vielleicht selbst die Schuld davon tragen, indem sie ihre Kinder nicht in einer rechtgläubigen Schule in der wahren heilsamen Lehre wohl gründen ließen. Deshalb dringen die heiligen Apostel mit Ernst darauf, daß wir in der Erkenntniß unsers HErrn JEsu Christi wachsen sollen, 2 Petr. 3, 18.

In Summa, was immer für Entschuldigungen und Einwände mögen vorgebracht werden: sie reichen nicht hin, die Vernachlässigung der Eltern,

die ſie durch Abhaltung ihrer Kinder von der chriſtlichen Schule begehen, zu entſchuldigen und zu rechtfertigen. Darum höret auf Gottes Wort und Befehl, ſchicket eure Kinder fleißig und ordentlich in die Schule, gebet euren Schulmeiſtern gern und willig den ſauer verdienten Lohn ihrer Arbeit, der ſonſt zu Gott ſchreiet, und lebet friedlich mit ihnen, ſo wird Gottes Segen mit euch und euren Kindern ſein und ihr werdet Wohlgefallen und Freude an ihnen erleben.

G. Mylius: „Und hilft nichts, daß man fürgeben will, das ſei nur Kinderwerk und Schulſachen, gehe die Religion oder das Kirchenweſen nichts an, was in dieſem Falle gehandelt wird. Denn Kirchen und Schulen gehören zuſammen und wird die Kirche anderswo nirgends, denn aus den Schulen erbaut. Daher denn die Schulen seminaria ecclesiae auch von den Jeſuiten ſelbſt genennet werden. So wenig man ſich nun ohne Verletzung des Gewiſſens und Nachtheil chriſtlicher Bekenntniß zu den Kirchen, Sacrament und Gottesdienſt des Pabſtthums halten kann, ebenſowenig mag auch paſſiren, daß man die Kinder zu ihren Schulen weiſen und von den Jeſuiten ſich der Zucht und Lernung erholen laſſe.“ (Dedek. thes. Vol. I. P. II. pag. 985.)

Doch, es iſt nicht genug, nur die Kinder in die Schule zu ſchicken und dann im Hauſe ſich nicht weiter um ihre Erziehung kümmern zu wollen; nein, gerade hier muß durch die Eltern der Schulerziehung geholfen und ſie weiter gefördert werden. Dabei iſt denn zu beobachten, daß die Erziehung nicht eine geſetzliche, ſonderne eine evangeliſche ſei. Eine geſetzliche Erziehung iſt diejenige, die durch das Geſetz allein beherrſcht und geleitet wird, wenn die Eltern ihre Kinder immer nur anfahren mit rauhen und finſteren Mienen und durch beſtändiges Gebieten und Verbieten, durch Mahnen und Schelten meinen alles ausgerichtet zu haben. Auf ſolche Weiſe wird wohl ein Kind durch das Geſetz wie mit einer Mauer eingezwängt, und es fügt ſich etwa, ſo lange es unter der Eltern Augen und ihrer Gewalt iſt; weiß es aber dieſe entfernt, dann ſchlägt es gleich einem ungezügelten Pferde über alle Stränge. O, man vergeſſe doch ja nicht, daß nur das Evangelium die Kraft hat, die Furcht Gottes und den neuen Gehorſam in die jungen Menſchenherzen zu pflanzen, und laſſe daher neben dem Ernſt des Geſetzes vor Allem evangeliſche Freundlichkeit, Leutſeligkeit und herzliches Erbarmen walten, damit durch die Vorbildung der Liebe und Gnade Gottes ein fröhliches und williges Herz bereitet werde, das alſo Luſt hat, Gott und den Eltern zu dienen und ſich im Gehorſam und allen Tugenden dankbar zu erweiſen. Freilich muß man, um eine rechte evangeliſche Kinderzucht üben zu können, ſelbſt im Evangelium leben; und wie der Apoſtel ſagt, daß alle Dinge in der Liebe geſchehen ſollen, ſo auch die Erziehung der Kinder aus einem durch die Gnade und Erbarmung Chriſti gewonnenen liebevollen Herzen. O, wie viel mehr wird oft durch ein gutes väterliches Wort in aller Geduld und Sanftmuth ausgerichtet,

als durch Poltern, Zanken und Schelten! Damit soll aber keineswegs der so viel verbreiteten laxen, aus fleischlicher Affenliebe entspringenden, aller Zucht und Strafe baaren Kindererziehung das Wort geredet werden. Gerade in unserer verweichlichten Zeit, wo man es fast für ein Verbrechen hält, die Kinder mit der Ruthe und anderen Strafen zum Gehorsam zu erziehen, wo man selbst die aus zuchtlosen Kindern zu Verbrechern gewordenen Uebelthäter in den Gefängnißmauern feiert, ist es nöthig, die betreffenden Schriftworte in Erinnerung zu bringen und durch sie die Zuchtruthe den Eltern in die Hand zu drücken.

So schreibt Salomo (Spr. 22, 15.): „Thorheit steckt dem Knaben im Herzen, aber die Ruthe der Zucht wird sie ferne von ihm treiben"; und (23, 13. 14.): „Laß nicht ab, den Knaben zu züchtigen; denn wo du ihn mit der Ruthe haueſt, so darf man ihn nicht tödten. Du haueſt ihn mit der Ruthe, aber du erretteſt seine Seele von der Hölle." — Und diese Züchtigung muß bei Zeiten geschehen, wenn die Kinder noch jung sind, wie Sirach sagt (Kap. 30.): „Wer sein Kind lieb hat, hält es stets unter der Ruthe, daß er hernach Freude an ihm erlebe. . . . Zärtle mit deinem Kinde, so mußt du dich hernach vor ihm fürchten. . . . Laß ihm seinen Willen nicht in der Jugend und entschuldige seine Thorheit nicht. Beuge ihm den Hals, weil er noch jung ist; bläue ihm den Rücken, weil er noch klein ist; auf daß er nicht halsstarrig und dir ungehorsam werde." — Hat man es in der Jugend versehen, hat man die aufwachsenden Bäumchen nicht ausgeputzt und angebunden, so ist es hernach gewöhnlich zu spät, die alten, dicken knorrigen Stämme zu biegen oder gradezuziehen und, anstatt gute Früchte, werden sie nur verwachsene und dürre Aeste oder tragen nur Blätter. Darum sollen sich Christen auch oft das Verhalten Gottes vorhalten, wovon wir singen 370, V. 9.:

„Kinder, die der Vater soll ziehn zu allem Guten,
Die gerathen selten wohl ohne Zucht und Ruthen.
Bin ich denn nun Gottes Kind, warum will ich fliehen,
Wenn er mich von meiner Sünd auf was Guts will ziehen?"

und sich dadurch ermuntern lassen, auch so gegen ihre Kinder zu handeln. Freilich muß solche Züchtigung mit Vernunft geschehen; es darf keine tyrannische, es muß eine väterliche Züchtigung sein. Denn jene macht keine frommen, sondern erbitterte Kinder. Darum warnt der Apostel Paulus die Väter, ihre Kinder nicht durch übermäßige Züchtigung zum Zorn zu reizen. (Ephes. 6, 4.) — Es ist ein großer Fehler der meisten Eltern, daß sie nicht strafen, wenn sie sollten, wo sie oft das Kind durch eine geringe Strafe beugen und bessern könnten, sondern lassen es anstehen, bis sie einmal in einen recht heftigen, fleischlichen Zorn gerathen. Dann schlagen sie das Kind, nicht weil sie mit der Züchtigung des Kindes Bestes suchen, nicht mit einer herzlichen Liebe, sondern im Wahnsinn des Zorns, und schlagen es nicht nach dem Maß des Vergehens, sondern über's Maß, so

sehr, daß auch das Kind fühlt, solche Strafe habe es nicht verdient. Soll die Strafe nicht wie Gift verderblich, sondern wie Arznei heilsam wirken, so muß sie stets mit Ruhe des Gemüths, mit herzlichem Erbarmen und in solchem Maß gegeben werden, daß das Kind bei sich denkt: Das habe ich wohl verdient. Man merke sich auch das Sprüchwort: „Der Apfel muß bei der Ruthe liegen." O, wie straft es Gott, wo man keinen Ernst in der Zucht beweist! Man lese 1 Sam. 2, 22. und 24. von Eli.

Zu der rechten Art und Weise, wie sich Eltern ihrer Kinder annehmen sollen, gehört auch noch dies, daß die Eltern den Kindern mit unsträflichem Beispiel eines reinen Glaubens, rechtschaffenen Lebens und guter Sitten voranleuchten sollen.

Von den Eltern des HErrn JEsu, der doch sündenrein und für sich eines heiligen Vorbildes zur Nachahmung nicht bedürftig war, wird uns erzählt, daß sie alle Jahre nach Jerusalem auf das Osterfest gegangen seien und in seinem zwölften Jahr den JEsusknaben mitgenommen hätten. Wie viel mehr sollen wir unsern Kindern, die doch so sehr unsers guten Vorbildes zur Nachahmung bedürfen, voranleuchten im fleißigen Besuch des Gottesdienstes und sie mit uns in die Kirche nehmen! Weil aber der Apostel ermahnt (Col. 3, 16.): „Lasset das Wort Christi unter euch reichlich wohnen in aller Weisheit. Lehret und vermahnet euch selbst mit Psalmen und Lobgesängen und geistlichen lieblichen Liedern, und singet dem HErrn in eurem Herzen"; so sollen wir auch unsern Kindern in der Uebung des täglichen Hausgottesdienstes, im Lesen göttlichen Worts und im Gebet voranleuchten, damit sie sehen, daß unser Glaube und Bekenntniß nicht ein bloßes Sonntags-Christenthum und Scheinwesen sei, sondern lebendig und kräftig in der Liebe zu Gott und dem Nächsten.

Dem darf aber der Lebenswandel nicht widersprechen. Es glaube ja kein Vater, keine Mutter, daß ihre Fehler den Augen ihrer Kinder entgehen werden. Die Kinder haben hierin scharfe Augen, wie sie denn überhaupt sehr genau beobachten; ihr Nachahmungstrieb ist groß, wie die Erfahrung vielfach bezeugt. Die Eltern brechen ihren Ermahnungs- und Strafworten selbst die Spitze ab, wenn sie entweder die Kinder zu etwas Gutem anhalten, das sie selbst nicht thun, oder vor einem Laster warnen, in dem sie selbst liegen. Es geht dann, wie in der Fabel mit den jungen Krebsen, die ihr Vater ermahnte, vorwärts und nicht rückwärts zu gehen, und die ihm darauf antworteten: „Gehe voran, so wollen wir dir nachfolgen." Auch die Kinder wollen lieber Thaten als Worte sehen, weil ein Ding leichter geredet, als gethan ist. Wie wollen Eltern ihre Kinder zum Guten erziehen, wenn sie selbst lügen, betrügen, fluchen, saufen, die Ehe brechen, Tanz und Bälle besuchen und in ihren Häusern sogar der Jugend dergleichen veranstalten und diese sich allein überlassen, den Feiertag entheiligen, nicht beten, nicht in Gottesfurcht leben? — O wie furchtbar wird sie das Wort treffen: „Wer aber ärgert dieser Geringsten einen, die an mich glauben,

dem wäre besser, daß ein Mühlstein an seinen Hals gehänget und er ersäuft würde im Meer, da es am tiefsten ist. Wehe der Welt der Aergerniß halben. Es muß ja Aergerniß kommen, doch wehe dem Menschen, durch welchen Aergerniß kommt." (Matth. 18, 6. 7.)

Die Macht des Beispiels zeigt sich aber, wie im Bösen, so auch im Guten. Welch einen Eindruck werden deine Worte machen, wenn deine Kinder erkennen, wie du selbst in der Furcht des HErrn wandelst, wie du selbst vor Liebe zu deinem Heiland brennst, wie du selbst dich übest in der Gottseligkeit! Wer weiß es nicht, wie einen Menschen, den in seiner zarten Kindheit seine fromme Mutter täglich beim Schlafengehen einbetete, dieser Eindruck unauslöschlich durch's ganze Leben begleitet? O wohl dem Kinde, das nicht allein durch Worte, sondern auch schon durch das reizende Beispiel des Vaters und der Mutter zum Guten geneigt und erzogen wird! —

Schließlich ist auch noch darauf aufmerksam zu machen, daß die Eltern, wie überhaupt über alle ihre Kinder, so auch insonderheit über ihre größeren Kinder, Jünglinge und Jungfrauen, eine sorgfältige Aufsicht üben müssen. Ach, und hierin lassen es leider viele Eltern zum namenlosen Schaden ihrer Kinder gar sehr fehlen. Wie manche Mutter weiß die meiste Zeit nicht, wo nur ihr Kind ist, geschweige, daß sie wüßte, was es sieht und hört, was es redet und thut! Dazu haben manche Mütter noch oft diese große, seelenverderbliche Schwachheit an sich, daß sie die Kinder, wenn sie Strafe verdient haben, gegen den ernsteren Vater in Schutz nehmen, die Fehler des Kindes vertuschen helfen, oder wohl gar dem Kinde, wenn es zur Rede gesetzt wird, auf eine Ausflucht, auf eine Lüge helfen. So machen sie leider ihre mütterliche Zunge zum Dolche und giftigen Pfeile, um ihr Kind zu tödten. — Und nun vollends die Aufsicht über die Kinder! Da will ich den seligen Dr. Walther für mich reden lassen. Er sagt in seiner Evangelien-Postille, S. 62. 63, also:

„Doch, gesetzt, Eltern hätten während der Schulzeit an ihren Kindern alles gethan, was sie vermochten, so hört ihre elterliche Pflicht auch nach dieser Zeit keineswegs auf. Aber was geschieht denn meistens, besonders in diesem unserm neuen Vaterlande? Kaum gönnen die Eltern ihren Kindern noch die letzten Wochen zur Vorbereitung auf den wichtigen Tag ihres Lebens, an welchem sie vor vielen Zeugen ihren Glauben bekennen, ihr Taufgelübde öffentlich erneuern und dem dreieinigen Gott ewige Treue schwören; oder lassen sie dieses ja noch geschehen, so stoßen sie doch sogleich darauf ihre Kinder unbarmherzig hinaus in die Welt und fragen nicht darnach, ob diese in Seelengefahr sind oder nicht, wenn sie nur einen Ort finden, wo die Kinder mehr als anderwärts Geld erwerben können. O fluchbeladener Geiz, wenn Eltern um schändlichen Gewinnes willen ihre Kinder dahin geben, wo sie wissen, daß sie bei der Größe der Versuchung kaum dem Verderben entrinnen können! O gewissenlose Eltern, die ihr armes, im

Glauben und in der Erkenntniß noch unbefeſtigtes und unerfahrenes Kind hingeben entweder mitten unter Irrgläubige, die alsbald auf das leicht vom Schein liſtiger Trugſchlüſſe und falſcher menſchlicher Heiligkeit geblendete Kind einſtürmen, um es für falſchen Glauben und Schwärmerei zu gewinnen; oder mitten unter Leute, die von einer Religion ſo viel als von jeder anderen, und darum von keiner etwas halten und den Eifer für die eine, reine, wahre Religion für ein beſchränktes, fanatiſches Weſen erklären; oder mitten unter ruchloſe Spötter, wo die unglücklichen Kinder von Morgen bis in die Nacht nichts hören, als Spott, Läſterung und unfläthige Scherze! O gewiſſenloſe Eltern, die ihr armes noch unverführtes Kind mit Wiſſen und Willen in ſolchen Häuſern dienen laſſen, wo eine Menge Verführer es umgarnen und ſeiner Unſchuld faſt unausweichliche Netze ſtellen! O gewiſſenloſe Eltern, die ihr Kind ohne Noth hingeben mitten unter die Seelenmörder hinein und Wochen und Monate, ja Jahre lang nicht nachſehen, ob ihr Kind den HErrn JEſum auch noch im Herzen trage und vor der Welt mit dem Munde bekenne! oder die, wenn ſie ja das Kind an einen gefährlichen Platz gehen laſſen müſſen, doch nie ſeine Noth Gott in brünſtiger Fürbitte vortragen und es ſelbſt nie mit Thränen bitten und ermahnen, ſeinem Heilande treu zu bleiben! O gewiſſenloſe Eltern, die ihr Kind ſo verdingen, daß es in ſeinem Menſchendienſt nicht einmal am Tage des HErrn dem HErrn öffentlich dienen, durch das Anhören des Wortes Gottes ſeinen ſchwachen Glauben ſtärken, ſein träges Herz wieder ermuntern, ſeine läſſigen Kniee wieder aufrichten, und ſeinen bereits wankenden Fuß befeſtigen und auf den bereits verlaſſenen ſchmalen Weg wieder zurücklenken könne!

„‚Ja‘, ſpricht man, ‚wir haben Sorge genug gehabt, bis wir unſere Kinder aus der Schule brachten; nun müſſen ſie ſich ſelbſt fortzuhelfen ſuchen, ſo gut ſie können; wir haben in unſeren jungen Jahren auch in die Welt hinaus gemußt.‘ Ach, die ſo gleichgültig von der Seelengefahr ihrer Kinder denken können, beweiſen damit, daß ſie eben auch, da ſie in die Welt hinauskamen, von dem Verderben der Welt überwunden wurden; ſie tragen für ihre eigene Seele keine Sorge, darum geht ihnen freilich die Seelennoth auch ihrer Kinder noch weniger zu Herzen; und anſtatt daß ſie durch ihr gottſeliges Beiſpiel, durch ihren Eifer und Ernſt im Chriſtenthum ihren Kindern voranleuchten ſollten, verführen ſie ſie vielmehr durch ihr böſes Beiſpiel, durch ihr laues, träges Chriſtenthum zu einem gleichen ungöttlichen Weſen. Ach, ihr Unglückſeligen, die ihr alſo thut, wenn ihr bedächtet, was ihr thut, und wenn ihr das Wehe Gottes hören ſolltet, was er über ſolche gewiſſenloſe Eltern herabruft, ſo würdet ihr euch vor euch ſelbſt entſetzen. Gott ſpricht in ſeinem Worte: ‚Trachtet am erſten nach dem Reiche Gottes und nach ſeiner Gerechtigkeit, ſo wird euch das Andere alles zufallen‘; ihr aber thut das Gegentheil und trachtet am erſten nach dem Reiche dieſer Welt. Gott ſpricht ferner in ſeinem Worte: ‚Was hülfe

es dem Menschen, wenn er die ganze Welt gewönne und nähme doch Schaden an seiner Seele? Was will der Mensch geben, daß er seine Seele wieder löse?' Ihr aber achtet die Seelen eurer Kinder tausendmal geringer, als die ganze Welt, ja, was soll ich sagen? ihr verkauft eure Kinder, damit sie ein paar rostige Thaler gewinnen, mit Leib und Seele mitten hinein unter die Diener des Teufels. . . . O HErr Gott, womit wollt ihr die Verwahrlosung eurer Kinder in alle Ewigkeit verantworten? . . . Darum glaubet es, Ach und Wehe wird über eure Häupter kommen, wenn ihr aus schändlichem Geiz eurer Kinder theuer erlöste Seelen auch nur in die mindeste Gefahr stürzet; ja, als christliche Eltern werdet ihr eine härtere Strafe erleiden müssen, als jene heidnischen Eltern, die einst ihre Kinder in den glühenden Bauch des eisernen Molochsgötzen geworfen haben."

Gewiß, alle ihr lieben Mitchristen, sind das ernste und wahre Worte, die auch uns als Vätern und Erziehern von Kindern zu Herzen gehen sollen, daß wir uns vor Gott in den Staub beugen und demüthig bitten: Ach Gott, mache durch Christi Verdienst und Genugthuung unsere Versäumnisse gut und hilf uns durch deinen Heiligen Geist, hinfüro treuer und gewissenhafter in unserem Erzieher- und Aufseheramte zu werden.

„Aber", wendet man ein, „es gibt doch auch Exempel genug von Kindern, deren Eltern es gewiß nicht an einer guten Erziehung haben fehlen lassen und die doch nicht gerathen sind; so kann es doch nicht allemal an der Erziehung liegen." Darauf ist aber zu antworten: Wenn zuweilen Kinder bei guter Erziehung nicht gerathen, so rührt das nicht davon her, daß gute Kinderzucht nicht nöthig oder nützlich wäre, sondern es sind entweder die Kinder oder Eltern schuld. Die Eltern nämlich sind schuld daran, wenn sie mit ihrer Zucht zu spät anfangen, nachdem das Gemüth der Kinder schon gänzlich verdorben ist; oder wenn sie es bei ihrer Kinderzucht an herzlichem Gebete fehlen lassen, oder wenn sie anstatt einer recht evangelischen Zucht tyrannisch mit den Kindern verfahren und sie zu sehr einengen, welches meistentheils zur Folge hat, daß dieselben hernach, wenn sie Freiheit bekommen, nur desto zügelloser werden; oder wenn Eltern in der Kinderzucht nicht recht einig sind, wenn das eine Theil verderbt, was das andere gut zu machen sucht, — was unter Anderem häufig zu den traurigen Folgen gemischter Ehen gehört. — Häufig sind aber auch die Kinder allein daran schuld, daß die Erziehung nicht die gewünschten Früchte trägt. Denn manche Kinder sind allerdings in ihrem Gemüthe einem so ganz verknorrten Holze gleich, daß man Axt und Beil daran entzweischlägt, ohne etwas auszurichten. Nicht selten kommt es auch vor, daß wohlerzogene Kinder, wenn sie aus dem elterlichen Hause in die Welt treten, unter böse Gesellschaft gerathen und durch dieselbe verführt werden; denn nicht nur dürres Holz brennt, es brennt auch das grüne, wenn es nur lange genug im Feuer liegt.

Allein, wenn sich auch nicht in jedem Fall die Ursachen aufzeigen lassen, warum Kinder gottlos geworden sind, — denn es geschieht, daß zu-

weilen fromme Eltern bei aller treuesten Zucht und Aufsicht doch böse Kinder haben, während hie und da ein Kind gottloser Eltern doch gut geräth, ja wohl gar eine Zierde der Kirche wird, — so muß man eben bedenken, daß Gottes Wege und Gerichte wunderbar und unerforschlich sind und daß die bösen Kinder frommer Eltern für diese ein schweres Kreuz sind, das sie wie ein anderes in Geduld tragen müssen, dabei sie bedenken sollen, daß auch diese Trübsal ihnen zum Besten dienen werde, für ihre verlorenen Kinder zu beten, da ja oft noch nach der Eltern Tod die Fürbitte in der Bekehrung der Kinder ihr Ziel erreicht.

Es ist also freilich nicht immer der Rückschluß erlaubt, wenn Kinder übel gerathen: „Der Apfel fällt nicht weit vom Stamm", — er fällt doch manchmal sehr weit davon; man darf nicht immer sagen, wenn man einen ungezogenen Jungen vor sich sieht: „Bei dem haben es die Eltern an der Erziehung fehlen lassen." Vielleicht haben sie es nicht daran fehlen lassen; aber der Mensch, den man ziehen wollte, ließ sich eben nicht ziehen. Davon sagt Luther: „Wie großen Fleiß, Kosten und Mühe hat nicht Vater und Mutter auf einen Sohn gelegt, ihn zu erziehen zu Ehren und Tugend, mit großer Hoffnung und Zuversicht, als sollte er, wie man sagt, ein Engel werden, und doch zusehens ein ungerathen, verloren Kind daraus wird. Wiederum mancher arme, elende Waise, daran wenig Fleiß und Arbeit gewandt, kommt auf und wird erzogen, daß man sich's wundern muß und sagen: Es liegt nicht an unserem Fleiß und Sorgen, sondern am Gerathen." (XI, 1786.) „Es widerfährt vielen Eltern, wenn sie die Kinder wohl aufgezogen haben, daß sie dennoch übel gerathen. Die Eltern wollen nicht, daß man sie lasse umherlaufen und ihren Willen gestatten, sondern mit allem Fleiß ziehe und lehre. Geräth es, so danke man Gott; geräth es nicht, so haben wir das Unsere gethan. Denn daß Kinder wohl gerathen, ist nicht in unserer, sondern in Gottes Gewalt und Macht. Wo er nicht mit im Schiff ist, da fähret man nimmermehr wohl." (III, 795.) „Vater und Mutter sind im Hausregiment Werkzeuge, dadurch das Hauswesen regiert wird. Sie sollen aber auch erkennen, daß sie mit ihren Kräften und durch ihren Fleiß oder Arbeit die Kinder nimmermehr recht und wohl aufziehen können; derohalben sollen sie zu Gott schreien und also beten: HErr Gott, himmlischer Vater, hilf uns, daß die Kinder wohl gerathen mögen!" (II, 406.)

Wir haben nun oben in der ersten These gehört, daß unter dem Begriff Eltern noch mehr Personen zu verstehen seien, und es ist nun noch übrig, in etwas zu zeigen und nachzuweisen, wie sich dieselben nach Gottes Wort gegen ihre Untergebenen zu verhalten haben, um sich der für sie geforderten Ehre würdig zu erweisen. Was bisher den Eltern in Bezug auf ihre Pflichten nachgewiesen und gesagt ist, gilt ja auch im Allgemeinen für Alle, die an ihrer Stelle stehen. Zunächst waren genannt die Vormünder und Pfleger von Minderjährigen. Diese treten ja so ganz an die Stelle

der verstorbenen Eltern, daß von ihnen wohl in allen Stücken dasselbe gilt, als von den Eltern selbst. — Darnach folgen die Kirchendiener und Pastoren. Von ihnen sagt ja der Apostel (1 Tim. 5, 17.): „Die Aeltesten, die wohl vorstehen, die halte man zwiefacher Ehre werth; sonderlich die da arbeiten im Wort und in der Lehre." — Dieser geistlichen Väter Pflichten, welche der in diesem Gebot für sie geforderten Ehre entsprechen, können wir nach drei Punkten betrachten, 1.) daß sie eine gewisse Macht und Gewalt haben, 2.) daß sie Liebe üben, 3.) daß sie für ihre zu weidenden Schafe und Lämmer sorgen sollen. — Niemand erschrecke hier, wenn wir für die Prediger Gewalt beanspruchen, und meine, wir wollten ein neues Pabstthum aufrichten. Nein, wir beanspruchen keine weltliche, königliche, noch weniger eine despotische oder tyrannische Gewalt, welche Christus seinen Dienern verbietet (Matth. 20, 25.), sondern unsere Gewalt ist die Gewalt des göttlichen Worts, das Evangelium zu predigen, die heiligen Sacramente zu verwalten und geistliches Gericht zu üben. Darum werden die, welche der Kirche vorstehen, die Pastoren, „Diener" genannt, nicht aber nur Gottes Diener, wie die Obrigkeit, sondern auch Diener der Kirche. (Col. 1, 25. 2 Cor. 4, 5.) Sie sind jedoch solche Diener, daß sie auch Vorsteher (προεστῶτες, 1 Tim. 5, 17.) und Vorgesetzte (ἡγούμενοι, Hebr. 13, 7.) heißen, insofern sie Führer und Vorbilder der Heerde sind.

Daß aber die Pastoren, die Kirchendiener, diese angezeigte Gewalt des Wortes haben, beweisen 1.) ihre Namen; denn nach Apost. 20, 28. sollen sie die ihnen befohlene Heerde weiden, nach Tit. 1, 9. mächtig sein, zu ermahnen durch die heilsame Lehre und zu strafen die Widersprecher. 2.) Nach Matth. 16, 18. Joh. 20. sollen sie die Schlüssel des Himmelreichs verwalten und 2 Cor. 13, 10. sagt der Apostel, daß uns gegeben sei, Macht zu bessern, und nicht zu verderben. Auch wird das 3.) durch das Zeugniß unserer Bekenntnißschriften und der rechtgläubigen Kirchenlehrer bestätigt.

In der Augsburgischen Confession ist der 28. Artikel überschrieben „Von der Bischöfe Gewalt (de potestate ecclesiastica). Da heißt es bald nach dem Anfang: „Derohalben die Unsern zu Trost der Gewissen gezwungen sind worden, die Unterscheid des geistlichen und weltlichen Gewalts, Schwerts und Regiments anzuzeigen, und haben gelehret, daß man beide Regiment und Gewalt um Gottes Gebots willen mit aller Andacht ehren und wohl halten soll, als zwo höchste Gaben Gottes auf Erden." (Müller, S. 63.)

„Dieselbe Gewalt der Schlüssel oder Bischöfe übet und treibet man allein mit der Lehre und Predigt Gottes Worts und mit Handreichung der Sacrament gegen vielen oder einzelnen Personen, darnach der Beruf ist. Denn damit werden gegeben nicht leibliche, sondern ewige Ding und Güter, als nämlich ewige Gerechtigkeit, der Heilige Geist und das ewige Leben. . . Darum soll man die zwei Regiment, das geistliche und weltliche, nicht in einander mengen und werfen." (S. 63.)

Apologie. Art. 28: „Was aber die Biſchöfe für ein Amt oder Gewalt haben in der Kirchen, haben wir in der Confeſſion geſagt. . . Wir reden aber von rechten chriſtlichen Biſchöfen und es gefällt mir die alte Diviſion oder Theilung nicht übel, daß ſie geſagt haben, biſchöfliche Gewalt ſtehe in dieſen zweien, potestate ordinis und potestate jurisdictionis, das iſt, in Reichung der Sacrament und geiſtlichem Gerichtszwang. So hat ein jeder chriſtliche Biſchof potestatem ordinis, das iſt, das Evangelium zu predigen, Sacrament zu reichen; auch hat er Gewalt eines geiſtlichen Gerichtszwangs in der Kirchen, das iſt, Macht und Gewalt, aus der chriſtlichen Gemeine zu ſchließen diejenigen, ſo in öffentlichen Laſtern funden werden, und dieſelben, wenn ſie ſich bekehren, wieder anzunehmen und ihnen die Abſolution mitzutheilen." (Müller, S. 288.)

Luther: „Lieben Herodiſten, geiſtlich Regiment läßt ſich nicht mit Augen ſehen, es regiert weder über Güter noch Perſon, ſondern über die Seelen und Geiſter durch das Wort Gottes. So machet ihr ein weltlich Regiment daraus, und gebet ihm den Namen ‚geiſtlich', nur zu decken und zu ſchmücken die verfluchte Hoffart, daß ihr niemanden unterthan ſein dürfet, keinen Zins, keinen Zoll, keinen Schoß geben, ſondern, von aller Pflicht ausgezogen, allein einnehmen und rauben möget." (Walch XI, 492.)

M. Chemnitz: „Dieſes Amt aber hat eine von Gott verliehene Macht (2 Cor. 10, 13.), aber eine ſolche, die durch gewiſſe Pflichten und Grenzen umſchrieben iſt, nämlich: das Wort Gottes verkündigen, die Irrenden lehren, die Sündigenden ſtrafen, die Trägen ermahnen, die Aengſtlichen tröſten, die Schwachen aufrichten, den Widerſprechern widerſtehen, falſche Lehre prüfen und verdammen, die Vergehen in den Sitten beſtrafen, die von Gott eingeſetzten Sacramente verwalten, Sünden vergeben und behalten, ein Vorbild der Heerde ſein, beten für die Gemeinde, ſowohl privatim, als auch die öffentlichen Gebete der Kirche vorſagen, die Sorge für die Armen übernehmen, die, welche Buße thun, aufnehmen und mit der Gemeinde verſöhnen, die Kirchendiener einſetzen nach der Vorſchrift Pauli, Gebräuche, die dem Kirchendienſt dienen, welche mit dem Worte Gottes nicht ſtreiten, noch die Gewiſſen beſchweren, ſondern dienen ſollen zur Ordnung, Würde, Schicklichkeit, Ruhe, Erbauung ꝛc., mit Conſens der Gemeinde einrichten. Denn das iſt es, was zu jenen zwei Hauptſtücken gehört, nämlich zu der Gewalt, das Evangelium zu predigen und Sacramente zu reichen, und zu der Gewalt der Jurisdiction." (Examen Conc. Trid. Pars II. Loc. XIII. p. m. 573.)

Auf welche Perſonen erſtreckt ſich nun dieſe Gewalt? — Antwort: auf Alle, welche einem Prediger durch ſeinen Beruf befohlen ſind, die zu ſeiner Heerde gehören, ſeien es nun Hohe oder Niedrige, obrigkeitliche oder dem Volk angehörende Perſonen, Arme oder Reiche, Fromme oder Gottloſe, Alte oder Junge. O, wie nöthig iſt es auch für uns, geliebte Väter und Brüder, daß wir uns aus dem vierten Gebote unſeres väterlichen Amtes

gegen alle unsere Zuhörer erinnern lassen, damit wir mit mehr Festigkeit und Treue es ausrichten im Lehren, Ermahnen, Warnen, Trösten und Strafen! Wie manchmal unterbleibt das Letztere, wo es doch geschehen sollte, aus diesen oder jenen Rücksichten! Halten wir uns da nur vor, daß wir als geistliche Väter in das vierte Gebot eingeschlossen sind, und daß uns Gott ernstlich befohlen hat, unsere Stimme laut zu erheben und dem Volk seine Sünde und den Uebertretern ihr Unrecht anzuzeigen, damit sie Buße thun. Handeln wir recht, so haben wir nichts zu fürchten, was Uebels auch immer zufällig erfolge. Selbst wenn man durch die Menge der Gottlosen aus seinem Dienst sollte vertrieben werden, so leide man es geduldig. Diese schuldlose Erfahrung ist besser, als daß man durch Schweigen, wenn man den Wolf kommen sieht, ein Miethling wird.

C. Dannhauer erzählt in seinem „Collegium decalogicum" aus „Saubertus" Folgendes: „Vor Zeiten war ein vornehmer Superintendens von seinem Grafen, den er privatim oft und viel erinnert, wegen einer Bußpredigt zur Rede gesetzt. Da ihm der Graf etlichemal sagte: ‚Es ist ein unzeitiges Strafen, wann man die vorgesetzte Obrigkeit auf der Kanzel warnen will. Zeiget mir hierüber einen einigen Befehl im Neuen Testament.' Darauf antwortete der Prediger: Euer Gnaden haben's jetzt selbst erwiesen, meine Strafe sei an ihm zu unzeitig. Nun aber sagt St. Paulus: ‚Strafe zur rechten Zeit (das ist, E. Gn. Meinung nach: strafe das Volk) und zur Unzeit', das ist, strafe die großen Herren (2 Tim. 4, 2.), und das ließ der Graf passiren." (Deuteronomicum, p. 622.)

Diese seelsorgerliche Gewalt soll aber mit wahrer väterlicher, ja mütterlicher Liebe verbunden sein und geübt werden. Paulus schreibt (2 Cor. 12, 15.): „Ich will aber fast gerne darlegen und dargelegt werden für eure Seelen, wiewohl ich euch fast sehr liebe und doch wenig geliebt werde." Und (1 Thess. 2, 7.): „Hätten euch auch mögen schwer sein als Christi Apostel; sondern wir sind mütterlich gewesen bei euch, gleichwie eine Amme ihre Kinder pflegt." Und V. 11.: „Wie ihr denn wisset, daß wir, als ein Vater seine Kinder, einen Jeglichen unter euch ermahnet und getröstet und bezeuget haben, daß ihr wandeln solltet würdiglich vor Gott, der euch berufen hat zu seinem Reich und zu seiner Herrlichkeit."

In diesen Worten legt uns der Apostel sein von Liebe zu seinen Gemeinden erfülltes und brennendes Herz offen. Wie eine Mutter ihre eigenen Kindlein mit der allerzärtlichsten Liebe umfaßt und auch mit aller Beschwerlichkeit ihnen gerne dienet mit allem, was ihnen nützlich sein kann, und sie mit der Milch aus ihren Brüsten nährt, ja, sie schützt und erwärmt; wie auch ein Vöglein seine Jungen nährt und schützt, so waren Paulus und seine Mitarbeiter gegen die Thessalonicher. An diesem Vorbild sollen wir uns zur Nachahmung üben.

Das dritte Stück ist endlich, daß auch wir für unsere Untergebenen geistlich sorgen und Aufsicht üben. Wir sind (nach 1 Cor.

4, 1.) „Haushalter über Gottes Geheimnisse“ und sollen uns als kluge und treue Knechte beweisen, die „dem Gesinde ihre Speise zu rechter Zeit geben“. (Matth. 24, 45.) Und Apost. 20, 28. ermahnt uns der Apostel: „So habt nun Acht auf euch selbst und auf die ganze Heerde, unter welche euch der Heilige Geist gesetzt hat zu Bischöfen, zu weiden die Gemeine Gottes, welche er durch sein eigen Blut erworben hat.“ Und Joh. 21, 16. 17. befiehlt der HErr JEsus: „Weide meine Schafe, weide meine Lämmer.“ —

Diese geistliche Sorge begreift alles in sich, was der HErr JEsus uns in unserm Amte auszurichten befohlen hat, daß wir Alle, die uns zu weiden befohlen sind, lehren, ermahnen, warnen, strafen und trösten. Wie einst der Hohepriester im Alten Testament die Namen der Stämme Israels in dem Amtsschildlein über seiner Brust trug, so sollen auch wir die Namen unserer Schafe und Lämmer in unserem Herzen tragen, sie durch unser Gebet und Fürbitte aus unserer unvollkommenen Sorge in die vollkommene Fürsorge des Erzhirten JEsu Christi legen und wohl wachen und Aufsicht üben, daß kein Schäflein verloren gehe oder von feindlichen Wölfen zerrissen werde. Diese Sorge und Aufsicht schließt auch den geistlichen Kampf ein, den wir zu führen haben gegen die Widersprecher. Bei der Sorge und Aufsicht über Andere dürfen wir aber nicht vergessen, auch auf uns selbst wohl Acht zu haben (Apost. 20, 28.). Unser Leben und Wandel soll ein Vorbild der Heerde sein, daß wir mit Paulo sagen können: „Folget mir, lieben Brüder, und sehet auf die, die also wandeln, wie ihr uns habt zum Vorbilde.“ (Phil. 3, 17.) Darum ermahnt er auch seinen jungen Timotheus (1 Tim. 4, 12.): „Sei ein Vorbild den Gläubigen im Wort, im Wandel, in der Liebe, im Geist, im Glauben, in der Keuschheit.“ — Wie die Eltern ihren Kindern voranleuchten sollen in gottseligem Leben und guten Sitten, ebenso auch die Prediger ihren Zuhörern. Sie stehen ja an der Spitze aller in der Gemeinde vereinigten Familien; auf uns wird von allen Seiten gesehen; darum sollen wir vorsichtiglich wandeln und alles Aergerniß und bösen Schein meiden.

Luther: „‚Regiert jemand, so sei er sorgfältig‘, Röm. 12, 8. Dies Regieren oder Vorstehen ist auch noch alles von gemeinen Aemtern der Christenheit zu verstehen, nicht von den weltlichen Vorstehern, als da sind Hausherren und Fürsten, sondern von denen, die der Christenheit vorstehen, wie er sagt (1 Tim. 3, 5.): ‚Wer seinem eigenen Hause nicht weiß vorzustehen, wie will derselbige der Gemeinde Gottes vorstehen?‘ — Dies sind nun diejenigen, so über aller Amt sehen sollen, daß die Lehrer ihres Amtes warten und nicht säumig seien, daß die Diener das Gut recht austheilen, und auch nicht laß sein, die Sünder strafen und in Bann thun und so fortan zusehen, daß alle Aemter recht gehen. Das soll der Bischöfe Amt sein; daher sie auch Bischöfe, das ist, Aufseher und Antistites (wie sie hier St. Paulus nennt), das ist, Vorsteher und Regierer heißen. Diesen gebührt sonderlich, daß sie sorgfältig sein, nicht für sich selbst (welches Christus Matth. 6, 25.

verbeut), sondern für die Andern, daß es eine Sorge der Liebe und nicht des Eigennutzes sei. Denn weil einem Solchen gebühret, auf allesammt zu sehen, und soll alles handhaben und treiben, und alles an ihm lieget, wie es am Fuhrmann liegt, daß Pferd und Wagen gehen; so muß er nicht säumig, schläfrig noch laß, sondern wacker und sorgfältig sein, obgleich alle Anderen säumig und nicht sorgfältig wären. Denn wo er laß und säumig sein will, so wird der Anderen Amt gar keines nicht frisch sein, und wird zugehen, als wenn der Fuhrmann auf dem Wagen schläft und läßt Pferd und Wagen gehen, wie es von ihm selbst geht. Da ist kein Gutes zu gewarten noch zu hoffen, sonderlich in solchen gefährlichen Straßen und Wegen, als die Christenheit zu fahren hat, unter den Teufeln, die sie alle Augenblick gern stürzen und umbringen wollten." (Walch XII, 455 f.)

Die nächsten Personen, die unter dem Begriff „Eltern" im vierten Gebot und nach These I. in Betracht kommen, sind die Lehrer an hohen und niederen Schulen. Die Lehrer an hohen Schulen, die sogenannten Professoren und Doctoren, haben ja die Pastoren und die Lehrer an den niederen Schulen auszubilden und für die Ausbildung ihres Amtes vorzubereiten. Von ihnen gilt in erhöhtem Maße alles, was von der Pflicht ihrer Schüler, der zukünftigen Pastoren und Lehrer, gesagt ist. Da wir aber solche Lehrer an hohen Schulen nicht hier haben (in gegenwärtiger Synodalsitzung), so nehmen wir nur auf unsere Brüder, die Lehrer an unseren Gemeindeschulen, Bezug. Unsere Lehrer haben theils ein öffentlich-kirchliches Amt, theils ein privat-bürgerliches. — Ihr kirchliches Amt ist ein Theil des öffentlichen Predigtamtes, indem der Lehrer von Gemeinschaftswegen den schulpflichtigen Kindern der Gemeinde in gewissen Stunden Gesetz und Evangelium lehrt und an seinem Theile mithilft, daß in der Gemeinde rechter Glaube lebt und ein gottseliges Leben geführt wird, und also ein Mitarbeiter, ein Helfer des Dieners am Wort, des Pastors, ist. Zugleich vertritt er dabei auch der Eltern Stelle, indem er an ihrer Statt, ihnen helfend, die Kinder aufzieht in der Zucht und Vermahnung zum HErrn. In seinem bürgerlichen Amte ist er auch Stellvertreter und Gehülfe der Eltern, die ihm ihre Kinder anvertrauen, indem er ihnen diejenigen Kenntnisse und Fertigkeiten beibringt, die zum bürgerlichen Leben und Fortkommen gehören und für welche die Eltern auch dann Sorge zu tragen hätten, wenn weder sie noch ihre Kinder Christen wären. —

Die Aufgabe eines evangelisch-lutherischen Lehrers ist vor allem, die getauften Christenkinder als Lämmer JEsu Christi zu weiden und sie mit ihrem Heiland bekannt zu machen und demselben zuzuführen. Das geschieht durch Lehren der heiligen Geschichte und des Katechismus, wobei nicht bloß darauf zu sehen ist, daß die Kinder das nöthige Wissen davon erlangen, sondern auch im Glauben gegründet und gefördert und zu einem gottseligen Wandel angeleitet werden. Daneben soll er auch seine Schüler in nützlichen Kenntnissen für dieses Leben unterweisen, sie zu wohlanstän-

diger Zucht und Ordnung anhalten und dazu sie lehren, ermahnen, warnen, strafen und trösten. Wo Worte und Bitten bei bösen, faulen und widerspenstigen Kindern nicht helfen, müssen auch andere Strafmittel, auch die Ruthe gebraucht werden. Dabei soll Alles aus wahrer, väterlicher Liebe geschehen und nicht das Maß der Billigkeit überschritten werden. Was aber der Lehrer seine Schüler lehrt, soll er auch in seinem Leben beweisen und nicht durch einen bösen Wandel niederreißen, was er in der Schule unter viel Mühe gebaut hat.

Nun kommen wir zur weltlichen Obrigkeit und ihren Beamten. Die Obrigkeit ist eine Ordnung Gottes, im Alten Testament anfänglich gestiftet und im Neuen Testament durch Christum und seine Apostel bestätigt, welcher Gott das Schwert gegeben, daß sie Gesetze geben, Gericht halten, Tugend und Gerechtigkeit beschützen, die Uebertreter der Gesetze bestrafen und das bürgerliche Wohl der Unterthanen gegen Angriffe vertheidigen soll. Daß der Obrigkeit Gewalt gegeben ist, lehrt der Apostel Röm. 13., welches der Sitz der Lehre von der Obrigkeit ist. Gewalt und Pflicht der Obrigkeit erstreckt sich aber nicht auf das Gewissen und den Glauben der Unterthanen, darüber Gott allein zu gebieten hat. Nicht mit Willkür und despotischer Gewalt soll die Obrigkeit herrschen und regieren, sondern mit väterlicher Liebe und Weisheit, das Wohl des Volkes im Auge haben und befördern nach dem Spruche: Salus populi suprema lex esto: Das Wohl des Volkes sei das höchste Gesetz. Die Personen, welche ein obrigkeitliches Amt bekleiden, sollen in Tugend und Gehorsam gegen die Gesetze ihren Unterthanen voranleuchten, wie Sirach sagt: „Wo eine verständige Obrigkeit ist, da gehet es ordentlich zu. Wie der Regent ist, so sind auch seine Amtleute, wie der Rath ist, so sind auch die Bürger.“ (Sir. 10, 1. 2.) Gleichwie die Sonne, wenn sie scheint, Vielen nützt und gut ist und ihre Strahlen alle Dinge erleuchten, also ein tugendhaft Leben der Obrigkeit ist vielen Leuten als die Sonne, welche die Unterthanen erleuchtet in guten Sitten. Es ist aber nicht das Amt und die Pflicht der weltlichen Obrigkeit, sich auch um das geistliche Wohl der Unterthanen zu bekümmern und in der Kirche zu befehlen; denn Christus sagt ausdrücklich: „Mein Reich ist nicht von dieser Welt.“ (Joh. 18, 36.) Und in der Augsburgischen Confession, Art. 28, heißt es demgemäß: „Weltlich Regiment schützt nicht die Seelen, sondern Leib und Gut wider äußerliche Gewalt mit dem Schwert und leiblichen Pönen. Darum soll man die zwei Regiment, das geistliche und weltliche, ja nicht in einander mengen und werfen.“

Heshusius: „Und ist ganz fein von Aristoteles gesagt: ‚Magistratus est custos legis‘, die Obrigkeit ist eine Schutzherrin des Gesetzes. Es führt aber die Obrigkeit nicht das ganze Gesetz, sondern nur ein Stücklein davon, nämlich soviel die äußerliche Zucht und Gehorsam belangt, den die weltliche Herrschaft richten kann.“ Citirt von Dr. Walther in Baieri Comp. Pars III. c. XV. § 4. pag. 730.)

Diese auch von Luther so klar vorgetragene Lehre ist leider später etwas verkehrt worden, und man schrieb der weltlichen Obrigkeit auch eine Gewalt und Pflicht in der Kirche zu (potestas et officium circa sacra), sich dafür hauptsächlich auf Stellen und Beispiele des Alten Testaments berufend, wobei man freilich außer Acht ließ, daß bei dem Volke Israel ein von Gott gestifteter Kirchenstaat war. — Diese Vermischung von weltlicher und geistlicher Gewalt hat eine solche Cäsareopapie in Deutschland hervorgerufen, daß dort der wahren sichtbaren lutherischen Kirche jetzt noch kaum ein Räumlein gegönnt wird und gerade durch die Gewalt der Obrigkeit auch die greulichsten Wölfe in Kirchen und Schulen geschützt werden. Gott sei Lob und Dank, daß wir unter einer Obrigkeit leben, welche es als Grundsatz ausgesprochen hat, daß kein Gesetz je gemacht werden solle, wodurch die freie Religionsübung in diesem Staatenbund irgendwie gehindert werden soll. — Freilich versucht man in unserer Zeit an manchen Orten an diesem Grundsatz zu rütteln und ihn einzuschränken; darum sollen wir wachen und zu Gott beten, daß wir unsere kirchliche Freiheit uneingeschränkt behalten.

Zum Schluß noch etwas von den Hausherren und alten betagten Leuten. Daß die Hausherren und Hausfrauen über ihr Hausgesinde, Knechte und Mägde befehlende Gewalt haben, lehrt die heilige Schrift Eph. 6, 9. und Col. 4, 1.: „Und ihr Herren, thut auch dasselbige gegen sie und lasset das Dräuen und wisset, daß auch euer Herr im Himmel ist und ist bei ihm kein Ansehen der Person." Und 1 Mos. 16, 9. befiehlt der Engel der Hagar, welche ihrer Hausfrau Sarah, als diese sie demüthigen wollte, entflohen war: „Kehre wieder um zu deiner Frau und demüthige dich unter ihre Hand." — Die Herrschaften werden also in Gottes Wort bestätigt; jedoch sollen sie über ihr Gesinde mit Sanftmuth, Freundlichkeit, Nachsicht und Billigkeit regieren und in rechter Nächstenliebe ihr Wohl bedenken und fördern, wie auch Sirach sagt (Kap. 7, 22. 23.): „Einen treuen Knecht und fleißigen Arbeiter halte nicht übel. Einen frommen Knecht habe lieb und hindere ihn nicht, wo er frei werden kann." Selbst der Heide Seneca nennt es ein Lob, den Knechten mäßig befehlen. (Lib. I, de clem. c. 18.: „Servis imperare moderate laus est.") Dann sollen die Hausherren und Hausfrauen auch ihre Knechte und Arbeiter und Dienstboten zur Frömmigkeit anhalten, worauf Gott bei der Gesetzgebung im dritten Gebote hinweist, und den Arbeitern ihr Brod und ihren Lohn zur rechten Zeit geben. (Spr. 33, 25. 3 Mos. 19, 13. Jac. 5, 4.) — Die Arbeitgeber versündigen sich schwer gegen das vierte Gebot, welche ihre Arbeiter nur aussaugen, um sich selbst zu bereichern und, während sie selbst im Reichthum und Ueberfluß leben, ihre Arbeiter, die oft zahlreiche Familien haben, mit wahren Hungerlöhnen abspeisen.

Zur Sorge für das Gesinde gehört auch dies, daß, wenn sie in ihrem Dienst krank werden, die Herrschaften dieselben pflegen oder pflegen lassen und in aller Weise so handeln, wie sie wollten, daß ihnen geschehe, wenn

ſie an der Kranken und Leidenden Stelle wären. Ein herrliches Beiſpiel haben wir an dem Hauptmann zu Capernaum. (Luc. 7. Matth. 8, 5.)

Die alten und betagten Leute endlich ſollen mit ihrem guten Rath, ihrer Weisheit und Erfahrung den Jüngeren vorangehen und mit dem Vorbild eines göttlichen Lebens ſie zur Nachfolge reizen.

So haben wir denn in den Hauptzügen gehört, wie ſich die Eltern und Alle, die unter dieſem Begriff verſtanden werden, nach Gottes Wort und Gebot verhalten ſollen. Sehen in dieſen Spiegel die betreffenden Perſonen und vergleichen damit ihr Leben, Thun und Laſſen in dieſer Beziehung, ſo wird es nicht fehlen, daß dieſes Gebot ihrem Gewiſſen ein ganzes Regiſter von Sünden aufdeckt. Das ſoll uns zu wahrer Buße dienen und uns zu Chriſto treiben, der auch für dieſe unſere Sünden genuggethan und bezahlt hat. Seine Gerechtigkeit und ſein Verdienſt ſollen wir im Glauben ergreifen und ihn bitten, er wolle durch ſeinen Heiligen Geiſt uns helfen, auch immer treuer und gewiſſenhafter zu werden, unſere Eltern- und Erzieher-Aufgabe nach dem vierten Gebot zu erkennen und zu erfüllen. So ſprechen wir denn:

„Verleihe, daß bei reiner Lehr
Auch Gottesfurcht ſich bei uns mehr,
Daß man die Jugend wohl erzieh,
All Aergerniß und Sünden flieh.
Hilf, daß mit Schanden untergehn,
Die deinem Worte widerſtehn." (360, 4.)

Theſis III.

Die von Gott den Kindern befohlene Ehre der Eltern begreift Hochachtung, Demuth, Ehrerbietung, Liebe, Gehorſam und Dankbarkeit gegen ſie in ſich und ſchließt das Gegentheil davon aus.

Hier haben wir zuerſt zu bedenken, daß Gott, unſer HErr, es iſt, der uns dieſe Ehre befiehlt. Es ſteht alſo in keines Kindes Belieben, ob es ſeine Eltern ehren wolle, oder nicht; noch weniger ſoll es darauf denken, ob es andere Werke, die beſſer wären, thun wolle, wie man bei den Phariſäern gethan und im Pabſtthum noch thut, da man die Eltern nicht ehrt und in's Kloſter läuft; ſondern der große, heilige, majeſtätiſche Gott gebietet gleich am Anfang der zweiten Tafel einem Jeden ernſtlich: „Du ſollſt deinen Vater und deine Mutter ehren." Wahrlich, was Gott gebietet, muß viel und weit edler und höher ſein, als was wir ſelbſt erdenken mögen, und iſt alſo kein beſſeres Werk in der Liebe des Nächſten, denn die Eltern ehren. Welches Kind das weiß und recht bedenkt und thut, das hat den großen Troſt, weil Gott die Eltern neben ſich geſetzt hat, und ſie gleich nach ihm geehrt haben will, daß es fröhlich rühmen und ſagen kann: Siehe, das Werk, da ich

meine Eltern recht ehre, das gefällt meinem Gott im Himmel wohl; das weiß ich fürwahr.

Das hebräische Wort für „ehren" (כָּבֵד, grave esse) heißt eigentlich soviel als: wichtig machen oder halten, und ist ein Gleichniß, hergenommen von schweren, theuren, werthen und wichtigen Sachen, die man auf der Wage abwiegt. Das Hauptwort begreift eine Majestät, Pracht und Glanz in sich und wird an vielen Stellen כְּבוֹד יְהוָה = δόξα κυρίου, für die Herrlichkeit der erscheinenden und sich offenbarenden Gottheit gesetzt. In diesem Wörtlein wird alles begriffen, was wir den Eltern thun sollen, und gleichsam mit dem Finger auf den Hauptpunkt in diesem Gebot gewiesen, die Hochschätzung, Ehrerbietung und Demuth gegen die Oberen, welche darin besteht, daß man sie im Geist so hoch achtet und ehrt, wie sie Gott nach seiner Ordnung gehalten haben will (2 Cor. 8, 22. f.), alle Begierden in den Dienst des Gehorsams gegen sie stellt (Röm. 13, 1. Col. 3, 22. 23.); in Geduld (1 Petr. 2, 18.), in Dankbarkeit (1 Tim. 5, 17.), in ehrerbietigen Worten (1 Mos. 32, 18. 1 Sam. 1, 15. 16. 1 Petr. 3, 6.), in unterwerfenden Geberden: durch Aufstehen (3 Mos. 19, 32. 1 Kön. 2, 19.), durch Einräumung des ersten Ehrenplatzes (Luc. 14, 7—10.), durch Zuerst-Redenlassen (Hiob 32, 4.), in dankbarer Wiedervergeltung (1 Tim. 5, 4. Sir. 3, 1—18.).

Dies muß allezeit mit großem Fleiß getrieben und den Herzen eingeprägt werden, daß Gott diesen Stand der Eltern obenangesetzt, ja, an seine Statt auf Erden gestellet hat, daß wir dadurch gereizt werden, ihn zu ehren, weil es Gott also geboten hat und es kein höheres Werk gibt, nach dem hohen Gottesdienst in den vorigen Geboten gefaßt, also daß andere Werke gegen den Nächsten diesem noch nicht gleich sind. — Denn es gibt leider viele ruchlose Menschen, die da meinen, daß es besser um die Menschheit stände, wenn völlige Gleichheit Aller unter einander wäre und es keinen Ehestand gäbe, alle Weiber gemein wären, oder diese doch in allen Stücken mit den Männern zur Regierung zugelassen würden. Sie meinen, der Ehestand sei entsprungen aus Eifersucht, der Stand der Obrigkeit aus Ehrgeiz und Tyrannei und das Predigtamt mehr aus Gewohnheit, als aus eigentlichem Bedürfnisse. Ja, sie sprechen sich oft noch weit verächtlicher aus: „Wie? Hätte ich nicht diesen zum Vater, so hätte ich einen Anderen, vielleicht wäre ich reicher und edler, als ich jetzt bin. Was liegt mir daran? — Wenn es auch keine Fürsten und Prediger gäbe, meinest du, daß mir Wein und Bier weniger gut schmecken würde?" — Solche und ähnliche Reden sind aber eine schändliche Verachtung der Ordnung Gottes und wider das vierte Gebot. Denn wir sollen es wissen und festhalten, daß diese Ordnung des Ehestandes, der Eltern, der Obrigkeit und Diener der Kirche von Gott zur Erhaltung des menschlichen Geschlechts und zur Fortpflanzung der Kirche Gottes auf die Nachkommen eingesetzt sei. Denn wo diese Ordnungen nicht von Gott erhalten würden, so würde der Satan alles dermaßen verwirren, daß weder Eltern noch Kinder bestehen könnten; ja, die Menschen müßten zu

Grunde gehen. Darum sollen wir wissen, daß in diesem Gebot vor allen Dingen diese Ehre gefordert werde, daß jener Unterschied zwischen Eltern und Kindern, Obrigkeiten und Unterthanen durch Gottes Weisheit also geordnet sei. Nun kann man ja freilich die Sünden und Laster gottloser Eltern und Obrigkeiten nimmermehr gut heißen, Gottes Ordnung selbst aber soll man darum nicht verachten oder gar umstoßen, sondern sie in Ehren halten und schützen. — Hören wir nun über das Wort „ehren" unsern

Luther: „Ehren ist nicht ein geringes Wort. Er spricht nicht: Du sollst deinen Vater und deine Mutter lieb haben, ihnen gehorsam sein, wohlthun oder dergleichen; sondern: du sollst sie ehren. Die Ehre strecket sich aber weiter aus, denn die Liebe; darum hält Gott viel von Vater und Mutter. Denn die Ehre gebühret allein Gott. Nun theilet er die Ehre Vater und Mutter mit. Darum auch keine größere Herrschaft auf Erden ist, denn der Eltern Herrschaft. Aber sie ist gemein worden, darum achtet ihrer niemand; wie denn allen Gottes Worten und Werken geschiehet: wenn er es der Welt reichlich vorleget, so verachtet sie es, wird ihr bald satt, müde und überdrüssig. Die Könige und Fürsten und Herren haben auch ihre Ehre, tragen eine güldene Krone auf dem Haupte, einen güldenen Scepter in der Hand, güldene Ketten am Halse; nun soll man sie auch ehren (Röm. 13, 7. 1 Petr. 2 17.) und fürchten. Es ist aber nicht eine gleiche Ehre gegen der Ehre, die man Vater und Mutter beweisen soll. Denn der Fürsten und Herren Obrigkeit ist nicht eine liebliche, sondern erschreckliche Obrigkeit; denn sie sind unsers HErrn Gottes Stockmeister, Richter und Henker, mit denen er die bösen Buben straft; aber Vater und Mutter sind nicht also erschrecklich, sondern ganz freundlich. Es stehet Röm. 13. von der Obrigkeit, daß sie soll wehren den bösen, wilden Leuten und die Frommen handhaben. Darum nimmt sie Geld, Zinse und Schoß. Aber Vater und Mutter ist eine zarte, feine, lustige Obrigkeit, die nehmen nicht von Kindern, sondern sie wagen Leib und Leben, schlagen in die Schanze um der Kinder willen Hab und Gut, setzen für sie Hals und Bauch und alles, was sie haben. Weltliche Obrigkeit will nur haben; diese kann nichts, denn geben, denn die Kinder sind aus ihrem Fleisch und Blute. Solches können sich die Fürsten und Herren nicht rühmen, denn wir sind ja nicht ihr Fleisch und Blut. Aber Vater und Mutter, die können's sich wohl rühmen. Alsbald das Kind geboren wird, muß es ernährt werden vom Schweiß, Fleisch und Blut seiner Eltern. Sie martern sich selber, sorgen Tag und Nacht und ist da lauter Liebe und gar kein Ernst oder Zorn. Denn wenn es nicht also lieblich zuginge, Vater und Mutter die Kinder nicht also herzlich liebten, wie wollten sie erzogen und ernährt werden? Sie müßten im Drecke verfaulen. Aber da ist lauter Liebe, Dienen und Wohlthun von Vater und Mutter; sie strecken Leib und Gut daran, tragen Sorge und Angst, es ist lauter Mühe und Arbeit Tag

und Nacht vorhanden für die Kinder, ja, es muß den Kindern Alles dienen, Gut, Haus und Hof, Magd und Knecht. Also scheidet sich die Obrigkeit und Gewalt der Eltern von der Gewalt der weltlichen Herren. Bei den Eltern ist keine Furcht und Schrecken, sondern lauter Liebe. Bei der Obrigkeit ist nicht viel Liebe, sondern Furcht und Erschrecken. (Röm. 13, 3, 4.) . . . Gott wird erkennet und fein abgemalet im Bilde der Eltern. . . . Daß nun die Kinder solches an ihren Eltern erkenneten, hat ihnen Gott geboten, sie sollen Vater und Mutter ehren. Sie sollen nicht alleine Fleisch und Blut an ihren Eltern ansehen; denn wo sie das alleine ansehen, so finden sie nichts Köstliches an ihnen und werden die Eltern bald verachten: sie sollen die Augen aber aufthun und das Gesicht über Fleisch und Blut heben, da werden sie in ihren Eltern ein wunderlich Ding finden. Denn man muß zwei Dinge an den Eltern sehen: zum ersten, daß sie Fleisch und Blut sind; zum andern, das Kleinod, das Gott an die Eltern gehänget hat, nämlich sein Wort. Denn er hat sie also in sein Wort gefasset wie in eine Monstranz und sie bekleidet mit seinem Willen. So muß man die Eltern nun ansehen, als die das Wort und den Willen Gottes tragen. Gleichwie vor Zeiten der Pabst die Todtenbeine gefasset hat in köstliche Monstranzen, in Gold, Silber, Seiden, Purpur und Edelsteine. Das hatte dann ein groß Ansehen um solcher Pracht willen; sonst wäre es wohl in Verachtung geblieben, wenn es nicht also geschmücket gewesen wäre. Aber das ist das rechte lebendige Heiligthum in Vater und Mutter. Denn Gott hat da sein Wort hingelegt, darinnen die ganze göttliche Majestät ist. Und ist also sein göttlicher Wille, daß man sie ehren soll: darum man sie ja nicht alleine nach Fleisch und Blut soll messen, sondern nach dem Worte Gottes." (Walch III, 1637—1642.)

Derselbe: „Das erste Werk ist, wir sollen leiblichen Vater und Mutter ehren. Welche Ehre nicht darin besteht allein, daß man sie mit Geberden erzeiget, sondern daß man ihnen gehorsam sei, ihre Worte und Werke vor Augen habe, groß achte und darauf gebe, lasse sie Recht haben, was sie fürgeben, stille schweigen und leiden, wie sie mit uns handeln, wo es nicht wider die ersten drei Gebote ist; dazu wo sie es bedürfen, mit Speise, Kleidern und Haus versorgen. Denn er hat nicht umsonst gesagt: Du sollst sie ehren; nicht sagt er: Du sollst sie lieb haben, wiewohl das auch sein soll. Aber die Ehre ist höher denn schlechte Liebe, und hat mit sich eine Furcht, die sich mit Liebe vereiniget und machet den Menschen, daß er mehr fürchtet, sie zu beleidigen, denn die Strafe. Gleich als wir Heiligthum ehren mit Furcht und doch nicht fliehen davor, als vor einer Strafe, sondern mehr hinzudringen. Eine solche Furcht, mit Liebe vermischt, ist die rechte Ehre; die andere Furcht ohne alle Liebe ist gegen die Dinge, die wir verachten oder fliehen, als man den Henker oder Strafe fürchtet; da ist keine Ehre, denn es ist Furcht ohne alle Liebe, ja, Furcht mit Haß und Feindschaft. Davon ist ein Sprüchwort St. Hieronymi:

Was wir fürchten, das hassen wir auch. Mit der Furcht will Gott nicht gefürchtet noch geehret sein, noch die Eltern geehrt haben; sondern mit der ersten, die mit Liebe und Zuversicht gemischt ist.

„Dies Werk scheinet leichte, aber Wenige achten seiner recht. Denn wo die Eltern recht fromm sind und ihre Kinder nicht nach fleischlicher Weise lieb haben, sondern (wie sie sollen) zu Gottes Dienst sie mit Worten und Werken in den ersten dreien Geboten weisen und regieren: da wird dem Kinde ohne Unterlaß sein eigener Wille gebrochen und muß thun, lassen, leiden, das seine Natur gar gerne anders thäte; dadurch denn es Ursache gewinnt, seine Eltern zu verachten, wider sie zu murmeln oder ärgere Dinge zu thun; da gehet die Liebe und Furcht aus, so nicht Gottes Gnade da ist. Desselbengleichen, wo sie strafen und züchtigen, wie sich's gebühret, zuweilen auch mit Unrecht, das doch nicht schadet zu der Seelen Seligkeit, so nimmt's die böse Natur mit Unwillen an.

„Ueber das alles sind Etliche so böser Art, daß sie sich schämen ihrer Eltern, des Armuths, Unadels, Ungestalt oder Unehre halben, lassen sich diese Stücke mehr bewegen, denn das hohe Gebot Gottes, der über alle Dinge ist und ihnen solche Eltern mit bedachtem Wohlgefallen gegeben hat, sie zu üben und versuchen in seinem Gebot. Aber das ist noch stärker, wenn das Kind wieder Kinder hat, da steiget die Liebe unter sich und gehet sehr ab der Liebe und Ehre gegen den Eltern. . . .

„Es ist noch eine andere Unehre der Eltern, viel gefährlicher und subtiler, denn diese erste, welche sich schmücket und ansehen lässet für eine rechte Ehre: die ist, wenn das Kind seinen Willen hat und die Eltern durch fleischliche Liebe desselben gestatten. Hier ehret sich's, hier liebet sich's und ist auf allen Seiten köstlich Ding, gefället Vater und Mutter wohl; wiederum gefället das Kind wohl. Diese Plage ist so gemein, daß gar selten der ersten Unehre Exempel gesehen werden. Das machet alles, daß die Eltern, verblendet, Gott in den ersten dreien Geboten nicht erkennen noch ehren; derohalben mögen sie auch nicht sehen, was den Kindern gebricht, und wie sie die lehren und ziehen. Darum ziehen sie die zu den weltlichen Ehren, Lust und Güter, daß sie nur den Menschen wohlgefallen und je hoch kommen. Das ist den Kindern lieb, und sind gar gerne gehorsam, ohn alles Widersprechen. Also gehet denn Gottes Gebot heimlich unter gutem Schein gar zu Boden, und wird erfüllet, das im Propheten (Jesaias, Kap. 57, 5. und Jeremias, Kap. 7, 31. 32, 35.) geschrieben stehet, daß die Kinder von ihren eigenen Eltern verzehret werden und thun, wie der König Manasse, der sein Kind dem Abgott Moloch ließ opfern und verbrennen. (2 Kön. 21, 6.) Was ist's anders, denn sein eigen Kind dem Abgott opfern und verbrennen, wo die Eltern ihre Kinder mehr ziehen der Welt zu Liebe, denn Gott? Lassen sie so hingehen und in weltlicher Lust, Liebe, Freude, Gut und Ehre verbrannt, Gottes Liebe, Ehre und ewiger guter Lust in ihnen ausgelöscht werden. O, wie gefährlich ist's, Vater und Mutter zu sein,

wo nur Fleisch und Blut regiert! denn fürwahr, an diesem Gebot liegt es gar, daß die ersten drei und die letzten sechs werden erkannt und gehalten; dieweil den Eltern befohlen ist, die Kinder solches zu lehren, wie Ps. 78, 6.: Wie fast hat er geboten unseren Eltern, daß sie Gottes Gebot ihren Kindern bekannt machten, auf daß ihre Nachkömmlinge dieselben wissen und Kind und Kindskindern verkündigen sollten! Das ist auch die Ursache, warum Gott die Eltern ehren, das ist, mit Furcht lieben heißt; denn diese Liebe ist ohne Furcht, darum ist's mehr Unehre denn Ehre. Nun siehe, ob nicht jedermann gute Werke genug zu thun habe, er sei Vater oder Kind." (Walch X, 1642—45.)

Es muß also ein Kind niemals auf die etwa geringe Person der Eltern sehen, sondern darauf, wie Gott denselben sein Bildniß aufgeprägt habe, daß er diesen Mann, diese Frau dir zum Vater und Mutter gegeben habe, und was man ihnen zur Ehre thue, das sieht Gott an, als sei es ihm geschehen; verachtet man sie aber, so nimmt er's auf, als habe man ihn verachtet, denn er hat befohlen (Mal. 1, 6.): „Ein Sohn soll seinen Vater ehren und ein Knecht seinen Herrn", und (3 Mos. 19, 3.): „Ein Jeglicher fürchte seine Mutter und seinen Vater." Also wie dem Vater Ehre und Furcht gebührt, so auch der Mutter. Sie wird hier dem Vater vorangesetzt, theils weil die Kinder der Mutter ganz gleiche Ehre, wie dem Vater, erweisen sollen, theils um die Kinder daran zu erinnern, wie viel Mühe, Arbeit und Sorge gerade die Mutter mit ihnen habe, wie sie gewöhnlich mit ihr mehr umgehen, als mit dem Vater, mehr um sie her, als bei dem Vater sind. Kinder sollen also durch diesen Umstand sich nicht dahin bringen lassen, die Mutter, sonderlich im Alter, etwa geringer zu halten; sondern sollen die zärtliche mütterliche Liebe sich reizen lassen, ihr mit Hochachtung und Ehrerbietung, wie dem Vater, zu begegnen. Wenn dieses Ansehen der Eltern im Herzen lebendig ist, dann folgen auch die äußeren Geberden und demüthige Worte gegen sie, daß man sie nicht als seines Gleichen, sondern als Höhere, über uns Stehende mit Ehrerbietung behandelt, nicht grobe Worte und Reden gegen sie führt, sondern mit demüthigem Stillschweigen seine Unterwerfung zu erkennen gibt. Dann wird man auch mit der That zusehen, daß der Eltern Ehre in allen Stücken gefördert werde, und hindern, daß sie von Anderen nicht beschimpft werden. Dahin gehört ferner, daß Kinder ihrer verstorbenen Eltern Ehre noch erhalten, daß sie nicht nur nach Landes-Art und Christen-Sitte dieselben ehrlich betrauern (Sirach 7, 37.), sondern ihrer allezeit in Ehren gedenken, sich auch also verhalten, daß die Eltern keine Schande von ihnen haben, nach Sirachs Worten (22, 3.): „Ein ungezogener Sohn ist seinem Vater eine Unehre."

Selbst die Heiden haben dies erkannt, wie verschiedene Zeugnisse beweisen, z. B. Sophokles (Ajax 1316): „Es ist nicht recht, einen edlen Mann im Tode zu verlassen, auch wenn du sein Feind bist." *Ἄνδρα δ' οὐ*

δίκαιον, εἰ θάνῃ, βλάπτειν τὸν ἐσθλόν, οὐδ' ἐὰν μισῶν κυρῇς. Homer (Il. XXIII, 9): „Weinen wir um Patroklos; denn das iſt die Ehre der Todten." „Πατρόκλον κλαίωμεν· ὃ γὰρ γέρας ἐστὶ θανόντων." (Vgl. Sirach 38, 16.) Seneca (de benef. IV. 30, 1.): „Nicht ohne Urſache hält man in heiliger Erinnerung die Tugenden der Großen." „Non sine ratione sacra est magnorum virtutum memoria!"

Ein herrliches Beiſpiel ſolcher Ehre gegen den Vater ſind die Kinder Jonadabs, des Sohns Rechabs (Jerem. 35.), welcher Ehre und Gehorſam Gott ſo wohl gefiel, daß er davon ein Gleichniß zur Strafe des Ungehorſams ſeines Volkes nahm und den Kindern Jonadabs die beſondere Verheißung gab, es ſollte jemand von ihnen allezeit vor ihm ſtehen. Ein Beiſpiel der Verachtung, welche Gott ſehr ſtraft, iſt Ham, der Sohn Noahs. (1 Moſ. 9, 22. 25.) Hierzu einige Geſchichten.

Wolf Tiefſtädt war eines Klingſchmiedes Sohn geweſen und hatte auch ſeines Vaters Handwerk gelernt. Er ward aber hernach ein tapferer Kriegsmann, und ſeine Heldenthaten und guten Dienſte zu belohnen, machte ihn der Kurfürſt Auguſt von Sachſen zum Ritter und beſchenkte ihn mit ſchönen Landgütern. Einmal hatte er den Kurfürſten ſelber zu Gaſte, und als er an der Tafel ſtand und aufwartete, hieß dieſer ihn ſich neben ihn ſetzen. Wolf Tiefſtädt aber ſagte: „Will Kurfürſtliche Gnade mir eine Bitte erfüllen, ſo hab ich hier im Hauſe meinen alten Vater, dem ich nächſt Gott mein zeitlich Leben, mein Handwerk und alles mein Glück danke: ihm gebührt an meiner Statt neben ſeinem Kurfürſten an der Tafel zu ſitzen." „Holt ihn herzu", gebot der Kurfürſt, und der alte Klingenſchmied mußte ſich herzu ſetzen und ward ſtattlich beſchenkt entlaſſen. Den Sohn hatte der Kurfürſt um ſo lieber, weil er des vierten Gebotes ſo treulich wahrnehmen wollte. (Fick, Geſchichten zum Katechismus. No. 152. S. 78.)

Napoleon I., der gewaltige Korſe, der eine Welt zu ſeinen Füßen zwang, verlangte ſelbſt von ſeinen nächſten Blutsverwandten Ehrfurcht und Unterordnung. Die einzige Ausnahme machte er bei ſeiner Mutter, Frau Lätitia Buonaparte, die er nach ſeiner Thronbeſteigung unter dem Titel „madame Mère" (Frau Mutter) zur Protectorin aller Wohlthätigkeitsanſtalten Frankreichs erhob. Nur ein einziges Mal verſuchte er auch bei dieſer den Halbgott zu ſpielen, der ſelbſt über die kindliche Ehrfurcht hinwegſchritt. Es geſchah dies kurz nach ſeiner feierlichen Krönung in der Kirche Notredame. Umringt von goldſtrahlendem Gefolge durchſchritt die neugeſchaffene Majeſtät eben einen Saal der Tuilerien, als er ſeiner Mutter begegnete, die ſich eben in ihre Gemächer zurückziehen wollte. Unter der Maske des Scherzes, aber ſichtlich im Uebermaß des Stolzes ſeiner neuen Würde ſtreckte er der alten Dame die brillantfunkelnde Rechte entgegen, als erwarte er, daß dieſelbe einen Kuß ehrerbietiger Huldigung darauf drücken werde. Doch ernſt und ſtrenge trat Frau Lätitia zurück. „An Ihnen, Sire, iſt es", ſagte ſie in würdevoller Haltung, „die Hand derjenigen zu

küssen, die Sie Ihre Mutter nennen." Ein tiefes Schweigen folgte, Aller Blicke richteten sich auf Napoleon, eine Wolke beschattete die marmorne Stirn des Imperators und die schmalen Lippen waren fest auf einander gepreßt. Aber schon im nächsten Augenblick hatte er die Kränkung seines Eigendünkels überwunden. „Sie haben recht, Madame", erwiderte er mit lauter Stimme, „man wird erst Sohn, ehe man Kaiser wird. Respect vor der Mutter, soweit meine Herrschaft reicht!" Mit diesen Worten beugte sich der Kaiser auf die Hand der alten Dame und berührte sie leicht mit seinen Lippen. Dann entfernte er sich rasch, und, eingedenk der erhaltenen Lehre, versuchte er niemals wieder vor den Augen der Welt die Schranken kindlicher Ehrfurcht zu verletzen. (Illustr. Jugendblätter. Jahrg. V. No. 6. S. 71.)

Mag also ein Mensch in Amt und Würden, in Ehre vor den Menschen noch so hoch steigen und stehen, und mögen seine Eltern auch noch so arme und geringe Personen sein, so zeigt ihm doch das vierte Gebot, daß er sich allezeit ehrerbietig und demüthig gegen seine Eltern zu erweisen habe. Denn Gott hat die Tugend der Demuth befohlen nicht nur hier in dem Worte „ehren", sondern auch an vielen anderen Stellen der heiligen Schrift. 1 Petr. 5, 5. heißt es: „Allesammt seid unter einander unterthan und haltet fest an der Demuth; denn Gott widerstehet den Hoffärtigen, aber den Demüthigen gibt er Gnade." Luc. 14, 11.: „Wer sich selbst erhöhet, der soll erniedriget werden, und wer sich selbst erniedriget, der soll erhöhet werden."

Es ist und bleibt die Demuth das niedrige Thal, in welches die himmlischen Gnadenbäche sich ergießen. Die Beispiele der heiligen Schrift sind bekannt, wie manchmal Gott wunderbarer Weise die Demuth hervorgezogen hat: Joseph (1 Mos. 41, 14. 40.); Gideon (Richter 6, 14—16.); Saul (1 Sam. 15, 17.); David (2 Sam. 7, 8. 9.); die Jungfrau Maria, die darüber einen schönen Lobgesang angestimmt hat (Luc. 1, 46—55.). Ueber alle Exempel ist der HErr JEsus das rechte Muster aller Demuth, der uns auffordert und sagt (Matth. 11, 29.): „Lernet von mir, denn ich bin sanftmüthig und von Herzen demüthig." Und gerade als Kind, obwohl er eben zu seiner Mutter gesagt hatte: „Wisset ihr nicht, daß ich sein muß in dem, das meines Vaters ist", hatte er doch das Zeugniß: „Und er ging mit ihnen hinab und kam gen Nazareth und war ihnen unterthan." (Luc. 2, 51.)

Die Demuth ist eine solche Tugend, da ein Mensch durch die Gnade des Heiligen Geistes in williger Vergessung seiner Gaben und in steter Betrachtung seiner Nichtigkeit mäßiglich von sich hält, göttlichen Berufs geduldig wartet, in Wohnung, Hausrath, Kleidung und in seinen Sitten und Umgang Bescheidenheit hervorleuchten läßt, von seinem Nächsten wohl hält, demselben Gutes zutraut, ihm dankbar ist und in Worten, Diensten und Geberden Ehrerbietung beweist ohne Falschheit und Augendienst, von

Herzen, als dem HErrn und nicht den Menschen. Gerade diese Tugend der wahren Demuth ist selten geworden auf Erden. Der natürliche Mensch will immer hoch hinaus und es ist, wie Hieronymus sagt: „Viele haben der Demuth Schein gehabt, aber die herzliche Demuth ist dünn gesäet.“ Sonst ist es der Natur nach leichter, vom Berg herabzustürzen, als hinaufsteigen; aber der Mensch steigt lieber den Berg hinauf und ungern hinab; mit Christo herunter zu steigen in das tiefe Thal der Erniedrigung, dazu hat Keiner Lust. „Fragst du“, sagt Augustin, „welches das erste Stück sei unsers Christenthums? Ich antworte dir: Demuth ist das erste Stück. Was folgt darnach? Demuth. Was zum dritten? Demuth.“

Die Hochachtung, Demuth und Ehrerbietung, welche man seinen Eltern schuldig ist und erweisen soll, gilt aber nicht bloß für die Zeit der Jugend, etwa bis man 18 oder 21 Jahre alt geworden ist und man nach weltlichen Rechten für volljährig und selbständig erklärt wird, sondern sie gilt für das ganze Leben, so lange man Eltern hat; ja, wie oben schon bemerkt, soll man auch noch der verstorbenen Eltern in Ehren gedenken.

Hierbei ist auf ein besonderes Stück aufmerksam zu machen, worin sich die den Eltern schuldige Ehrenbezeugung offenbaren muß, nämlich, wenn die Kinder selbst in den Ehestand treten wollen. Da ist die Einwilligung der Eltern zu einer rechtmäßigen Ehe ein nothwendiges Stück, nicht etwa nur ein Accidens. Denn die Kinder haben nicht Macht, nach ihrem eigenen Gefallen, ohne der Eltern Wissen und Willen, sich in den Ehestand zu begeben. Dieser Satz wird bewiesen mit folgenden Hauptgründen:

1. Aus der göttlichen Einsetzung und Stiftung der Ehe. Die erste Ehe wird mit Recht für die Norm und Form aller Ehen angesehen, welche gesetzmäßig geschlossen werden. Nun aber ist die Ehe der ersten Eltern so eingesetzt worden, daß weder Adam nach seinem bloßen freien Willen seine Braut erwählte, noch Eva nach ihrer Meinung sich einen Bräutigam suchte, sondern daß Gottes Wille dazwischen trat, welcher hier die Stelle der Eltern einnahm (Luc. 3, 38.) und die Eva, wie seine Tochter, dem Adam zuführte. Darauf auch der HErr JEsus sieht, wenn er (Matth. 19, 6.) sagt: „Was nun Gott zusammengefügt hat, das soll der Mensch nicht scheiden.“

Luther sagt darüber (in seinem Commentar zu 1 Mos. 2.): „Daß Moses hinzufügt: ‚und brachte sie zu ihm,‘ ist eine feine Beschreibung des Verlöbnisses oder hochzeitlichen Gepränges, so da sonderlich zu merken ist. Denn Adam fährt seines Gefallens nicht zu und greifet die geschaffene Hevam an, sondern wartet auf Gott, der sie ihm zuführt; wie Christus auch saget (Matth. 19, 6.): ‚Was Gott zusammenfüget, soll der Mensch nicht scheiden.‘ Und es scheint, daß Gott mit dieser Handlung den Eltern hat vorangehen und, was ihre Pflicht in Zukunft wäre, hat zueignen wollen, jenes nämlich, daß sie ihre Söhne zur rechten Zeit des Alters mit Weibern

versorgten und den Töchtern Männer im Vertrauen auf Gottes Hilfe zuführten." (Walch I, 242. Citirt nach Gerhards Loci. De conjug. § 59.)

Was Gott selbst im Paradies unmittelbar und sichtbar gethan, das thut er jetzt mittelbar und unsichtbar durch die Eltern.

2. Aus Gottes ausdrücklichem Befehl, hier im vierten Gebot. (Col. 3, 20. Jer. 29, 6. 2 Mos. 24, 16. 1 Cor. 7, 38.)

3. Aus Gottes Entscheidungen. 2 Mos. 22, 16. 17. Hieraus schließen wir: Wenn es der väterlichen Gewalt überlassen war, eine schon geschwächte Jungfrau zur Ehe zu geben oder zu verweigern, viel mehr dann, wenn die Sache noch in integro war. Jenes war aber so, also auch dies. Ebenso 4 Mos. 30, 4—6., wonach der Vater sogar ein eidlich gegebenes Eheversprechen lösen konnte, wie viel mehr also ein einfaches Versprechen!

4. Aus den biblischen Beispielen. 1 Mos. 21, 21. Hagar nahm Ismael ein Weib aus Egyptenland, welches Beispiel sonderlich zu merken ist, da Ismael ein wilder Mensch war, und dennoch seiner Mutter Rath, ein Weib zu nehmen, nicht verschmäht hat.

Luther: „Es ist auch zu merken, daß Moses mit klaren ausgedrückten Worten anzeiget, daß Ismael ein Weib genommen, und darin nicht seinem Willen, sondern seiner Mutter Rath gefolget habe: zum Exempel allen jungen Leuten, daß die auch ihrer Eltern Rath und Willen folgen sollen, wenn sie sich in den Ehestand begeben wollen, und daß sie ja wider der Eltern Willen ihrer Lust und Begierden nicht nachsetzen. . . . Darum krieget nun Ismael einen großen und reichen Lohn für seinen Gehorsam, daß er seiner Mutter Rath und Willen gefolget hat, da er ein Weib genommen. Denn Gott segnet ihn reichlich. Da er dagegen die Ungehorsamen verfluchet; wie die Exempel lehren und ausweisen, nämlich daß bei solcher Ehe, darein sich die Kinder wider ihrer Eltern Willen begeben haben, gemeiniglich kein Heil und Glück ist." (Walch I, 2183. 2185.)

1 Mos. 24.: Abraham sendet Elieser, für seinen Sohn Isaak ein Weib zu suchen.

Luther: „Und bringen wir darum so fleißig auf die Gewalt der Eltern, erstlich um des Gebotes und der Ordnung Gottes, dazu auch um der Exempel willen der Schrift, und auch um des weltlichen Rechtes willen; darnach um der großen Bosheit willen, so in der Welt zu allen Zeiten mit Gewalt ist geübet worden und frommen, gottesfürchtigen und ehrlichen Eltern sehr schwer zu leiden ist, daß, wenn sie ihre Kinder gottselig und ehrlich auferzogen haben, daß sie Erben ihrer Güter sein sollten, man darnach Etliche gefunden hat, die ohne ihr Wissen und Willen sich unterstanden haben, ehrliche Jungfrauen oder Jünglinge mit Betrug und List zu hintergehen und zu verführen, daß sie sich heimlich mit denen verlobten, welche zugleich nicht fast ehrlich, und ihrer nicht werth, dazu auch den Eltern nicht gefällig noch angenehm waren. . . . Darum sollen die Eltern gedenken, daß ihnen von Gott Macht und Gewalt gegeben sei, ihre Kinder ehrlich zu

versorgen, und daß die Verlöbnisse, so ohne ihr Wissen und Bewilligung gemacht worden, untüchtig seien und nicht bestehen mögen weder in göttlichen noch in menschlichen Rechten.

„Darnach sollen auch die Kinder wissen, daß sie frommen Eltern diese Ehre zu erzeigen schuldig sind, daß sie bei ihnen Rath suchen, und sich bei ihnen erkundigen, was ihr Wille sei. Ein Jüngling, der zum Ehestande alt genug ist, soll sich nicht scheuen, seinen lieben Eltern sein Herz zu offenbaren und sich gegen sie zu erklären, daß er eine fromme, ehrliche Jungfrau lieb habe, und sie derhalben bitten, sie wollten ihm die zum Weibe geben. . . . Denn, Lieber, gedenke doch, wie mit großen Wohlthaten deine Eltern dich überschüttet haben, wie viel du ihnen schuldig seist, und wie unbillig es sei, sie in ihrem Herzen betrüben oder erzürnen, die dich so freundlich ernährt und auferzogen haben und dich so herzlich lieb haben. Solches sollen ihnen die Junggesellen selbst vorhalten und stets daran gedenken. Denn also werden sie sich gewöhnen, ihre Eltern zu ehren; welches denn nicht allein ehrlich und göttlich, sondern auch den Geboten Gottes und Exempeln der Schrift gemäß ist, auch für das ganze Leben sehr nütze und gut. . . . Was kann aber einem Menschen Betrübteres und Unbilligeres widerfahren, denn wenn er sein Kind, das er christlich und fein züchtig hat auferzogen und in guten Sitten unterwiesen, einem losen Buben und schändlichen Unflath, der ihm nach Erbe und Gut stehet, muß folgen lassen? Sollte einer einen solchen Buben für seinen Sohn und Erben aller seiner Güter halten? Ist das nicht ein viel elender und betrübter Ding, als der Tod selbst? Derohalben bilde ich dies der Jugend nicht vergeblich so oftmals ein und warne sie, wie man solch groß und heilig Ding angreifen und anfangen soll, auf daß die Gewalt, so die Eltern über ihre Kinder haben, und der Gehorsam und Reverenz, so ihnen die Kinder zu erzeigen schuldig sind, möge erhalten werden. Der Sohn oder die Tochter soll von ihnen Rath bitten und begehren, nachdem sie zum Besten und aus göttlicher Ordnung und Segen wohl rathen können.

„Wiederum sollen auch die Eltern nicht hart und scharf sein, sollen ihre Kinder nicht mit Gewalt zwingen, mit denen ehelich zu werden, welche sie nicht lieb haben, sollen sie auch nicht leichtlich und ohne wichtige Ursachen abziehen und hindern, diejenigen zu lieben, so ehrlich und fromm sind: es wäre denn, daß die Kinder hätten Etliche erwählt, die ihnen selbst und den Eltern ungleich und nicht ehrbar und fromm wären. Sie sollen gedenken an die natürliche Neigung, so ihnen von Gott eingegeben ist, und der ehrlichen Liebe, so ihre Kinder zu Andern mit Ehren tragen, nicht so hart widerstehen." (Walch, I, 2468 f.)

Auch das natürliche Recht lehrt, daß die Kinder nicht ihre eigenen Herren, sondern in der Gewalt der Eltern sind. Sie dürfen also nicht ihren Eltern Kinder und Erben zuführen, oder in andere Familien übergehen ohne die Einwilligung der Eltern. Dies wird auch selbst von Hei-

den erkannt, die in ihren Gedichten, Geschichten und Gesetzbüchern das Recht der Eltern anerkennen und bezeugen, ihre Kinder zu verehelichen.

Dem Pluto, welcher die Proserpina, die Tochter der Ceres, geraubt hatte, wird gesagt:

„Man wird nicht mit Gewalt der Ceres Tochtermann.
Wenn man ihr Kind verlangt, spricht man sie darum an."

(Ovidii Metamorph. Lib. V. v. 415:

„Non potes invitae Cereris gener esse: roganda,
Non rapienda fuit.")

Bei Plautus in Stichis Panaegyricis wird der Schwester geantwortet: „In der Gewalt der Väter liege die Ehe der Kinder, welche in dieser Sache thun müßten, was die Väter befehlen." „In patris potestate esse situm liberorum matrimonium, quibus faciendum hac in parte sit, quod patres imperant." (Gerhard's Loci. De conj. § 64.)

Bei Homer (Ilias. Lib. IX.) lesen wir, daß Achilles nicht ohne Zustimmung seines Vaters eine Gattin nehmen will, und da ihm Agamemnon eine seiner Töchter anbietet, verschmäht er sie mit diesen schönen Worten:

„Keine Tochter begehr' ich von Atreus' Sohn, Agamemnon;
Trotzte sie auch an Reiz der goldenen Aphrodite,
Wär' auch, wie Pallas Athene, sie klug an künstlicher Arbeit,
Dennoch begehr' ich sie nicht; Er wähle sich sonst der Achäer
Einen, der ihm mehr fügt, und der auch höher an Macht ist.
Denn erhalten die Götter mich nur und gelang' ich zur Heimath,
Dann wird Peleus selbst ein edles Weib mir vermählen."

(V. 388—394.)

Euripides in Andromache: „Aber die Sorge für meine Verehelichung gebührt meinem Vater und ist nicht meine Sache zu beurtheilen." „*Νυμφευμάτων μὲν τῶν ἐμῶν πατὴρ ἐμὸς μέριμναν ἕξει, κ'ουκ ἐμὸν τάδε κρίνειν.*" (Auch bei Luther öfter angeführt. X, 897.)

Derselbe: „Und die Braut lob ich, welche der Vater gibt." („*Καὶ λέκτρ' ἐκηνεσ', ἡνίκ' ἂν διδῷ πατήρ.*")

Auch die heilige Schrift führt an, daß dieses Recht bei den Heiden bestanden habe. (1 Mos. 34, 4. 9.)

So gewiß nun aus dem allen hervorgeht und feststeht, daß die Kinder nicht nach eigenem Gefallen ohne Wissen und Willen der Eltern in die Ehe treten können, so sehr wird doch gerade in diesem Punkte von Vielen gesündigt. Wohl ist es ja wahr, daß auch viele Eltern ihre Pflicht versäumen, ihre Jünglinge und Jungfrauen in unverantwortlicher Freiheit gehen und treiben lassen, was und wie sie's wollen, und hernach, wenn es zu spät ist und die Kinder hinter ihrem Rücken Verhältnisse angeknüpft haben, die ihnen nicht angenehm sind, ihre Hinderung geltend machen wollen, was denn auf beiden Seiten zu vielem Jammer und Herzeleid, als gegenseitigem Lohn der Sünden, führt; aber das alles entschuldigt doch die Kinder nicht,

den Rath und Willen ihrer Eltern zu vernachlässigen und zu umgehen, wenn sie in die Ehe treten wollen. Auch können sie sich nicht darauf berufen, daß sie ja von der Obrigkeit Erlaubniß zur Ehe (license) erlangt hätten, denn es haben doch die Kinder nimmermehr das Recht, die Eltern abzusetzen und die Obrigkeit an deren Stelle zu setzen. Es gibt ja einzelne besondere Fälle, wo die Obrigkeit eintreten muß, aber in der Regel ist dies doch nicht der Fall. — Straft man nun die Kinder um ihrer Pflichtverletzung willen, dann antworten sie bald: „Mir, nicht meinem Vater oder meiner Mutter nehme ich ein Weib oder einen Mann. Und was Gott zusammengefügt hat, sprechen sie, darf das der Mensch auch scheiden?“ Auf dies beides ist zu antworten: „Du nimmst zwar dir und nicht deinem Vater ein Weib, und das ist ja deine Freiheit, daß dir wider deinen Willen kein Weib von den Eltern kann aufgedrungen werden, denn dazu ist ja deine eigene Einwilligung nöthig. Es ist dir aber nicht gestattet, diese deine Freiheit zur Willkür, zum Muthwillen und gegen Gottes Ordnung zu mißbrauchen. Das ist aber Gottes Ordnung, daß du die Eltern ehrst und ihrem Rath und Willen folgst, wenn du dich in den Ehestand begeben willst.“ Dieses lehrt klar Gottes Wort und selbst die Obrigkeit erkennt an, daß die Einwilligung der Eltern nöthig sei zur Eingehung der Ehe, wenigstens insoweit, daß sie allen Minderjährigen nur dann die Erlaubniß zur Ehe gibt, wenn die Einwilligung des Vaters gegeben ist. Daß sie aber aus dem Evangelio anführen: „Was Gott zusammengefügt hat, soll der Mensch nicht scheiden“, ist wohl recht von Christo geredet. Jene aber brauchen es nicht recht, welche ihren Muthwillen und Frevel damit vertheidigen wollen; denn es heißt ja ausdrücklich: Was Gott, Gott, sage ich, zusammengefügt hat. Die aber fügt Gott ja nicht zusammen, die ihren Eltern die Ehre nicht geben wollen, und sich selbst unbedacht verloben, in der Trunkenheit, mit Betrug oder sonst auf andere unehrliche Weise. Denn diese fügt vielmehr der Teufel, aber nicht Gott zusammen. Denn Gott ist nicht ein Solcher, der Gefallen hat an der Sünde.

Wie es nun recht gesagt ist: „Was Gott zusammengefügt hat, soll der Mensch nicht scheiden“; so ist es auch recht gesagt: „Was der Teufel zusammengefügt hat, kann und mag der Mensch wohl scheiden.“ Sehr schwer versündigen sich daher die Kinder, wenn sie ohne der Eltern Willen und Rath sich in den Ehestand begeben.

Luther: „Es kann ja ein heimlich Verlöbniß anders nichts sein, denn des Teufels Geschäft, durch den Gottesfeind und Seelenmörder, den Pabst, gestiftet; wie Daniel von ihm geweissagt hat, daß er sich über und wider Gott setzen, und alle Gottes Ordnung greulich zerstören würde, als Kirchenregiment, weltlich Regiment, Hausregiment. Also hat er in diesem Stück auch das vierte Gebot Gottes aufgehoben, den Kindern erlaubet und sie gelehret, den Eltern ungehorsam zu sein, sich selbst den Eltern zu stehlen und zu rauben durch's heimlich Verlöbniß, damit den Eltern ihre Ehre und

Macht über ihre Kinder und Güter, von Gott gegeben und befohlen, zu nichte gemacht, dazu solche greuliche Sünde wider Gott und die Eltern für ein gut köstlich Werk gelobt und belohnet, als dem, der homo peccati ist und filius perditionis, wohl geziemet; darüber die Eltern hoch betrübt, etliche auch wohl durch Grämen getödtet, wie neulich und gar nahe M. P. hätte geschehen können, da ich mit Macht wehren mußte, daß er nicht überwogen in seines Sohnes Verlobung willigte; denn er zuvor über der Tochter gleichfalls betrübt, und klagte, daß ihm seine Kinder so jämmerlich gestohlen würden, und wo er's mit dem Sohn versehen, hernach, wenn der Reuel kommen wäre, sich abermal zu Tode gegrämt hätte. Weil wir nun wissen aus Gottes Gnaden, durch sein heilsames Wort, was heimliche Verlöbniß ist, nämlich ein Teufelswerk, ein schändlicher Ungehorsam wider Gott und die Eltern, ein solcher großer Dieb und Räuber, der mir nicht allein Geld und Gut, sondern mein liebstes Kleinod auf Erden, meine Tochter oder Sohn, der vielleicht ein einiger Sohn oder Tochter ist, so böslich stiehlet, raubet und wegreißt, dazu ein Mörder und Stöcker ist der Eltern: soll man, wo es erfahren wird, daß zwischen den Parten ein heimlich Verlöbniß ist, sie heißen mit aller Macht stillschweigen, sie scharf schelten, nicht lassen vor Gericht kommen, sondern vor allen Dingen alles in integrum restituiren, dem Vater seinen Sohn, durch Verlöbniß gestohlen und geraubt, wiedergeben und frei machen; die Tochter auch also das Verlöbniß zerreißen und verdammen, als es vor Gott verflucht und verdammt ist; so darf man des Jammers nicht, den der Teufel durch's heimlich Verlöbniß suchet und anrichtet. Man darf nicht Läuse in den Pelz setzen, noch den Kindern erlauben und sie lehren ungehorsam zu sein, sie thun es ohnedas mehr, denn es Gott und uns lieb ist. Einen Dieb, der zehn oder zwanzig Floren stiehlt, henket man, und diesen Dieb, der mir mein Kind stiehlet und mich zu Tode martert, soll ich noch feiern als einen Wohlthäter und Heiligen, dazu in meine Güter setzen, die mir sauer worden sind, damit solche Bosheit, an mir begangen, ja herzlich belohnet und geehrt werde. Dank habe du, heiligster Vater Pabst, für deine gute Lehre. Dank müssen haben solche päbstischen Juristen, mit welchen wir gar fein wollen haushalten in der Kirchen Christi, wenn sie wollen brechen, was wir bauen, und bauen, was wir brechen." (X, 826 f.)

Derselbe: „Weil es nun gewiß ist, daß heimlich Gelübde nichts anders ist noch sein kann, denn ein päbstlich Geschäfte und Teufels Gestifte, wider der Eltern Willen, das ist, wider Gottes Gebot und Befehl der Eltern gegeben, und eitel groß Jammer und Herzeleid (wie des Teufels Früchte sein müssen), daraus kommet, mit allerlei Verwirrung und Gefährlichkeit der Gewissen, und man sein wohl entrathen kann, mit Gott und fröhlichem Gewissen in dem rechten Weg wohl heirathen kann, habe ich auf der Kanzel geprediget. Ich konnte es und wollte es in dieser Kirchen Christi, die mir vertrauet ist von Gott dem Heiligen Geist als einem Seelsorger,

zu weiden und zu lehren, dafür ich werde Rechenschaft geben müssen, schlecht nicht leiden noch auf mein Gewissen nehmen, sondern habe es auf der Kanzel vor Aller Augen genommen und gesagt: Ich Martin ꝛc., Prediger dieser Kirchen Christi, nehme dich heimlich Gelübde und den väterlichen Willen, so darauf gegeben, sammt dem Pabst, deß Geschäfte du bist, und den Teufel, der dich gestiftet hat, kopple euch zusammen und werfe euch in den Abgrund der Höllen im Namen des Vaters, Sohnes und des Heiligen Geistes. Amen. Also, daß ein Kind sich nicht könne verloben und ob sich's verlobet, eben so viel sei als nicht gelobt, ohne daß im Gelübde viel Sünden geschehen, im Nichtgeloben keine Sünde ist. Item, daß ein Vater nicht könne darein bewilligen, und ob er's thäte, doch nichts sein soll; denn wir können in des Teufels Geschäfte nicht bewilligen, sonderlich nun man es weiß und kennet, wer die Meister und Stifter sind solches Jammers." (X, 831.)

Derselbe: „Auf daß aber nicht jemand hier ein Wortgezänke anrichte, heiße ich das heimlich Verlöbniß, das da geschieht hinter Wissen und Willen derjenigen, so die Oberhand haben, und die Ehe zu stiften Macht und Recht haben, als Vater, Mutter und was an ihrer Statt sein mag. Denn obgleich tausend Zeugen bei einem heimlichen Verlöbniß wären, so es doch hinter Wissen und Willen der Eltern geschähe; sollen sie alle tausend für Einen Mund gerechnet sein, als die ohne Zuthun ordentlicher und öffentlicher Macht solches meuchlings und im Finstern helfen anfahen und nicht im Licht handeln." (X, 896.)

Derselbe: „Darum, solche gefährliche, ungeschickte Greuel zu vermeiden, habe ich ... frei gerathen und rathe noch, daß man die heimlichen Verlöbnisse aufhebe und lasse sie nicht gelten." (X, 901.)

Der Hochachtung, Demuth und Ehrerbietung gegen die Eltern ist nun die Geringschätzung, Hochmuth und Verachtung derselben entgegengesetzt. Wenn man sie im Herzen geringer hält, als sie Gott gehalten haben will, ihnen mit verächtlichen und spöttischen Geberden und Worten begegnet, dann verachtet man sie. Verachten heißt: die Achtung wegwerfen, sich über die Eltern stellen und Alles vergessen, was sie an Einem gethan. Unsere Jugend zur Zeit ist ein armes, frühreifes Geschlecht. Da sitzt der Vater, er hat sich's sauer werden lassen im Leben, um seinem Kinde etwas zu erwerben, damit es das Kind leichter habe, als er es gehabt; da kommt denn der „Herr" Sohn und thut, wie wenn der Vater lange nicht genug an ihm gethan hätte. Da sitzt eine Mutter — mit Gefahr ihres Lebens hat sie das Kindlein geboren, hat Nächte lang an seinem Bette gewacht und namenlose Geduld gehabt; ängstlich auf jeden Athemzug gehorcht. O Mutterliebe, wer kann dich schildern, wer dich preisen? *) — Und siehe,

*) Vergl. Scriver's Goldpredigten über die Hauptstücke ꝛc., S. 81, und den Liedervers No. 425, 2.

das „Fräulein" fährt nun der Mutter über den Mund, und will Alles besser wissen. Eine persische Mutter sagte zu ihrem Sohn: „Der du so groß gegen mich thust, erinnerst du dich, wie klein ich dich gesehen habe?" Wie oft klagen Eltern: Mein Kind ist ein vornehmer Herr, eine vornehme Frau geworden, sie schämen sich meiner. So manche hier aufgewachsene Kinder deutscher Eltern schämen sich, daß ihre Eltern von Deutschland kamen. Sie selbst wollen nicht deutsch sein. Deshalb wird der ehrliche deutsche Name englisch umgemodelt; weil sie etwa besser englisch sprechen können, als die Eltern, werden diese verachtet. Manche Kinder sind so unhöflich und rücksichtslos, daß sie, wenn sie von ihren Eltern deutsch gefragt werden, nicht anders, als englisch antworten mögen, und nichts darnach fragen, ob die Eltern dies richtig verstehen oder nicht. Solche Kinder sind nicht wie die „Oelzweige um den Tisch her", sondern, wie Dornzweige um die Herzen her, und diese stechen bekanntlich sehr. So stechen solche stolze, hochmüthige Kinder ihre Eltern, wenn sie dieselben kaum grüßen und an ihnen vorübergehen, als kenneten sie dieselben nicht. Auch schon an ihrer Sprache zeigt sich die Geringschätzung; da wird dem Vater nicht einmal mehr der süße Vatername beigelegt, sondern er wird „the old man", oder „der Olle" genannt und die Mutter „die Alte". Wie oft kann man hören: „What do I care about the old man or the old woman?" „Was frage ich nach dem Ollen oder der Oldsch!" Solche und ähnliche Reden kommen aus einem selbstgefälligen, stolzen, hochmüthigen, gottlosen Herzen, das bereits alle Ehrfurcht vor der in der Person der Eltern liegenden Hoheit und Majestät verloren hat. Die Hoffart ist ein solches Laster, da ein Mensch sich in von Gott verliehenen Gaben spiegelt, seiner eigenen Nichtigkeit vergißt, der Ehren nicht satt werden kann, prahlt und prangt, will allezeit wie das Fett oben schwimmen, höhnt und verkleinert Andere neben sich, hält sich selbst über alle Anderen für klug und weise und begegnet niemand mit schuldiger Ehrerbietung. Sie ist eine recht große Thorheit; denn ist der nicht ein großer Narr, der in fremden Gütern prangt und sich wehe thut um eine Hand voll Ehre, die doch bald vergeht? — Es hatte vor Zeiten der hochmüthige König Pyrrhus, der auch der Ehre nicht satt werden konnte, einen weisen Rath, Namens Cineas; der fragte einst seinen König: „Wenn wir Indien bezwungen haben, was wollen wir dann thun?" „Sicilien überrumpeln", sagte Pyrrhus. „Wo alsdann hinaus?" fragte abermals Cineas: „So wollen wir Carthago belagern." „Wenn wir dann Alles, ja, die ganze Welt gewonnen, was wollen wir darnach machen?" Pyrrhus lächelt und sagt: „Wir wollen uns alsdann zur Ruhe begeben und guter Dinge sein." „O wir unseligen Menschen", sagte Cineas, „warum sind wir nicht jetzt ruhig? Haben wir doch Land und Leute genug. Was suchen wir doch Ruhe durch Unruhe, Freude durch Leid, Ehre durch Gefahr?"

„O Ehrgeiz, du großes Kreuz, wie plagst du jedermann so übel und gefällst doch männiglich so wohl!" ruft Bernhardus. Er ist aber zugleich

ein abscheulicher Greuel, schnöde Abgötterei, eine Wurzel aller Uneinigkeit und Zwietracht. Es bleibt dabei, wie die Schrift sagt, 1 Petr. 5, 5.: „Gott widerstehet den Hoffärtigen." Spr. 16, 5.: „Ein stolz Herz ist dem HErrn ein Greuel und wird nicht unbestraft bleiben." V. 18.: „Wer zu Grunde gehen soll, der wird zuvor stolz, und stolzer Muth kommt vor dem Fall." Spr. 29, 23.: „Die Hoffart des Menschen wird ihn stürzen." Luc. 1, 51.: „Er übet Gewalt mit seinem Arm und zerstreuet, die hoffärtig sind in ihres Herzens Sinn." Luc. 16, 15.: „Was hoch ist unter den Menschen, das ist ein Greuel vor Gott."

Ein solcher stolzer, hochmüthiger Sohn war Absalom, der sich einbildete, besser Gericht halten zu können als sein Vater David, der sich ehren und anbeten ließ und das Herz der Kinder Israel stahl; aber Gott strafte ihn, daß er erhängt und erstochen ward (2 Sam., Kap. 15. und 17.). Auch andere hochmüthige Menschen haben die strafende Hand Gottes fühlen müssen, wie z. B. Saul, dem Gott die Krone genommen; Nebucadnezar, den er zu einer Bestie gemacht; Herodes, Napoleon ꝛc. Insonderheit läßt Gott den hochmüthigen Kindern sagen (Spr. 30, 17.): „Ein Auge, das den Vater verspottet und verachtet der Mutter zu gehorchen, das müssen die Raben am Bach aushacken und die jungen Adler fressen." Er gedenkt besonders des Auges, weil man das stolze Gemüth eines gottlosen Kindes gar deutlich aus den Augen und Geberden lesen kann; so werden auch unter der Verspottung und Widersetzlichkeit alle übrigen Versündigungen verstanden, womit man seinen Eltern vorsätzlicher Weise zu nahe tritt.

Gott droht also einem solchen die Eltern verachtenden Kinde die Strafe der größten Missethäter, daß seinem Leibe kein Begräbniß zustehe, sondern derselbe hinausgeworfen werde wie ein Aas zur Speise der Vögel des Himmels.

O, wollten doch solche hochmüthige Kinder einmal über sich selbst und ihren leeren, sie selbst nicht befriedigenden Herzenszustand nachdenken, sie würden erfahren, wie übel ihnen zu Muthe sei, und könnten auch merken, wie Gott durch Leid und mancherlei Züchtigung seine Hand nach ihnen ausstrecke, und sie zu sich und durch sich zur Demuth und Ehrerbietung gegen ihre Eltern ziehen will. Wie schön bekennt dies

Augustin: „Ich trachtete gierig nach Ehre, Gewinn und ehlicher Lust, und du lachtest mein. In dieser Begierde erlitt ich die bittersten Nöthe, denn du wareſt mir um so günstiger, je weniger du mir das, was du nicht wareſt, zur Wonne machteſt. Sieh' in mein Herz, HErr, der du wollteſt, daß ich dies bedenke und dir bekenne! Nun soll dir anhangen meine Seele, die du aus dem sie so festhaltenden Netze des Todes gezogen hast. Wie elend war sie, und du berührteſt empfindlich die schmerzende Wunde, damit sie alles verlassend gewendet würde zu dir, der du über Allen bist, ohne den Alles, was ist, nichts wäre, daß sie bekehrt und geheilt werde." (Conf. Lib. VI. c. VI.)

In unserer These ist nun weiter gesagt, daß das Wörtlein „ehren" auch die Liebe zu den Eltern in sich begreife. Die wahre Liebe ist ja freilich der Grund aller anderen den Eltern zu erweisenden Pflichten, daher auch Luther in seiner Erklärung sagt: „Wir sollen Gott fürchten und lieben, daß wir unsere Eltern und Herren nicht verachten noch erzürnen, sondern sie in Ehren halten, ihnen dienen, gehorchen, sie lieb und werth haben." Zwar sollte man denken, die Liebe zu den Eltern brauchte nicht besonders geboten zu werden, da sie ja schon der Natur eingepflanzt ist. Allein, einmal ist die Natur durch die Sünde so greulich verderbt, daß gar oft schon diese natürliche Liebe zu den Eltern aus den Augen gesetzt und mit Füßen getreten wird, und zum andern fordert Gott eine größere Liebe zu den Eltern, als sonst bloße gemeine Liebe, wie wir sie zu andern Menschen haben sollen; deshalb schließt er die Liebe in das Wort „ehren" ein, weil es eine solche Liebe sein muß, nicht wie zu seines Gleichen, sondern wie zu Höheren. Diese Liebe aber, welche Kinder gegen ihre Eltern haben sollen, muß nun sein zum ersten im Herzen, daß es nicht eine erdichtete Liebe sei; sodann, daß sie auch solche Liebe in der That erzeigen. Denn 1 Joh. 3, 18. zeigt, welches der Liebe Art insgemein sei, nämlich, daß sie nicht bestehe in Worten und in der Zunge, sondern in der That und in der Wahrheit.

Die vornehmsten Liebeswerke aber, welche Kinder den Eltern erweisen können, sind:

1. Daß sie eifrig und täglich für sie beten, sowohl um geistliche wie leibliche Güter und Gaben; daß sie Gott also regieren wolle, daß sie in seiner Gnade bleiben, oder, so die Eltern leider gottlos wären, daß sie Gott bekehren wolle und sie im rechten Glauben und wahrer Gottseligkeit erhalte, damit sie dermaleinst selig werden, und also solche mit ihren Kindern nicht bloß zeitlich, sondern ewig vereinigt sein mögen; daß Gott ihnen auch das leibliche Leben friste, Gesundheit und Wohlergehen schenke. Solche Kinder, die nicht für ihre Eltern beten, sind nicht werth, Eltern zu haben. Gott hat es auch geboten (1 Tim. 2, 1—3.).

2. Soll sich die kindliche Liebe darin zeigen, daß man den Eltern wegen der vielen Wohlthaten, die man von ihnen hat, alles Gute gönnt und wünscht und ihnen willig dient. Alles, was man ihnen nur zu Gefallen zu thun weiß und ihnen gleichsam an den Augen absehen kann, soll man gerne und schnell ihnen erweisen. 1 Tim. 5, 4.: „Den Eltern Gleiches vergelten, das ist wohlgethan und angenehm vor Gott."

3. Daß man die alternden Eltern unterstütze und ihnen von dem Seinigen dankbar Gutes thue, sie mit aller Treue warte und pflege, wenn sie krank und gebrechlich werden, und

4. in Geduld ihre Fehler und Schwachheiten trage; wenn etwa die Eltern von Natur seltsam und wunderlich sind, oder solches im Alter erst werden, daß dann die Kinder mit aller Sanftmuth und Langmuth solches

vertragen, ihnen nachgeben und zu Gute halten, sie deswegen nicht verlassen oder sich von ihnen zurückziehen. Der weise Sirach sagt (Kap. 3, 13. 14. 15.): „Spotte deines Vaters Gebrechen nicht, denn es ist dir keine Ehre, liebes Kind, pflege deines Vaters im Alter und betrübe ihn ja nicht, so lange er lebet, und halte ihm zu Gute, ob er kindisch würde, und verachte ihn ja nicht, darum, daß du geschickter bist."

Ein herrliches Beispiel haben wir an Joseph (1 Mos. 46, 29.), über alle aber an dem HErrn JEsu, Joh. 19, 26. 27.

„Als eines Tages ein Prediger den Kindern seiner Gemeinde den Katechismus abhörte, forderte er auch einen kleinen Knaben auf, das vierte Gebot herzusagen. Er that es sehr gut. ‚Nun, mein Kleiner', fuhr der Prediger fort, ‚weißt du auch, was es heißt, Vater und Mutter zu ehren?' Anstatt, daß er es zu erklären versuchte, sagte der Knabe mit leiser zitternder Stimme und erröthendem Antlitz: ‚Gestern zeigte ich einigen fremden Herren den Weg über den Berg. Die scharfen Steine ritzten meine Füße und die Herren sahen, daß sie bluteten. Sie gaben mir deshalb Geld, damit ich mir Schuhe kaufen könnte. Ich gab es aber meiner Mutter, denn die hat auch keine Schuhe, und ich dachte, ich könne eher barfuß gehen, als sie.'" (Wischan, Schule des Lebens, S. 115 f.)

Gegen diese Liebe streitet nun, wenn man den Eltern den schuldigen Dienst entzieht, sie verläßt und ihrer Zucht entläuft, sich ihnen widersetzt und sie mit Worten, Geberden und Werken beleidigt und erbittert. Mit denjenigen Kindern steht es schrecklich, welche nicht bloß für ihre Eltern nicht beten, nicht ihnen alles Gute wünschen und gönnen und thun, sondern die gar mit Verlangen auf der Eltern Tod warten, und solchen ihnen wünschen, damit sie der Beschwerde mit ihnen los werden und etwa, was die Eltern noch haben, erlangen möchten. Solche Kinder bedenken nicht, daß sie wegen solcher, obwohl heimlicher Sünde, die aber ein Greuel ist in Gottes Augen, der Fluch treffen werde, da sie es am wenigsten meinen, ja, wo nicht ernstliche Buße folgt, ewiglich. Der Apostel Paulus zählt solche unter die, welche in verkehrten Sinn dahingegeben und des ewigen Todes würdig sind. (Röm. 1, 30.)

Aus 5 Mos. 21, 18—21. sehen wir, wie ernst Gott über der Beobachtung des vierten Gebots gehalten und selbst die Todesstrafe über gottlose, halsstarrige Uebertreter verhängt hatte. Obwohl nun dies, als ein besonderes jüdisches Polizeigesetz, uns nicht mehr im Neuen Testament verbindet, so sehen wir doch, daß die lieblosen, gottlosen, ungehorsamen Kinder auch jetzt noch nicht frei ausgehen, sondern, wenn kein anderes Mittel hilft, in die Hände der Obrigkeit fallen sollen, die Strafe über sie verhängt, ja, sie in ihre Reformschulen sendet.

Brochmand: Frage: „Ob im Neuen Testament jene Todesstrafe, welche im Gesetze Mosis gegen die Uebertreter des vierten Gebots der HErr befohlen hatte, abgeschafft sei?" Nachdem Brochmand die drei Klassen der

im Gesetz Mosis erwähnten Uebertreter des vierten Gebotes kurz angeführt hat, stellt er nun die Frage: Ob eine christliche Obrigkeit die Gewalt der Todesstrafe, gegen die vorgenannten Uebertreter des vierten Gebotes festgesetzt, mit gutem Gewissen verhängen könne und müsse? — Er antwortet: „Von den Verächtern der weltlichen Obrigkeit und der Diener des göttlichen Wortes werden wir an seinem Orte reden; jetzt wird gehandelt von den Eltern, von denen wir unsern Ursprung haben. Obgleich aber niemand leicht zu der äußersten Härte der Strafe geneigt sein muß, so sehe ich doch keine Ursachen, welche klar beweisen und erzwingen, daß diese Strafen im Neuen Testament veraltet seien. Denn erstens hat die Strafe, gegen die genannten Uebertreter des vierten Gebotes festgesetzt, vom Naturgesetz, welches weder abgeschafft werden kann noch darf, ihren Ursprung. Denn nicht allein die Juden, sondern auch die Heiden haben bestimmt, daß die Todesstrafe gegen diejenigen zu beobachten sei, welche sich entweder den Eltern oder den Priestern oder der ordentlichen Obrigkeit mit hartnäckiger Bosheit widersetzen. Man möge nur allein Plato lesen, welcher in Dial. 9, p. 935 A. B. und 11, p. 973 sq. über die Gesetze, und zwar in sehr ausführlicher Rede, das abschreckende Laster jener erhöht, die sich den Eltern widersetzen, und er schließt, daß der Ungehorsam der Kinder mit Landesverweisung (exilio) und Tod zu bestrafen sei. Sodann stimmt die Schrift des Neuen Testaments offenbar mit dem Gesetz Mosis überein. Pauli Wort steht Röm. 1, 30. 32.: ‚den Eltern Ungehorsame sind des Todes würdig'. Christi Versicherung Matth. 15, 4. Marc. 7, 10.: ‚Gott hat befohlen: Wer Vater oder Mutter flucht, soll des Todes sterben.' Drittens: Der Geist Gottes häuft 2 Tim. 3, 2. die abschreckenden Laster, welche am Ende der Welt sie überschwemmen, und nennt und zählt unter anderen auf den Ungehorsam der Kinder. Daher kann klar geschlossen werden, daß der Geist Gottes nicht wolle, daß im Neuen Testament etwas nachgelassen werde von der im Gesetz Mosis vorgeschriebenen Härte der Strafe, sondern daß sie gegen die ungehorsamen Kinder geübt werde. Man muß aber fleißig Sorge tragen und sich hüten, daß man nicht zu dieser Strafhärte eile, wenn nicht dieses genau beobachtet ist:

„1. Man muß untersuchen, ob nicht vielleicht die Eltern selbst die Ursache sind der Bosheit der Kinder. Denn nicht vergeblich sagt der Geist Gottes (Eph. 6, 4.): ‚Ihr Väter, reizet eure Kinder nicht zum Zorn, sondern ziehet sie auf in der Zucht und Vermahnung zum HErrn.'

„2. Nicht irgend welche ungehorsame Kinder sind zur Todesstrafe zu ziehen, sondern nur die, welche durch unordentliches Leben die Familie und den Stand der Eltern verwirren und verderben (5 Mos. 21, 20. Spr. 19, 26. 28. 7, 24. 29, 3.), welche durch keine Mittel zu einem rechten Leben zurückgebracht werden können. (5 Mos. 21, 18.)

„3. Es müssen öffentliche und private Ermahnungen vorhergehen und alle Mittel versucht werden, den Menschen zu heilen; wenn aber dies alles

vergeblich ist, dann heißt es: brenne und schneide. Denn daß diese Ordnung beobachtet werden müsse, erinnert selbst der Heiland. Matth. 18, 15. ff." (Syst. Pars II. cap. XI. sect. III. qu. V.)

Aus 2 Mos. 21, 15. 17.: „Wer seinen Vater oder Mutter schlägt, der soll des Todes sterben. Wer Vater oder Mutter flucht, der soll des Todes sterben" und Spr. 20, 20.: „Wer seinem Vater und seiner Mutter flucht, deß Leuchte wird verlöschen mitten in Finsterniß" lernen wir, wie ernstlich Gott die Sünden der Kinder, die alle aus Lieblosigkeit gegen die Eltern kommen, heimsuchen und strafen will. Wer also seinen Vater und Mutter, oder die an ihrer Statt stehen, geringschätzig behandelt, sie durch Ungehorsam und auf andere Weise kränkt und zu Seufzen und Thränen bewegt, ihnen allerlei Böses wünscht in Fluchen, Verleumden und Lästern, sie gar schlägt oder, was erschrecklich zu sagen und zu hören, gar tödtet, „deß Leuchte wird erlöschen mitten in Finsterniß"; es wird kein Schein der Glückseligkeit bei ihm sein und er wird elend zu Grunde gehen, zeitlich und ewig. Denn obwohl in den angeführten Sprüchen, daß solche des Todes sterben sollen, zunächst vom natürlichen leiblichen Tod geredet wird, so ist doch gewiß, daß die ewige Strafe weit größer und schrecklicher sein wird, welche die Kinder treffen wird, die ihren Eltern mit Ruchlosigkeit und Lästerung begegnen und dafür nicht wahre Buße thun.

Beispiele: Ein alter Vater kam zu seinem Sohne, welcher reich und vornehm geworden war, und bat ihn, er möge ihm lebenslänglichen Unterhalt geben und wohl bedenken, wie er von ihm in aller Liebe und Treue erzogen worden sei. Allein der Sohn fürchtete, es möchte ihm zur Schande gereichen, daß er eines so armen dürftigen Vaters Sohn sei. Darum verleugnete er seinen Vater, indem er ihn frech und unverschämt anfuhr und sagte: er wüßte von keinem solchen armen bettlerischen Vater, er sei auch sein Sohn nicht, er möchte sich aus seinem Hause trollen, sonst sollte ihm die Thür gewiesen werden. Der arme betrübte Vater geht weinend mit bittern Seufzern und Schmerzen von dannen. Der Sohn aber wird alsbald rasend und unsinnig und ist so in seinen Sünden dahingestorben. (Fick, Geschichten zum Katechismus, S. 70.)

Der Heide Aristoteles erzählt eine erschreckliche Historie von einem ungerathenen Sohn, der schlug seinen alten Vater, warf ihn in den Koth und schleifte ihn bei den Haaren bis an die Thürschwelle. Da hub der Vater an zu schreien: „Höre auf, höre auf, mein Sohn, denn bis hierher schleifte ich meinen Vater auch; wie ich ihm gethan habe, so thust du mir jetzt wieder." Dies ist unseres HErrn Gottes Urtheil, der weiß wohl Rath dazu, daß er Untugend . . . strafe. Sonderlich aber, so die Kinder den Eltern nicht dankbar sein, lässet Gott ihnen eben also geschehen, wie sie es getrieben haben, oder auch wohl etwas Aergeres widerfahren. (Caspari, S. 65; vgl. Luther XIII, 1662.)

Ein Sohn hatte im Zorn seinen Vater erschlagen. Da man den

Thäter nicht kannte, ward die ganze Gegend von den Leuten durchstreift. Da kommt einer in den nahen Wald und sieht den Sohn vor einem Busche stehen und wie unsinnig mit einem Stock in ein Nest schlagen, darin etliche kleine Vöglein waren. Er sagte, er solle der armen Thierlein verschonen, die ihm kein Leid gethan. Der Sohn aber schreit: Ja, wenn sie nicht immer schrieen: „Vatermörder, Vatermörder! Höreſt du nicht!" und hub wieder an zu schlagen, und dabei floß ihm der Schweiß vom Angesicht und seine Augen waren erschrecklich anzusehen. „So?" sagte der Mann, ging hin und zeigte an, was er gehört und gesehen, und der Vatermörder bekannte seine That und ward gerichtet. (Fick, S. 71.)

Cicero pro Sexto Roscio c. XIII: „Sextus Roscius wird beschuldigt, den Vater getödtet zu haben. Eine gottlose, o unsterbliche Götter, und niederträchtige Schandthat, und zwar derart, daß alle Laster in dieser einen Uebelthat zusammengefaßt scheinen. Denn wenn schon, wie von Weisen sehr herrlich gesagt wird, durch die Mienen die kindliche Liebe verletzt wird, welche Strafe kann scharf genug gegen den gefunden werden, der den Eltern den Tod bringt, für welche zu sterben, wenn es die Umstände erfordern, sowohl göttliche als menschliche Rechte nöthigen? Welche Beweise glaubst du, C. Crucius, als Ankläger gebrauchen zu müssen in diesem so großen, als schrecklichen, als einzigartigen Verbrechen, welches so selten vorkommt, daß, wenn man es hört, man es für eine ungewöhnliche und unnatürliche Begebenheit hält?"

Die Aufzählung der inneren und äußeren Strafen der Vatermörder (c. 24—26.) schließt Cicero mit den Worten: „So leben sie, während sie können, daß sie nicht in der freien Luft Athem holen können; so sterben sie, daß ihre Knochen die Erde nicht berührt; so werden sie in's Wasser geworfen, daß sie niemals abgewaschen werden; so werden sie auf's äußerste hinausgeworfen, daß sie nicht einmal beim Tode im Grabe Ruhe finden."

In derselben Rede sagt Cicero (cap. 25.), daß Solon auf die Frage, „warum er kein Gesetz wider den Elternmord gegeben", geantwortet habe, „daß er ein solches Verbrechen für unglaublich halte".

Herodot: „Die Perser sagen, es sei gar nicht anzunehmen, daß der wirkliche Vater durch den eigenen Sohn umkomme." (I, 137 p. m. 75.)

Freilich weiß dies Gottes Wort besser (1 Tim. 1, 9.); aber wir sehen daraus, wie sehr das natürliche Licht der Vernunft noch die besserdenkenden Heiden regierte, wie furchtbar aber die Finsterniß und Verblendung des Teufels in Vater-, Mutter- oder Kindesmördern ist, daß sie auch den Zug der Natur verleugnen und verlassen.

Wir kommen nun zum letzten Theil unserer dritten These, zu dem **den Kindern befohlenen Gehorsam und der Dankbarkeit.**

Wie die Ringe einer Kette ineinandergefügt sind und zusammenhängen, so ist es auch mit den Tugenden insonderheit hier im vierten Gebot. Wo die rechte Ehrerbietung, Demuth und Liebe bei einem Kinde ist, da ist auch

Gehorsam; wo Gehorsam ist, da ist auch Geduld; und wo dieses alles sich findet, da ist auch Dankbarkeit. So nöthig Gebote und Gesetze sind, so nöthig ist auch der Gehorsam. Gott hat ausdrücklich geboten (Col. 3, 20.): „Ihr Kinder, seid gehorsam den Eltern in allen Dingen, denn das ist dem HErrn gefällig." Hier ist also das klare Wort Gottes, das den Kindern sagt, den Eltern gehorsam zu sein „in allen Dingen". So schwer auch dies für den alten Adam ist, so gilt es doch, ihm immer diese Worte des großen Gottes vorzuhalten. Es versteht sich, wenn es heißt: „in allen Dingen", daß dies eingeschränkt ist durch die Schlußworte, „denn das ist dem HErrn gefällig." Der Gehorsam kann sich also nicht auf solche Dinge beziehen, die von Gott als ihm mißfällig und sündlich sonst deutlich erklärt sind. Dieser Gehorsam besteht darin, daß die Kinder dem Willen und Gebot der Eltern ohne Widerreden und Murren folgen, sich von ihnen erziehen und zu allem Guten anleiten lassen und sich ihrer Züchtigung unterwerfen. Der Gehorsam ist zweierlei, der thätige: da man das thut und wirkt, was befohlen ist und wie es befohlen ist; und der leidende Gehorsam, da man die rechtmäßige Strafe erleidet oder auch Unrecht und Gewalt über sich ergehen läßt in Erwägung, daß es besser ist, Unrecht leiden, denn Unrecht thun. Darum sollen die Kinder auch in Geduld sich störrigen und wunderlichen Eltern gehorsam unterwerfen und gerade unter ihnen mit allem Fleiß darauf sehen, in allen Dingen ihrem Willen zu folgen, und ihnen keinen Anlaß zu übermäßiger Strafe geben. — „Unter den vernünftigen Creaturen ist Gehorsam die Mutter und Schirmerin der Tugenden", sagt Augustinus. An Verheißungen und Drohungen fehlt es auch nicht. (Spr. 13, 18. 19, 20.): „Wer Zucht läßt fahren, der hat Armuth und Schande; wer sich gerne strafen läßt, wird zu Ehren kommen." „Gehorche dem Rath und nimm Zucht an, daß du hernach weise seiest." Schöne Exempel des Gehorsams haben wir an Isaak im Alten (1 Mos. 22, 6. f.) und sonderlich an unserm HErrn Christo im Neuen Testament, der, ob er wohl in göttlicher Gestalt war, doch Gehorsam geleistet, nicht nur seinem himmlischen Vater (Phil. 2, 6. 8.), nicht nur seiner leiblichen Mutter unterthan gewesen ist, sondern auch seinem Pflegevater Joseph (Luc. 2, 51.) sich unterworfen hat.

Chemnitz bemerkt zu dieser Stelle: „Daß Lucas (2, 51.) hinzufügt: ‚und war ihnen unterthan', das bezieht sich auf äußerliche Verrichtungen. Und man merke auf das Wort ‚unterthan', womit die tiefste Erniedrigung ausgedrückt wird. Denn es bezeichnet, daß die äußerlichen Verrichtungen durch die Herrschaft eines Höheren regiert werden; denn es wird den Sclaven, Kindern, Weibern und Unterthanen zugeschrieben, welche von ihren Herren Befehle empfangen und dieselben ausrichten. . . Es ist daher aus dieser Stelle gewiß, daß die Eltern dem kleinen JEsusknaben oft ein Geschäft oder eine Arbeit aufgetragen haben, die er selbst gehorsamlich ausgerichtet hat. Und aus diesem Wort haben die Alten mit Recht geschlossen,

was JEsus gethan, oder mit was für Handlungen er vor seinem dreißigsten Jahre beschäftigt gewesen sei. Denn das Predigtamt hat er noch nicht angefangen und die Schrift nicht gelernt. (Joh. 7, 15.) Es ist auch nicht zu glauben, daß er sein Leben in träger Ruhe hingebracht habe. Basilius (Bischof von Cäsarea, † 379) sagt daher (in Ascet. cap. 4.): ‚Im frühesten Alter hat er, seinen Eltern unterthan, sich irgend welcher leiblichen Arbeit demüthig und gehorsamlich unterworfen. Denn da jene Leute zwar gerecht und fromm, aber arm und mit den nöthigen Lebensbedürfnissen nicht reichlich versehen waren, wie die Krippe bezeugt, welche der hocherhabenen Geburt diente, so waren sie mit Recht steten leiblichen Arbeiten ergeben, indem sie dadurch die nöthigen Lebensbedürfnisse zu gewinnen suchten. JEsus aber, ihnen ganz unterthan und gehorsam, bekundete auch zugleich durch Uebernahme von Arbeiten seine Unterwerfung und seinen Gehorsam.‘ Soweit Basilius. Justin versichert in seinem Gespräch mit Trypho, JEsus sei bis zu seinem dreißigsten Jahre mit Verfertigung von Jochen und Pflügen beschäftigt gewesen und diese Meinung beruht nicht auf bloßen Vermuthungen der Alten, sondern die Nazarener (welchen die Lebensart, in welcher JEsus vor Beginn seines Amtes gelebt hat, ohne Zweifel ganz bekannt gewesen ist) nennen ihn nicht nur eines Zimmermanns Sohn (Matth. 13, 55.), sondern Marc. 6, 2. sagen sie: ‚Woher kommt ihm denn solches und solche Thaten, die durch seine Hände geschehen? Ist er nicht der Zimmermann?‘ Wobei zu beachten ist, daß sie der Hände Erwähnung thun. Denn sie verwundern sich und stoßen sich dran, daß durch jene Hände solche Wunder, die eine göttliche Macht offenbaren, geschehen, welche sie vor zwei Jahren Zimmermannsarbeit hatten verrichten sehen. . . Jene Geschichte gibt außer der Beschreibung der Erniedrigung und der Knechtsgestalt auch diese Lehre, daß JEsus den Gehorsam der Kinder gegen die Eltern habe heiligen wollen, damit durch jenes so erhabene Beispiel des Gehorsams des Sohnes Gottes gegen seine Mutter und seinen Pflegevater, einen Zimmermann, den andern Kindern der Gehorsam gegen die Eltern süßer würde.“ (Harmonia. Pars I. cap. XV. p. m. 145 seqq.)

Baldu in schreibt: „Der Vater ist nicht verpflichtet, seinen Kindern über die Ursachen seines Befehls Rechenschaft zu geben, wie sich der Mann darüber mit seiner Ehegattin zu berathen pflegt und es zu thun schuldig ist; denn sie ist ihm vermöge eines Uebereinkommens unterthan; die Kinder aber sind den Eltern durch die Natur unterworfen, darum sie nicht je nach einem getroffenen Uebereinkommen, sondern in allen Dingen zu gehorchen schuldig sind, nach des Apostels Gebot (Col. 3, 20.): ‚Ihr Kinder, seid gehorsam den Eltern in allen Dingen, denn das ist dem HErrn gefällig.‘“ (Tract. de cas. consc. p. 1227.)

Wenn wir nun von dem Gehorsam der Kinder gegen die Eltern reden, so fragt sich's, ob ihre Ordnungen und Befehle zu halten die Kinder im

Gewissen verbinden? Darauf ist zu antworten: Ist das Gebot klar und offenbar wider Gott und sein Wort, wider die Liebe des Nächsten, so bindet das freilich das Gewissen so wenig, daß vielmehr derjenige sündigt, der Gehorsam leistet, hingegen der Ungehorsam hier von Gott geboten und verlangt ist. Da gilt die Regel (Apost. 5, 29.): „Man muß Gott mehr gehorchen, denn den Menschen." Gott gebietet ja nur (Eph. 6, 1.): „Ihr Kinder, seid gehorsam euren Eltern in dem HErrn", das ist, in den Dingen, welche dem HErrn gefällig sind, weil es viele Dinge gibt, in welchen die Kinder ihren Eltern nicht gehorchen können und dürfen, z. B. wenn Eltern den Kindern befehlen, den Götzen zu dienen, zu stehlen, zu lügen, Andere zu ermorden u. s. w. Oder wenn sie die Kinder vom rechten Gottesdienst abhalten und ihnen sagen, nicht zum heiligen Abendmahl zu gehen, weil sie selbst gottlos genug sind, lieber in ihren Sünden leben zu wollen, als Buße zu thun. Da sagt Christus (Matth. 10, 37.): „Wer Vater oder Mutter mehr liebt denn mich, der ist mein nicht werth." — Als einst die Eltern in Israel ihre Kinder zu Abgötterei und zu selbsterwähltem Gottesdienst verleiteten, rief der HErr die Kinder zurück und sprach (Hes. 20, 18. 19.): „Ihr sollt nach euerer Väter Geboten nicht leben, und ihre Rechte nicht halten und an ihren Götzen euch nicht verunreinigen. Denn ich bin der HErr, euer Gott; nach meinen Geboten sollt ihr leben, und meine Rechte sollt ihr halten und darnach thun."

Wenn aber das elterliche Gebot dem Worte Gottes gemäß ist, so ist freilich das Gewissen verpflichtet, demselben gehorsam nachzuleben, selbst dann, wenn es mit mancherlei Gefahr sollte verbunden sein; wie wir ein schönes Beispiel an der Königin Esther haben. Derselben hatte ihr Vormund Mardachai geboten, daß sie bei dem Könige Ahasveros eine Fürbitte für ihr Volk thun sollte; das that sie, selbst mit hoher Lebensgefahr, weil es Gottes Wort und der Nächstenliebe gemäß war. —

Wie aber, wenn das Gebot Mitteldinge betrifft, ist auch dann das Gewissen verbunden, Folge zu leisten? Freilich, in den allermeisten Fällen, wie der Apostel ermahnt: „So seid nun aus Noth unterthan nicht allein um der Strafe willen, sondern auch um des Gewissens willen." (Röm. 13, 5. 6.) — Wohl gibt es auch solche Mitteldinge, da man nicht unbedingten Gehorsam von den Kindern fordern kann, z. B. in der Wahl eines Weibes, in der Wahl dieses oder jenes Lebensberufes, in der Annahme von Aemtern und Würden und ähnlichen Dingen. In solchen Dingen darf aber nicht leidenschaftlich, sondern muß mit der rechten Bescheidenheit und Billigkeit gehandelt werden, so daß das Gemüth des Vaters mehr durch gründliche Beweise, als durch bloße Weigerung des Kindes auf dessen Seite gebracht werde.

Luther: „Wo Eltern so närrisch sind und die Kinder weltlich ziehen, sollen die Kinder ihnen in keinem Wege gehorsam sein. Denn Gott ist in den ersten dreien Geboten höher zu achten, denn die Eltern.

Weltlich aber ziehen heiße ich das: so sie lehren, nicht mehr suchen denn Lust, Ehre und Gut, oder Gewalt dieser Welt." (X, 1645.)

Derselbe: „Christus entzeucht sich aus dem Gehorsam seiner Eltern, bleibt zu Jerusalem und will deshalben von seinen Eltern ungestraft sein. . . . Und geht dies Exempel des Kindes JEsu, unsers lieben HErrn, dahin, daß er uns dadurch erinnern will unserer Unwissenheit und großen Blindheit, die immer dahin geneigt ist, daß sie den Menschen eher denn Gott diene. Darum sollen wir lernen, wenn es dahin kommt, daß wir entweder Gott oder den Eltern und Oberherren müssen ungehorsam sein, daß wir mit Christo sprechen: ‚Ich muß sein in dem, das meines Vaters im Himmel ist.' Außerhalb dieses Falls will ich gerne von Herzen Vater und Mutter, Kaiser und König, Herren und Frauen im Hause gehorsam sein. Aber hier in diesem Falle heißt's also: Lieber Vater, liebe Mutter, ich habe einen anderen Vater, auf denselben soll ich mehr denn auf euch sehen. Solches hatten Maria und Joseph hier vergessen, darum mußte er sie desselben erinnern und hier lehren." (Hauspostille. XIII, 358.)

Brochmand schreibt: „Können die Eltern die Ehen ihrer Kinder immer verhindern? Dies verneinen wir mit vollstem Rechte. Denn 1.) ist nicht Allen gegeben, daß sie außer dem Ehestand keusch leben. Daher es recht ist, daß von den Eltern dieser Ausspruch Pauli beobachtet werde, 1 Cor. 7, 2.: ‚Um der Hurerei willen habe ein Jeglicher sein eigen Weib und eine Jegliche habe ihren eigenen Mann.' 2.) Es ist eine ausdrückliche Ermahnung des Geistes Gottes, daß die Eltern zeitig für eine ehrliche Verheirathung ihrer Kinder Sorge tragen. . . 3.) Die väterliche Gewalt ist den Eltern nicht von Gott verliehen, daß sie ihren Kindern Schaden thun, sondern ihnen zu nützen. 4.) Eltern, welche aus reiner Bosheit die Verheirathung ihrer Kinder hindern, da sie ohne die natürliche Elternliebe sind, verlieren durch diesen ihren völligen Mangel an aller Elternliebe das Recht der väterlichen Gewalt." (Syst. univ. theol. P. II. cap. IV. qu. XIV. p. m. 571.)

Derselbe: „Frage: ob Eltern ihre Kinder zwingen können, solche Personen zu heirathen, welche sie denselben ausgewählt und für passend angesehen haben, wenn die Kinder sie nicht für passend ansehen? — Antwort: Dies verneinen wir. Denn 1.) zu einer rechtmäßigen Ehe wird die freie Einwilligung der sie schließenden Personen erfordert, wie wir oben erinnert haben (cap. 2. sect. 4.). 2.) Eltern dürfen ihre Kinder nicht zum Zorn reizen (nach Ephes. 6, 2. Col. 3, 21.). 3.) Die in der heiligen Schrift beschriebenen Beispiele bezeugen, daß zu rechtmäßiger Ehe der Consens (Einwilligung) der Kinder erforderlich sei, wie zu lesen ist 1 Mos. 24, 54. und an andern Orten." (Ibidem, fol. 572.)

Ph. J. Spener schrieb an einen Kaufmannsdiener, welcher sich dem Studium der Theologie widmen wollte, unter Anderem: „Es möchte auch zu bedenken sein, daß in dem Wege stehe der Widerspruch der Freunde.

Aber ... ob's auch Eltern wären, so stünde nicht eben bloßerdings in ihrer Gewalt, eine solche christliche Intention, die zu mehrerer Beförderung göttlicher Ehre abzweckt, schlechthin zu hintertreiben, sondern hätten ihre wichtigen Ursachen anzuführen, die des Sohnes Gewissen überzeugten; sonsten hat er nach allem Vermögen mit kindlichem Respect denselben die Ursache seines Vorhabens vorzustellen, und das gute Vertrauen zu tragen, daß, da das Werk vom HErrn ist, derselbe auch die Herzen der Eltern dahin lenken werde, daß er mit desto mehr Ruhe seines Gewissens und ihrem Segen in dem vorhabenden Studio fortfahre." (Theol. Bed. I, 431.)

Dem Gehorsam entgegenstehend ist also der Ungehorsam, wenn Kinder das nicht thun, was ihre Eltern befohlen, oder gar das Widerspiel thun, sich ihnen widersetzen und sie mit Worten, Werken oder Geberden beleidigen und erbittern. Gott läßt den Ungehorsam nicht ungestraft und geschieht oft, daß wenn solche ungehorsame Kinder aufwachsen und selbst wieder Kinder haben, daß Gott sie durch den Ungehorsam ihrer Kinder straft. Vergl. die oben schon angeführte Stelle 5 Mos. 21, 18—21.

Sind die Kinder schon fähig, zum heiligen Abendmahl zugelassen zu werden, so soll die Gemeinde solche ungehorsamen, widerspenstigen Kinder in Zucht nehmen und sie, wenn sie nicht Buße thun, ausschließen. Auch sollen die Eltern solche Kinder, die sich durchaus nicht unterwerfen und in die Hausordnung fügen wollen, aus dem Hause hinausthun. Welchen Ernst bewies in diesem Stücke Augustins Mutter! Er sagt (Confess. Lib. III. c. 11): „Denn woher kam ihr jener tröstliche Traum, durch den sie mir wieder gestattete, mit ihr zu leben und ihren Tisch zu theilen, was sie mir verweigert hatte in der verabscheuenden Verwerfung meines lästernden Irrthums?"

O, würden die Eltern schon von frühester Jugend mit allem Ernst auf den Gehorsam der Kinder halten, dann hätten sie über den Ungehorsam der bereits herangewachsenen Kinder und über ihre Widerspenstigkeit nicht oft solche bittere Klage zu führen.

Luther sagt: „Ich wollte lieber einen todten denn einen ungezogenen Sohn haben.... Darum muß man ihn strafen und gar nicht durch die Finger sehen, noch es ihm also ungestraft lassen hingehen."

So nöthig es ist, daß die Kinder den Eltern gehorsam sind, so nöthig ist es auch, daß sie den Eltern wegen der vielen, großen und unzähligen Wohlthaten dankbar sind. Die Dankbarkeit besteht darin, daß man die Wohlthaten, welche man nächst Gott von irgend einem Menschen, insonderheit aber von seinen Eltern und denen, die an ihrer Stelle stehen, hat, nicht vergißt, sondern wohl im Gedächtniß behält, rühmt und nach Möglichkeit vergilt, auch nach dem Tode des Wohlthäters seiner ehrend gedenkt und an seinen Nachkommen das Gute erstattet und beweist, was man demselben in eigener Person nicht hat thun können. 1 Tim. 5, 4. heißt es: „Den Eltern

Gleiches vergelten, das ist wohlgethan und angenehm vor Gott." Wer das Glück hat, daß seine Eltern und Großeltern lange leben, soll sich recht darüber freuen, daß er ihnen ihre Liebe einigermaßen wieder vergelten könne. Wer sie nicht mehr am Leben hat, mag an anderen armen, alten Leuten das erweisen, was er an den Eltern thun wollte. — Wenn Sirach solche Dankbarkeit einem Kinde zu Gemüthe führen will, so schreibt er (Kap. 7, 29. 30.): „Ehre deinen Vater von ganzem Herzen und vergiß nicht, wie sauer du deiner Mutter geworden bist. Und denke, daß du von ihnen geboren bist; und was kannst du ihnen dafür thun, das sie an dir gethan haben?" — Wenn dies ein jedes Kind gebührend bedächte, so würde es leicht erkennen, daß es die herzliche Liebe und Sorge und Wohlthaten seiner Eltern mit willigem Gehorsam und schuldigem Dienst und Wiedervergeltung von Wohlthaten dankbar zu erwiedern habe. Das hat der fromme Joseph gegen seinen alten Vater Jakob gethan, da er ihn verpflegte und ihn bei der das Land drückenden Theurung im besten Theil des Landes, in Gosen, wohnen ließ.

Luther schreibt in seinem Großen Katechismus: „Dazu sind wir ja auch schuldig vor der Welt, daß wir der Wohlthat und allem Guten, so wir von den Eltern haben, dankbar sein. Aber da regiert abermal der Teufel in der Welt, daß die Kinder der Eltern vergessen, wie wir alle Gottes vergessen, und niemand denket, wie uns Gott also nähret, hütet und schützet und so viel Gutes gibt an Leib und Seele; sonderlich wenn einmal eine böse Stunde kommt, da zürnen und murren wir mit Ungeduld, und ist alles dahin, was wir unser Leben lang Gutes empfangen haben. Eben also thun wir den Eltern auch, und ist kein Kind, das solches erkenne und bedenke, der Heilige Geist gebe es denn. Solche Unart der Welt kennt Gott wohl. Darum erinnert und treibt er sie mit Geboten, daß ein Jeglicher denke, was ihm die Eltern gethan haben: so findet er, daß er Leib und Leben von ihnen habe, dazu auch ernähret und aufgezogen sei, da er sonst hundertmal in seinem Unflath erstickt wäre. Darum ist es recht und wohl gesagt von alten weisen Leuten: Deo, parentibus et magistris non potest satis gratiae rependi, das ist, Gott, den Eltern und Schulmeistern kann man nimmer genugsam danken, noch vergelten. Wer das ansiehet und bedenket, der wird wohl ungetrieben seinen Eltern alle Ehre thun und sie auf den Händen tragen, als durch die ihm Gott alles Gutes gethan hat." (Walch X, 64.)

Wie schon Luther in dem eben verlesenen Citat erwähnt, geschieht es gar oft, daß die Kinder ihrer Eltern undankbar vergessen, sonderlich wo viele Kinder sind. Denn in der Leibespflege und Ernährung der Eltern verläßt sich ein Kind so auf das andere, daß unterdessen die Eltern Hunger und Frost leiden müssen.

Luther schreibt (Walch III, 1651): „Da wird denn erfüllet das gemeine Sprüchwort, daß ‚ein Vater kann leichter zehn Kinder ernähren,

denn zehn Kinder einen Vater'. Man saget ein Exempel von einem Vater, der übergab seinen Kindern alle seine Güter, Haus und Hof, Aecker und Wiesen und alle Bereitschaft, versah sich deß zu seinen Kindern, sie würden ihn ernähren. Da er nun bei einem Sohn eine Zeitlang war, war der Sohn sein überdrüssig und sprach: Vater, wann willt du zu meinem Bruder gehen? Da er nun auch eine Zeitlang bei dem andern Sohne gewesen war, ward der auch sein müde und schickte ihn zur Schwester. Die hatte sein auch bald genug. Also ward der gute alte Vater ganz unwerth und übel versorgt. Da er nun sterben sollte, schickte er einen alten Kasten zuwege und legte einen versiegelten Brief drein und ruft alle seine Kinder zu sich, als wollte er ihnen ein Testament und einen Schatz bescheiden. Da kamen die Kinder, waren alle gehorsam. Sie meineten aber den Vater nicht. Da er nun gestorben war, fanden sie einen Brief; da stund also drinnen: Es soll kein Vater seinen Kindern sein Gut übergeben oder seinen Stab aus der Hand geben, weil er ihn selbst halten kann."

Wie manchmal werden die alten Eltern undankbar in ein enges Stübchen verwiesen und müssen Schmach und Ungemach von denen erfahren, welchen sie alles Gute erwiesen haben! Da klagen sie mit Seufzen: Ich habe mir selbst eine Ruthe auf den Rücken gebunden, eine Schlange im Busen ernährt, einen Feind mit meinem eigenen Gelde gekauft und ihn zu mir genommen. Solche Seufzer über undankbare Kinder sind aber für diese eine beständige schwere Last, welche sie, wenn sie nicht Buße thun, in die Hölle hinunterdrückt. Gott straft auch das abscheuliche Laster der Undankbarkeit, wie dort Zacharias dem undankbaren König Joas, der nicht gedachte an die Barmherzigkeit, die Jojada, sein Vater, an ihm gethan hatte, sondern erwürgete seinen Sohn, sterbend zurief: „Der HErr wird's sehen und suchen." (2 Chron. 24, 22.) Ferner Spr. 17, 13.: „Wer Gutes mit Bösem vergilt, von deß Hause wird Böses nicht lassen." Unterdeß sollen diejenigen, die ihre Gutthaten an Andere verloren haben und mit Undank bezahlt worden sind, nicht ungeduldig werden, sondern sich trösten und an Gott im Himmel denken, der lauter Gutes thut und dafür mit Undank bezahlt wird; der wird auch den Eltern helfen und sie versorgen und endlich, wenn sie an Christum glauben, sie von diesem Jammerthal zu sich nehmen in den Himmel, wo dann die erfahrene und geduldig erlittene Undankbarkeit mit ewiger Freude und Erquickung gelohnt wird. —

Wir haben nun bisher gehört, was das vierte Gebot in der Ehre für die Eltern von den Kindern fordert. Wie nun unter dem Namen der Eltern noch andere Personen verstanden sind, wie auch darauf aufmerksam gemacht worden ist, was der betreffenden Oberen Pflichten gegen ihre Untergebenen seien, so haben wir nun noch zu hören, welches die Pflichten der Untergebenen gegen die Oberen seien. Wiewohl dies ja im Allgemeinen bei den einzelnen Stücken der Liebe, des Gehorsams, der Dankbarkeit, die die Kinder ihren Eltern zu erweisen haben, mit enthalten ist, so ist es doch

nützlich, auch das Verhältniß der Untergebenen gegen ihre Oberen in den betreffenden Ständen besonders zu betrachten. Da kommen denn zunächst die Pflichten gegen die geistlichen Väter, welche Zuhörer und Schüler zu erfüllen haben.

Die Zuhörer sind ihren Predigern Gehorsam, Ehre, Liebe, Dankbarkeit, wozu die Versorgung und Unterhaltung der Prediger und Lehrer gehört, schuldig.

Klar lauten die Worte des Apostels (Hebr. 13, 7.): „Gehorchet euren Lehrern und folget ihnen, denn sie wachen über eure Seelen, als die da Rechenschaft dafür geben sollen, auf daß sie es mit Freuden thun und nicht mit Seufzen, denn das ist euch nicht gut.“ — Wie wir uns selbst in der Ausrichtung unsers Amtes Gottes Wort und seinen Forderungen zu unterwerfen und uns darnach zu richten haben, so verlangen wir auch Gehorsam und Unterwerfung unter Gottes Wort von unsern Zuhörern. Solcher Gehorsam besteht darin, daß die Zuhörer dasjenige, was ihnen ihre Prediger und Beichtväter öffentlich auf der Kanzel vorlegen oder in sonderlichen Zusprüchen sagen und aus Gottes Wort beweisen, was sie glauben, wie sie leben sollen, auf- und annehmen und auch darnach thun, dasjenige, wozu sie aufgefordert werden, verrichten, und wovor sie gewarnt werden, unterlassen, nicht aber den Predigern widersprechen, wie dort die Juden dem Jeremias thaten (Jer. 44, 16.), da sie sagten: „Nach dem Wort, das du im Namen des HErrn uns sagest, wollen wir dir nicht gehorchen, sondern wir wollen thun nach alle dem Wort, das aus unserm Munde gehet.“ Viel weniger sollen Zuhörer und Beichtkinder, da sie vermahnt werden, anstatt des Gehorsams, ihre Beichtväter anfeinden und ihnen ein Leides thun. Es stehet gar nicht in ihrer Willkür, ob sie gehorchen wollen, sondern es ist der ernste Befehl des großen Gottes, sie sollen gehorchen. Also sind sie auch schuldig, bei ihren Seelsorgern, wenn dieselben mit ihnen zu reden haben, zu erscheinen oder, wenn der Pastor zu ihnen geht, ihn mit sich reden zu lassen, und zu hören, was er ihnen zu sagen hat. Denn was wäre das für ein Gehorsam, wenn ich dem Erfordern meines Seelsorgers nicht folgen, und nicht anhören wollte, was er mir im Namen des HErrn zu sagen hat? Ja, wie können die Prediger ihr Amt ausrichten an denen, welche ihnen anvertraut sind, wenn diesen noch freisteht, wo sie gefordert werden, zu kommen oder nicht zu kommen nach ihrem Belieben? Wenn ein Prediger in einer Gemeinde Gottes Wort führt, sei es lehrend oder ermahnend, strafend oder tröstend, sei es öffentlich oder sonderlich, so hört die Gemeinde aus seinem Munde JEsum Christum selbst; sie ist ihm dann unbedingten Gehorsam schuldig als dem, durch welchen Gott ihr seinen Willen kund thun und sie zum ewigen Leben leiten will. Und je treuer ein Pastor sein Amt verwaltet, um so größerer Ehre sollten Gemeindeglieder ihren Pastor werth halten, um so williger sich folgsam und gehorsam erweisen. Thut dies eine Gemeinde nicht, widersetzt sie sich der Belehrung und will sich Gottes Wort

nicht unterwerfen, ſo macht ſie die Verwaltung des Predigtamtes unter ihr unmöglich, ſtößt den HErrn JEſum von ſich und achtet ſich ſelbſt unwerth des ewigen Lebens, das auch ihr zugedacht war.

Dieſer Gehorſam ſoll aber geleiſtet werden mit gutem Willen, nicht aus heuchleriſchem Herzen, daß man ſich nicht erſt durch das Aeußerſte dazu nöthigen und treiben laſſe und alſo dem Paſtor ſein ſchweres Amt ſauer mache, daß er darin ſeufzen muß; denn der Apoſtel ſagt: „Das iſt euch nicht gut.“

Der Gehorſam der Zuhörer ſchließt auch dies ein, daß ſie dem Vorbild und Beiſpiel ihres Predigers in allem Guten nachfolgen, denn das gute Exempel iſt ihnen Befehl, wie Paulus ſagt (1 Cor. 4, 16. 17.): „Darum ermahne ich euch, ſeid meine Nachfolger. Aus derſelben Urſache habe ich Timotheum zu euch geſandt, welches iſt mein lieber und getreuer Sohn in dem HErrn, daß er euch erinnere meiner Wege, die da in Chriſto ſind, gleichwie ich an allen Enden, in allen Gemeinden lehre.“ Zu dieſem Gehorſam ſind alle einem Prediger Befohlene verpflichtet, ſeien dies nun Hohe oder Niedrige, Reiche oder Arme, obrigkeitliche Perſonen oder Unterthanen. Denn wenn auch der Diener Chriſti für ſeine Perſon der weltlichen Obrigkeit unterworfen und gehorſam iſt in den Stücken, die des Kaiſers ſind, ihm gibt, was des Kaiſers iſt, ſo kann ihm doch kein Kaiſer und keine Obrigkeit Befehle geben in den Dingen, die Gottes ſind, ſondern da iſt die Obrigkeit dem Predigtamt unterworfen.

Erweiſen nun die Zuhörer ſolchen ſchuldigen Gehorſam nicht, ſo haben wir Prediger zwar keine äußerliche Gewalt, Gehorſam zu erzwingen; aber Gott ſtraft ſolchen Ungehorſam heftig, wie viele Völker, Städte und Länder zeigen, die Gottes Wort und ſeine treuen Diener und Prediger verachtet und verworfen haben, denn der HErr JEſus ſpricht: „Wer euch höret, der höret mich, und wer euch verachtet, der verachtet mich; wer aber mich verachtet, der verachtet den, der mich geſandt hat.“ (Luc. 10, 16.)

Augsburgiſche Confeſſion (Art. 28.): „Derhalben iſt das biſchöfliche Amt, nach göttlichen Rechten das Evangelium predigen, Sünde vergeben, Lehre urtheilen, und die Lehre, ſo dem Evangelium entgegen, verwerfen, und die Gottloſen, dero gottlos Weſen offenbar iſt, aus chriſtlicher Gemeine ausſchließen, ohn menſchliche Gewalt, ſondern allein durch Gottes Wort. Und diesfalls ſind die Pfarrleut und Kirchen ſchuldig, den Biſchöfen gehorſam zu ſein, laut dieſes Spruches Chriſti (Lucä am 10.): ‚Wer euch höret, der höret mich.‘“

Luther: „Zum dritten, iſt wahr, daß man den Perſonen, die zum Predigtamt und Dienſt der Sacramente berufen ſind und alſo das hohe göttliche Werk ausrichten, das Evangelium recht lehren und die Sacramente nach göttlichem Befehl reichen, ſie heißen Biſchöfe, Pfarrer, Seelſorger oder Paſtores, aus Gottes Befehl Gehorſam in allen Sachen, die das Evangelium gebeut oder verbeut, ſchuldig iſt, bei

Vermeidung ewiger Verdammniß; laut dieses Spruchs: ‚Wer euch höret, der höret mich, und wer euch verachtet, der verachtet mich.‘ Weiter ist man schuldig, denselbigen Seelsorgern gehorsam zu sein in den Kirchengerichten, welche mit der Kirche sollen bestellt sein, also, daß der Beklagte erscheinen und, so er überwiesen ist, die Strafe annehmen soll. . . . Und in Summa, dem Predigtamt, oder ministerio evangelii, dadurch Gott wirket und bei uns ist, ist man rechte herzliche Ehrerbietung mit rechter Demuth schuldig; und ist der höheste Gottesdienst, dieses *ministerium* helfen erhalten mit Nahrung, Schutz und aller Gutwilligkeit. Darum auch Gott reiche Belohnung den Gottesfürchtigen, so dem ministerio Gutes erzeigen, verheißen, wie Christus spricht: ‚Wer den Geringsten unter den Meinen einen Trunk Wasser gibt um der Lehre willen, dem soll es belohnet werden.‘“ (Walch XVII, 1443 f.)

Das Nächste, was die Zuhörer ihren Seelsorgern und Lehrern schuldig sind, ist Hochachtung und Ehrerbietung. Der Apostel Paulus schreibt 1 Tim. 5, 17.: „Die Aeltesten, die wohl vorstehen, die halte man zwiefacher Ehre werth, sonderlich die da arbeiten im Wort und in der Lehre.“

Wie man bei der den Eltern zu erweisenden Ehre sich des Grundes erinnern muß, warum sie ihnen zukomme, nämlich, weil sie Gott für ihre Person an seine Statt über die Kinder gesetzt hat, so muß man hier für die den geistlichen Vätern zu erweisende Ehre sich erinnern, daß sie nicht wegen ihrer etwa höher stehenden Person oder wegen eines über andere Christen gesetzten besonderen Standes zu ehren sind (denn davon soll in der Kirche nicht die Rede sein), sondern wegen des Amtes, das ist, wegen des Dienstes, den die Prediger ausrichten, zu ehren sind. Denn dieser Dienst ist nicht ein menschlicher, nicht etwa ein durch menschliche Ordnungen und Contracte getroffener, sondern ein von Gott selbst eingesetzter, befohlener, also ein wahrhaft göttlicher Dienst. Wir sind „Christi Diener und Haushalter über Gottes Geheimnisse“. Gott wirkt durch diesen Dienst geistliche Neuschöpfungen, daß ihm Kinder geboren werden, wie Thau aus der Morgenröthe. Gott erhält und vertheidigt durch diesen Dienst seine Kirche. — Die Ehre gebührt allen rechten Predigern, die durch ordentlichen Beruf im Kirchendienste stehen, seien sie nun ältere, erfahrene Männer, begleiten sie etwa ein nach menschlicher Ordnung errichtetes Aufseheramt, oder seien es noch jüngere Leute; denn sie sind zu ehren wegen ihres Amtes. Daher erinnert auch der Apostel (1 Tim. 4, 12.): „Niemand verachte deine Jugend“ und (Tit. 2, 15.): „Laß dich niemand verachten.“

Die Ehre aber, die man Predigern und Lehrern schuldig ist, besteht vornehmlich darin, daß man sie im Herzen wegen ihres Amtes hochhalte, daß man sie ansehe, wie sie auch sind, als des großen Gottes Boten, die uns seinen Willen verkündigen und uns zur Seligkeit bringen sollen, und also, daß man ihr Wort nicht anhöre als Menschenwort, sondern, wie es denn wahrhaftig ist, als Gottes Wort. (1 Thess. 2, 13.) Wo man

nun alſo die Prediger im Herzen ehrt, daraus folgt dann, daß man ihnen auch äußerlich Ehre erweiſt, die jeglichen Orts gebräuchlich iſt. Denn obwohl Prediger ſolche äußerliche Ehre von ihren Zuhörern nicht viel zu ſuchen und ſie dazu zu treiben, noch, wo ſie ihnen nicht gegeben wird, viel darüber zu eifern haben (denn wir ſollen nicht eitler Ehre geizig ſein), ſo fordert gleichwohl Gott dieſelbe für ſie von den Zuhörern. Es zeigt ſich auch leicht, daß derjenige den Prediger auch nicht im Herzen ehrt und für Gottes Diener hält, der ihn äußerlich lieber beſchimpft als ehrt. „Das iſt gewiß", ſchreibt Luther, „wer das Predigtamt verachtet, der wird nicht viel vom Evangelio halten. Aber bei den Chriſten ſoll es nicht ſo ſein, ſondern was rechtſchaffene, fromme Herzen ſind, ſollen ihre Pfarrherren und Prediger in allen Ehren halten mit aller Demuth und Liebe um des HErrn Chriſti und ſeines Wortes willen, und ſie groß achten als ein köſtlich Geſchenk und Kleinod, von Gott gegeben, über alle zeitliche Schätze und Güter. Desgleichen werden auch die rechten frommen Prediger mit allem Dräuen nichts anders ſuchen, denn aller Leute Nutzen und Heil, ohne alle Beſchwerde beide des Gewiſſens und auch äußerlich an zeitlichen Gütern und leiblichem Weſen. Wer ſie aber verachtet, der wiſſe, daß er kein Chriſt iſt und den Schatz wieder verloren hat." (VII, 867. 870.)

Weiter ſind uns die Zuhörer Gegenliebe ſchuldig. Der Apoſtel ſchreibt (1 Theſſ. 5, 12. 13.): „Wir bitten euch, lieben Brüder, daß ihr erkennet, die an euch arbeiten, und euch vorſtehen in dem HErrn, und euch ermahnen; habt ſie deſto lieber um ihres Werkes willen, und ſeid friedſam mit ihnen." Dieſe Liebe iſt man uns nicht bloß deshalb ſchuldig, weil wir zu den Nächſten gehören, denen man Liebe ſchuldet (Röm. 13, 8.), ſondern um unſeres Amtes willen. Gott führt durch uns die Zuhörer zur Seligkeit und erweiſt ihnen gar große unzählige Wohlthaten. Wie geiſtliche Väter ſind wir um die Seelen beſorgt, für welche wir Rechenſchaft geben müſſen und die von unſerer Hand gefordert werden; ſo iſt es doch billig, daß uns mit kindlicher Liebe begegnet werde. Man bedenke doch, was für Treue und Liebe ein rechtſchaffener Prediger an ſeinen Zuhörern thun muß. Er muß auf ſie Acht geben, darf ſich keine Mühe verdrießen laſſen, ihnen in geiſtlichen und leiblichen Nöthen beizuſpringen, zu rathen und zu helfen. Während man in einem andern Beruf oft mit viel weniger Beſchwerlichkeit für ſich und die Seinen ſeinen Lebensunterhalt erwerben könnte, hat man in dieſem Stande ſo viele Sorge, Mühe und Verdrießlichkeit, welche Keiner verſteht, als der ſie erfahren hat; darf dabei nicht das Seinige ſuchen, ſondern nur das Wohl der Gemeinde und jedes Gliedes im Auge haben, muß oft mit Thränen und Seufzen für ſich und die Zuhörer vor Gott liegen und dabei in beſtändiger ſchwerer Verantwortung ſtehen; in Summa, es iſt nicht zu erzählen, wie viele ſchwere Arbeit, Mühe, Sorge und Gefahr ein treuer Prediger hat, weswegen er wohl werth iſt, geliebt zu werden. Solche Liebe muß aber rechtſchaffen ſein und nicht heuchleriſch, und ſoll ſich auch

in der That gegen den Pastor beweisen. Das Vornehmste unter allem ist, daß die Zuhörer aus solcher herzlichen Liebe für ihre Prediger beten. O, der ist es wahrlich nicht werth, daß er einen Prediger hat, der nicht für ihn betet. Ach, wir bedürfen es sehr und können uns die Zuhörer mit allen Geschenken, die sie uns geben möchten, keine so große Liebe erweisen, als wenn sie eifrig für uns beten, nicht nur für unser Leben und Gesundheit, sondern darum vornehmlich, daß uns Gott mit seinem Heiligen Geist erfüllen und regieren wolle, daß wir in unserem Amte seinen Willen thun und unsere Arbeit an der Gemeinde gesegnet sei. Daher begehrt Paulus so oft von seinen Zuhörern, daß sie ihm mit Beten sollen helfen kämpfen. (Vgl. Röm. 15, 30. Col. 4, 3. 1 Thess. 5, 25. und noch viele andere Stellen.)

Auch darin soll sich die Liebe der Zuhörer gegen uns beweisen, daß wenn wir etwa von einem Fehler übereilt würden und uns versündigten, sie in Sanftmuth Geduld mit unseren Gebrechen haben und bedenken, daß wir auch schwache Menschen sind, die ihren Schatz in irdischen Gefäßen tragen, und keine Engel an uns suchen, sondern wissen, daß wir mit dem Apostel bekennen (Phil. 3, 12.): „Nicht daß ich's schon ergriffen habe oder schon vollkommen sei; ich jage ihm aber nach, ob ich's ergreifen möchte, nachdem ich von Christo JEsu ergriffen bin." Nicht ist es der Liebe gemäß, sich etwa auf einen Fehler des Pastors zu berufen, den man wohl gemerkt hat, und denken, man könne es ja auch so machen, weil es der Prediger gethan habe, womit man sich selbst und ihm Unrecht thut; sondern die wahre Liebe erfordert, daß man, wo es nöthig ist, in Liebe den Pastor erinnere und ermahne, damit er den Mangel bessern könne mit Gottes Hülfe.

Dann soll auch die Liebe dies wirken, daß, wo einem Pastor unrecht und falsch nachgeredet wird, die Zuhörer ihn wider die Lästermäuler vertheidigen und in Schutz nehmen. Endlich, daß sie ihrem Prediger ein rechtes Vertrauen beweisen, gerne zu ihm kommen, seine Lehre, Rath und Trost suchen und ihm Gelegenheit geben, durch Gottes Wort und Gnade sein Amt an ihnen fruchtbarlich auszurichten.

Dann folgt aus solcher Liebe auch die rechte Dankbarkeit, daß die Zuhörer ihre Prediger und die Seinen versorgen und ihnen Besoldung und Unterhalt gewähren. Davon lauten die Sprüche (Luc. 10, 7.:) „Esset und trinket, was sie haben, denn ein Arbeiter ist seines Lohnes werth." (1 Cor. 9, 14.:) „Der HErr hat befohlen, daß die, so das Evangelium verkündigen, die sollen sich vom Evangelio nähren." (Gal. 6, 6. 7.:) „Der unterrichtet wird mit dem Wort, der theile mit allerlei Gutes dem, der ihn unterrichtet. Irret euch nicht, Gott läßt sich nicht spotten." (1 Tim. 5, 17. 18.:) „Die Aeltesten, die wohl vorstehen, halte man zwiefacher Ehre werth, sonderlich die da arbeiten im Wort und in der Lehre. Denn es spricht die Schrift: Du sollst dem Ochsen nicht das Maul verbinden, der da drischet; und ein Arbeiter ist seines Lohnes werth."

Zu der „zweifachen Ehre" gehört also auch die Besoldung und Versorgung mit leiblicher Nahrung, wie es nicht nur Paulus einschärft, sondern auch Sprüchw. 3, 9. erklärt ist: „Ehre den HErrn von deinem Gut und von den Erstlingen alle deines Einkommens", das heißt, gib etwas von deinem Vermögen zum Gottesdienst. Denn wenn wir unserem Amte recht genügen sollen, so können wir uns nicht durch andere Beschäftigung unser Brod erwerben. Zwar soll es ein solcher Unterhalt sein, der, obwohl nicht überflüssig (denn nach Reichthum sollen wir keineswegs trachten), doch hinreichend ist, uns und die Unsrigen zu versorgen, daß wir keinen Mangel leiden müssen. Thut man das nicht, und gibt man sein Theil nicht zur Unterhaltung des Predigt- und Schulamts zur rechten Zeit, so versündigt man sich vor Gott gegen obige Befehle und den Spruch (3 Mos. 19, 13.): „Es soll des Taglöhners Lohn nicht bei dir bleiben bis an den Morgen." — Es ist eine schändliche Undankbarkeit der Welt gegen Gott, darüber auch Luther an vielen Stellen klagt, daß, wenn man in anderen Dingen viel vergeblich ausgegeben, man es gewöhnlich, wo es an die Unterhaltung der Kirche und ihrer Diener geht, wieder ersparen und ergeizen will, womit man doch mehr Fluch als Nutzen erlangt. Gott befiehlt es den Zuhörern als eine Schuldigkeit, und der Apostel Paulus schreibt (1 Cor. 9, 11.): „So wir euch das Geistliche säen, ist's ein groß Ding, ob wir euer Leibliches ernten?" — Daher schreibt

Luther: „Wir wissen, daß Verachtung des Kirchenamtes den allerhöchsten Schaden thut." (I, 1155.)

Hören wir dazu noch zwei Aussprüche von ihm. Im großen Katechismus (zum vierten Gebot) schreibt

Luther: „In dieses Gebot gehört auch weiter zu sagen von allerlei Gehorsam gegen Oberpersonen, die zu gebieten und zu regieren haben; denn aus der Eltern Oberkeit fleußet und breitet sich aus alle andere. . . . Also haben wir zweierlei Väter in diesem Gebot fürgestellet, des Geblüts und des Amts oder der Sorge im Haus und im Lande. Darüber sind auch noch geistliche Väter, nicht wie im Pabstthum, die sich wohl also haben lassen nennen, aber kein väterlich Amt geführet. Denn das heißen allein geistliche Väter, die uns durch Gottes Wort regieren und fürstehen, wie sich St. Paulus einen Vater rühmet 1 Cor. 4., da er spricht: ‚Ich habe euch gezeuget in Christo JEsu durch das Evangelium.' Weil sie nu Väter sind, gebühret ihnen auch die Ehre, auch wohl für allen Andern. Aber da gehet sie am wenigsten, denn die Welt muß sie so ehren, daß man sie aus dem Lande jage und nicht ein Stück Brods gönne, und Summa, sie müssen (wie Paulus sagt) der Welt Kehricht und jedermanns Schabab und Fußtuch sein.

„Doch ist Noth, solches auch in den Pöbel zu treiben, daß, die da Christen heißen wollen, für Gott schuldig sind, die, so ihrer Seele warten, zwiefacher Ehren werth zu halten, daß sie ihnen wohlthun und sie ver-

sorgen. Da will dir Gott auch genug zu geben und keinen Mangel lassen. Aber da scharret und wehret sich jedermann, haben alle Sorge, daß der Bauch verschmachte, und können jetzt nicht einen rechtschaffenen Prediger nähren, da wir zuvor zehn Mastbäuche gefüllt haben. Damit wir auch verdienen, daß uns Gott seines Wortes und Segens beraube und wiederum Lügenprediger aufstehen lasse, die uns zum Teufel führen, dazu unser Schweiß und Blut aussaugen. Welche aber Gottes Willen und Gebot für Augen halten, haben die Verheißung, daß ihnen reichlich soll vergolten werden, was sie beide an leibliche und geistliche Väter wenden und ihnen zu Ehren thun, nicht daß sie ein Jahr oder zwei Brod, Kleider und Geld haben sollen, sondern langes Leben, Nahrung und Friede und sollen ewig reich und selig sein. Darum thue nur, was du schuldig bist, und lasse Gott dafür sorgen, wie er dich nähre und genug schaffe; hat er's verheißen und noch nie gelogen, so wird er dir auch nicht lügen. Solches sollt uns je reizen und ein Herz machen, das zerschmelzen möchte für Lust und Liebe gegen denen, so wir Ehre schuldig sind, daß wir die Hände aufhüben und fröhlich Gott danketen, der uns solche Verheißungen gegeben hat, darnach wir bis an der Welt Ende laufen sollten. Denn obgleich alle Welt zusammenthäte, vermöchte sie uns nicht ein Stündlein zum Leben zulegen, oder ein Körnlein aus der Erden zugeben. Gott aber kann und will dir alles überschwänglich nach deines Herzens Lust geben. Wer nun solches verachtet und in den Wind schlägt, der ist je nicht werth, daß er ein Gottes Wort höre. Das ist nu zum Ueberfluß gesagt Allen, so unter dies Gebot gehören." (Müller S. 412—416.)

Derselbe: „Darum ist diese Vermahnung der Propheten hoch vonnöthen, an welchem Orte das heilige Evangelium gepredigt wird, daß jedermann dasselbe mit aller Ehrerbietung annehme und behalte. Wir sehen aber, daß Gottes Wille nicht gewesen sei, daß das Evangelium sollte durch die Engel gepredigt werden. Menschen sind es, denen er solch Predigtamt befiehlt. Wie aber denn nun ernstlich von Gott verboten ist, daß sie ihres Predigtamts nicht sollen mißbrauchen, äußerliche, weltliche Gewalt und Herrschaft dadurch zu erobern und groß Geld und Gut zu erwerben; also ist der christlichen Kirche wiederum geboten, daß sie solche Diener des göttlichen Worts in allen Ehren habe, reichlich unterhalte und eine christliche Scheu vor ihnen habe. Und um dieser einigen Ursache willen preiset und lobet die heilige Schrift mit so herrlichen Worten das mündliche Predigtamt: ‚Wie lieblich sind auf den Bergen', spricht Jesaias, Kap. 52, 7., ‚die Füße der Boten, die da Friede verkündigen, Gutes predigen, Heil verkündigen; die da sagen zu Zion: Dein Gott ist König.' Unser Prophet Micha vergleichet die evangelischen Prediger durch eine schöne artige Figur dem Thau vom Himmel und dem fruchtbaren Regen. An einem andern Orte werden sie Engel genennet, Mal. 2, 7. Der Heilige Geist lobet die Prediger des göttlichen Wortes nicht vergeblich so hoch, auf daß er uns zu

gleicher Ehrerbietung gegen die Diener des Wortes aufwecke. Und man hat auch Exempel genugsam vor Augen, da Gott der HErr die Verächter der Kirchendiener ernstlich hat gestraft. Ich will nichts sagen von der Sündfluth, 1 Mos. 7., von dem Untergang Sodoms und Gomorra's, 1 Mos. 19., wie Korah und seine Gesellen wurden von dem Erdreich verschlungen, 4 Mos. 16. Da Elisäus von den Kindern wird verlachet, kommen Bären und zerreißen ihrer in die zwei und vierzig, 2 Kön. 2, 24. Aber solche Kinder werfen dem alten Mann nur vor seinen kahlen Kopf und hätten können um ihrer Jugend willen entschuldigt werden. Wie viel schwerer wird Gott, der HErr, strafen die Verächter des Predigtamts an den Alten, die da meinen, sie wollen also ihre Schalkheit und Büberei beschönen und zudecken, wenn sie durch falsche erdichtete Auflage das Predigtamt in eine Verachtung bei jedermann bringen." (Walch VI, 2924 f.)

Da nach dem vierten Gebot unter dem Namen der Eltern auch die weltliche Obrigkeit und ihre Beamten, und unter dem Namen der Kinder auch die Unterthanen mit verstanden werden, so ist hier auch vom Gehorsam gegen die Obrigkeit zu handeln. Klar und deutlich sagt Gottes Wort (Röm. 13, 1—7.): „Jedermann sei unterthan der Obrigkeit, die Gewalt über ihn hat" ꝛc. (1 Petr. 2, 13—17.:) „Seid unterthan aller menschlichen Ordnung um des HErrn willen" ꝛc. (Tit. 3, 1.:) „Erinnere sie, daß sie den Fürsten und der Obrigkeit unterthan und gehorsam seien." Vgl. Matth. 22, 21. Röm. 13, 5. ff. 1 Tim. 2, 1. ff. und viele andere Stellen. Wir sind also schuldig, als Unterthanen für unsere Obrigkeit zu beten, unsere Steuern zu bezahlen und überhaupt der Obrigkeit in ihrem Amte Ehre und Gehorsam zu erweisen. Dazu bekennt sich auch die lutherische Kirche im 16. Artikel der Augsburgischen Confession: „Das Evangelium lehret nicht ein äußerlich, zeitlich, sondern innerlich, ewig Wesen und Gerechtigkeit des Herzens und stößt nicht um weltlich Regiment, Polizei und Ehestand, sondern will, daß man solches alles halte als wahrhaftige Ordnung, und in solchen Ständen christliche Liebe und rechte gute Werke, ein Jeder nach seinem Beruf, beweise. Derhalben sind die Christen schuldig, der Oberkeit unterthan und ihren Geboten gehorsam zu sein in allem, so ohne Sünde geschehen mag." (Concordienbuch. Müller S. 42; vgl. Apologie S. 215.)

Hierbei ist freilich nicht zu übersehen, daß, wenn die weltliche Obrigkeit etwas gebietet, was Gott verboten hat, oder etwas verbietet, was Gott geboten hat, in solchem Falle die Unterthanen den Gehorsam verweigern müssen, und sich nicht zwingen lassen dürfen, etwas wider das Gewissen zu thun. Sie müssen denn freilich auch bereit sein, lieber Alles über sich ergehen zu lassen, als wissentlich wider Gott zu sündigen; es ist besser, Unrecht leiden, als Unrecht thun. (Vgl. 2 Mos. 1, 15—21. Daniel Kap. 3. und 6.) Die heiligen Apostel hörten auch dann nicht auf, den Namen

JEsu Christi auf seinen Befehl zu verkündigen, als ihnen der Hohe Rath zu Jerusalem dies verboten und sie darum gestraft hatte (Apost. 4, 18. 19.), und stellten durch Eingebung des Heiligen Geistes die Regel auf: „Man muß Gott mehr gehorchen, denn den Menschen" (Apost. 5, 29.). Ganz übereinstimmend damit lehrt hiervon die lutherische Kirche: „So der Oberkeit Gebot ohne Sünde nicht geschehen mag, soll man Gott mehr gehorsam sein denn den Menschen, Act. 5, 29." (Augsb. Confession. Müller S. 43; vgl. auch das vorige Zeugniß.)

Luther sagt: „Wenn aber die Obrigkeit über ihre Gerichte schreiten und in Gottes Gebiete greifen will, und das gebeut, was durch Gottes Wort verboten ist, derselben soll man nicht gehorsam sein; und wer den Gehorsam leistet, der sündigt; denn man den Befehl des obersten HErrn ansehen soll und demselben gehorsam sein, wie Petrus sagt Apost. 5, 29." (Walch VI, 1780.) —

[Wegen vorgerückter Zeit konnte über diesen Punkt, ferner über den Gehorsam des Gesindes und der Hausgenossen gegen die Hausherren und Hausfrauen, sowie auch endlich über die Ehre, welche junge Leute den alten und betagten Leuten zu erweisen haben, nicht weiter verhandelt werden. Vgl. Synodalbericht Westlichen Districts 1885, S. 15 ff. und „Schulblatt" 1879, S. 193 ff.]

Wenn wir uns nun prüfen, wie wir uns in allen den Stücken, welche die im vierten Gebot geforderte Ehre der Eltern umfaßt, zu verhalten haben, ach, so werden wir gar viele Flecken und Uebertretungen gewahr werden, nicht nur in unserem äußern Thun und Lassen, sondern noch viel mehr in unsern Gedanken, in unserer Seele. Gewiß sind wohl die meisten Sünden wider dieses Gebot von uns in der Jugend begangen worden; aber man darf nicht meinen, daß sie darum gering anzusehen oder gar vor Gott vergessen seien, sondern wenn diese Sünden nicht wahrhaftig bereut sind, und man die Vergebung derselben in dem Blute JEsu nicht gesucht hat, so wird Gott nach seiner Heiligkeit und Gerechtigkeit es einem Jeden heimzahlen, wie er sich gegen seine Eltern und Oberen in seiner Jugend verhalten hat. Davon sind ja auch manche betrübte Beispiele aus der Geschichte bekannt, woraus man die strafende Gerechtigkeit Gottes handgreiflich sehen kann. Und gesetzt, daß man auch von grober Uebertretung dieses Gebotes sich frei wüßte, so hat man dennoch seinen Gehorsam, den man den Eltern geleistet zu haben meint, genau zu prüfen, aus welchem Grunde derselbe herrührte, ob man nämlich seinen Eltern und Vorgesetzten nur aus Zwang und Furcht der Strafe gehorsam war, oder aus Liebe zu Gott, aus Achtung gegen sein heiliges Gebot und aus Ehrerbietung gegen das Bild Gottes, welches er den Eltern zugetheilt hat. „Wer nicht hilft zu diesem Gebot und widerstehet den Uebertretern desselben", macht sich damit auch noch fremder Sünden wider das vierte Gebot theilhaftig. (Vgl. Luther X, 191.)

Da wird es denn nicht fehlen, daß sich viele Flecken, Mängel und

Sünden finden werden, weshalb wir mit dem heiligen Psalmisten bitten müssen: „Gedenke nicht der Sünden meiner Jugend und meiner Uebertretung; gedenke aber mein nach deiner großen Barmherzigkeit um deiner Güte willen." (Ps. 25, 7.) — Wenn man also darüber in göttlicher Reue und Traurigkeit gebeugt worden ist, so steht der Weg offen, daß man das blutige Verdienst Christi und seinen vollkommenen Gehorsam, der uns im Evangelium angepriesen wird, im Glauben ergreife. Denn da hat Gott sein eigenes Kind in unser Fleisch herab gesendet, welches seinen Eltern von seiner ersten Kindheit an Treue und Gehorsam erwiesen und sich ihrem Willen so vollkommen unterworfen hat, als wenn er ein anderes Kind gewesen wäre, in welchem nicht die Fülle der Gottheit wohnt (wie sie doch in ihm leibhaftig gewohnt), und dabei seinem himmlischen Vater gehorsam gewesen ist bis zum Tode, ja bis zum Tode am Kreuze. Durch diesen seinen Gehorsam, seinen Eltern und seinem himmlischen Vater erwiesen, hat der HErr JEsus zugedeckt, bezahlt und gebüßt die mancherlei Arten unsers Ungehorsams und die Mängel unsers Gehorsams, den wir Eltern und Vorgesetzten geleistet haben. Wer aber das Verdienst Christi sich zueignen will, der muß auch seinen ungehorsamen, starren und widerspenstigen Sinn in einer wahren Buße brechen und ablegen und sich durch den Geist Christi von Herzen demüthig machen lassen. Dieser demüthige Sinn JEsu Christi muß demnach in's Herz gepflanzt werden, damit man nach seinem heiligen Vorbild sich unter das vierte Gebot beuge, in seine heilige Ordnung sich begebe und also durch die Hilfe des Heiligen Geistes die Pflichten des vierten Gebotes mit aller Treue erfülle. So sprechen wir denn:

O frommer Gott, ich danke dir,
Daß du so liebe Eltern mir
Aus Gnaden hast gegeben,
Und noch zur Zeit sie mir zur Freud
Erhalten bei dem Leben.

Verzeihe mir die Missethat,
Die dich und sie beleidigt hat,
Laß mich es nicht entgelten,
Daß ich, mein Gott, auf dein Gebot
Geachtet hab so selten.

Gib mir ein Herz, das dankbar sei
Und meiner Eltern Eifer scheu,
Nicht thu, was ihn erreget,
Auch nimmermehr sich ihrer Lehr
Aus Bosheit widerleget. (335, 1—3.)

Thesis IV.

Gott hat aus weisen Gründen diesem Gebot eine besondere Verheißung beigefügt.

Diese Verheißung lautet: „Auf daß dir's wohl gehe und du lange lebest auf Erden." *) Es ist dies allerdings als etwas Besonderes anzu-

*) Vergl. S. 37. 38.

sehen, daß Gott diesem vierten Gebot eine ausdrückliche Verheißung beigefügt hat, gleichwie er zu dem zweiten Gebot eine ernste Drohung gesetzt hat. Ohne Zweifel hat Gott dabei wohl auf die Art und Weise gesehen, da man die Kinder durch Versprechung dieses und jenes Guten zum Gehorsam zu locken pflegt. Und weil insonderheit die Kinder ihr junges Leben lieb haben, gerne lange leben und haben wollen, daß es ihnen wohl gehen solle, so hat Gott die Verheißung dieses Gebots darnach eingerichtet und gesagt: Liebes Kind, willst du gerne lange leben, willst du gerne, daß es dir lange wohl ergehen soll, so ehre deinen Vater und deine Mutter, so wirst du deinen Zweck erreichen. Freilich liegt ja auch darin, daß Gott diese Verheißung diesem Gebote beizusetzen für nöthig fand, eine Anklage der Verderbtheit unserer Natur, daß wir nur durch die Vorhaltung einer Belohnung Eltern ehren, Gott gehorsam sind, da doch schon die Natur dictirt, daß die Personen, denen wir nächst Gott das Leben verdanken, zu ehren seien. Weil aber der allweise Gott doch eine solche Verheißung der Belohnung beigefügt hat, wenn wir das Gebot halten, wozu er uns schon durch das Gesetz der Natur verpflichtet, so soll uns dies zur treuen Haltung des vierten Gebotes um so mehr ermuntern. Sodann bezeugt damit Gott öffentlich, wie hoch er die Ehre der Eltern halte und wie nothwendig der Gehorsam dieses Gebotes sei. Die Weisheit des Gesetzgebers in der Verkündigung dieser Verheißung ersieht man daraus: Wer die Eltern ehrt, der ehrt die von Gott bestellten Urheber seines leiblichen Lebens; daher ist es billig, daß er auch lange dieses Leben genieße.

Die Verheißung begreift zwei Hauptstücke, theils ein langes Leben, welches entgegen gesetzt ist dem Fluch, da Gott ungehorsame, böse Menschen, oft in der Hälfte und Blüthe ihrer Jahre, dahin reißt, theils verspricht Gott ein vergnügtes und glückliches Leben, indem es nicht allein heißt: „daß du lange lebest", sondern auch: „daß es dir wohl gehe auf Erden". Dieses ist aber nicht bloß eine Verheißung leiblicher Wohlthaten, sondern es sind auch die geistlichen Wohlthaten und die Segnungen in himmlischen Gütern darin mit eingeschlossen, durch deren Genuß eigentlich das sonst mühsame irdische Leben uns angenehm gemacht wird, wie der Apostel sagt (1 Tim. 4, 8.): „Die Gottseligkeit" (wozu doch gewiß auch die Ehre der Eltern gehört) „ist zu allen Dingen nütze und hat die Verheißung dieses und des zukünftigen Lebens." Doch ist diese Verheißung, wie alle anderen, mit Ausnahme des Kreuzes zu verstehen, wenn Gott es aus heiligen Ursachen für nützlicher findet, ein frommes Kind gar bald aus dieser bösen Welt abzufordern, damit es nicht verführt und dessen Sinne nicht verrückt werden von der Einfalt in Christo; oder auch demselben etwas zu leiden zuschickt, damit es besser vor dem Argen in der Welt bewahrt und näher zu dem Vaterherzen seines Gottes gezogen werde. Gott hält in solchen Fällen dennoch seine Verheißung, denn wenn er anstatt der siebenzig oder achtzig Jahre, die es auf der Erde leben könnte, ein frommes Kind

bald in die selige Ewigkeit einführt, so kommt es ja daselbst zu einem recht langen, vergnügten und höchst seligen Leben. Und wenn ihm Gott in der Welt Vieles zu leiden auflegt, so wird es in der Ewigkeit desto mehr verherrlicht.

Indessen steht doch im Allgemeinen die Regel fest, daß ordentlicher Weise fromme Kinder, die ihre Eltern ehren, den Segen eines langen Lebens von Gott haben, daß es ihnen wohl geht und sehen Kindeskinder; daß hingegen gottlose Kinder mit zeitlichen Strafen und allerlei Unglück heimgesucht oder auch bald in's göttliche Gericht der Ewigkeit hingerissen werden, wie die göttlichen Drohungen lauten: „Wer Vater oder Mutter flucht, der soll des Todes sterben." (2 Mos. 21, 17.) Und Sirach sagt: „Des Vaters Segen bauet den Kindern Häuser, aber der Mutter Fluch reißet sie nieder." (Sir. 3, 10.) Und Ps. 109, 5. und 13.: „Sie beweisen mir Böses um Gutes und Haß um Liebe. Seine Nachkommen müssen ausgerottet werden; ihr Name müsse im andern Glied vertilget werden." Biblische Beispiele: Ham, die Söhne Eli, Absalom.

Luther: „Da siehe selbst, wie großer Ernst Gott es sei über diesem Gebot, weil er nicht allein ausdrücket, das ihm angenehm sei, Freude und Lust darin habe, sondern solle auch uns wohlgerathen und zum Besten gedeihen, daß wir ein sanftes, süßes Leben mögen haben mit allem Guten. Darum auch St. Paulus Eph. 6. solches hoch anzeucht und rühmet, als er spricht: ‚Das ist das erste Gebot, das Verheißung hat: auf daß dir's wohlgehe und lange lebest auf Erden.' Denn wiewohl die andern auch ihre Verheißung eingeschlossen haben, ist's doch zu keinem so deutlich und ausgedrückt gesetzt.

„Da hast du nu die Frucht und das Lohn, daß, wer es hält, soll gute Tage, Glück und Wohlfahrt haben; wiederum auch die Strafe, daß wer ungehorsam ist, desto ehe umkommen und des Lebens nicht froh werden soll. Denn ‚langes Leben haben' heißet die Schrift nicht alleine: wohl betagt werden, sondern alles haben, so zu langem Leben gehört, als nämlich Gesundheit, Weib und Kind, Nahrung und Friede, gut Regiment ꝛc., ohn welche dies Leben nicht fröhlich genossen werden, noch die Länge bestehen kann. Willt du nun nicht Vater und Mutter gehorchen und dich lassen ziehen, so gehorche dem Henker; gehorchst du dem nicht, so gehorche dem Knickebein, das ist der Tod. Denn das will Gott kurzum haben, entweder so du ihm gehorchest, Liebe und Dienst thuest, daß er dir überschwänglich vergelte mit allem Guten, oder, wo du ihn erzürnest, daß er über dich schicke beide Tod und Henker." (Großer Katechismus. Müller S. 411.)

Conr. Dietrich bemerkt: „Hierbei ist zu beachten: Weil es mit allen Ständen, die unter das vierte Gebot fallen, ein und dieselbe Bewandtniß hat, so bezieht man die Verheißung, die dem einen Stande gegeben ist, mit Recht auch auf den andern. Das Gleiche gilt von den Drohungen." (Instit. catech. p. m. 139. Notz p. 89.)

Hierbei können noch einige Fragen betrachtet werden. Zunächst diese: Ob man ein langes Leben für eine Wohlthat oder eine Belohnung halten könne, da dieses Leben Mühe und Arbeit ist, von welchem bald befreit zu werden ehe für eine Wohlthat zu halten wäre? Antwort: Wohl ist es wahr, daß in keiner Weise geleugnet werden kann die Wahrheit dessen, was Gregor von Nazianz schreibt: „Der Zeitraum eines langen Lebens bringt uns dies, daß wir viel Böses theils sehen, theils ertragen, theils thun, aber dies geschieht doch nur zufällig (ex accidenti est), während ein langes Leben an sich eine gute Gabe Gottes ist, den Frommen verheißen. Denn obgleich die Frommen in diesem Leben manchen Trübsalen unterworfen sind, so daß ihre Lebensdauer in dieser Beziehung eine Verlängerung der Leiden zu sein scheint, so fühlen sie doch selbst im Kreuze die Nähe und Hilfe Gottes und wissen auch, daß dieser Zeit Leiden nicht werth sei der Herrlichkeit, die an uns soll offenbaret werden. Auch werden ihnen die Trübsale gemildert, damit sie durch ihr Bekenntniß und Beispiel Andere zur rechten Lehre einladen, daß dieselben mit ihnen in der Erkenntniß der Wahrheit wachsen und befestigt werden und die verschiedenen leiblichen und geistlichen Wohlthaten Gottes genießen. So ist es denn gewiß, daß ein langes Leben eine herrliche Wohlthat Gottes ist, nach welcher auch selbst das natürliche Verlangen steht, das zur Erhaltung der Art und des Einzelnen geneigt ist. Denn wenn man weiter nichts zu den Gütern und Wohlthaten rechnen könnte, als was gänzlich von allem Uebel befreit wäre, so müßte auch die Ehe und andere Dinge dahin gezählt werden, bei denen auch auf's engste verknüpft sich Uebel finden." „Was werden wir daher sagen", schreibt Lactantius, Lib. III. cap. XIX. p. m. 218, „als daß Jene irren, welche entweder den Tod begehren als etwas Gutes, oder das Leben fliehen als etwas Böses? und daß es nur sehr Gottlose sein können, welche die wenigen Uebel nicht vergleichen mit den vielen Gütern?" Daher betet der heilige Psalmist (Ps. 102, 25.): „Mein Gott, nimm mich nicht weg in der Hälfte meiner Tage."

Beschluß.

Endlich gibt uns Dr. M. Luther das vierte Gebot auf folgende vierfache Weise zu bedenken:

„Erstlich lerne ich hie Gott, meinen Schöpfer, erkennen, wie wunderbarlich er mich mit Leib und Seele geschaffen, aus meinen Eltern das Leben gegeben, und hat ihnen das Herz gegeben, daß sie mir, als ihres Leibes Frucht, mit allen Kräften gedient, zur Welt gebracht, mich ernährt, meiner gewartet, gepflegt und erzogen mit großem Fleiß, Sorge, Gefahr, Mühe und Arbeit, und bis auf diese Stunde mich, sein Geschöpf, an Leib und Seele vor unzähliger Gefahr und Noth behütet und auch oft ausgeholfen hat, als schaffte er mich alle Stunden auf's Neue; denn der Teufel uns nicht einen Augenblick das Leben gönnt.

„Zum andern danke ich dem reichen gütigen Schöpfer für mich und alle Welt, daß er in diesem Gebot gestiftet und bewahret hat Vermehrung und Erhaltung des menschlichen Geschlechts, das ist, Haus- und Stadtwesen, oder Oeconomiam und Politiam, denn ohne diese zwei Wesen oder Regimente könnte die Welt nicht ein Jahr stehen, weil ohne weltlich Regiment kein Friede ist; wo kein Friede ist, kann kein Hauswesen sein; wo kein Hauswesen ist, da können weder Kinder gezeugt noch erzogen werden; und müßte Vater- und Mutterstand ganz aufhören. Aber dafür steht dies Gebot und hält und bewahret beide, Hauswesen und Stadtwesen, gebietet den Kindern und Unterthanen Gehorsam, hält auch drüber, daß es muß geschehen. Oder wo es nicht geschieht, läßt er's nicht ungestraft, sonst hätten die Kinder durch Ungehorsam längst alles Hauswesen, und die Unterthanen durch Aufruhr das Stadtwesen zerrissen und wüste gemacht: weil ihrer viel mehr ist, denn der Eltern und Regenten. Darum ist solche Wohlthat auch unaussprechlich.

„Zum dritten beichte und bekenne ich meinen leidigen Ungehorsam und Sünde, daß ich wider dies Gebot meines Gottes meine Eltern nicht geehrt, noch gehorsam gewesen bin, sie oft erzürnt und beleidigt, ihre väterliche Strafe mit Ungeduld angenommen, wider sie gemurret, ihre treue Vermahnung verachtet, vielmehr loser Gesellschaft und bösen Buben gefolget. So doch Gott selbst solchen ungehorsamen Kindern flucht und langes Leben abspricht, wie denn auch Viele darüber schändlich umkommen und untergehen, ehe sie zu Leuten werden. Denn wer Vater und Mutter nicht gehorcht, muß dem Henker gehorchen oder sonst durch Gottes Zorn böslich um sein Leben kommen u. s. w. Solches alles ist mir leid, und bitte um Gnade und Vergebung.

„Zum vierten bete ich für mich und alle Welt, daß Gott uns wollte seine Gnade verleihen und seinen Segen reichlich ausschütten beide über Hauswesen und Stadtwesen: daß wir hinfort fromm werden, die Eltern ehrbar halten, den Herrschaften gehorsam seien, dem Teufel widerstehen und seinem Reizen nicht folgen zu Ungehorsam und Unfriede, und also mit der That helfen das Haus und Land bessern und den Frieden erhalten Gott zu Lob und Ehren, uns selbst zu Nutz und allem Guten; und daß wir solche seine Gaben erkennen und dafür danken. Hie soll mit unter gehen auch das Gebet für die Eltern und Oberherren, daß ihnen Gott Verstand und Weisheit verleihe, friedlich und seliglich uns vorzustehen und zu regieren. Er behüte sie vor Tyrannei, Toben und Wüthen und wende sie davon, daß sie Gottes Wort ehren, nicht verfolgen, noch jemand Unrecht thun. Denn solche hohen Gaben muß man mit Beten erlangen, wie St. Paulus lehrt; sonst ist der Teufel der oberste Abt zu Hofe und gehet übel und wüst zu.

„Und wenn du auch Vater und Mutter bist, so ist's hie Zeit, daß du dein selbst nicht vergessest, noch deiner Kinder und Gesinde; sondern bittest mit Ernst, daß der liebe Vater, so dich in seines Namens und Amts Ehre

gesetzt, und dich auch will Vater genannt und geehrt haben, dir Gnade und Segen verleihe, dein Weib, Kind und Gesinde göttlich und christlich zu regieren und ernähren. Gebe dir Weisheit und Kraft, sie wohl zu erziehen, und ihnen ein gut Herz und Willen, deiner Lehre zu folgen und gehorsam zu sein. Denn Gottes Gaben sind beide, Kinder und ihr Gedeihen, beide Wohlgerathen und Gutbleiben. Sonst wird ein Haus nicht anders denn ein Saustall, ist eine Bubenschule; wie man sieht bei den gottlosen groben Leuten." (St. L. Ausg. X, 1405 ff.)

Beschließen wir nun unsere Lehrverhandlungen über das vierte Gebot, indem wir mit dem treuen Joh. Gerhard einstimmen in ein herzliches

Gebet um die Ehre der Eltern.

„O allmächtiger, ewiger Gott, himmlischer Vater, der Du mit großem Ernst geboten, die Eltern zu ehren: ich danke Dir von Grund meines Herzens, daß Du mich hast lassen von christlichen Eltern geboren werden, und dieselben bisher mir erhalten; daneben aber bekenne und klage ich Dir, daß ich meine Eltern nicht allezeit in solchen Ehren gehalten, als ich zu thun schuldig gewesen, sie nicht also geliebet, gefürchtet und alles Gutes ihnen erzeiget, als ich billig thun sollen, sondern oftmals mit Worten und Werken mich ihnen widersetzet. Ach, lieber Gott und Vater, verzeihe mir diese Sünde meiner Jugend und meine Uebertretung, gedenke aber meiner nach Deiner großen Barmherzigkeit um Deiner Güte willen. Gib mir auch forthin ein gehorsames, liebreiches Herz, daß ich meine lieben Eltern von Herzen mit Worten und Werken ehre. O HErr JEsu Christe, der Du in den Tagen Deines Fleisches Deinen Eltern unterthänig gewesen und ein Exempel der Nachfolge auch hierinnen mir gelassen, daß ich Deinen Fußstapfen folgen soll, gib mir auch ein solches dankbares, unterthäniges, williges und gehorsames Herz gegen meine Eltern, daß ich mit Gehorsam, Liebe und Furcht, Geduld und Demuth sie ehre. Siehe auch meine lieben Eltern an mit den Augen Deiner Barmherzigkeit, laß sie zu einem geruhigen Alter kommen, segne ihre Nahrung, lindere ihr Kreuz, verleihe ihnen zeitlichen und ewigen Segen. O Heiliger Geist, der Du bist ein Geist der Liebe und der Zucht, regiere und führe mich also, daß ich meine Eltern herzlich liebe, und ihre Züchtigung mit Geduld annehme. Erleuchte mein Herz durch Deine himmlische Gnade und Licht, daß ich mit dankbarem Herzen erkenne, was für große Wohlthaten durch meine lieben Eltern mir von Gott erzeiget, damit ich ja nicht undankbar und ungehorsam erfunden werde, sondern gegen Gott und meine Eltern alle schuldige Unterthänigkeit und Gehorsam erweisen möge. Amen." (Schola pietatis. Vgl. Großer Gebetsschatz, S. 263, No. 346.)

Geſchäftsverhandlungen.

Innere Miſſion.

In zwei Nachmittagsſitzungen beſprach die Synode die Angelegenheiten unſeres wichtigſten Werkes, der Inneren Miſſion. Von 34 Miſſionspredigern, welche im verfloſſenen Synodaljahr (vier und mehr Plätze, nämlich) im Ganzen etwa 240 Predigtplätze bedienten, erſtatteten 16 Paſtoren mündlich Bericht über ihre Arbeit auf dem Gebiet der inneren Miſſion in Minneſota, Dakota und Montana. Ein ſchriftlicher Bericht von Herrn P. Meyer über ſeine Miſſionsreiſe nach Waſhington Territory wurde ebenfalls mitgetheilt. Die Synode erkannte aus den Berichten, welche ja nur einige Proben von der durch Gottes Gnade vollbrachten Miſſionsarbeit waren, mit dankbarer Freude, daß unſer Werk der Inneren Miſſion von dem HErrn ſichtlich geſegnet ſei. Trotz aller Hinderniſſe und Schwierigkeiten, die uns oft genug entgegentraten, trotz aller Unordnung und Bosheit, die der Satan täglich anzurichten ſucht, hat dennoch Gott auf unſer Miſſionswerk aus dem Himmel mit Strömen der Liebe geregnet; ein erfreulicher Fortſchritt iſt nicht zu verkennen; und der uns zugefloſſene Segen iſt größer, als daß wir ihn bergen können. Denn auch diesmal wieder wurde die alte Klage vernommen: „Die Ernte iſt groß, aber wenige ſind der Arbeiter.“ Ueberall blickt unſeren lieben Reiſepredigern noch ſo viel geiſtliche Noth und Gefahr verlaſſener und zerſtreuter Glaubensgenoſſen entgegen, und ſie können doch nicht überall helfen, ihrer viele haben ja ſchon viel mehr Arbeit, als ſie bewältigen können.

Alle Berichte aller unſerer Miſſionsprediger zu veröffentlichen, würde zwar höchſt intereſſant und nützlich zu leſen ſein, dabei aber zu weit führen. Doch ſeien wenigſtens einige derſelben hier mitgetheilt, und zwar aus Dakota.

Bericht des P. A. F. Mundt.

„Mein Arbeitsfeld erſtreckt ſich über die Counties Brown, Dickey, La Moure, Campbell und Emmons. Seit Frühjahr ſind mehrere Plätze dazu gekommen, ſo daß ich jetzt an folgenden 13 Plätzen predige: Columbia, Frederick, Hecla, Ellendale, Yorktown, Oakes und Hudſon, Edgeley. La Moure, Omio, La Grace, Mound City und Sutley. Hecla habe ich von Herrn P. Metz und La Moure von Herrn P. Bartlings Gebiet zu bedienen übernommen. Omio, Oakes und Hudſon ſind dieſes Frühjahr neu aufgeſucht. Bei Omio, an der Beaver Creek in Emmons County, wohnen mehrere deutſche lutheriſche Familien, zu denen jetzt noch mehrere lutheriſche Rußländer hinzugezogen ſind. Etwa 8 Meilen ſüdöſtlich haben ſich an 6—8 gleiche Familien niedergelaſſen. Ueberhaupt ſind dieſes Frühjahr in dieſe

Counties am Missouri sehr viele deutsche Rußländer eingewandert. Können diese gleich bedient werden, so können sie auch unsrer Kirche erhalten bleiben. Herr Candidat Schilke soll dieses große und vielversprechende Gebiet am Missouri übernehmen und bedienen. — Die Plätze Oakes und Hudson am James River können vereinigt und von dem nach Harlem kommenden P. G. mitbedient werden; desgleichen auch Yorktown. Ich behalte dann noch 6 Plätze auf einem 60 Meilen langen Gebiet. Mein Wohnsitz Ellendale ist jetzt etwa im Mittelpunkt. — Ist nun die Seelenzahl meiner Zuhörer im Verhältniß zu den Plätzen auch nicht so groß wie an manchen anderen Orten, so ist zu bedenken, daß dies hier ein erst neu angesiedeltes Land ist, dessen Bewohner sich dann noch auf 7—8 verschiedene Stationen vertheilen. Alles in Allem genommen, kann ich mit Lob und Dank gegen Gott sagen, daß das Werk unserer Mission hier in den zwei Jahren meines Hierseins mit Gottes Hilfe vorwärts gegangen ist. Nur hoffe ich, daß Hilfe nachkommt. Denn so wie jetzt halte ich es nicht mehr lange aus. Meine Kraft scheint fast halb gebrochen zu sein. 5—6 Tage lang, theils ohne Essen und Trinken, auf der Prairie herumkutschern ist mehr, als eine schwache Person auf die Dauer aushalten kann. — Die Ernteaussichten sind hier jetzt sehr traurig. Es vertrocknet Alles. — Dem Herrn der Kirche sei ferner sein Werk befohlen."

Bericht des P. A. H. Kuntz.

„Das Gebiet, auf welchem ich im verflossenen Jahre arbeitete, umfaßt 4 Counties, an der Ostseite nahe am Missouri River in Süd-Dakota, wo ich 7 Plätze (3 Gemeinden und 4 Predigtplätze) regelmäßig, die einen alle zwei, die andern alle vier Wochen, bediente. Unsere Mission hat hier einen guten Halt. Die bis jetzt für uns gefährlichste Opposition hat ihren Halt verloren, nämlich die Jowaer. White Lake besitzt eine Kirche, eine frühere Public School, die zur Kirche und Pastorwohnung mit 2 Zimmern umgewandelt worden ist. Auf den andern Plätzen stehen uns die District Schools zur Verfügung. Die Gottesdienste werden meistens sehr erfreulich besucht. Nach außen ist zwar kein großes Wachsthum zu sehen gewesen, doch auch kein Rückgang. Meine Hauptgemeinde hat mit äußerlichen großen Schwierigkeiten zu kämpfen. Mehrere Mißernten durch Dürre und Hagel, ansteckende Krankheit im vorigen Jahr (Typhus), Prairiefeuer und dergleichen haben Alle arm gemacht. Doch ist ein opferwilliges Herz bei den Meisten zu sehen, wo es für Gemeinde und Pastor gilt. Viele sind durch die Noth zu Gott und seinem Wort getrieben worden. Ola und Pukwana in Brule County an der Grenze der Crow- und Sioux-Indianer gelegen, haben in diesem Frühjahr Herrn P. Hannemann berufen, der da nun im Segen wirkt. Da im kommenden Frühling diese Reservations geöffnet werden sollen, sind dies zwei wichtige Posten. In der diesseitigen Reservation der Crow-Indianer, die vor einigen Jahren vom Präsident

Arthur geöffnet worden war, hatten sich mehrere lutherische Familien damals angesiedelt. Gleich darauf wurde von Cleveland die Reservation wieder geschlossen. Etwa 8 Familien werden jetzt da regelmäßig von P. Hannemann bedient. Die Gesammtseelenzahl auf diesen 7 Plätzen, wovon ein Platz erst seit Pfingsten gegründet ist, beträgt etwa 450 Seelen. Möge der treue Gott mir ferner beistehen und Weisheit und Freudigkeit schenken zur fleißigen Arbeit, und öffne er seinem Evangelium noch viele Herzen. — P. S. Mit innigstem Dank gegen Gott habe ich gesehen, daß an die $200.00 sollen für die Nothleidenden eingegangen sein. Ich habe bis jetzt erhalten $118.00. Ich gedenke über die Vertheilung in der ‚Rundschau' zu quittiren. Nun ist für das Nöthigste Allen geholfen und die Gaben dürfen jetzt einhalten. Schenke Gott uns nun allen auch ein dankbares Herz."

Bericht des P. E. Th. Claus.

„Die Leute, die ich bediene, wohnen in den Counties Grant, Roberts, Deuel, Codington, Dak., und Big Stone, Traverse in Minnesota. Die Meisten davon wohnen in Grant County. Mein nächster Platz ist 6 Meilen, die entferntesten 36 Meilen von meinem Hause entfernt. Im Ganzen sind's 4 Gemeinden und 6 Predigtplätze. Da lernt man das Kutscherhandwerk.

„Die Gemeinde, in deren Mitte ich wohne, zählt etwa 18 Glieder. Gottesdienst wird im untern Theil des Pfarrhauses gehalten, so daß ich nur die Küche und zwei Dachzimmer bewohne. Der genannte Raum ist eigentlich zu eng für Gottesdienst, aber die Leute haben noch $300.00 Schulden auf dem Pfarrhaus, können also nicht an den Bau einer Kirche denken. Schule halte ich hier vom Herbst bis Ostern vier Tage die Woche. Die Zahl der Schulkinder belief sich auf 28. — Ein schönes Beispiel von Bekenntnißtreue möchte ich aus dieser Gegend miterwähnen. Ein Baptist von hier ließ dies Frühjahr seinen Bruder aus Rußland kommen und rechnete natürlich darauf, daß derselbe auch zu seiner Secte übertreten würde. Der Baptist schnitt sich aber erbärmlich; denn sein Bruder erklärte ihm: ‚Mit euch Schwärmern will ich nichts zu thun haben. Ich bleibe bei meiner lutherischen Kirche.' Die Folge war, daß er aus dem Haus gejagt wurde; die Noth sollte ihn mürbe machen. Aber auch dies Mittel half nicht. Eins meiner Gemeindeglieder verschaffte ihm ein Obdach für seine Familie, Lebensmittel wurden in's Haus gebracht, eine kleine Collecte wurde in meiner andern Gemeinde gesammelt, und die Baptisten ärgerten sich greulich. Der Betreffende hält sich bis jetzt fleißig bei uns zum Gottesdienst. — Doch gehen wir weiter. Zehn Meilen südlich von hier, bei Albee, ist meine größte Gemeinde. Sie zählt 25 Glieder und hat seine Aussicht auf Zuwachs. Eine schuldenfreie Kirche steht als eine Zierde der ganzen, schmucken Ansiedlung da. Hier und in der erst genannten Gemeinde predige ich alle zwei Wochen. Auch Christenlehren werden in beiden Gemeinden gehalten. Einen Tag in der Woche hielt ich hier Confirmandenunterricht. Der

allernothdürftigste Schulunterricht wurde von einem Gemeindeglied ertheilt. In beiden Gemeinden hatte ich dies Jahr zusammen 20 Confirmanden.

„Die dritte Gemeinde ist in Millbank selbst. Seit 2½ Jahren predigte ich daselbst bis letzte Weihnachten Abends, dann Nachmittags. Und Gottes Wort ist nicht leer zurückgekommen; im letzten Mai bildete sich eine kleine Gemeinde, die 12 Glieder zählt. Die Gottesdienste werden alle vier Wochen in einer ‚Library Hall' gehalten. Ich hatte manchmal etwa 60 Zuhörer.

„Die vierte und schwächste Gemeinde fristet ihr Dasein 9 Meilen nördlich von Millbank, in Roberts County. Nur wenige Helden sind hier noch vorhanden, die Meisten haben sich nach Idaho und Washington geflüchtet. Große Freude gab sich kund, als ich den noch Uebrigen die Unterstützungssumme für ihr Kirchlein überreichte. Gepredigt wird alle vier Wochen.

„Nun zu den Predigtplätzen! Ein kleiner Predigtplatz mit 3 oder 4 Familien befindet sich 11 Meilen südwestlich von Millbank, in der Nähe einer Indianerkirche, ein anderer bei Goodwin, Deuel Co., mit ungefähr 10 Familien. Diese beiden Plätze bediene ich, wenn's gut geht, einmal im Monat, in der Woche. Zwei weitere Predigtplätze liegen nordwestlich von Millbank bei Corona und Wilmot, mit 14, resp. 12 Familien. Es sind dies hoffnungsvolle Plätze, aber ich kann leider nur einmal im Monat dort predigen. — Endlich habe ich noch zwei Predigtplätze in Minnesota, in Browns Valley und bei Beardsley. Auch hier predige ich nur an Wochentagen, und zwar in Privathäusern.

„Was nun den Besuch der Gottesdienste im Allgemeinen anbetrifft, so ist derselbe gut. Habe auch bei vielen traurigen Erfahrungen — (der Teufel rumort ja überall) — doch auch manche liebliche Erfahrung schon machen dürfen. So etwas kommt einem dann vor wie eine Oase in einer öden Wüstenei. Mit Arbeit bin ich natürlich überladen, komme manchmal schier gar nicht von meinem Buggy herunter. Dabei muß ich immer bedauern, daß ich den einzelnen Plätzen so wenig dienen kann. Auf die Dauer halte ich die Strapazen nicht aus.

„Möchten nun schließlich alle lieben Brüder und Schwestern in Christo uns Reiseprediger das Netz ziehen helfen und für uns und unser Werk ihre Gebete fleißig zu Gottes Thron emporsteigen lassen, damit das Reich unsers himmlischen Königs immer mehr, sowohl nach außen wie nach innen, ausgebreitet und befestigt werde!"

Soweit die Berichte, denen, so Gott will, bald weitere im „Lutheraner" nachfolgen werden.

Zur Betreibung dieses gesegneten Missionswerkes sind im jetzt vergangenen Synodaljahr 4646 Dollars verausgabt worden — eine große Summe —, 1000 Dollars mehr, als bei Gelegenheit der letzten Synodalversammlung im Voraus berechnet war. Wenn man jedoch sich die Mühe nicht verdrießen läßt, die Rechnung des Herrn Kassirers genau zu betrachten, wenn man bedenkt, daß mit obiger Summe Fuhrwerke beschafft, Rück-

stände bezahlt, vicarirende Studenten unterstützt werden mußten u. s. w., so daß nur noch 2127 Dollars zum Gehalt für 19 Missionsprediger angewendet werden konnten, — dann wird man leicht erkennen können, daß es gewiß nicht zu viel ist, wenn unsere armen Reiseprediger durchschnittlich etwa 112 Dollars im Lauf eines ganzen Jahres an Gehalt aus der Missionskasse bekommen haben.

Wiewohl nun in diesem Jahre die Arbeitskräfte auf dem Missionsgebiet bedeutend vermehrt sind, so lautet doch die Berechnung der Bedürfnisse für das neue Synodaljahr (1. Juni 1889 bis dahin 1890) nur auf $4935.00. Dabei sind $850.00 für Ausrüstung mit Fuhrwerk 2c. und $500.00 für unvorhergesehene Auslagen mit eingeschlossen, so daß wir hoffen können, mit obiger Summe wirklich auszureichen. Möge der treue Gott unser aller Herzen mit Lust und lebendigem Eifer für unser so wichtiges und seliges Werk erfüllen, und eine große Zahl treuer Arbeiter für seine Ernte erwecken und ausrüsten! Möge es uns durch Gottes Güte und Treue an Mitteln und Kräften zum gesegneten Fortgang unseres Missionswerkes nimmermehr fehlen!

Herr P. Starck lenkte die Aufmerksamkeit der Synode noch insonderheit auf die hoffnungsvolle, aber sehr bedrängte und gefährdete Mission in der schnell emporblühenden Stadt Sioux Falls, im südlichen Dakota, und bat die Synode, doch ja hier in außerordentlicher Weise Hülfe leisten zu wollen. Die Synode wurde durch die Darlegung der Umstände auch lebendig davon überzeugt, daß für Sioux Falls sogleich Rath und Hülfe geschafft werden sollte, und faßte demgemäß folgende Beschlüsse:

1. Beschlossen, die Gemeinden zu ermuntern, daß Extra-Collecten für den Ankauf eines Grundstücks in Sioux Falls erhoben werden, auf welchem die dortigen Glaubensgenossen sich ein Kirchlein erbauen mögen.

2. Beschlossen, daß die Missions-Committee die Sache in die Hand nehme, das Grundstück kaufe und besitze, bis die in Sioux Falls zu gründende Gemeinde dasselbe übernehmen könne.

Böhmen-Mission.

Während in St. Paul eine englische Mission eröffnet ist, und bei Sauk Rapids die Masuren-Mission durch Hrn. P. Orbach betrieben wird, nimmt auch die neugegründete Mission unter den lutherischen Böhmen in Minneapolis einen sehr erfreulichen Fortgang. Die Missions-Committee unseres Districts hat diese Mission im letzten Jahr eröffnet, und zwar in Gemeinschaft mit der Ehrw. Minnesota-Synode, deren Glied Herr P. C. Hauser, der Böhmen-Missionar, ist. Es wurde über diese Mission bereits im „Lutheraner" 1888, Nro. 26, berichtet. Auf Wunsch der Synode stattete jedoch nun auch Herr P. Hauser selbst Bericht über seine Arbeit unter den Böhmen ab. Hierauf faßte die Synode folgende Beschlüsse:

1. Beschlossen, das, was von der Missions-Committee dieses Districts in dieser Sache bisher geschehen sei, gutzuheißen und die Böhmen-Mission, wie bisher, in Gemeinschaft mit der Ehrw. Minnesota-Synode weiterzuführen und zu unterstützen.

2. Beschlossen, den höchst interessanten Bericht des Hrn. P. Hauser an die Redaction des „Lutheraner" zur Veröffentlichung einzusenden. (Vgl. „Lutheraner" 1889, Nro. 18.)

Negermission.

Ein Bericht der Committee für die Negermission der Synodalconferenz wurde verlesen, in welchem Herr P. C. J. O. Hanser im Auftrag der Commission kurz den erfreulichen Stand der Mission beschrieb und herzlich bat, daß dieser unserer einzigen äußeren Mission auf Missionsfesten gedacht, auch „Missionstaube" und „Pioneer" immer mehr verbreitet werden möchte, deren Ueberschuß eine nicht unbedeutende Summe in die Missionskasse bringen würde. Die Schulen in New Orleans, wo zwei Missionare arbeiten, seien längst überfüllt. Zwei Schulgebäude mit zwei Klassen seien ein dringendes Bedürfniß. In Little Rock, Arkansas, arbeitet Herr Missionar Allenbach im Segen; in Springfield, Illinois, wo eine Kirche gebaut sei, gestalte sich die Mission sehr hoffnungsvoll unter der treuen Arbeit des Missionars Knabenschuh. Doch laste auf dem Kircheneigenthum noch eine Schuld von 2000 Dollars. In Meherrin, Virginia, sei kein eigener Missionar; doch werde dieser Ort mit Geschick und Treue von Studenten aus Springfield bedient und gute Hoffnung sei vorhanden, daß dort eine schöne Negergemeinde gesammelt werde.

Progymnasium in Milwaukee.

Es wurde mitgetheilt, daß der Wisconsin-District beschlossen habe, der Delegatensynode die Bitte vorzulegen, im nächsten Mai das Progymnasium in Milwaukee zu einem vollen Gymnasium zu machen, sowie ferner zugleich unserem District den Vorschlag zu machen, darüber berathen zu wollen, ob nicht auch wir jene Bitte unterstützen und dieselbe in Gemeinschaft mit dem Wisconsin-District der Delegaten-Synode vortragen wollen. Herr P. Herzer sei bereits beauftragt, das Bittschreiben zu verabfassen.

Zu diesem Vorschlag bekannte sich der Minnesota- und Dakota-District durch einstimmigen Beschluß.

Herr Director Löber ließ Folgendes mittheilen: „Wir werden mit Zustimmung des Allgemeinen Präses bereits am Freitag vor Pfingsten schließen. Das werden lange Ferien, was uns nicht lieb ist um der Schüler willen. Aber unsere Synodalversammlung fällt für uns so ungünstig, daß wir um weniger Tage willen, die nach derselben noch übrig blieben, die Schüler hier eine ganze Woche ohne Beschäftigung allein lassen müßten.

Wir haben deshalb diesmal gar keine Osterferien gegeben. Es wäre mir lieb, wenn Sie auf Ihrer Synodalversammlung unserer Gründe für diese Ausnahme Erwähnung thun würden, damit man sich unsere Handlungsweise zurechtlegen kann."

Die nächste Versammlung des Wisconsin-Districts soll laut Beschluß desselben eine Woche vor den Ferien des Milwaukee College abgehalten werden.

Mögen auch unsere lieben Gemeinden den Haushalt der dortigen Anstalt mit Lebensmitteln unterstützen!

Schulfrage.

Die Synode wurde darauf aufmerksam gemacht, daß sich finstere Gewitterwolken über unserem lutherischen Gemeindeschulwesen zusammenziehen, und daß es auch für uns wohl an der Zeit sein möchte, die drohenden Gefahren zu bedenken, und ernstlich zu überlegen, ob nicht auch wir in diesem District bald etwas zur Abwehr beschwerender Schulgesetze thun könnten und sollten. In Wisconsin und Illinois seien solche Gesetze bereits erlassen und sollen in Kraft treten. Wohl haben die in Frage stehenden Gesetze der genannten Staaten in unserem Staate keine Gültigkeit. Aber gewisse Bestimmungen in den vor zwei Jahren erlassenen Gesetzen des Staates Minnesota seien schon jetzt für uns nicht gut, und könnten leicht ein Anfang von noch Schlimmerem sein. — Der Hochw. Allgemeine Präses theilte der Synode eine im Wisconsin-District angenommene Vorlage in Bezug auf die erwähnten Schulzwangsgesetze mit. Die Synode erkannte, daß es wohl gerathen sei, daß wir uns rüsten auf die Zeit, da etwa auch bei uns diese Frage eine brennende werden kann, und beschloß daher, die vom Wisconsin-District angenommene Vorlage gleichfalls anzunehmen; dieselbe lautet also:

„I. Schon nach dem natürlichen Rechte sind es die Eltern, welche für die Erziehung der Kinder zu sorgen haben.

„II. Alle Eltern haben daher die Pflicht und das Recht, zwecks der Erziehung ihrer Kinder solche Schulen zu wählen, die nach ihrer Ueberzeugung ihren Kindern die Erziehung geben, welche am besten die Wohlfahrt derselben fördert.

„III. Falls die Eltern diese Pflicht unterlassen, hat der Staat das Recht, durch geeignete Gesetze dieselben zur Ausübung ihrer Pflicht zu zwingen.

„IV. Nimmt sich der Staat ohne solche Noth dieses Recht, so ist das ein Eingriff in das natürliche Recht der Eltern.

„V. Der Staat handelt in diesem Falle aber auch gegen die Landes- und Staatsconstitution, denn die darin proclamirte Religions- und Gewissensfreiheit wird nicht bloß dann aufgehoben, wenn man jemand etwas

aufdrängt, was seiner Religion und seinem Gewissen widerspricht, sondern auch dann schon, wenn man ihn in der freien Ausübung seiner Religion und seiner Gewissensrechte in irgend einer Weise hindert; es sei denn, daß er dabei offenbar wider Recht und Sittlichkeit verstoße.

„VI. Das in unserem Staate (Wisconsin) jetzt erlassene Schulzwangsgesetz streitet aber sowohl gegen das natürliche Recht der Eltern, als auch gegen die in der Constitution gewährleistete freie Ausübung der Religions- und Gewissensrechte: denn

„a.) Sec. 1, 2 und 5 zusammengenommen machen die Eltern straffällig wegen der Ausübung ihres natürlichen Rechts, das schulpflichtige Alter, die Dauer und den Ort des Schulbesuchs, sowie den Gegenstand und die Mittel des Unterrichts ihrer Kinder selbst zu bestimmen.

„b.) Sec. 1, 2 und 5 verstoßen gegen die Religions- und Gewissensfreiheit, indem sie eventuell den Kirchenschulen hinderlich sind und die Eltern zwingen, ihre Kinder in solche Schulen zu schicken, die wider ihr Gewissen sind; ganz abgesehen davon, daß Sec. 2 die Eltern und Kinder der tyrannischen Willkür der Staatsschulbehörden preisgibt.

„VII. Auf Grund vorgenannter Principien sehen wir uns gezwungen, mit allen erlaubten Mitteln vor den Gerichtshöfen solchen Uebergriffen entgegenzutreten und bei Wahlen jedem Candidaten und jeder Partei ohne Ausnahme unsere Stimmen zu versagen, der oder die nicht öffentlich verspricht, für den Widerruf der anstößigen Bestimmungen dieses Gesetzes eintreten zu wollen.

„VIII. Um Mißverständnissen vorzubeugen, erklären wir schließlich noch, daß wir unser öffentliches Schulwesen für eine politische Nothwendigkeit halten und daß wir es, wie bisher, so auch in Zukunft zu unterstützen bereit sind. Auch sind wir überzeugt, daß wir in unserer Opposition gegen das obenerwähnte Schulzwangsgesetz nicht nur für unser gutes Recht kämpfen, sondern auch die wahre Wohlfahrt unsers freien Landes am besten fördern. Endlich erklären wir noch nachdrücklich, daß es auch unser eifrigstes Bestreben ist, auch fernerhin für den bestmöglichen Unterricht auch im Englischen in unserer Schule zu sorgen."

Nachdem sich die Synode zu dieser Principienerklärung bekannt hatte, machte sie durch einstimmigen Beschluß auch folgende ebenfalls vom Wisconsin-District ausgegangene Vorschläge zu den ihrigen, nämlich:

„1 a.) Daß in jedem District eine Commission erwählt werde, deren Aufgabe sein soll, sich über alle das Schulwesen betreffenden Maßregeln und Erklärungen genau zu informiren, über alles Wichtige von Zeit zu Zeit öffentlich zu berichten und für Veröffentlichung passender Artikel zu sorgen.

„b.) Ferner soll es die Pflicht derselben sein, sich bei Wahlen über die Stellung der Candidaten zur Schulfrage in Kenntniß zu setzen und gegebenen Falls dahin zu wirken, daß uns genehme Candidaten aufgestellt werden.

„c.) Für die etwa nöthig werdenden Ausgaben hat der District durch besondere Sammlungen zu sorgen.

„2a.) Daß eine allgemeine Commission der Missouri-Synode ernannt werde, die sich von den Districtscommissionen Bericht erstatten lassen, denselben berathend zur Seite stehen, von hervorragenden Juristen Gutachten einholen und in weitverbreiteten Journalen Artikel veröffentlichen soll.

„b.) Bei Herbeiführung gerichtlicher Entscheidungen soll sie nicht nur Rath geben, sondern auch für die Bestreitung der Kosten sorgen.

„c.) Alle nöthigen Gelder beschafft die allgemeine Synode durch besondere Sammlungen.

„d.) Die Districtscommissionen sollten mit der Commission der anderen Synoden der Synodalconferenz, sowie die allgemeine Commission mit einer Commission der Synodalconferenz zusammenwirken."

Nach Annahme dieser Vorschläge wurde folgende „Districtscommission für Schulfrage" erwählt: Präses Sievers, Pastor Achenbach, Lehrer Berg und Hr. A. Siegmann, sämmtlich in Minneapolis.

Beschlossen, auch dem Vorschlage beizustimmen, nach welchem die Herren Präses Schwan, Präses Niemann, Lehrer Leutner und Rechtsgelehrter H. E. Schwan (sämmtlich in Cleveland) die allgemeine Schulcommission bilden, und zu deren berathenden Gliedern die Herren Prof. Brohm, Dr. Dümling, Prof. Gräbner, Pastor Lindemann und Rechtsgelehrter W. H. Tatge gehören sollen.

Klagesache.

Das Präsidium des Districts war „von der ev.-luth. Immanuels-Gemeinde, zu Hay Creek, Minn., dringend ersucht, ihre seit 1883 gegen Herrn Pastor Bender und dessen Gemeinde und darnach vor der Ehrw. Synode von Minnesota u. a. St. geführte Klage der Ehrw. Districtssynode .... zur Durchsicht zu unterbreiten, ob dieselbe nach Gottes Wort und Willen von der Ehrw. Synode von Minnesota u. a. St. gerichtet und geschlichtet" sei „und ob der zuletzt von der ev.-luth. Gemeinde zu Hay Creek, Minn., erhobene Protest gegen Herrn Pastor Bender, dessen Gemeinde und die Ehrw. Synode von Minnesota u. a. St. ein gerechter und darum auch von der Ehrw. Synode von Minnesota u. a. St. zu beachtender" sei.

Die Synode konnte nicht umhin, sich der Bitte ihrer Synodalgemeinde anzunehmen, und ernannte eine Committee, welche in die vorhandenen Documente Einsicht nahm, worauf dann folgender Committee-Bericht von der Synode angenommen wurde:

„Das Committee erlaubt sich, einer Ehrw. Synode zu empfehlen, daß die Synode der Gemeinde in Hay Creek den Rath gebe, sich durch Herrn Präses Sievers nochmals an die Ehrw. Synode von Minnesota u. a. St. zu wenden und durch ihn erklären zu lassen:

1.) Daß sie mit dem von der Ehrw. Minnesota-Synode im Jahre 1887 abgegebenen Urtheil in dem betreffenden Streitfall nicht zufrieden sein könne, da

a. weder Herr Pastor Bender und seine Gemeinde das von ihnen gegebene Aergerniß abgethan, noch

b. die Glieder, welcher sich Herr Pastor Bender und seine Gemeinde widerrechtlich angenommen haben, ein genügendes Bekenntniß vor der Gemeinde in Hay Creek gethan hätten, und

2.) erklären zu lassen, daß sie erwarte und nochmals bitte, daß die Ehrw. Synode von Minnesota u. a. St. es sich werde angelegen sein lassen, die Sache nun endlich zu einem friedlichen Abschluß zu bringen.

Hochachtungsvoll

das Committee:

Fr. Pfotenhauer.
Th. Krumsieg.
Cl. Ehlen.
H. C. Fischer.
F. W. Kastner."

Delegaten zur Minnesota-Synode.

Herr Präses Sievers theilte der Synode mit, daß die Ehrwürdige Minnesota-Synode beschlossen habe, unsere Synodalversammlungen durch Delegaten zu beschicken, und daß Herr Präses Albrecht und Herr Lehrer Beeskow als Delegaten der Ehrw. Minnesota-Synode zugegen seien. Daraufhin beschloß man, auch unsererseits Delegaten zur Synodalversammlung der Minnesota-Synode zu senden. Es wurden für die diesjährige Versammlung derselben die Herren Präses F. Sievers und Vice-Präses C. Roß erwählt und Herr Präses Sievers ermächtigt, für 1890 und 1891 selbst Delegaten zu ernennen, da inzwischen unsere nächstjährige Synodalversammlung wegen der Delegatensynode ausfällt.

Jubelfeier in Fort Wayne.

Herr P. Fr. Streckfuß hatte im Auftrag der Synode ein Beglückwünschungsschreiben an die in Ft. Wayne, Ind., versammelten Jubelfestgenossen verabfaßt. Dieses Schreiben, von der Synode angenommen, vom Präses und Secretär unterzeichnet, und dann nach Fort Wayne abgesandt, lautet folgendermaßen:

„Weil es uns Brüdern in Minnesota und Dakota wegen unserer gegenwärtig in Willow Creek, Minn., tagenden Synodalversammlung nicht vergönnt ist, bei der Jubelfeier unserer Concordia in Fort Wayne, Ind., anwesend zu sein, so fühlte unser Synodaldistrict sich gedrungen,

indem er in der Synodalrede dazu bereits auf das kräftigſte angeregt war, wenigſtens folgende Beſchlüſſe zu faſſen.

1. Beſchloſſen, daß wir am Dienstag-Vormittag einen feierlichen Jubelfeſtgottesdienſt abhalten.

2. Beſchloſſen, daß wir den in Fort Wayne verſammelten Feſtgenoſſen unſern Feſtgruß entbieten.

Unter großer Begeiſterung aller verſammelten Synodalgäſte wurden dieſe beiden Beſchlüſſe angenommen.

Und wie hätte es auch anders ſein können? Denn welches Glied unſerer Synode muß nicht jetzt ausbrechen in Jubel und Dank gegen Gott, daß er uns dieſe herrliche lutheriſche Prophetenſchule geſchenkt hat? Und inſonderheit: Welches Concordianers Herz muß bei dem Gedanken, daß ſeine Concordia, welcher er noch immer in treueſter Liebe zugethan iſt, nun auf eine fünfzigjährige, von Gott reich geſegnete, Wirkſamkeit zurückſchauen kann, nicht jetzt höher ſchlagen?

Ja, Concordia, Du unſere herrliche Prophetenſchule, Du Zierde unſerer lutheriſchen Kirche: Es ſegne Dich Gott!

Concordia, vivas, crescas, floreas!

‚Deine Mauern ſollen Heil und Deine Thore Lob heißen!‘

Der HErr mit Dir!“

Eingabe der Süd-Dakota Paſtoralconferenz.

Dieſe Conferenz, die aus lauter Reiſepredigern beſteht, hatte aus vielfachen Erfahrungen die Ueberzeugung gewonnen, daß folgende Sache (die vielleicht beim erſten Anblick für Viele von geringer Wichtigkeit zu ſein ſcheine) doch für die erfolgreiche Arbeit der Reiſeprediger, alſo für unſere Miſſion von großem Werthe ſei, und daher der Synode zur Begutachtung unterbreitet werden ſollte:

„An den Minneſota- und Dakota-Diſtrict der Ehrw. Synode von Miſſouri, Ohio u. a. St.

Die Süd-Dakota Paſtoralconferenz erſucht hiermit die Ehrw. Synode, eine Beigabe für den ‚Lutheriſchen Kalender‘ unſerer Synode zu befürworten, nämlich, daß neben der Adreſſe der Reiſeprediger auch die Namen aller ihrer Predigtplätze nach den Poſtämtern aufgenommen würden. Es wäre das für unſere Miſſion von nicht geringem Werth, und zwar aus folgenden Gründen:

Erſtlich würde dadurch allen Paſtoren und Laien unſerer Synode im Oſten es erleichtert werden, nach dem Weſten wandernde Glaubensgenoſſen zu berathen, ob ſie in der Gegend, in die ſie ziehen wollen, auch von Predigern unſerer Synode können bedient werden, oder nicht. Die bloße Adreſſe im Kalender iſt dazu nicht hinreichend. Oft reiſen Glieder aus unſeren Ge-

meinden in ein County im Westen, das sie bei der Adresse eines unserer Reiseprediger angegeben finden, in der Meinung, da gewiß mit Gottes Wort versorgt werden zu können, da das ganze County ja von dem betreffenden Reiseprediger bedient werde. Sie bedenken aber nicht, daß in demselben County auch Jowaer, Ohioer und ‚evangelisch-lutherisch' sich nennende Methodisten missioniren, denen sie dann auch vielfach in die Hände fallen.

Sehr häufig erfahren Leute aus Zeitungen oder Briefen, daß da oder dort in Dakota ein schönes und billiges Stück Land zu haben sei und der ‚lutherische' Reiseprediger komme auch regelmäßig und predige dort. Darauf ziehen dann schon Manche hin, ohne darnach zu forschen, ob der lutherische Prediger auch von den Unsern sei. Nehmen sie aber, weil sie doch von unserer Synode möchten bedient sein, den Kalender zur Hand, so finden sie vielleicht, daß in dem genannten County wirklich einer unserer Pastoren arbeite, und meinen nicht anders, als das müsse jener in der Zeitung oder dem Briefe erwähnte ‚lutherische Reiseprediger' sein. Hernach erst, wenn sie sich angekauft haben, erfahren sie, daß derselbe nicht zu unserer Synode gehöre, und da ihnen der Unterschied unter den ‚lutherisch' sich nennenden Körpern nicht recht bekannt ist oder nicht wichtig erscheint, so werden sie leicht gewonnen. Auf diese Weise sind schon viele Familien unserer Synode uns verloren gegangen. Sind nun aber alle Predigtplätze in einem bestimmten County im Kalender genannt, so kann man daraus leicht sehen, wo in dem betreffenden County der Prediger seine Plätze hat, und wenn daher das angepriesene Land nicht in der Nähe eines der genannten Predigtplätze sich befindet, daß dann der erwähnte ‚lutherische Reiseprediger' gewiß nicht aus unserer Synode sein könne.

Zweitens kann die Angabe der Predigtplätze im Kalender dazu dienen, daß unsere nach dem Westen wandernden Glaubensgenossen sich nicht so sehr zerstreuen. Es ist für unsere Missionsarbeit ein großes Hinderniß, daß die einzelnen lutherischen Familien so zerstreut sind und so weit aus einander wohnen. Manche bekennen: Hätten wir gewußt, daß da oder dort schon Glaubensgenossen wohnten, dann hätten wir uns hier nicht angekauft. Aus der Angabe der Predigtplätze im Kalender könnte aber Jeder sofort sehen, an welchen Stellen eines County schon Glaubensbrüder wohnen, und dadurch bewogen werden, nach einem der genannten Plätze zu ziehen.

Drittens wäre die Synode dadurch in den Stand gesetzt, besser die Missionsfelder der einzelnen Reiseprediger zu überschauen und mit Hilfe einer Karte auch einigermaßen die Wichtigkeit eines bestimmten Feldes und die Nothwendigkeit der Bedienung desselben zu erkennen. Es könnte das in Berufssachen dienlich sein.

Viertens würde es gewiß Allen, die sich für unsere innere Mission interessiren, sehr lieb sein, durch Angabe aller einzelnen Missionsposten einen Ueberblick über die Arbeit und das Feld der Reiseprediger zu bekommen und daraus auch einigermaßen zu sehen, mit welchen Schwierigkeiten

es verbunden ſein müſſe, ſo viele und ſo weit von einander entlegene Plätze regelmäßig zu bedienen. Das Intereſſe für die Miſſion könnte dadurch mehr erregt werden. Schon daraus würde zu erkennen ſein, wie wahr es gerade auf dem Gebiete unſerer inneren Miſſion ſei, wenn auf dieſelbe das Wort angewandt wird: ‚Die Ernte iſt groß, aber wenig ſind der Arbeiter.‘

Fünftens dürfte die Angabe der Predigtplätze im Kalender auch dienlich ſein für andere mit uns in Verbindung ſtehende Synoden. Da denſelben das Gebiet unſerer Reiſeprediger nicht bekannt iſt, ſo kommt es vor, daß Paſtoren verſchiedener Synoden innerhalb der Synodalconferenz auf demſelben Felde arbeiten und dadurch Unannehmlichkeiten entſtehen. Iſt aber das Gebiet der einzelnen Reiſeprediger aus dem Kalender bekannt, dann kann ſolche Unannehmlichkeit leichter vermieden werden.

Da dieſe Sache wenig Geld erfordert, den Kalender gewiß nicht theurer macht, in keiner Weiſe irgend welchen Schaden anrichten kann, hingegen in jeder Beziehung von wichtigem Nutzen ſein dürfte, ſo bittet die genannte Conferenz die Ehrw. Synode, dieſe Vorlage gütigſt zu berückſichtigen.

Im Namen und Auftrag der Süd-Dakota Paſtoralconferenz

A. H. Kuntz.“

Von der Richtigkeit obiger Auseinanderſetzungen überzeugt, beſchloß die Synode, dem Plane beizuſtimmen. Es wurde noch bemerkt: „Wohl können wir nicht aus der Erfahrung anderer Reiſeprediger in anderen Diſtricten ſchließen; doch iſt uns kein Grund bekannt, warum nicht für alle Reiſeprediger unſerer ganzen Synode es erwünſcht wäre, daß ihre Predigtplätze im Kalender mit angegeben würden.“ Es wurde daher beſchloſſen:

1. den Vorſchlag der Conferenz dem Directorium in St. Louis zu unterbreiten, mit der Bitte, denſelben auch den übrigen Herren Diſtrictspräſides, resp. den übrigen Diſtricten mitzutheilen, und deren Mitbetheiligung an dem Plane zu beantragen, zumal derſelbe die Billigung auch des Hochw. Allgemeinen Präſes gefunden,

2. daß alle Paſtoren in unſerem Diſtrict, die mehrere Plätze bedienen, die Namen derſelben an Herrn P. Streckfuß einſenden ſollen.

Farmer-Verſicherungs-Geſellſchaften.

Die Paſtoralconferenz des erſten Diſtricts reichte durch Herrn P. Maaß die ihr von der letztjährigen Synode aufgetragene Beantwortung der Frage ein: „Was iſt von Farmer-Verſicherungs-Geſellſchaften innerhalb chriſtlicher Gemeinden zu halten?“ Die vorgelegte und von der Synode angenommene Beantwortung dieſer Frage lautete dahin:

Zwar könne die Synode ſolche Vereine nicht für an ſich ſündlich erklären, doch aber die Errichtung derſelben auch nicht empfehlen, weil ſolche Inſtitute das Wohl der Gemeinde in vielfacher Weiſe ſchädigen können.

Da aber schon ein anderer Synodaldistrict über diese Sache eingehend verhandelt habe, so halte die Synode es nicht für nöthig, jetzt näher darauf einzugehen, sondern glaube es dabei bewenden lassen zu können, daß sie Herrn Sylvester, der voriges Jahr die Frage gestellt hatte, auf den betreffenden Synodalbericht hinweise, nämlich auf den des Michigan-Districts vom Jahre 1883. Sollte das dort Gesagte den Fragesteller nicht befriedigen, so möge er sich mit der Bitte um weitere Belehrung an seinen Pastor und an die betreffenden Beamten der Synode wenden.

Bericht der Unterstützungs-Commission.

„Es sind seit letzter Synodalversammlung $580.00 verausgabt worden. Davon haben 2 Wittwen mit 7 Kindern $295.00, 3 emeritirte Pastoren $235.00 und 1 armer Pastor $50.00 empfangen.

Auf das Jahr 1888 wurden seit letzter Synodalversammlung verausgabt $440.00, auf das laufende Jahr 1889 $140.00. Ein emeritirter Pastor und eine Wittwe mit vier Kindern haben auf dieses Jahr noch nichts bekommen können.

Es werden für dieses Jahr voraussichtlich noch wenigstens $670.00 nöthig sein. Man wolle daher gütigst dieser Kasse gedenken, und zwar recht bald, damit diejenigen, die für dieses Jahr noch nichts bekommen haben, recht bald bedacht werden können.

Auch gibt die Unterstützungs-Commission der Ehrwürdigen Synode zu bedenken, ob es nicht besser und richtiger wäre, wenn arme Pastoren, das heißt solche, deren Gemeinden so arm sind, daß sie von denselben nicht den nothdürftigen Unterhalt bekommen, die daher der Unterstützung bedürfen, an die Kasse der Innern Mission verwiesen würden. Denn erstlich handelt es sich ja hierbei um Unterstützung armer Gemeinden, und zwar um eine Unterstützung zu dem Zweck, daß ihnen Gottes Wort verkündigt werde, und solche Unterstützung gehört doch jedenfalls in den Bereich der Innern Mission. Sodann zum andern fällt es solchen Pastoren auch schwerer, aus der Armen-Unterstützungs-Kasse eine Unterstützung anzunehmen, als aus der Kasse der Innern Mission. Wir erlauben uns daher, der Ehrwürdigen Synode den Vorschlag zu machen:

Daß solche Pastoren, die arme Gemeinden haben und denen es am nothdürftigen Unterhalt fehlt, sich an die Missions-Commission wenden, und aus der Missions-Kasse unterstützt werden.

Hochachtungsvoll

W. Friedrich.
H. Ehlen.
C. Seltz."

Dieser Bericht wurde von der Synode angenommen und beschlossen, daß alle hilfsbedürftigen Pastoren, deren Gemeinden wegen großer Armuth sie nicht erhalten können, aus der Missionskasse unterstützt werden sollen.

— Möchten jedoch die lieben Gemeinden auch unſerer Armenkaſſe in helfender Liebe gedenken, zumal die Zahl der hilfsbedürftigen Prediger-Wittwen und -Waiſen, deren irdiſche Verſorger im Dienſte Chriſti ihr Leben beſchloſſen haben, größer geworden iſt!

Studenten-Kaſſe.

„Ueberſchuß von voriger Jahresrechnung	$ 40.83
Einnahme im Laufe des Jahres	436.02
Totaleinnahme	476.85
Ausgabe an 21 Studirende	423.75
Kaſſenbeſtand	$ 53.10

Dieſe Rechnung iſt am 16. Juni vom Reviſions-Committee geprüft, mit den Quittungen verglichen und richtig befunden worden.

Fr. Sievers."

Der Bericht wurde angenommen, und

beſchloſſen, den Ueberſchuß von einer während der Synode erhobenen Reiſegeld-Collecte im Betrag von 7 Dollars dieſer Kaſſe zuzuweiſen.

Wahl eines Viſitators.

Durch den Wegzug des Herrn P. Melcher in den Jowa-Diſtrict war die Wahl eines neuen Viſitators für Süd-Dakota nöthig geworden. Herr P. C. Roſs wurde durch Stimmzettel für dieſes Amt erwählt.

Conferenz-Protokolle.

Das Protokoll der Südlichen Paſtoralconferenz wurde von den Paſtoren Böſche und Rüdiger, das Protokoll der Nördlichen Paſtoralconferenz von den Paſtoren Laux und Clöter jun. nach der Richtſchnur des göttlichen Wortes geprüft und richtig befunden.

Synodalconferenz.

Zu Delegaten für die nächſte Synodalconferenz in St. Paul, Minn., wurden erwählt:

1. Herr Präſes Sievers; Erſatzmann: P. Friedrich.
2. Herr P. Krumſieg; Erſatzmann: P. Rolf.
3. Deputirter A. Wihlborg; Erſatzmann: Kaſtner von Lewiston.
4. Herr Lehrer Arndt; Erſatzmann: F. Dicke.

Anmerkung: Leider iſt vergeſſen worden, der Synode mitzutheilen, was die Ehrw. Synodalconferenz (vgl. deren Bericht vom Jahre 1888, S. 50—52) über „Verſorgung ſolcher Gemeinden und Predigtſtationen, die noch ohne ſynodale Verbindung ſind", geurtheilt und beſchloſſen hat. Es iſt jedoch nicht im mindeſten daran zu zweifeln, daß dieſe Beſchlüſſe, wie in den andern Diſtricten der Miſſouri-Synode, ſo auch bei den Synodalen dieſes Diſtricts ungetheilten Beifall finden.

Wahl der Delegaten zur nächsten Delegatensynode.

A. Stimmberechtigte Pastoren und deren Gemeinden:

1. Friedrich, Bernthal, Landeck, Hertrich, Maaß.
   Delegat: P. C. F. W. Maaß; Ersatzmann: P. G. Bernthal.
   Deputirter: Aus P. Friedrichs Gemeinde; Ersatzmann: Aus P. Hertrichs Gemeinde.
2. Krumsieg, Roß, Horst, Bartling, Kranz, Heyer, Grabarkewitz.
   Delegat: P. Roß; Ersatzmann: P. Grabarkewitz.
   Deputirter: Aus der Gemeinde des P. Roß; Ersatzmann: Aus der Gemeinde P. Horsts.
3. Sievers, Fackler, Clöter sen., Albrecht, Rolf, Biedermann, Wahlke.
   Delegat: P. Fackler; Ersatzmann: P. Albrecht.
   Deputirter: Aus der Gemeinde in Minneapolis; Ersatzmann: Aus der Zions-Gemeinde zu St. Paul.
4. Biedermann sen., Kollmorgen, Köhler, Strölin, Hertwig, J. v. Brandt.
   Delegat: P. Biedermann sen.; Ersatzmann: P. J. v. Brandt.
   Deputirter: Aus der Gemeinde Atwater; Ersatzmann: Aus der Gemeinde Mountville.
5. Schulz, Nickels, Rupprecht, Martin, Pfotenhauer, Rumsch, Lange.
   Delegat: P. Schulz; Ersatzmann: P. Pfotenhauer.
   Deputirter: Aus der Gemeinde P. Pfotenhauers; Ersatzmann: Aus der Gemeinde P. Schulz'.

B. Berathende Pastoren:

1. Clöter, Kuntz, Naumann, Laux, Mäße, Rubel, Könnemann, Hink, A. Müller.
   Delegat: P. Naumann; Ersatzmann: P. Rubel.
2. Bösche, Rüdiger, A. J. Müller, Streckfuß, Ahner, Kolbe, Dreyer.
   Delegat: P. C. Dreyer; Ersatzmann: P. F. Streckfuß.
3. Starck, Mundt, Krüger, Claus, Wächter, Hannemann, Fischer.
   Delegat: P. Fischer; Ersatzmann: P. Starck.
4. Brauer, Drews, Achenbach, Meichsner, Gugel, Bartling, Wichmann.
   Delegat: P. Wichmann; Ersatzmann: P. Achenbach.
5. Dubberstein, Hitzemann, Mäurer, Orbach, Schaaf, Steyer, Vomhof.
   Delegat: P. Mäurer; Ersatzmann: P. Schaaf.

C. Lehrer:

1. Kirsch, Pipkorn, Fischer, Arndt, Trapp, Bügel, Berg.
   Delegat: Kirsch; Ersatzmann: Pipkorn.
2. Kleinschmidt, Ries, Rödiger, C. Ehlen, H. Ehlen, W. Schulz, E. Rolf.
   Delegat: Kleinschmidt; Ersatzmann: Ries.
3. Gierke, Voigt, Trupke, Landeck, Beinke, Strieter, Fröhlich.
   Delegat: Gierke; Ersatzmann: Voigt.

Rechnungen des Kassirers.

Die Revisions-Committee bezeugte, daß sie die Rechnungsbücher des Herrn Kassirers Th. H. Menk sowohl im Monat Januar, als auch kurz vor Beginn dieser Synodalversammlung nachgesehen und Alles in bester Ordnung gefunden habe.

Verſchiedene Beſchlüſſe.

1. Beſchloſſen, den Hochw. Allgemeinen Herrn Präſes zu bitten, ſeine Eröffnungspredigt im „Lutheraner" erſcheinen zu laſſen.

2. Beſchloſſen, Herrn Paſtor Schulz zu erſuchen, einen kurzen Bericht über unſere Sitzungen im „Lutheraner" zu geben. (Vgl. „Lutheraner" No. 16.)

3. Beſchloſſen, Herrn P. Biedermann jun. zum Synodal-Agenten in Eiſenbahnangelegenheiten zu ernennen.

4. Beſchloſſen, die letzten Protokolle den Paſtoren Sievers und Achenbach zur gemeinſamen Reviſion zu übergeben.

5. Beſchloſſen, den Schlußgottesdienſt am Mittwoch-Nachmittag um 4 Uhr zu halten.

Nächſte Synodalverſammlung.

Die Gemeinde des Herrn P. Pfotenhauer zu Lewiston und die Gemeinde P. E. Rolfs zu St. Paul hatten Einladungen eingeſandt. Die Synode entſchied ſich für Lewiston. Die Zeit der nächſten Verſammlung in 1891 ſoll vom Herrn Präſes in dem unſerm Diſtrict zuertheilten Zeitraum (zweite Hälfte des Mai und der ganze Monat Juni) ausgeſucht werden.

Zugleich wurde beſchloſſen, den nächſten Lehrverhandlungen das fünfte Gebot zu Grunde zu legen. Herr P. G. Bernthal wurde zum Referenten erwählt und Herr P. Streckfuß zu ſeinem Erſatzmann.

Dankvotum.

Die Synode beſchloß, durch den Prediger im Schlußgottesdienſt der lieben Gemeinde des Herrn P. C. Roſs für die den Synodalen bewieſene liebevolle Gaſtfreundſchaft den herzlichſten Dank abzuſtatten.

Schluß der Synode.

Die Sitzung wurde mit einem Schlußgebet und dem heiligen Vaterunſer durch den Herrn Präſes geſchloſſen.

Beamte des Minneſota- und Dakota-Diſtricts.

P. Fr. Sievers, Präſes, 413 S 9th Ave., Minneapolis, Minn.
P. C. Roſs, Vicepräſes, Willow Creek, Blue Earth Co., Minn.
P. A. H. Kuntz, Secretär, White Lake, Aurora Co., Dak.
Herr Th. H. Menk, Kaſſirer, 188 East 5th Str., St. Paul, Minn.

Visitatoren.

1. Für den Mittleren Visitationsdistrict in Minnesota, umfassend die Counties Washington, Ramsey, Hennepin, Scott, Carver, Sibley, McLeod, Renville, Yellow Medicine: P. E. Rolf, 772 Courtland Str., St. Paul Minn.

2. Für den Südlichen Visitationsdistrict, umfassend alle in Minnesota südlich vom Mittleren Visitationsdistrict liegenden Counties: P. Fr. Pfotenhauer, Lewiston, Winona Co., Minn.

3. Für den Südlichen Dakota Visitationsdistrict, umfassend das Gebiet südlich vom 46. Breitengrade in Dakota: P. C. Ross, Willow Creek, Blue Earth Co., Minn.

4. Für den Nördlichen Minnesota Visitationsdistrict, umfassend das Gebiet, welches nördlich vom Mittleren Visitationsdistrict in Minnesota und nördlich vom 46. Breitengrad in Dakota sich befindet: P. W. Friedrich, Waconia, Carver Co., Minn.

5. Visitationen in Montana sind dem Districtspräses überlassen.

Missions-Commission.

P. Fr. Sievers, P. E. Rolf, Lehrer C. Fischer und Kassirer Th. H. Menk.

Unterstützungs-Commission.

P. W. Friedrich, Lehrer H. Ehlen und Herr C. Seltz, sämmtlich in Waconia, Carver Co., Minn.

Kassen-Revisions-Committee.

P. L. H. Achenbach, Lehrer H. C. Fischer und Herr J. H. Buschmann.

Beamte der Allgemeinen Synode.

P. H. C. Schwan, Präses, Dibble Ave., Cleveland, O.
P. C. Groß, erster Vicepräses, Cor. Jackson & Jefferson Strs., Ft. Wayne, Ind.
P. H. H. Succop, zweiter Vicepräses, 457 W. Superior Str., Chicago, Ill.
P. A. Rohrlack, Secretär, Reedsburgh, Sauk Co., Wis.
Herr E. F. W. Meier, Kassirer, 513 N. Main Str., St. Louis, Mo.

SOLI DEO GLORIA!

Kassenbericht des Minnesota- und Dakota-Districts

der

deutschen evang.-luth. Synode von Missouri, Ohio u. a. Staaten

vom 1. Juni 1888 bis 1. Juni 1889.

	Einnahme.	Ausgabe.
Synodalkasse	$ 760.95	
An Kassirer E. F. W. Meier		$ 486.00
An Präses Fr. Sievers		98.65
An P. L. Achenbach		122.50
An P. C. Roß		25.00
An P. E. Rolf		9 30
An P. W. Friedrich		9 00
An P. E. F. Melcher		5.00
An Lehrer H. C. Fischer		16.00
An Lehrer W. Gierke		15.00
An Schuld in Kasse	24.50	
Seminarbaukasse in Springfield	1.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		1.00
Seminarbaukasse in Addison	88.95	
An Kassirer E. F. W. Meier		88.95
Baukasse in Milwaukee	65.32	
An Kassirer E. F. W. Meier		65.32
Haushalt in Milwaukee	14.23	
An Kassirer C. Eißfeldt		7.00
An Director Chr. H. Löber		7.23
Taubstummen-Anstalt in Norris, Mich.	73.67	
An Kassirer C. D. Strubel		73.67
Wittwen- und Waisenkasse	436 89	
Kassenbestand vom 1. Juni 1888	60.25	
An Wittwe Maria Däschlein		170.00
An Wittwe M. Stüllpnagel		125.00
An P. Johannes v. Brandt		50.00
An P. C. H. Sprengeler		50.00
An die Kasse für altersschwache Prediger und Lehrer		100.00
Kassenbestand		2.14
Kasse für altersschwache Prediger und Lehrer	89.17	
Aus der Wittwen- und Waisenkasse	100.00	
An P. B. J. Zahn		35.00
An P. E. M. Bürger		100 00
An P. C H. Sprengeler		50.00
An die Wittwen- und Waisenkasse		4.17
Judenmission	34.64	
An Kassirer E. F. W. Meier		34.64
Heidenmission	8.25	
An Kassirer E. F. W. Meier		8.25
Negermission	283.60	
An Prof. A. C. Burgdorf		283.60
Englische Mission	63.10	
An Kassirer E. F. W. Meier		63.10
	$2104.52	$2104.52

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$2104.52	$2104.52
Arme Studenten-Kasse	480.84	
In Kasse am 1. Juni 1888	3.00	
An Präses Fr. Sievers		298.96
An Director Chr. H. Löber in Milwaukee		154.50
An P. H. Kretzschmar		10.54
An Student Johannes Friedrich in Springfield		7.85
An Student E. R. Schauer, gegenwärtig in Ironwood, Mich.		11.49
Arme Studenten in Springfield	78.25	
An Präses Fr. Sievers		48 00
An Prof. A. Crämer		16.00
An Student Johannes Friedrich		14.25
Arme Schüler in Fort Wayne	20.00	
An Präses Fr. Sievers		10.00
An Student Traugott Meier		10.00
Arme Studenten in St. Louis	27.15	
An Präses Fr. Sievers		27.15
Waisenhaus in Addison	12.95	
An Kassirer H. Bartling		12.95
Waisenhaus bei St. Louis	7.91	
An Kassirer E. F. W. Meier		7.91
Waisenhaus in Wittenberg, Wis.	121.29	
Schuld in Kasse	4.57	
An P. S. W. H. Daib		125.86
Waisenhaus in West Roxbury, Mass.	4.63	
An Kassirer G. F. Burkhardt		4.63
Haushalt in Springfield	5.00	
An Prof. A. Crämer		5.00
Waschkasse in Springfield	2.00	
An Prof. A. Crämer		2.00
Negerkirche in New Orleans	1.36	
An Prof. A. C. Burgdorf		1.36
Emigrantenmission in New York	20.37	
An Kassirer E. F. W. Meier		10.25
An P. S. Keyl		10.12
Emigrantenmission in Baltimore	2.83	
An Kassirer C. Spilman		2.83
Freikirche in Deutschland	90.43	
An Kassirer E. F. W. Meier		90.43
Gemeinde in North Omaha	20.98	
An Kassirer J. C. Bahls		20.98
P. Bertrams Gem. in New Zealand	1.50	
An Kassirer E. F. W. Meier		1.50
Pilgerhaus in New York	12.00	
An P. S. Keyl		12.00
Dr. Walther College in St. Louis	2.00	
An Kassirer E. F. W. Meier		2.00
P. Chr. Mäurers vom Hagel betroffene Gem. in Jacksonville, Minn.	42.55	
An P. Mäurer abgegeben		42.55
Für den Kirchbau in Helena, Mont.	12.00	
An P. John Meyer		12.00
P. R. D. Biedermanns Gem. in St. Paul, Minn., für Schuldentilgung des Kircheneigenthums	700.00	
An Mortgage abbezahlt		700.00
	$3777.58	$3777.58

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$3777.58	$3777.58
Für die Gemeinden in Fulda, Minn., und Roberts County, Dak.	162.95	
An die Gemeinde in Fulda, Minn.		74.73
An die Gemeinde in Roberts County, Dak.		88.22
P. E. L. Kretzschmars vom Sturm heimgesuchte Gemeinde in Gaylord, Minn.	13.00	
An P. Kretzschmar abgegeben		13.00
Negermission in Springfield	20.16	
An Prof. A. C. Burgdorf		20.16
Kirchbau in Springfield	21.94	
An Kassirer E. F. W. Meier		21.94
Krankenkasse in Springfield	4.50	
An Kassirer E. F. W. Meier		4.50
Gemeinde in Ellendale, Dak.	10.00	
An P. A. F. Mundt		10.00

Innere Mission in Minnesota, Dakota und Montana.

Durch	Kassirer E. F. W. Meier	2075.00
"	Kassirer C. Eißfeldt	50.00
"	Kassirer H. H. Meyer	10.00
"	P. E. Rolf	29.58
"	Präses Fr. Sievers	33.40
"	P. O. Clöter sen.	78.85
"	P. J. Grabarkewitz	97.29
"	P. F. Pfotenhauer	87.50
"	P. J. Vetter	5.00
"	P. C. Nickels	17.45
"	P. J. Horst	147.58
"	P. G. A. Bernthal	134.50
"	P. G. P. A. Schaaf	85.45
"	P. Paul Wichmann	22.60
	Für ein Missionspferd zurückerstattet	20.00
"	P. C. Rots	60.25
"	P. A. Landeck	78.00
"	P. H. Kretzschmar	10.10
"	P. C. Kollmorgen	17.41
"	P. E. L. Kretzschmar	7.60
"	P. C. Engel	8.80
"	P. M. Heyer	28.60
"	P. H Schulz	52.95
"	P. Chr. Mäurer	15.17
"	P. A. Hertwig	27.85
"	P. W. Friedrich	152.00
"	P. W. Bomhof	12.60
"	P. W. Bomhof, Missionsfestcollecte	50.00
"	P. F. Streckfuß	40.00
"	P. F. Bösche	4.00
"	P. Th. Krumsieg	53.81
"	P. J. Fackler	16 30
"	P. J. S. Hertrich	46 55
"	P. B. Destinon	3.25
"	P. W. Lange	30.24
"	P. H. Rädeke	10.00
"	P. P. Rupprecht	12.70
"	P. J. C. H. Martin	7 00
"	P. A. Dubberstein	16.30
"	P. E. F. Melcher	114.00
		$7724.31 $4010.13

		Einnahme.	Ausgabe.
	Uebertrag	$7724.31	$4010.18
Durch	P. W. F. Hitzemann	10.98	
"	P. J. Frick	15.00	
"	P. F. H. Kolbe	8.53	
"	P. B. J. Zahn	17.06	
"	P. H. J. Müller	7.00	
"	P. A. Müller	16.28	
"	P. Joh. v. Brandt	8.51	
"	P. R. Köhler	6.00	
"	P. G. E. Ahner	8.25	
"	P. E. Th. Claus	16.47	
	Für ein Missionspferd zurückerstattet	30.00	
	Student G. Ferber	13.35	
"	P. J. F. Rubel	20.00	
"	Für ein Missionspferd zurückerstattet	40.00	
	P. C. F. W. Naatz	16.52	
"	P. A. F. Mundt	16 05	
"	P. Phil. Lauz	10.25	
"	P. C. Könnemann	6.18	
"	P. E. Strölin	84 47	
"	P. E. G. Stark	61.00	
"	P. G. J. Fischer	21 00	
"	P. C. Hauser	5.00	
"	P. C. C. Metz	7.50	
"	P. A. Trapp	4.20	
"	P. W. Rüdiger	8.25	
"	P. M. Wächter	2.00	
"	P. H. Brauer	13.50	
"	P. G. Rumsch	6.00	
"	P. E. Meichsner	5.00	
"	P. F. H. Eickhoff	7.60	
"	P. W. Licht	32.61	
"	P. G. E. Potratz	8.73	
"	P. C. L. Orbach	3.12	
"	P. E. Albrecht	28 65	
"	P. R. D. Biedermann	13.15	
"	P. L. Krüger	1 00	
"	P. H. G. Kranz	10.00	
"	P. E. C. A. Bartling	7.50	
"	P. C. Dreyer	86.21	
"	Student Schwanke	3 90	
Privatgeschenke		6.15	
Zurückerstattete Zinsen		16 67	
Kassen-Deficit am 1. Juni 1889		322.20	
	An P. L. Achenbach, Gehalt		147.50
	An P. G. Drews, Reisegeld		10.00
	Ausrüstung		216 62
	An P. John Meyer, Gehalt		809.88
	Reisegeld		125.00
	An P. Adolf Bartling, Reisegeld		20.00
	Pelzwerk		31.90
	An P. C. Dreyer, Reisegeld		56.25
	An P. G. J. Fischer, Gehalt		100.00
	An P. O. Cloter jr., Gehalt		50.00
	Auslagen an Fuhrwerk		20.00
	An P. Th. Mäße, Gehalt		150.00
	ein Pferd		45.00
	An P. R. D. Biedermann, Gehalt		110.00
	An Lehrer Th. Bügel, Gehalt		80.00
		$8656.15	$5483.28

	Einnahme.	Ausgabe.
Uebertrag	$8656.15	$5482.28
An P. A. H. Kuntz, Gehalt		175 00
An P. J. H. Naumann, Gehalt		300.00
An P. A. F. Mundt, Fuhrwerk		85.13
An P. E. Reichsner, Fuhrwerk		105.00
Reisegeld		45.00
An P. E. C. A. Bartling, Gehalt		60.00
An P. L. Krüger, Gehalt		53.00
An P. A. Pankow, Gehalt		80.00
An P. F. Bösche, Unterstützung		150.00
An P. H. Hannemann, Gehalt		25.00
Fuhrwerk		40 00
An P. C. L. Orbach, Fuhrwerk		150.00
Pelzwerk		25.00
Gehalt und Reisegeld		183.12
An P. E. Strölin, Reisegeld		20.00
An P. C. L. Wuggazer, Unterstützung		50.00
An P. H. Kretzschmar, Unterstützung		4.30
An P. H. Vetter, rückständige Schuld für Missionspferde		200.00
An P. E. Th. Claus, ein Pony		30.00
An P. C. Könnemann, Reisegeld und Fuhrwerk		197.00
An P. C. Hauser, Unterstützung für böhmische Mission		79.50
An P. J. Frick, Unterstützung		50 00
An P. H. Dahlke, Unterstützung		50.00
An P. G. F. Potratz für ein Pony		50.00
An Student F. Schülke, Gratification		50.00
An Student F. T. Schwanke, Reisegeld und Pelzwerk		57.00
An Student A. Amstein, Gratification		50 00
An Student Going, Reisegeld		12 40
An Student Schwenk, Reisegeld		17.00
Unterstützung		10.00
An Zinsen in Germania Bank		69.33
An dem Kircheneigenthum der St. Petri-Gemeinde in St. Paul für Schulden abbezahlt		470.00
Kassendeficit am 1. Juni 1888		216 14
Porto und sonstige Ausgaben		14.45
	$8656.15	$8656.15

Missions-Eigenthum in St. Paul.

Werth des Eigenthums zum Kaufpreis 1885, siehe Synodalbericht von 1888	$1370.00	
Durch die St. Petri-Gemeinde an der Schuld abbezahlt		$ 700.00
Aus der Missionskasse an der Schuld abbezahlt		470.00
Bis jetzt noch ruhende Schuld		200.00
	$1370.00	$1370.00

St. Paul, den 1. Juni 1889.

Thos. H. Menk, Kassirer.

3 2044 052 658 556

3 2044 052 658 556